

శ్రీమద్విశ్వనాథాయ నమః

శ్రీమద్విశ్వనాథాయ నమః

తెనక
తెనక
30185

శ్రీమద్విశ్వనాథాయ నమః

శ్రీమత్పుర దేవతామైనమః

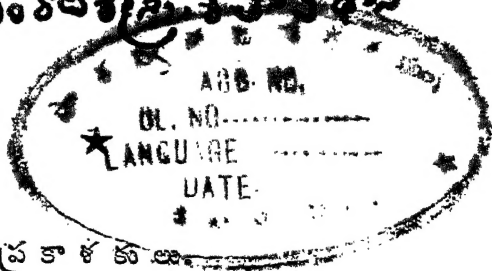
కథలు - గాథలు

ద్వితీయభాగము



రచయిత

చెల్లపిల్ల వెంకటేశ్వరరావు



ప్రకాశకుడు

చెల్లపిల్ల వెంకటేశ్వరరావు

వేంకటేశ్వర పబ్లికేషన్సు

కడియము P. O.

తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

—

Rs 25 - 00

మొదటి కూర్పు

1959

వైయ్య ప్రతులు

హెచ్చరిక

కథలు - గాథలు ఆను నామధేయంతో ప్రథమభాగ సశేషంగా ప్రకటింపబడిన యీ ద్వితీయభాగ వ్యాసములు అన్నీ తిరుపతి వేంకటకవులలో నొకరగు చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రి శతావధానిగారిచే రచింపబడి ఆంధ్రదేశంలో సుప్రసిద్ధములైన పత్రికలలో ప్రచురించబడి మాచే వున్నకాకృతిలో రూపుదిద్దబడిన రచనలు. ఇందులో అమూల్యములైన రచనలు గూడా కొన్ని కలవు. ఈ అన్నింటిమీద సంపూర్ణమైన కాపీరైటు హక్కులు ప్రకాశకులమైన మాకుమాత్రమే కలవు. సదరు హక్కులకు భిన్నంగా ఎవరున్న పీట్లను ఉపయోగించకూడదని హెచ్చరించుచున్నాము. ఇంకా మిగిలియున్న సశేష వ్యాసములను కథలు - గాథలు తృతీయభాగములో చదువవలసినదిగా పాఠకులను కోరుచున్నాము.

ముద్రణ :

వేంకటేశ్వరప్రింటింగ్ ప్రెస్

ఆలమూరు.



శతావధాని : చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రి.

శ్రీ మత్పరదేవతామైనమః

~ సూ చ న ~



ఇతః పూర్వం 1958 సం॥లో కథలు - గాథలు ప్రథమభాగము ఏక సంపుటిగా రసజ్ఞులొకాని కందించి వారి విశేషాదరాభిమానములను కృతజ్ఞతా పూర్వకంగా అందుకోగల్గిన మేము ఈ ద్వితీయభాగమును వెనువెంటనే ముద్రింపించి రెండవసంపుటమును గూడ 1959 సం॥లోనే రసపిపాసు వుల కందించి వారి రసనల నలరింపఁ గల్గినందుల కెంతేని గర్వ పడుచున్నాము.

ఈ ద్వితీయభాగ ప్రచురణ నుద్దేశించి ముఖ్యముగా కొన్ని సూచన లిందు పొందుపఱచు టావశ్యక మైనది. ఏమందురా ? ఆ యీ కథలు - గాథలు ప్రథమభాగమున 799 పేజీలో ఆరంభింపఁబడి 823 వ పేజీలో ముగిసినట్లుగా ప్రచురింపబడిన “తెనాలి రామలింగకవి కవిత్వం” అనే శ్రీర్షికగల వ్యాసం యింకా కొంత మిగిలిపోయినట్లు ఇటీవల రికార్డులో గమనించిన మేము ఆభాగాన్ని యీ ద్వితీయభాగములో 854 వ పేజీలో చేర్చి ముద్రించవలసి వచ్చిందిగదా :

ఇదిగాక ఆ యీ ద్వితీయభాగంలో అక్కడక్కడ..... యీవిధంగా చుక్కలుంచి ముద్రణ కొనసాగించుకోవలసిన అవశ్యకత గూడా కలిగింది. ఇందులకు హేతువు ఆయా వ్యాససంపాదనమందు మాశక్తిలో కొంత అసమర్థస్థితి యేర్పడుటయే కాని వేఱుకాదు. అందు లోనూ ప్రధానంగా 357 వ పేజీలో ఆరంభించి 372 వ పేజీలో ముగిసి నట్లుగా ముద్రించిన “పిల్లలమఱ్ఱివారి కవిత్వం” అనేశ్రీర్షికగల వ్యాసం ఇటీ వల పరిశీలనాదృష్టితో చదువుచుండగా “ఇంకా కొంత వ్యాసభాగం ఉండా లేమో ?” అనే అనుమానం కల్గినది. అందుచేత ఆ వ్యాసమునకు సంబం

డించిన 372 వ పేజీలో మాత్రం పైవిధమైన చుక్కలు ఉంచబడలేదు. కాని ఆంధ్రవారపత్రికలో ది 19-5-1937 సం॥ తేదీకి తరువాతి వారాలలో సదరు వ్యాస శేషభాగాన్ని పరిశీలించి ఉన్నంతవఱకు చేర్చుకోవలసి యుంటుందని ఉదారులైన కళాభిమానులు మాకీవిషయంలో కొంత సహాయ పడగలరనే ధైర్యంతోను, విశ్వాసంతోను ఈవిషయం విపులీకరింపబడి యందుల్లేఖింపబడ్డది.

ఈ ద్వితీయభాగంలో 641 వ పేజీలో ముద్రించబడిన “ దేనికీ తెలివెక్కువుండాలి ” అనేవ్యాసం “ సుధ ” అనే వైద్యమాసపత్రికలో ప్రకటింపబడినది. ది 15-6-1940 సం॥ తేదీగల ఆ పత్రిక లభింప నందున అందు ప్రచురింపబడిన భాగం యందు చేర్చబడలేదు. పైసుధ పత్రిక వైద్యసంబంధమైన దగుటచే ఆంధ్రలోకంలో దానిని చాలామంది భద్రపఱచి యుందురనుట నిశ్చయమే : అట్టివారెవరేని ఆమిగులు భాగమును మాకందీయ గల్గిన మేమెంతయు అనందించి రెండవకూర్పునఁ జేర్చగలము.

666 వ పేజీలో ఆరంభింపబడిన “ దురన్యాయం ” అనే శీర్షిక గల వ్యాసం ఆంధ్రవాణీ పత్రికలో 1944 సం॥ జూలై నెలలో ప్రకటింపబడినది. ఇందు ఆదిమభాగమే కొంత లభింపలేదు. ఆక్కడ చుక్కలగుర్తులుంచకపోవుట ముద్రాప్రమాదము. మఱిన్ని 676 వ పేజీలోను 679 పేజీలోను గూడా కొంతకొంతభాగం లభ్యపడి యుండలేదు.

అటుతరువాత 698 వ పేజీలో ప్రారంభించిన “ ముష్టి ” అనే వ్యాసంకూడా అసంపూర్ణస్థితిలోనే మాకు దొరికింది. ఇది “ జన్మభూమి ” అనే దినపత్రికలో ప్రకటింపబడింది. 1946 సం॥ ఏప్రిల్ నెలలో దీని ప్రచురణ ఆరంభమైనది. 702 వ పేజీలోను 706 వ పేజీలోను 713 వ పేజీలోను దీని సశేషత్వమునకు సంబంధించిన చుక్కలగుర్తులు ఉంచబడినవి.

పిమ్మట 806 వ పేజీలో ముద్రించిన - “భగవదంశ సంభూతుడు” అనేవ్యాసంలో 809 వ పేజీలో చుక్కలగుర్తుంచబడిన భాగం లభింప లేదు. ఇది ది 1-10-1944 సం॥ తేదీ ఆంధ్రదినపత్రికలో ప్రచురింపబడినది.

ఇంకను పైవ్యాసభాగములను సంపాదించుకొనుటలో మేముగూడా శక్తివంచనలేని కృషి చేయఁగలము. మాకృషికి చేయూతగా సారస్వతాభిమానులుగూడ మాకు సాయపడి ఆంధ్రినలంకరింప మా వినయ పూర్వక ప్రార్థన.

అచిరకాలములోనే కథలు - గాథలు తృతీయభాగము గూడ సంపుటికరించి రసజ్ఞులకు అందఁజేయఁగలమని మనవి. ఈద్వితీయభాగ గ్రంథాకృతి యిప్పటికే పెద్దదైనందున కొన్నివ్యాసాలు తృతీయభాగము కొఱకై ప్రత్యేకింపక తప్పినదికాదు.

సాధ్యపడినంత శ్రద్ధతో ముద్రణ కొనసాగించుచు అవకాశము న్నంత వఱకు ముద్రాప్రమాదములు రాకుండ చూచుచున్న అచ్చాఫీసు వారిని గూడ అభినందించుచు గ్రంథాంతంలోని సవరణలను అవసరమున్నచోట్ల సరిచూచుకోఁ గలందులకై పాఠకులను గోరుచు దీని నిష్పటికి ముగింతుము.

ది 26-5-59

క డి య ము P.O.

తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

ఇట్లు బుధజనవిద్యుడు
(ప్రకాశకులతరపున).

విద్వాన్

చెల్లపిల్ల దుర్గేశ్వరశాస్త్రి
(గ్రంథకర్తకుమారుడు)

శ్రీ

కథలు — గాథలు ద్వితీయభాగము నంగలి

★ విషయ సూచిక ★

సెం	వ్యాసముపేరు	పేజీ	పేపరుపేరు
1	అంధభోజుఁడననేమి ?	1	కృష్ణాపత్రిక
2	మహాకవి భోజరాజు	5	కృష్ణాపత్రిక
3	గారుకబ్బివిచారము	15	కృష్ణాపత్రిక
4	మనుగుడుపు	17	కృష్ణాపత్రిక
5	అష్టావధానమంటే ?	26	త్రిలింగ
6	“ఓం శాంతి శాంతి శాంతిః ”	33	కృష్ణాపత్రిక
7	శ్రీపాదగురువులకడ నాశుశ్రావ	41	కృష్ణాపత్రిక
8	నా ముక్త్యాల ప్రయాణము	60	కృష్ణాపత్రిక
9	నా పాలకొల్లు ప్రయాణము	90	కృష్ణాపత్రిక
10	శాస్త్రిగారి “క్షమాపణ ”	105	కృష్ణాపత్రిక
11	వకటేమాట లేక సూక్ష్మపాపం	118	కృష్ణాపత్రిక
12	“ దోషా వాచ్యా గురోరపి ”	121	సుధర్మ
13	నే ఁ దు	132	కృష్ణాపత్రిక
14	ఆత్మవంచన	135	కృష్ణాపత్రిక
15	పనిలేనిపాట	141	ప్రజాసేవ
16	ఊరిపిడుగు వీరినెట్టిని కొట్టుకుపోయింది	168	గోలకొండ
17	గురువుగారు వట్టి ఆమాయకులు	178	కృష్ణాపత్రిక
18	“ సంధిమిచ్చుంతి సాధవః ”	193	అంధర్మదైవీ

నెం	వ్యాసముపేరు	పేజీ	పేపరు పేరు
19	గురుశిష్య ప్రశ్నోత్తరములు	197	వాగ్దత్తపత్రి
20	మహానైవేద్యం	213	కృష్ణాపత్రిక
21	కోపోద్రేక మహాత్వము	256	వాగ్దత్తపత్రి
22	మహాదైశ్వర్యాభివృద్ధిరస్తు :	262	అంధ్రవీక్షి
23	తిక్కనగారి నైపుణ్యం	319	అంధ్రవీక్షి
24	పిల్లలమట్టివారి కవిత్వం	357	అంధ్రవీక్షి
25	గిడుగా ? పిడుగా ?	373	కృష్ణాపత్రిక
26	బహిరంగలేఖ	389	అంధ్రవీక్షి
27	క్షమాపణ	430	కృష్ణాపత్రిక
28	దెబ్బకు దెయ్యం జంకుతుంది	438	అంధ్రవీక్షి
29	పిండిపోలివారి దండితనం	452	కృష్ణాపత్రిక
30	కులకట్టబాట్లు	460	అంధ్రవీక్షి
31	కవిత్వంలో నాయెదుగుబొదుగులు	477	అంధ్రవీక్షి
32	నా సంసారానుభవం	525	అంధ్రవీక్షి
33	ముక్తులకుఁ గర్తవ్యమేమి ?	562	అంధ్రవీక్షి
34	ధర్మసమన్వయము	564	రామకృష్ణప్రభ
35	పరమార్థప్రసంగము	565	రామకృష్ణప్రభ
36	అస్తివా ? నాస్తివా ?	571	రామకృష్ణప్రభ
37	శాఖాద్యేషం	575	అంధ్రవీక్షి
38	శారదాబిల్లు	603	అంధ్రవీక్షి
39	నిజమైనశ్రేయస్సంటే ఏది ?	617	అంధ్రవీక్షి
40	దేనికి తెలివెక్కువుండాలి ?	641	సుధ

నెం	వ్యాసము పేరు	పేజీ	పేపరు పేరు
41	శ్రీల స్థితిగతులు	649	ఆంధ్రప్రీతి
42	అనునయం	657	కృష్ణాపత్రిక
43	దురన్యాయం	666	ఆంధ్రవాణి
44	యెందుకీచేదస్తం	684	ఆంధ్రవాణి
45	నిజమాడితే నిష్ఠూరమా ?	690	ఆంధ్రవాణి
46	“ ముష్టి ”	698	జన్మభూమి
47	పెంకాయ పిచ్చికొండ	714	ఆంధ్రవాణి
48	కీ॥ శే॥ ఆదిభట్ల.....	715	ఆంధ్రవాణి
49	ఆదిభట్ల	717	ఆంధ్రదినపత్రిక
50	కృత్యాద్యవస్త	721	భారతి
51	శ్రీకృష్ణభగవానుడు	729	ఆంధ్రప్రీతి
52	కులవృత్తికి సాటిరాదు	783	సుధ
53	భగవదంశసంభూతుడు	806	ఆంధ్రదైవీ
54	వైఖానసులూ వైష్ణవులూ	810	ఆంధ్రప్రీతి
55	మంత్రశక్తిగలవారు.....	818	ఆంధ్రవాణి
56	దేవుడెవరు ?	821	ఆంధ్రప్రీతి
57	సహజకవిత్వం	830	కృష్ణాపత్రిక
58	కీ॥ శే॥ అల్లంరాజు	844	కృష్ణాపత్రిక
59	గజంమిధ్య - పలాయనంమిధ్య	848	మోక్షసాధని
60	తెనాలి రామలింగకవి కవిత్వం	854	(తరువాయిభాగ)

అంధభోజుఁడననేమి?

(26-10-1918 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

పూర్వము సంస్కృతభాషయందు మహాకవియు నత్యుదారుఁడునునై

శ్లో. ఉచ్చైర్గతి ర్జగతి సిద్ధ్యతి ధర్మతశ్చే
త్తస్య ప్రమాచ వచనైః కృతకేతరై శ్చేత్
తేషాం ప్రకాశనదళాచ మహీసురై శ్చే
త్తానంతరేణ నిపతే త్క్వను మత్రుణామః.

అనునంతటి బాగ్యహుణ్ణుక్తి వివేకవిశ్వాసములకు నాకరమైనయొక రాజు భోజవంశోత్పన్నుఁ డుండువాఁ డనియు నితీవల నెవ్వరేని యత్కించుచిద్దిద కలిగినను, తన్నిష్ఠభూయోగుణవిశిష్టులు రాజు లందవతరించినచో వారికి బిరుద ముచితమనియు మామిత్తులు మ. రా. రా. పానుగంటి లక్ష్మీ నృసింహారావుపంతులవా రభిప్రాయపడి రామకృష్ణుల యవివేకమువలన శ్రీపీఠికాపురాధీశ్వరునకు “ఇనుమునుబట్టి యగ్నికి నమ్మెటపెట్లు” అను సామెతగా ననివార్యముగా సంక్రమించుచున్న యపయశమును దొలఁగించుచు వ్రాసిన “నిష్కారణనింద” అను వ్యాసమునఁ గొందొకసందర్భమున శ్రీవారికాబిరుదమును వ్రాసియున్నారు. శ్రీ పీఠికాపురాధీశ్వరులను స్తుతించి విద్యులకుఁ బోల్చిత్సాహము కలిగించుట మాకుఁ బరమ సమ్మతమేకాని “తద్భిన్నత్వేనతి తద్గతభూయోధర్మవత్త్వం సాదృశ్యమ్” అను సాదృశ్యలక్షణమును నుంటేని పంతులవారు విమర్శింప లేదుగదా యని విచారించుచున్నారము. ఈయంశ మొక్కటితక్క శ్రీపంతుల వారి వ్యాసములో మే మితరమును స్పృశింపము. కారణము, శ్రీశ్రీపాద కృష్ణమూర్తికాస్తులవా రాఖారమును వహించి పూర్తిగాఁ గృతకృత్యులై యుండుటయే. పంతులవారు రామకృష్ణులతప్పను బూర్తిగా వ్యంగ్య మర్పాదచే బలపఱచుచు శ్రీరాజాగారి కందు సంబంధమును గల్గింపఁగూడ

దని మాత్రము వ్రాయువ్రాత మాకును సమ్మతమే. కాని, యది యని వార్యమగుటచే “ శ్లో. తస్మా దపరిహార్యైర్ధై ” అను గీతావాక్యమును స్మరింపకతప్పదు. శ్రీరాజాగారు మారామకృష్ణుల యపచారమునకుఁ గర్తలుగాని కారయితలుగాని ప్రేరకులుగాని కారనునది సత్యము. ఐనను లోకమెల్ల నిందువిషయమున నేకవాక్యతగా ఘూర్ణిల్లి యల్లకల్లోల మగు చున్నను తమవద్ద నుండుకవుల యవివేకమును వారింపక యింకను నేవో తప్పడు యుక్తులతో “ దేశభక్తి ” నామకఘృతకోశవ్యాసములను వ్రాయుచుఁ బత్రికాపాఠకులకు రోతపట్టించునవ్యక్తుల నుపేక్షించు శ్రీరాజాగారు “ ఆంధ్రభోజ ” లైన నగుదురుగాక. రామకృష్ణుల యవివేకప్రయుక్త కృతులకు “ అనుమోదకులు ” కూడఁ గా రనునంశమును పంతులవారెట్లు సమర్థింతురో? మేము వినఁ గుతూహలపడుచున్నారము. పంతులవారి “ ఆంధ్రభోజపదము ” పంతులవారికో లేక రామకృష్ణులకో “ ఆంధ్రకాళిదాసత్వము ” నాపాదింపక తీరదు. రామకృష్ణుల ఫితినిబట్టి దీనిని వహించి సంతసించుట వాండ్రయవివేకమునకు వన్నెపెట్టుటయే యైనను బంతులవారియదారతనుబట్టియేమి, యోగ్యతనుబట్టియేమి, వివేకమునుబట్టియేమి, యీభారము వారువహింప సంగీకరింపరని మేమేకాక లోకులెవరేని సమ్మతించి తీరవలయును. పంతులవారు చేయుప్రయత్నము మంచిది. వారివ్యాసము ప్రభువునకు రామకృష్ణులయవివేకమునఁ గల్గిన నిందను వారించుతలఁపుతోఁదక్క సన్యకారణమును బురస్కరించుకొన్నది కాదు. మాచేవిమర్శింపఁబడిన “ ఆంధ్రభోజపదము ” వారప్రధానముగా వాదినది కాని ప్రధానముగా వాదినది కాదని మే మెఱుఁగక యంతవఱకు వ్రాయలేదు. సాదృశ్యశబ్దార్థవిషయమునఁ బంతులవారి యాహయేమో కనుఁగొన నింతగావ్రాసితిమి. కాన వారన్యథా తలఁపకుందురుగాక! వారి “ నిష్కారణనింద ” పై శ్రీశ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రి గురుపాదులు వ్రాసిన దానిం జదివితిమి. మావలెనే పంతులవారును శ్రీశాస్త్రులవారును నాబాల్యమిత్రులయ్యు దానిన్ గణింపక యథార్థము

పట్టున శాస్త్రులవారొనరించిన వ్యవసాయము కడు శ్లాఘనీయము. శ్రీ శాస్త్రులవారు రామకృష్ణులమున్ను నింద్యగ్రామ్యమని వ్రాసి చీవాట్లు దినిన “క్షమాపణ” పదమునందలి నిర్దుష్టత నెఱిగినవారే యయ్య నచ్చటచ్చటఁ బ్రస్తుతవ్యాసమున నీపదమునకు బదులుగా నేఁటికూరగాయ తవులుపయోగించు “క్షమార్పణ” పదముపయోగించినటులు స్ఫుట మగు చున్నది. కాని ఇది సత్యదూర మని యీ సందర్భమందే మఱియొకచో వాడిన “క్షమాపణ” పదమువలన సహృదయులు గుఱితింపఁ గలరు. క్షమాపణకు బదులుగా “క్షమార్పణ” యని పడినచోటుల్లెఱఁ బత్రిక కూర్చువారలవి యని యెఱుంగఁ గోరుచున్నారము. దీని కింతగా నేల వ్రాయవలయు నన్న మా వెం॥ రా॥ లిది యాధారముగాఁ జేసికొని మరల “క్షమాపణ” పదమునకుఁగా బెనఁగఁ గలరని తప్ప లేకున్నచో నింతగాని కొంతగాని వ్రాయనే యక్కరలేదు. మఱియు శ్రీశాస్త్రుల వారు దేవ + అయ్య, దేవయ్య అని వ్రాసిన వ్యుత్పత్తిని మేము శిరసావ హించుచు, “దేవయ్యకాదు, దేబయ్య” అని కొండాకచో మేము విన్న సందర్భము నిందు వివరించుచున్నారము. దేబె + అయ్య, దేబయ్య, అని దాని వ్యుత్పత్తి అర్థము విస్పష్టమ కాన వ్యాఖ్యానమనావశ్యకము. కొంతకాలము మేముగూడ “దేవయ్య” అనియే వాడితిమి. ఇటీవల నెఱిగితిమి, ఎకారసంధి విషయమునకుఁగూడ మాకు త్తరమును శబ్ద మును దెల్పిన పండితులే తెల్పియున్నారు. అపసరమైనపు డావిషయ మును విస్తరింతుము. ఇఁక రామకృష్ణుల “దేశభక్తి” వ్యాస మివుడు వెలువడినంతవఱకు శోచ్యస్థితిలో నున్నదని యందలి “గురుబ్రువ” పదము చేతనే సహృదయులు గుఱితింపవచ్చును. వీండ్రకు గురువు, గురుబ్రువుఁడు; పిత, పితృబ్రువుఁడు; మాత, మాతృబ్రువు. ఇట్టి దుస్థితిలో వీం డ్రవివేకులేలకారు ? ఈ సందర్భమున వీం డ్రిట్లేదో పత్రికలయందు గిలుకుచుఁ గాగితపుకటపుదిసములలోఁ గాగితములు వమ్మొనర్చుటకన్న సభాస్థలికి వచ్చి తమ “అపరాధములను” సమర్థించుకొనుట సమంజసము.

ఏనభలోఁ గాని యటులొనరించి సభ్యులను సంతృప్తిపఱచి తాములోకము నం దాపాదించుచున్న “భాగింతచిత్తులై” అను సంశయమును స్థిరీకరించినచోఁ దమపోషకులకేమి తమకేమి మంచిగౌరవముగదా? ఆసభకుఁ బిలువకున్నను మేము వత్తుము మాయెదుట మాశిష్యుల నోరెంతపఱకు సాగువో? చూడవలయునని మాకెన్నాళ్లనోయుండి కుతూహలము కలదు. ఆసంవత్సరాది సంచికలోని వ్రాత యితరుల వాక్యముల కనుకరణమే కాని, తమది కాదట? వహ్వా! ఈత్రోవ “క్షమాపణ చెప్పట” కవరపర్యాయము కాక మఱేమి? ఆయవివేకపుఁ గూతలన్నియుఁ దమ సొంతమాటలే. అనుకరణములు గావు కావు కావు. ఏగుడ్డివాఁడును దీని సంగీకరింపఁడు. ఇంతటనేని ఋజుమార్గమున క్షమాపణచెప్పి చక్కఁగా బ్రదుకుట యుక్తము. సహృదయులారా! కొడుకో, తమ్ముఁడో, శిష్యుఁడో, వేతాకరుఁడో, యవివేకియై దొనఁ గొనరింప వాని కేడుగడ యగు తండ్రియో, అన్నయో, గురువో, వేతాకఁడో “అయ్యా? మావాని తప్పును మన్నింపవలసినది” యని పొర్పించుటయు, లోకు లామాటను విశ్వసించి యాయవివేకమును క్షమించుటయు నేడు పుట్టినవి కావు. కావున మావాండ్రొకను గిల్కుచున్నారని మీరాగ్రహింపకుఁడు. క్షమింపుఁడు.

“వివేకభ్రష్టానాం భవతి వినిపాత శ్శతవిధః” అను భర్తృహరి వచనము మీయెఱుఁగనిదికాదు, మావాండ్రో తెలివికిఁ గృష్ణాపత్రికాధిపతి గూడ నిప్పట్ల నిందుకదే యయ్యె. కారణ మతఁడు వెనుక మమ్మును గోళ్లనుగా వ్రాసినాఁడట! ఇటీవల నట్టివ్రాతకుఁ దావలమగు మమ్మునే తమమీదికిఁ బరికొల్పెనట! వీండాకోళ్లవ్రాతనే చూచి పదపడి మేము బందరువదలి వచ్చుతఱి వ్రాసినవ్రాత చూడకుండుటకుఁ గత మేమో? కృష్ణాపత్రికాధిపతి మాకును దమకును గొప్పరపువారికిని జరుగు నసమానకలహమునందు రోతపుట్టి కోడికి వేతాక కోడి యెదురఁ బడినంతనే శౌర్యము వహించుటయే సహజమైనట్లు తి. వెం. కవులకుఁ గూడఁ దారతమ్యవిచారములేకే శౌర్యముఁదయించుచుండు నను సంశయము

మనమం దుంచికొని కోళ్ళుగావ్రాసి గుంటూరుసీమ యుత్తరరంగమున దానిపై వ్రాసిన మాసమాధానమువలననో? అంతకుమున్నో వ్రాసిన సుదర్శినీ పత్రికాధిపతి వ్రాతవలననో మనసు పశ్చాత్తప్తమైనదనుట కాయన తిరిగియు దానిఁగూర్చి లవమును వ్రాయకుండుటచేతనే సహృదయులు గుఱితింపఁగలరు. ఇది వివేకుల లక్షణము కాదా? భ్రమపరమా దాదిదోషభూయిష్టమగు మనుజుని మన సౌకష్ట్యుడు కుమార్గమునఁ బడవచ్చును. పిమ్మట నితరుల యుపదేశమువలననో స్వయంప్రబుద్ధతకతముననో క్రమమార్గము స్ఫురింపవచ్చును. స్ఫురించిన పిమ్మటఁ గూడ “తాఁబట్టినకుందేటికి మూడేకాళ్ళు” అని వెట్టివెట్టివ్రాతలు వ్రాయఁబూనుట యవివేకుల లక్షణము, వెం. రా. లకో? ఈకర్మము తెలియని హేతువున నింకను “దేశభక్తి” వ్యాఖ్యానములువ్రాసి ప్రజలచీవాట్లకుఁ బాల్పడవలసి వచ్చుచున్నది. అయ్యో? “యరలవమదనన” పద్యమునకు వ్యాఖ్యాన మెవ రపేక్షింతురోగదా? భవతు. దీనిగతి ముందు విచారితము. ప్రస్తుతము శ్రీ పంతులవారి నీప్రశ్నమున కుత్తర మడిగి విరమింతము.

ఉ. పెంపుడుజంతు వొక్కయెడఁ జేరినయామున మేనెఱుంగమిన్
దంపులమరియై యొకని దాఁగఱచెన్ పెన వాఁడు జంతువున్
జంపుటొ, కొట్టుటో యొకటినల్పుట యుక్తమో? పెంచునామహా
సంపదుదారుతోఁ దెలిపి జంతువునా మడఁగించు టర్హమో.

మ హా క వి భో జ మ హా రా జు

(23-11-1918 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

ఈమహారాజును బూర్వకపు శ్లోకవారి కుఁజమానముగాఁ గైకొను చున్నారో నుంత విచారింపవలసివచ్చినది. ఈయనఘుఁడు తాను మహా కవియై తనయైశ్వర్యమును మహాకవులకుఁ దంఁగెటిజున్ను గావించినవాఁడు

కావున నీ రెండువిషయముల నితీవల సుప్రసిద్ధు లెవరేని రాజులం దవతరించినచో వారి నియ్యద్విత్తియు తోఁ బోల్చు చున్నారు. అందును సీతనికి ముఖ్యము వైదుష్యము కాని దాతృత్వమాత్రము కాదనునంశము చదువరులు మనమున నుంచికొని యీపైభాగమును జదువవలయును. ఈయంశము నీక్రిందిశ్లోకము బోధించెడిది.

శ్లో. అంభోజం కలయన్ సదృక్ష మవనే సాహిత్యరీత్యాం దృశో
రూంధాతార మపారసంపది మహద్భావే యశోరాశిషు
శత్రుజ్ఞాం పురభంజనే ధృతిగుణే కించోరగేంద్రం మతి
ప్రాగల్భ్యే ప్రతిభాతి తిమ్మనృపతిః పాకాహితప్రాభవః.

ఈశ్లోకరత్నము సుమారు నూఱుసంవత్సరములకు మున్ను శ్రీశ్రీ పెద్దాపురపు మహారాజుగారినిగూర్చి తాత్కాలికపు విజయనగర ప్రభువగు శ్రీవిజయరాఘవసారస్వభౌముఁడు రచించినట్లు విద్వత్పరంపర వలన వినుచున్నారము. ఈప్రభువతంసులిరువురును మహారాజులగుటయే కాక మహాకవులును నయి తమయైశ్వర్యమునకు వన్నె వెట్టినవారట. వీరిరువురును బినతల్లిపెదతల్లి బిడ్డలట. పైశ్లోకమును రచించినప్రభువుమాటలుండ నాప్రభుని యుంపుడుకత్తె యగువేశ్యకూడ మంచికవయిత్రియనుట కీక్రిందిపద్య ముదాహరింపఁ బడుచున్నది.

ఉ. ఏవనితల్ మముం దలఁప నేమిపనో ? తమరాఁడువారుగా
రో ? వలపింపఁగా నెఱుంగరో ? తమకొఁగిటిలోన నుండగాఁ
“రావదియేమిరా ? విజయరాఘవ ?” యం చిలుచూరి బల్మిమైఁ
దీవరకత్తెనై పెనఁగి తీసుకవచ్చితి నో తలోదకి.

ఈపద్యము శ్రీరాజుగారి యంతఃపురము తన్నేమో యనినట్లు చెప్పినదాపిచేతి కిచ్చి యారాజునుంపుడుకత్తె యంతఃపురమున కఁపించినట్లు విందుము. అప్రస్తుతమే యైనను నప్పటికాలపు మనభాషాన్నత్యము దెలియుటకై మఱికొంత యిట వ్రాయుచున్నారము. పితాపురమునకు

నతినమీపమున నున్నచంద్రింపాలెముగ్గమున వసించుమహాకవి కూచి
మంచి తిమ్మకవిగారి రసికజనమనోభిరామమును జదివి యక్కవిసార్య
భౌముని దర్శింపఁ గుతూహలినయై యావేశ్య మహారాజావారు కోటిఫలి
దయచేయునవసరమున వారితోఁ దానును బయలుదేరి యిక్కవి గొమ్మ
నమీపమున డిగి ప్రచ్చన్నముగా నీకవిని దర్శించిన సందర్భమునందలి
పద్యముకూడ నిట నుదాహరించుచున్నారము.

చ. చతురులలోన సీవుకడు జాణ వటంచును బిట్టుఁ గొగిలిం

చితి నిటు మాటుమో మిడఁగఁ జెల్లునె ? యోరసికాగ్రిగణ్య ? య
ద్భుతమగు రంగుబంగరపు బొంగరపుంగవరంగు లీ స్థుచ

ద్వితయము తొమ్మునాటి యదె వీఁపున దూసె నటంచుఁ జూచితిన్.

ఈపద్యమునందలి పూర్వార్థము వేశ్యకవిత్వ మనియు నుత్తరార్థము
తిమ్మకవిగారిదనియు స్పష్టమే. ఏసందర్భమునవారి కిట్టియుక్తి ప్రతియు
క్తులు జరిగినవో యదియును బద్యమే చెప్పును గాన విస్తరింపము. ఇఁకఁ
బ్రస్తుతమునకు వత్తము. వేశ్యలదగ్గరనుండికూడ నిట్టికవితాప్రసక్తి గల
యాకాలమునందలి యావిజయరాఘవసార్యభౌముని సాహిత్యసాహిత్యము
లెట్టివో చదువరు లూహించుకొందురుగాక. మొదట నుదాహరించిన
శ్లోకార్థము వ్యాఖ్యామూలమునఁగాని యెల్లరకు సుబోధము గాదు. కాని
గ్రంథవిస్తరభీతిచే నవసరమైనంతవరకే వ్యాఖ్యాన మొనర్పఁబడుచున్నది.
తిమ్మనృపతికి, తాత్కాలికపు పెద్దాపురసంస్థానప్రభువు, అవనే = పాలనము
నందు, అం = విష్ణువును, సాహిత్యరీత్యామ్ = పాండిత్యమునందు, భోజం =
భోజమహారాజును, దృశోః = చూపులపషయమున, అంభోజం = పద్మ
మును, సదృక్షం = సమానమైనదానినిగ, కలయ = చేయుచు, ఇందేరితిగా
నాయాయాచరణములన్నియు నన్వయింపనగు. మన కిందుఁ బ్రస్తుతాం
శము, భోజరాజుతోఁ బోలిక గావలసిన తేనికి మంచిపాండితియు మంచి
కవితయు నుండి తీరవలయు ననునది. ఆసందర్భ మిందుఁ బూర్తిగాఁ
దేలుచున్నది గాని యద్వితీయ మగునీశ్లోకమును రచించిన విజయరాఘవ

సార్వభౌమునికి భోజనంతో నుపమితిని సాధించుట కీచర్చ యుపకరించునే గాని దీని నేరాజు నుద్దేశించి యాయన వ్రాసి పంపెనో యాయన కట్టి యుపమితి నిది సాధింపదు. సత్యమే కాని మహాకవి విజయరాఘవసార్వభౌముఁడు తిమ్మనృపతి కాశీపుత్రుడై ముఖస్తుతి చేసె ననుకొనువారుండురా? ఉండురేని యాపెద్దాపురప్రభు వెంతమహాకవియో తెలుపఁదగు నీక్రిందిశ్లోకమునుగూడ నుదాహరింతముగాక.

శ్లో. నాశీకథంగకృతతీవనదీనబంధు

ర్నక్షత్రప్రో, నవసుధావిభవైక హేతుః

రాజాకిమిందురపి నార్యభిమానహరీ

రాజా పరం విజయరాఘవసార్వభౌమః.

ఈశ్లోకము తిమ్మజగవతి మహారాజు విజయరాఘవ సార్వభౌమునిపైరచించినది. విజయరాఘవసార్వభౌముఁడు రచించినశ్లోకమే నిరుపమానమనఁదగినది కాని దీనిని విన్నపిదప దాని కాగౌరవము దక్కదు. ఈశ్లోకము వంటి శ్లోకము కాలత్రయమునందును జనింప రాని దని విద్వాంసులయభిప్రాయము. దీని కించుక వ్యాఖ్యానము రచింపవలసినదేకాని గ్రంథవిస్తరమును జతిక నహింపదు. అన్వయించుకొనుమార్గ మిది. స అశీకథంగకృత్ = నాశీకథంగకృత్. విజయరాఘవ సార్వభౌముఁడు, అశీకథంగకృత్తు, అనఁగా, “అశీకం త్వప్రియేఽస్మతే,” కనుక, అప్రియమునో, లేక, అన్యతమునో, రూపుమాపువాఁడు. ప్రభువైనవాని కిదిలక్షణముకదా? లోకమున కప్రియమైనదానిని వారించుటకన్నఁ బ్రభువున కవశ్యకర్తవ్యమేముండెడిది? ఇఁకఁ జఁద్యుఁడో, అశీకథంగకృత్తు కాఁడు. ఇఁక నేమన? నాశీకథంగకృత్తు, అనఁగాఁ బద్మములను రూపుమాపువాఁడనుట. ఇట్లే నార్యభిమానహరీ. స అర్యభిమానహరీ = నార్యభిమానహరీ అనియు, సదీనబంధుః = స + దీనబంధుః, అనియు, స + క్షత్రప్రః, నక్షత్రప్రః స + నసుధావిభవైక హేతుః స నసుధావిభవైక హేతుః” అనియు, వ్యస్తములుగను సమస్తములుగను నాయాయీ విశేషణములను రాజపక్షమందును

జంద్రపక్షమందును యోజించి రాజుకన్నఁ జంద్రుఁడు నికృష్టుఁ డనువిశేషమును జంద్రునకు సహజముగా వాడువిశేషణముల వలననే సమర్థించిన యీతిమృజగపతి మహారాజునకుఁ గవితలో భోజుఁడేనియు సరిగాఁ డనునది సహృదయైకవేద్యము. అట్టిస్థితిలో నీయనుపమానునికి భోజోపమానము లజ్ఞాకరముగాదా? అయినను నతఁడును మహాకవి యితఁడును మహాకవి యని విజయరాఘవసారస్వభౌముఁడట్లు పోల్చియుండును. ఈవిజయరాఘవమహాకవి రచించిన సావిత్రిచరిత్ర, విష్ణుభక్తిసుధాసాగరము అనురెండు తెలుఁగు ప్రబంధము తొకపేసంపుటముగా శ్రీమొగల్తుర్తి సంస్థానమునందు మే మిప్పటికి నిరువదిమూడువత్సరముల క్రిందటఁ జూచియున్నారము, భాషోద్ధారకులొగ్రంథము లచ్చొత్తించుటకై సంపాదించఁ గోరుచున్నారము. వానిప్రకటనమువలన నెట్టితేండ్రకు భోజోపమితి చెల్లునో యెట్టితేండ్రకుఁ జెల్లదో లోకమునకు విస్పష్టపడఁగలదు. మఱియు నప్పకవీయము తృతీయాశ్వాసమున

క. రాజమనోజా? విద్యా

భోజా? దీనార్థికల్పభూజా రిపునం

జ్ఞాజా? వైభవవిజితబి

డౌజా? రవిశేజ? గుత్తి యప్పలరాజా.

అని యుదాహరింపఁబడియున్నది. ఈపద్యకర్త యయ్యలరాజు రామభద్రుఁడు. ఇమ్మహాకవికూడఁ దనకృతివతిని విద్యావిషయమున భోజుఁడనియు, అర్థిమనోరథపూరణమునెడల ననఁగా దానవిషయమునఁ గల్పవృక్ష మనియు, వేఱువేఱుగా వర్ణించియున్నాఁడు. ఇంతవఱకుఁ గావించినచర్చవలన భోజుఁడు కవులగు రాజుల కుపమానమం దుండునే కాని కేవలదాతల కుపమానస్థానమున నుండఁ డని తేలినది. “మహాభాష్యంవా పాఠయేత్ మహారాజ్యంవా పాఠయేత్” అనునట్లు లేరాజునకు మహారాజ్యపాలనముకన్న మహాభాష్య ప్రవచనము ముఖ్యమో ఆరాజునకే భోజోపమితి చెల్లునుగాని తదితరుల కాయుపమితి యన్వర్తము గాక

ఘృతకోశమై యవహాస్యాస్పదమను నంశమున కింతకన్న నుదాహరణములు చూపనక్కఱలేదు. మామితులి, మ॥ రా॥ రా॥ పానుగంటి నృసింహారావుపంతులవారు చూపినసమానధర్మము లనఁగా : భాషాభిమాన త్వము, పండితకవిపోషకత్వము, తర్కవ్యాకరణాది శాస్త్రములు పరీక్షించించి సత్కరించుట, పూర్వాధునాతనగ్రంథ ముద్రాపణము, వేదపరీక్ష, సూత్రభాష్యాద్యాంధ్రీకరణ ప్రేరకత్వము లోనగునవి భోజోపమితి సంపాదకత్వము నెడల నకించిత్కరములు కావున “ఇదివఱకుఁ జెప్పిన సమానధర్మము లింకను మా మిత్రులకుఁ జాలవా, ఎవరు నాయనలారా ? ఇట్లు చేయువారు” అని వ్రాయుట విచారదూరము. ఆ యీ సత్కార్యము లకును ఈయపమితికిని సంబంధమే లేదు. ఎవరికిఁ బంతులవారు భోజోపమితి సామ్రాజ్యపట్టాభిషేకము నొనర్ప నెంచినారో వారికి సంస్కృత మందుఁ గాకున్నను తెలుఁగునందేని మంచి కవితాశక్తి కాకున్నను దగు మాత్రము సామర్థ్యమేని యుండఁదగు. దానిని బోషించుకొనఁదగు సాహితీయు నుండఁదగు. అపు డాంధ్రభోజుఁ డన్నచోఁ బ్రధానధర్మము సమన్వయించును. తెలుఁగు కవిత్వమనుటయే కాని యదియుఁ బైపైని లేదని మామిత్రు లెఱుఁగుదురు.

తే. గీ. తెలుఁగు తెలుఁ గని యద్దాన దిగుటెకాని

సంస్కృతమ్మనకన్నఁ గష్టమ్మ హెచ్చు

ఒక్కదానఁ బరిశ్రమ మున్నఁజాలు

దాని కిద్దానికో రెంటఁ దగులవలయు.

కావున సంస్కృతాంధ్రభూయిష్ట మగుసాహితీయుఁ గవితాచాతురి యుఁగలకృష్టదేవరాయలవంటి ప్రభువతంసులే “అంధ్రభోజపదము” వహించఁదగువారు కాని యాశక్తి లేనివా రందుల కర్హులు గాదని సహృదయుల పోకడలు తెల్పుచున్నవి. ఇట్టిస్థితిలోఁ బంతులవారు “వారివ్రాతమబట్టి పీఠికాపురాధీశుల “నాంధ్రభోజుఁ” డని యన్వర్థముగా ననుట వారి కష్టము కాక యున్నట్లగపడుచున్నది” అని వ్రాయుట యవిచారమూల

కము. తిరుపతివేంకటేశ్వరులకే కాదు, విజయనగరమహారాజుగారికి, రామాభ్యుదయగ్రంథకర్త యగు నయ్యలరాజు రామభద్రాకవికి, వీరికి వారికి నననేల? యావదాలంకారిక గ్రంథకర్తలకు వారొనర్చిన “తద్విన్న త్వేసతి తద్గతభూయోధర్మవత్త్వమ్” అను నుపమానలక్షణమునందలి “భూయోధర్మవత్త్వమ్” అను విశేషణమునకుఁగూడ మామిత్రులు పోల్చిన పోలిక సమ్మతము గాదనుట కింతకన్న వ్రాయ నక్కఱ లేదు. తత్త్వాన్వేషణ మొనర్చి యుపమానకల్పన చేయుదుమేని యొకరొప్పు కున్నఁ బోవునా? అట్లుకానిచో నెందఱొప్పిన నేమగును? “త్వయి ప్రసన్నే మమ కిం గుణేన. త్వ య్యప్రసన్నే మమ కిం గుణేన” ఉప మాది కల్పనలయందు రచయిత అపరిశీలకులుగాఁగూడదు. అతీతవిషయ ములయం దెట్లయినను, అనతీతము లగునందర్భములలో నీపరిశీలనాశూన్యత్వ మపహాస్యా స్పదము కాకమానదు. దానిచే వత్సలమున కది గుణా ధాయకము కాక యున్యథా పరిణమించును.

ఉ. ఆవల నెవ్వఁడేని కవి యల్లినపద్యములం బఠించుచో

“నీవిధమెల్ల నిశ్చయమ యీనుతికిం దగు నీతఁ” డంచు సం

భావనగల్గఁగావలయు భావ మటుల్ గనుపట్టకున్న నా

దేవుఁడొట్టుపదైముల దీవన తేమిటి కప్పరాడ్విభూ.

మఱియుం బంతులవా రననుగుణోపమానకల్పన మొనర్చి యది సహృదయసమ్మతముగా దని తెల్పిన మీఁద దాని సాధించుటకు దర్భనిష్ట మగుదాతృత్వాదితమును విస్తరించుచు దుట్టతుడను “ఎవరు నాయనలరా? ఇట్లు చేయువారు?” అనునొకసాహసోక్తిని వ్రాసియున్నారు. గద్వాల, వనపర్తి, ఆత్మకూరు సంస్థానములలోని పరీక్షలు, సమ్మానములు పంతులవా రెఱుంగరో? ఆసంస్థానములలో విద్వాంసులవిషయమున నగుచున్న ద్రవ్యవ్యయము ప్రతివత్సరము లక్షకుఁ దక్కువకాదు. అందు గద్వాలలోనే నేఁటేట నేఁబదివేలు. తక్కు రెండుసంస్థానములలో నేఁబదివేలకుఁ దగ్గదు. ఇవి తరతరములనుండి జరుగుచున్నవి, ఆధర్మవ్యయము నెఱిఁ

గియు “ఎవరు నాయనలారా?” అని మామితులి పశ్చింపు చేటితో? మఱియు నూజిపీటిని నిన్నగాకమొన్న 28 వత్సరముల ప్రియమున స్వర్గతులైన నారయ్యప్పారావుగారిని శ్రీపంతులవారు స్వయముగా నెఱుఁగుదురు. శ్రీపంతులవారు నూజిపీట మన్నప్రభువుల యాదరణముమీఁద నట వసింప నుద్యమించుట మే మెఱుఁగుటయేకాక శ్రీవిరవవెంకటసూర్య రాయ విద్యద్వితంసుఁడుగూడ నెఱుఁగును. ఆ నారయ్యప్పారావుగారి రాబడికిని ఆయన దాతృత్వమునకును గల ప్రసక్తి పంతులవా రెఱుఁగుదురు. మే మెఱుఁగుదుము. ఆయన నేపేట దర్శించి వార్షికములు కైకొను పండితకవు రెఱుఁగుదురు. మఱియు నూతనముగా రాజ్యమునకు వచ్చిన శ్రీకయ్యూరు ప్రభువునకుఁ గలవిద్యదాదృతి కవితాప్రసక్తి లోనగును. శములు మామితులి రెఱుఁగనివారు కారు. కారణాంతరమున నిపుడు నూజి పీటి రాజులలో నొకరును బితాపురాధీశుల కైశ్వర్యమున దీటుకారు. గద్వాల లోనగు సంస్థానములేని యింతకుఁ గొంత లోచ్చే. అయినను విద్యత్కవ్యాదరణాదికమున నెన్నిరెట్లు హెచ్చుదురో పంతులవారు పరికింప వలయును. రాబడిలో నెన్నోరెట్లు హెచ్చగు మైసూరు, బరోడా లోనగుసంస్థానములయందలి విద్యత్పరీక్షలు సమ్మానములు నిట విస్తరించుట ప్రస్తుత భోజోపమితివంటిదే యగుట వదలుచున్నారము. ఒకపది మైసూరుప్రభువు రాయచూరుమార్గమున రైలుప్రయాణము చేయునవసరమున నామహాప్రభువును సందర్శింప గద్వాలభూపాలుఁ డరిగినపుడు ప్రసంగవశమున నా మైసూరుప్రభువు “రాజా మీసంస్థాన మెన్నికోట్ల రాబడి గలది? యని యడిగె నట. దానిపై “అయ్యా నేను మీ సంస్థానమునందలి యొక పెద్దగృహస్థువంటి వాఁడను. కొన్ని లక్షలుమాత్రము వచ్చువాఁడను” అని గద్వాలరామభూపాలుఁడు సవినయమున విన్నవింప మైసూరుప్రభువు నమ్మక “వీయశమును బ్రతివిద్వాంసుఁడును వర్ణించుచుండనే, అనేకవర్యాయములు నీకీర్తిని పండితులవలన మేము వినియున్నారము. నీరాబడి యింతస్వల్ప మైన నీకుఁ గోట్లువచ్చు సంస్థానాధి

పతులకన్న నెక్కుడుయశ మెట్లు వచ్చెడిని? అని మరలఁ బ్రశ్నించె నఁట: దానిపై గద్వాలప్రభువు “ఇయ్యది మీయసుగ్రహబల” మని విన్నవించె నఁట: ఈప్రసక్తి జరుగుదినములలో మేము గద్వాలలో నుంటిమి. అప్రసంగము విన్న రాజాశ్రితుల కతిన నెఱిగి వెంటనే సీ. కోటివచ్చెడి రాజు కోటిరమణియైన

నిటుపంటి సత్కీర్తి నెనయఁ గలడె.

అనుపద్యమును జెప్పితిమి. ప్రస్తుత మేమనఁగా, నేటికాలమున విద్వాంసుల నెంతోప్రీతితో నాదరించు మహాప్రభువులు చిన్నలలోఁ బెద్దలలోఁ గూడ నప్రధానముగా విద్యధ్వారవమును బ్రధానముగా ధర్మాభాస గౌరవమును గైకొని ధర్మాభాసమున కగువ్యయములో నెన్నవవంతుగాని దీనికి వ్యయముగాని వారి ప్రశంసకుఁగా నిందఱుధర్మప్రభువుల సీసడించుచు “ఎవరు నాయనలారా?” అని ప్రశ్నించు పంతులవారి వాక్యమున కర్థ మగుపట్టదు. శ్రీపంతులవా రొకవరి సువర్ణ లేఖలో నొక వ్యాసమును వ్రాసియున్నారు. ఆవ్యాసపరమార్థము పితాపురపుఁ గవితాపరీక్షకు సంబంధించినదియే. అపుడు పంతులవారు తత్సంస్థానమున నుండునదినములు. కవిత్వముమాట నటులుంచి, సాహిత్యముమాట వదలుకొని శ్రీపితాపురాశీశు లేమహాకవుల నాదరించిరో, ఏమహాకవులఁ బరీక్షింపించిరో, ఏమహాకవులం బరీక్షకులుగా నేర్పరచిరో ఆయా మహాకవులలో శ్రీరాజాగారిని గూర్చి యెవరుగాని రచించిన దొకపద్యమునేని కవిత్వ మనిపించుకొనఁదగినది చూపుచు లోకసంతుష్టికై యొక వ్యాసము వ్రాయఁ జార్చిర్థితులు. అపుడు కొంతకాకున్నఁ గాంతేని “భోజోపమితి” యన్వర్థ మగును. తగుపరీక్షకుల నేర్పరచిన మఱునాఁ డెందతో కవులు రాఁగలరు. ఈయంశమును నాఁడు పంతులవారి వ్యాసమే స్ఫుటపఱచినది. వారును మఱచియుండరు. మేము వారికి 19 వత్సరములక్రిందటఁ బ్రసక్తముగా ప్రసక్తముగా వ్రాసిన “ఆంధ్రీకాళిదాస బిరుదము” మఱువ లేదు. పంతులవా రపుడు దేవులపల్లి సుబ్బారాయశాస్త్రి తమ్మనశాస్త్రిలవారిచేఁ గాఁబోయను గవితావిషయమున

నాక్షేపింపఁబడి సమాధానసందర్భమునకై మాలోనొకరిపేర వాసిసేయు తరముపై మే మాయాక్షేపణలు సరికా వని వ్రాయుచు నాబిరుదమును హృదయపూర్వకముగా వ్రాసితిమి. అటు లొసఁగిన యాబిరుదమును వారెందును బ్రచురింపక వారియహంకారకూన్యతకుఁ దావతిముగా దాచి పెట్టిరి. వారివినయాధిక్యమున కది స్ఫోరకమని వారనుకొన్నను మే మొసఁగినమీఁదట వారటులొనరించి రనుకొనుటకు లోకుల కేమి యాధారము కలదు ? ఇంతవఱకాధారము లేక యిప్పుడు వారు పీఠికాపురాధీశ్వరుల కొసఁగిన “ఆంధ్రభోజిబిరుదము” ద్వారమున దానికిఁ గలప్రసక్తి బయలఁ బడుటచేఁబంతులవారియనౌద్ధత్యము వెల్లడియైనదని మేముసంతసించుచున్నారము. మే మిడినబిరుదము వారిపుడుధరింప కుండుటకు వారియనౌద్ధత్యమేకాక కాలదోషముకూడఁ గారణ మని మేమూహించుచున్నారము. ఒకపుష్కరము దాటి రెండవపుష్కరపూర్తి కావచ్చుచున్నది గదా ? వినయార్థము వారు ధరింపకున్నను మేము మరలమరల వారి నీబిరుదమును ధరింపవలసిన దని ప్రార్థించుచున్నారము. ఏమందురా ? వారు కవులు, పరిశీలకులు. “ఇదంబ్రాహ్మ మిదంకైత్రం” అను తెఱఁగున నాంధ్రమందును రాజకీయవిద్యయందును నిష్ణాతులు. ఇట్టివారు శ్రీ శ్రీపితాపురాధీశులను “ఆంధ్రభోజుడు” అని వాడిరిగదా ? “సత్కవి వాక్యము రిత్త వోవునే” కనుక ఋషివాక్యమునకుంబలె దానికి సార్థక్య కల్పన మావశ్యకము.” నాన్యషిః కురుతే కావ్యమ్” పంతులవారుఋష్యంశ సంభూతులు కాకపోరు. ఆవాక్యమునకు సార్థక్య మన్యవిధమున సంఘటింపదు. పంతులవారు “ఆంధ్రకాళిదాసబిరుదము” వహించినయుత్తరక్షణమున “భోజరాజంత రాజున్నఁ గాళిదాసంతకవి యుండనే యున్నాడు” అనులోకోక్తిని దబ్బిబ్బుచేసియేని సార్థక్యమును గల్పింప వచ్చునని మాయాశయము. కవివలనఁ బ్రభువునకును బ్రభువువలన కవికిని పన్నె పచ్చుట సహృదయ సమ్మతము.

శ్లో. మణినా వలయం వలయేన మణి

ర్మణినా వలయేన విభాతి కరః

కవినా చ విభు ర్విభునా చ కవిః
కవినా విభునా ప్రవిభాతి సభా.

ఇట్లు మార్గాంతరమున శ్రీవారిబిరుదమును సమర్థింపఁ బాటుపడు మమ్మును మామిత్రులు పంతులవారన్యధాగా భ్రమించినందులకు మావిచారము పట్టజాలకున్నారము. ఇంతవఱకు వ్రాసినదొక భోజపద విచారమే. పంతులవారు వ్రాసిన మఱికొన్ని సంగతుల కుత్తరము లోకులకొఱకు వ్రాయవలసియున్నది. గ్రంథవిస్తరమగుటచేఁ బ్రస్తుత మింతతో ముగించి పేజొకపరి దానింగూర్చి వ్రాయనెంచితిమి.

గారు శబ్దవిచారము

(5-4-1919 సం॥ర కృష్ణాపత్రికనుండి)

గారు శబ్దము గౌరవార్థక మని యెఱుఁగనివారు లేరు. కావున దీనిఁ గూర్చి చర్చించుట చర్వితచర్వణము, అయినను ప్రస్తుతకాలవైపరీత్యముం జేసి యీగారు శబ్దపేక్ష కొండఱ కెంతో యవకృతిని గావింపనుండుటచేఁ జేతనైంతలోఁ గొంతవ్యాఖ్యాన మొనర్పవలసి వచ్చినది. మనదేశమందనాదిగా, ఈగారు వర్ణాశ్రమాచార పద్ధతులకు లోఁగి ప్రవర్తించుచున్నది. వారియం దితర యోగ్యత లున్నను నుండకున్నను బ్రాహ్మణాద్యగ్రవర్ణస్థులను దదనంతరవర్ణస్థులు గారు పదముతో గౌరవించుచున్నారు. లోపల నిష్టమున్నను లేకున్నను బ్రాహ్మణాద్యగ్రవర్ణస్థులును అధికారాది విశిష్ట కారణములచేఁ దదనంతరవర్ణస్థులను గారు పదముతో గౌరవించుచున్నారు. ఆ యీ సందర్భములంబట్టి చూడ గారుపదము కులోన్నతియో, అధికారోన్నతియో, ధనోన్నతియో, విద్యోన్నతియో, కలవారికెల్ల నిరాఘాటముగా వాడఁదగినదిగాఁ దేలుచున్నది. అత్యుత్కృష్టవంశస్థులనేకులు, అతినికృష్టులగు ననేకులను అధికారాదికారణములచే గారుపదముతో నోరారఁ

బిల్చుట లోకమెల్ల నెఱిగినవిషయమే. కావున నిందుల కుదాహరణము లక్కఱ లేదు. ఇఁకఁ బ్రస్తుతము విద్యనుబట్టి గారుపదము వాడుట యుక్తమే యగునెడల మార్దంగికత్వముకూడ సంగీతాంగమగువిద్య యని యొప్పికొనుచు, ఆవిద్యలో, కొన్నిజిల్లాలకుఁ బెద్దయైన మనుజుని విషయమున సీగారుపద ముపయోగించుట కెవరుగాని యేలకొంకవలెనో? సుంతవిచారింప వలసియున్నది. తీరగె కదిపిన డొంక కదలుచున్నది.

“రహివుట్ట జంత్రీగాత్రముల రాల్గఱఁగించు
విమలగాంధర్వంబు విద్య మాకు”

గాంధర్వ మన సంగీతము, దానికే తౌర్యత్రిక మనిపేరు, తౌర్యత్రిక మనగా నృత్తగీతవాద్యములు. మొత్తమీనృత్తగీతవాద్యము లితరులుగూడ విశేషాభిమానముతో నభ్యసించుట యనాదిగా ఛిననగుచున్నను నియ్యిప్ప వేశ్యాజాతి స్త్రీపురుషులకుఁ గులవిద్యలని మనపూర్వులభిప్రాయపడి యున్నారు. ఆజాతి స్త్రీపురుషులలో నీ నృత్తగీతవాద్యములలో నెంతెంత ప్రిసిద్ధులేని బయలుదేరి యున్నట్లును వాండ్రు తత్త్వస్పృహనములలో నేక పచనప్రయోగమాత్రమున సంతృప్తి నందినట్లును వినుచున్నారము. పంచ రత్నములని పేరువడసిన పదవర్ణములను రచించిన బోగముకొలము విద్వాంసుఁడగు పడివేలునకును నప్పటితంజాపురీరాజునకును జరిగినసంభాషణ మిందులకుదాహరణము, మఱియు నిన్నమొన్నటివఱకు జీవించి యున్న మంగలికొలము సంగీతపండితులు చిన్నన్నకుప్పసాములలో, చిన్నన్నను మేము బాగుగ నెఱుఁగుదుము. గద్వాలాదిసంస్థానములలో, తోడివిద్వాంసులగు నగ్రజాతివారిచేనేమి రాజబంధువులచేనేమి “ఏమిచి న్నన్నా, ఏమోయీ చిన్నన్నా” అనిపించుకొనుటయు నెఱుఁగుదుము. ఈప్రసంగము వింతటితో నాపుదము. వాండ్రివిద్వాంసులై గారుపద మునకు తగియున్నప్పుడు ‘గారు’ పద ముపయోగింపకుండుట ప్రాజ్ఞుల లక్షణము కాదు అని మన మేల యనరాదు? అనవలసినదే! ఈయంశమే యిటఁ దేలవలసియున్నది. వినుఁడు. ఎంతటినీచుఁడేని విద్యాధి

కృమువలన గారు పదార్థుడగుననుట నిక్కమేకాని ఆనీచున కావిద్య కులవిద్యయగునేని యది గారు పదార్థ తనుదప్ప దక్కిన సకలగౌరవము లను గలిగించు ననునది యందలి రహస్యము. ఆనీచుఁ డేయింగ్లీషు విద్యనో చదివి యేయుద్యోగిగనో వచ్చినచో వంగివంగి సలాములు, గారులు, గీరులు, నిరాటంకముగా వచ్చెడిని. స్వకులవిద్యలోఁ బండితుఁ డగువానియందు లోకమున కభిమానమేమో యతిశయించియే యుండును గాని గారుమాత్ర మనుభూతమయి కనుపట్టదు. అగ్రీకులజులకో యీబా ధలేదు. వాఁడు శుంఠయైనను వారి పూర్వలంబట్టి గారు వాడుచునేయు న్నారు. వేశ్యాదిజాతుల పురుషులు గారుపదము సంపాదించవలెనన్నచోఁ బ్రస్తుతము రాజకీయవిద్యలోఁ నేమాత్రమేని పరిశ్రమ చేయవలసి సడే. స్వవిద్యలోఁ జేసిన నది గారుపదము నందింపదు. ఇది యను భవసిద్ధము. పురుషులకు మార్దంగిక శిరోమణితత్వము 'గారు' పదము నందింపఁ గల్గినచో శ్రీలకునాట్యనైపుణియో, గానవాతూరియో వాత్స్యాయన శాస్త్రప్రాండితియో, లేక తదనుభవమో గారుపదము నందించితీరవలయును గదా ? అది యెన్నఁటికిని ఘటించునా ; సూత్రప్రాయముగ వ్రాసి యీ విషయ మింతతో ముగించుచున్నారము.

మ ను గు డు పు

(17-11-1934 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

ఈపదమున కవయవార్థం చెప్పమంటే చెప్పడం కష్టంగాని, యీ మాట ఆబాలగోపాలంగా మాత్రం అందఱూ తెలుసుకొంటారు. పృతి పెళ్ళికొడుక్కున్నూ పెళ్ళయిన వెనువెంటనే అత్తవారింట కొన్నిరోజులో మాసాలో, జరిగే విందుపేరిది. నాకు పెండ్లయి నల్లభైనాలుగేండ్లు సుమారు ౭ నెలలు, యీ మధ్య తిరిగి వక కన్యకను కట్టుకోవడంచేత యీవిందు

మళ్ళా తటస్థించింది. ఆ కన్య యెవరు? మామగారెవరు? అత్తవారూరిపేరేమిటి? అని అడిగితే చాలా వ్రాయవలసి వస్తుంది. ఒక మామగారు గాక యిద్దఱు మామగార్లు. దీన్నిబట్టి గ్రామాలుకూడా రెండే. కన్య మాత్రం వక్కత్తే. ఆపె పేరు నేను చెప్పడానికి శాస్త్రం వప్పుకోదుగాని, వ్రాయడానికి శాస్త్రజ్ఞుల సమయం కొంత అంగీకరిస్తుంది. కాబట్టి వ్రాస్తూన్నాను. “సౌందరనందం” అంటారు. వేంకటరత్నం వగయిరా పేర్లవలెనే యీ పేరున్నా త్రీపరంగా సమర్థించుకోవచ్చు. యీపైని చూపిన సూచనలవల్ల యీ పెండ్లి సంగతి యిక్కడి సభ్యులకందటికీ స్పష్టంగా తెలిసివుంటుంది. మామగార్లు పింగళి లక్ష్మీకాంతం, కాటూరి వేంకటేశ్వరరావుగార్లనిన్నీ, షష్టిపూర్తిమహోత్సవ సందర్భంలో నాకు పై పేరుగల కబ్బాన్ని కృతిపెట్టేరనిన్నీకూడా తెలిసేవుంటుంది. కాని దీనికి “కటిన్య యేషను” గా జరిగిన మనుగుడువునుగూర్చి కొంచెం వ్రాయాలనుకొని వ్రాస్తూన్నాను.

ఈ వివాహం యీ బందరులోనే మీ అందఱి సమక్షంలోనే నాకు అబ్బవైమూడేండ్ల రెండు మాసాలు నిండేరోజున జరిగింది. కన్యక పుట్టి అప్పటికి కొన్ని వత్సరాలు కాకపోదుగాని, యేమైననూ బాలగాని పోగడ కాదు కనుక, శారదాబిల్లు కిందకు రాకుండా యీవివాహాన్ని తప్పించడానికి వీలుండదు, అందులో ముసలాడికి పసిపిల్లని కట్టిపెట్టిన పెండ్లి కనుక, సంఘసంస్కర్తల మనస్సులు యీ పెండ్లిమాట వినడంతోనే మఱిమండుతాయి. అధికారికూడా పూర్తిగా జుర్రానా అనుగ్రహించడానికభ్యంతరం వుండదు. యిట్లాటి చిక్కులన్నీవున్నా, నేనీబందరులో సుమారు పదమూడేళ్ళు కాపురంగా వుండి యిక్కడివారి ప్రేమను పూర్తిగా గడించుకొన్నకారణంచేతో మఱిమోకాని, యీపెళ్ళి పెంజిచిపేటలో దొంగతనంగా కాక, పబ్లికు టవున్ హాలులోనే జరిగింది. జరిగి యిప్పటికి యేడాది దాటిపోయిందికూడాను. యిప్పటికి యెవ్వరున్నూ కేసు పెట్టలేదు. కాబట్టి నేనుపెండ్లాడనే లేదనికాని, అసలు పెండ్లికూతురు కన్యకాదని గాని,

కోర్టులో డిఫెన్సులు పెట్టుకోవలసింది లేదని మహాధైర్యంగా మీయెదుట వుపన్యసించగలుగుతూన్నాను.

ఇక మనుగుడువు గాధ వినండి. పెండ్లికొడుకు అదృష్టమంతా పెండ్లికూతురు పాదాన్ననుసరించి వుంటుందని ప్రాచీను లభిప్రాయపడతారు. “భవాని త్వత్పాణి గృహణపరిపాటిఫల మిదమ్” ఇత్యాదులు అభియుక్తోక్తులెన్నో పైసంగతిని సమర్థిస్తాయి. కాబట్టి యీపెండ్లి కూతురిని కట్టుకొన్నాక నేను చాలా జబ్బుపడినప్పటికీ తిరిగిపెండ్లయిన యీవూరికి వచ్చి మిమ్మలిందఱిని దర్శించి ఆనందించగలగడం అన్నది పెండ్లికూతురు చలవేకాని మతోటికాదనడం నిర్వివాదాంశం. యీలా కాకపోతే జబ్బుపడడంవల్ల ఆ జబ్బుక్కారణం యీ పెళ్లే అనియే యెందుకనుకో గూడదని మీరు శంకింపవచ్చును. స్థూలదృష్టినిచూస్తే అట్టి వూహకూడా కలగవచ్చుగాని, ఆఅవైనాలుగేండ్ల వృద్ధుడు జబ్బుపడడానికి కారణం అన్యులమీద పెట్టడంకన్న, వయస్సుమీదే పెట్టడం యుక్తియుక్తంగా వుంటుందనుకొంటాను. అట్టివృద్ధత్వంలో యెంతోజబ్బుచేసికూడా మరల జీవించి సభలకు రావడం వగయిరాలు జరగడానికి అంతో యంతో శక్తి కలగడమనేది పెండ్లికూతురు చలవనుకొంటేనే బాగుంటుందేమో ఆలోచించండి.

దీన్నీలావుంచి పైసంగతి వినండి. పెండ్లయింది. సకుటుంబ పరివారంగా బెజవాడతోవను మాగ్రామం ప్రవేశించాము. బెజవాడపౌరుల ఆదరంవల్ల కొన్ని వుపన్యాసా లక్కడ జరిగాయి. పెండ్లికి వచ్చేటప్పుడు కూడా వేమూరిరాంజీరావనే శిష్యుడు పరివారసమేతంగా మిక్కిలి భక్తితో విందు చేశాడు. వెళ్లేటప్పుడు కూడా అతనికే విందు చేయాలని కుతూహలం మిక్కిలిగా వుంది కాని, డాక్టరు ఘంటసాల సీతారామశర్మలోనైన శిష్యవర్గం వదిలిపెట్టేరు కారు. కడియం ప్రవేశించిన తర్వాత వెనువెంటనే నాకు కుడికన్ను తెప్ప హఠాత్తుగా వారింది. దానితో తల తిప్పు. ఈ

రెండింటితో నేను యెందుకూ కొఱగాని స్థితిలో వుండవలసిన వాణైనాను. ఈ సంగతి బందరులోవున్న మామగారు వేంకటేశ్వరరావుకు తెలిసింది. విశాఖపట్నాని కతడు వ్రాశాడు. విశాఖపట్నం మామగారు వైద్యానికని తన దగ్గటికి రప్పించాడు. వున్నంతలో మంచిముహూర్తం చూచుకొని మా పెద్ద చిరంజీవిని సాయంతీసుకొని ప్రయాణం చేశాను. రైలారోజున పిఠాపురాని కావలగట్టు చెడిపోవడంచేత మా కడియానికి సకాలానికి వచ్చిందికాదు. యెదరవచ్చేది రాకపోయినా, విశాఖపట్నం వెళ్ళేదేనా సకాలానికి వస్తుందేమో, పిఠాపురందాకా వెళ్ళి, నాటికి ఆ వూళ్ళో ఆగి, తరవాత ఆలోచిద్దామంటే, పడమటిరైలుక్కుడా యీచిక్కేవచ్చి అదీ వచ్చిందికాదు. ఈ అభావచేష్టలు చూస్తే ప్రయాణం వైఖరి బాగుందికాదు. నిజానికి వెన్నకి వెళ్ళవలసింది. కాని నేను నీట్లని లెక్కపెట్టుకుండా స్టేషనులోనేవుండి, కొంత ఆలస్యంగా వచ్చిన రైలెక్కి నాటికి పిఠాపురం వెళ్ళిఆగి, మఱునాడు లేదు మూడోనాడు విశాఖపట్నం ప్రవేశించాను.

లక్ష్మీకాంతం సంతోషించి హాస్పటల్‌వారితో సంప్రతించి వైద్యం చేయించడాని కారంభించాడు. అక్కడ బొడ్డపాటి తిరుమలారావు అనే డాక్టరు యిక్కడి స్కూలుశిష్యత్వం కలవాడే అవడంచేతనేమి, స్వతస్సిద్ధమైన మార్గవంచేత నేమి, కంటివైద్యం డాక్టరుగారితో “యీయన మాగురువుగారు” అని గట్టిగా శిఫారసు చేశాడు. కంటి డాక్టరుగారు చేయదగ్గ పరీక్షలుచేశారు. పరీక్షలు చేయడానికి ముందు రెండు మూడురోజులు కంట్లో మందువేసి చూశారు. ఆరోజుల్లో నా స్థితి కొంచెం వ్రాస్తాను. లక్ష్మీకాంతం తనకు తీరిక లేకపోయినా సన్ను వెంటబెట్టుకొని హాస్పటలుకు తీసుకువెళ్ళేవాడు, అతని పూహ యేమిటి? శాస్త్రులుగారి కక్కడ ఏంలోపం జరుగుతుందో అని. పాపం, నా గ్రహస్థితికి అతడేం చేస్తాడు? “అవస్థా పూజ్యతే రామ.” అక్కడ ను చదువుకొనే గ్రూపులోనే కూర్చోక తప్పకుండా? ఆ గ్రూపులో, రెండుకళ్ళూ లేనివాళ్ళూ, వక కన్ను లేనివాళ్ళూ, కళ్ళంటి నీళ్ళోదేవాళ్ళూ, యీలాటివాళ్ళతో నిండి వుండేది.

యాకర్మమే లేకపోతే హాస్పటలు కెందుకు వస్తారు ? చదువక్కాటలేని వాళ్లు స్కూలుకెందుకెళ్ళాలి ? మాస్టర్లయితే జీతంకోసం వెళ్ళాలి. అక్కడ మాస్టర్లు డాక్టర్లు. మేము విద్యార్థులం. యీ పోలికా యిదీ కొంతబాగానే వుందిగాని, అగ్రూపులో కూర్చున్నప్పుడు నాకు పట్నవాసాల్లో ఆదివారం తిరిగే ముష్టివాళ్లు జ్ఞాపకం వచ్చేవారు. యెవళ్ళకైనా అలాంటి వూహా కలుగుతుందనుకొంటాను. నేను అంతో యంతో కవినవడంచేత యీ చపట పోలికలు నన్ను మఱీ బాధిస్తాయనుకొంటాను.

ఒకరోజున లక్ష్మీకాంతం రావడానికి వీలులేక వకవిద్యార్థిని సాయ మిచ్చి పంపించాడు. ఆవేళ కూడా మామూలుగా అగ్రూపులోనే వెళ్ళి నేను కూర్చున్నాను. అలా కూర్చుని ఆ రోగుల కష్టసుఖాలు అడిగి తెలుసు కుంటూ నా కష్టసుఖాలు అడిగేవాళ్ళకు చెపుతూవుండగా, యెవరో మాదేశం మనిషి, నన్ను యెఱిగినాయన, ఆ హాస్పటల్లో పేషెంటుగా కొన్నాళ్ళ నుంచి వుండడంచేత కొంత పాతకావు, ఆ డాక్టర్లవద్ద కొంత చనువు కలిగినవాడు. నన్ను చూచి, యిదేమిటి ? మీ రిక్కడ కూచున్నారు, యీలా దయచేయండి, అని చేయట్టుకొని లాక్కెళ్ళి, పాపం, అమాయ కుడు, మా డాక్టరుగారి రూములోవున్న వక కుర్చీమీద కూర్చోబెట్టేడు. నా కక్కడ కూర్చోవడం లేశమున్నూ యిష్టంలేదు. లోపల బోలెడు భయంగా వుంది. వుండిమాత్రం యేంచేయను ? కూర్చోపెట్టిన వారి మోమోటం బాధించింది. అంతలో మా డాక్టరుగారు వచ్చారు. సాగనం పారు. తిరుమలరావుగారి శిఫారసు పనిచేయలేదా అనుకోకండి. ఆ శిఫారసు వైద్యానికా, కుర్చీమీద కూడా కూర్చోనివ్వడానికా అని నేను సరి పెట్టుకున్నాను. ఇదిగాక యివన్నీ గ్రహచారా న్ననుసరించి ప్రతివాళ్ళ కిన్నీ ఘటిస్తూండేవే. కవులకయితే పదిమందికి తెలుస్తాయి. యితరుల వంతగా పట్టిపెట్టావు. యింతేభేదం. యోగజాతకాలలో అవయోగాలు తక్కువగావుంటాయి, అవయోగజాతకాల్లో సుయోగాలు క్వాచిత్కంగా

వుంటాయి. వుభయమున్నూ అనుభవానికి వచ్చితీరతాయి. యీవిషయం అనుభవజ్ఞు లెవరున్నూ తోనెయ్యరు.

ఇదీలావుంచుదాం. కంటిజబ్బుకు వైద్యం ప్రస్తుతం. అది వంటి జబ్బుకింద మాటింది. యెందుకుమాటిందంటే నేనేంచెప్పగలను ? కర్మం. లక్ష్మీకాంతం హాస్పటల్ డాక్టర్లతో తుల్యులైనవారినే యేర్పరిచి యింటి వద్దనే తరువాత వైద్యంచేయించాడు. వుపకారం జరిగిందికాదు. అతడూ, అతనికుటుంబమూ సర్వవిధాలా వకనెలరోజులు వుపచారంచేశారు. యెట్లో యింటికిచేరేను. తరువాతకూడా యేడెన్నిది మాసాలు చిక్కుపడ్డాను. అచిక్కు పడేరోజుల్లోనే రెండోమామగారు వేంకటేశ్వరరావు బందరులో వైద్యంచేయించాలనే వూహతో కొంత ప్రయత్నించాడు. మాగ్రామం వచ్చాడు కూడాను. కాని యిల్లు కదిలే స్థితి లేదు. విశాఖపట్నంలో వున్నప్పుడు ఆరోగ్యభాస్కరంలో నాస్థితిగతులు సూక్ష్మంగా వ్రాశాను. తరువాత కడియంలో అదిముగించి మృత్యుంజయస్తవమనుషేరుతో నాకప్పుడు కలిగేవూహలు వ్రాశాను.

అదల్లావుంచుదాం. వేంకటేశ్వరరావు కే. యన్. గిరిరావుద్వారా కొన్నిమందులు పంపేడు. మందులయందు విశ్వాసంలేక, నేనాపార్శిల్ను విప్పనేలేదు. నా కవిత్వ మేమిటో, నేనేమిటో. యింకొక టిక్కెడ వ్రాయాలి. నాకవిత్వంవల్ల తమమందు పనిచేయడాని కవకాశం కలగడం లేదని కొంతమంది డాక్టర్ల నేవారు. నేను కవిత్వం ప్రయత్నంమీద చెపితే మీరాలా అసండి, నాకుతోచింది వ్రాయకపోతే యేలాగ ? అది కడుపులో నిలవ వుండడానికి మాత్రం మీ వైద్యశాస్త్రం వప్పుతుందా ? అదిన్నీగాక. అది “ఫారిన్ మేటరు” కదా ? అని నే జవాబు చెప్పేవాణ్ణి. చెపితేమాత్రం వారంగీకరిస్తారా ? వారి ధోరణి వారిది. మన ధోరణి మనది. యిందులో వకవిషయం మన మాలోచించాలి. యెవడుగానేనా పుట్టవచ్చునుగాని. వైద్యుడుగా పుట్టడంలో చాలాచిక్కు. మందు పనిచేసిందా, ఆలాంటప్పుడు వైద్యుడుగా పుట్టడమే మంచిదనిపిస్తుంది. లేదా జవాబుచెప్పడం చాలా

కష్టం. రోగి చెప్పేసంగతులు అదివఱలో తమకే గోచరించినట్లు యేకరు పెట్టబోతారు కొంతమంది. సరీగా వారు చెప్పినట్లు వీడునడుచుకున్నా, దానిలో యేదో ఆరాతీస్తారు. కొందఱు సామాన్యగృహస్థులకు వైద్యంచేయ డానికేంగాని, ప్రభువులకి వైద్యం చేయడం చాలాకష్టం. వాళ్ళకి దినదిన గండమే. అందుచేతనే “దివసే దివసే మరణం, యత్పరచేతోను రంజనం వృత్తిః” అని పెద్దలు వ్రాశారు.

ఇది యీలా వుంచుదాం. బందరునుంచి వచ్చిన మందులు విప్పనే లేదన్నదగ్గఱనుంచి మళ్ళా మొదలెడతాను. మందుకోసం గాదుగాని, ఆ పార్శిల్లో నన్యంకూడా వుండడంచేత, పంపిన యిరవైరోజులకి కాబో లును విప్పాను. అందులో వ్రాసినప్రకారం ఆ మందు వాడేను, ఆఱు పూటలు వాడేటప్పటికి వ్యతిరేకించింది. వుపకారంకూడా చేసిందికాని, దాన్ని నేను గమనించనేలేదు. అంతల్లో దాన్ని ఆపి యెట్లో ఆ వ్యతిరే కాన్ని సర్దుకున్నాను. మళ్ళా మందువాడి క్రమంగా కొంత సుఖంబొంది ఆ మందు పంపిన డాక్టరుకు వకపద్యం వ్రాసిపంపాను. ఆ పద్యం యిక్కడ వుదాహరించడం మంచిదికదా?

ఉ. అద్యతనుల్ గలారు భిషగగ్రీణు లెందఱునేని, ఆంగ్లపుకై
వైద్యము దేశివైద్యమును “ప్యా”సయినట్టిరు, “ప్యాను”గాని నీ
వైద్యమె నాకు సౌఖ్యమిడి పద్యమిడం బురికొల్పె “స్వప్రీతే”
వైద్యశిరఃపదంబుకొని వర్ధిలు శేషగిరీ : గిరీట్కృపన్.

ఈపద్యం మాత్రమే చెప్పి పూరుకోలేదు. కేవలం పైపద్యం లో పేర్కొన్న డాక్టరుశిష్యునివల్లనే యీ వుపకారంకాలేదు. కృతికన్యా జనకులలో రెండవవాడు వేంకటేశ్వరరావునకు కూడా యిందు కొంత భాగం కలదు. అందుచేత

మ. కరమున్ బత్తిని గావ్యకన్యనిడుటన్ గాటూరి శ్రీ వేంకటే
శ్వరుఁడీ నే నెడయైనఁ గావ్యసుతకున్ వైధవ్యయోగంబు దా

సరమో నన్నభయాన శేషగిరిచేఁ బంపించె మేల్మందులన్
మజవంగూడదు వానికిన్ యశము సంపాదింపు మృత్యుంజయా.

అనికూడా పకపద్యంలోవ్రాశాను. కాని దీనితోకూడా మనస్సు
తృప్తితీరిందికాదు. అందుచేత యింకోపద్యంకూడా వ్రాశాను.

మ. రుజకున్ మందులు వారకంబులనుటే రూఢంబు, సామాన్యులొ
ప్రజలిస్తేవచియింతు ప్రాజ్ఞులు మహాపద్వారకు నిన్ను దూ
రుజలందున్ స్మరియించి మేల్గునుటయున్ రూఢంబ యిప్పట్ల న
క్కజ మేమున్నది ? ప్రస్తుత స్తవమె సాత్యమిచ్చు మృత్యుంజయా.

ఈ పద్యంవల్ల వేంకటేశ్వరరావు శేషగిరిరావులయందు చూపిన
కృతజ్ఞత్వానికి భంగం కలుగుతూన్నట్లు స్థూలదృష్టికి తోస్తుందికాని, మందు
వాదిన పిమ్మటనే ఆరోగ్యం కలిగినట్లు వెనుకటి పద్యంలో స్థిరపఱచడం
వల్ల మందుకు భగవత్సహాయం అనుపానంగా మాత్రం చూచుకోవలసి
వస్తుంది. ప్రస్తుత స్తవంలో నేమి, యితకు కొంచెంవెనుక వ్రాసిన ఆరో
గ్యభాస్కర స్తవంలోనేమి, కంటి తెప్పవాలడాన్ని గుఱించివ్రాస్తూ
'నా కనువైద్య మీవక్కవమై జేయంగదే భాస్కరా' లోనగుకొన్ని
ప్రయోగాలు అక్కడ అప్రయత్నంగా పడ్డాయి. వాటికితార్కాణంగా యే
వైద్యమూ లేకుండానే కనుతెప్పదానంతట అదే యథావూర్వంగా వాలిన
అయిదు నెలలక్కాబోలును లేచింది. యీ విషయంకూడా కొన్నిపద్యాలలో
మృత్యుంజయ స్తవంలోనే కొంచెంవివరించాను. గర్భింధవి స్తరభీతిచే
వాటినిక్కడ వుదాహరించను. దానికిమాత్రం భగవత్కృపనే మందుగా
భావించుకోక తప్పదు. మనకిది కొత్తగాదు. మనపూర్వులు "తచ్ఛాంతి
రొపదైర్దానైర్జపహోమసురార్జనైః" అని వ్రాశారు. ఇతరు లీ మాట
నెంతగాపాటించినా, నేమాత్రం చాలాకాలాన్నుంచి వ్యాధి విమోచనానికి
దీన్నేవిశేషించి వాడుతూన్నట్లు ఆరోగ్యకామేశ్వరిలోనైన నా పుస్తకాలవల్ల
లోకులు గ్రహిస్తారు కాబట్టి విస్తరింపను.

ఇక రెండోమనుగుడువును గూర్చి సంగ్రహంగా చెప్పి ముగిస్తాను. కొంచెం ఆరోగ్యం కలిగినట్లు తెలిసిందిమొదలుకొని రెండోమామగారు బందరుకు రమ్మని మఱీ ఆహ్వానించడం మొదలెట్టెడు. యెంత ఆరోగ్యం? యెట్లో యింట్లో సంచరించడానికి మాత్రం తగ్గదేకాని యెక్కువదికాదు. అత్తారింటికెళ్లే అల్లుడంటే యెల్లా వుండాలి? యేలాబయలుదేరను? యేలా రాను? వస్తానని రాస్తువుండడం. ప్రయాణం నిజంగా పెట్టుకోవడం, యే జట్కావాడు చేసిన మోసమో దాన్ని వారించడం, యీలా కొన్నాళ్లుజరిగాయి. తుట్టతుదకు మాగ్రామ సమీపంలో తణుకుదగ్గర తేతలిగ్రామంలో ఒక సభకు ఆహ్వానించారు. అర్ధాంగికారంగా వస్తానన్నాను. ఆమాట బాధించింది. వారు వచ్చి కూర్చున్నారు. అపారమైన పడిసెం బాధించడానికి నాడే ఆరంభించింది. యేలాగ బయలుదేరడం? వారు వదిలేరు కారు, రైలెక్కేను. ఆవూరు వెళ్లేను. యెట్లో ఆసభలు జరిగాయి. ఆరోగ్యం కుదులుబడలేదు. మళ్ళా అక్కడనుంచి వెనక్కి పట్టించాను. వీలుగా లేనప్పు డేమిటి చేసేది? “మాధవా? మన రథములు మరలనిమ్ము. బ్రదికియుండిన సుఖములు వడయవచ్చు.” మన మంతకంటె యెక్కువ వాళ్లమా? రాజమండ్రిలో వకశిష్యుడి తాలూకు చుట్టాలమూలాన్ని దిగవలసి వచ్చింది. అక్కడ ఆ వడ్డిసంఘంవారు స్వాగతం, సుస్వాగతం, వగయిరా మర్యాదలు జరిగించారు. తరువాత నేను మామూలుగా వెళ్లే సోమెన కామేశ్వరరావుగారింటికి వెళ్లేను. మఱు నాడు యింటికి వెళ్ళాలనుకుంటున్నాను. అంతలో ట్రయినింగు కాలేజీ విద్యార్థులు సభకు రావాలన్నారు. వోపిక లేదన్నాను. వూరికే కూర్చోవడమే అన్నారు. సరే అన్నాను. పెద్ద సభ జరిగింది. మా గురువుగారు శ్రీపాదవారు అగ్రసనాధిపతులు. కవిత్వాన్నిగుఱించి పువన్యసించాను. ఇంటికి వెళ్ళాలనుకుంటే, విశాఖపట్నానుంచి లక్ష్మీకాంతం బందరులో 4 వ తేదీని మీటింగుకు రమ్మని వ్రాసినట్లు యింటిదగ్గిరనుంచి కబురు. తుదకు యిక్కడికి బయలుదేరేను. ప్రయాణం వైఖరి పక మోస్తరుగా

వుంది. చూస్తే యేలావుందంటే, మొదట చిక్కుగా వుండేటట్టు కనపడే తుదకి, మంచిగా పరిణమించేటట్టు కనపడింది. తోవలో వేంకటేశ్వరరావు దీపావళికి స్వగ్రామం వెడుతూ రైల్వో నూజిళ్ళదగ్గట కనపడ్డాడు. ఇది కొంత శుభసూచకం. వెనక్కివచ్చాడు. యింటివద్దనుంచి రప్పించవలసిన వాళ్ళని రప్పించాడు. అనుకున్న సభ నేడు జరిగింది. మిమ్మల్ని నందతీని మళ్ళా సంవత్సరానికి చూచి ఆనందించేభాగ్యం కలిగింది. సర్వేజనా స్సుఖినోభవంతు. స్వస్తిప్రజాభ్యః. కథ కంచికెళ్ళింది. మనమింటికి వచ్చాం.

అష్టావధానమంటే!

(12-8-1935 సం॥ర త్రివిజ్ఞ నుండి)

ఏకకాలమందే ఎనిమిదిపనులయందున్న బుద్ధినిల్పడం. ఇది మొట్ట మొదట వేదం అధ్యయనంచేసినవారు చేసేపని అని సంప్రదాయజ్ఞులవల్ల వింటాము. వేదంలో “ ఘనామాలాశిఖా ” ఇత్యాదిభేదాలున్నాయనిన్నీ వాటికిసంబంధించిన అవధానాన్ని వారిలో బుద్ధిమదగ్రేసరులు చేసేవారనిన్నీ ఆకారణంచేతనే వారికి అవధానాలు అనేపేరు వచ్చేదనిన్నీ వినికి. ఇటీవల అట్టి అవధానంచేయక పోయినప్పటికీ వేదంచెప్పుకొన్న మాత్రం చేతనే అవధానాలు అనేపేరు వస్తూవున్నట్లు లోకవాడుకవల్ల మనకు తెలుస్తూవున్నది. ఇందు కుదాహరణం “ సుబ్బావధాన్లు, రామావధాన్లు ” మొదలైనవి పెక్కలు. ఈఅవధానం క్రమంగా కొంతకాలానికి కవిత్వంలోకి వచ్చింది. మనకు తెలిసినంతలో ఈఅవధానమును సమర్థించినవారు పూర్వులలో కొలదిమందిమాత్రమే వున్నారు. జరికొండ ధర్మన్న, భట్టుమూర్తి, నెల్లూరి రాఘవకవి. మారోజులలో మాకన్న కొంచెము పూర్వులు శ్రీమాడభూషి వేంకటాచార్యులవారు. వీరందఱున్నూ శతలేఖిసీపద్యసంధానధారేయులు, అనగా శతావధానాలు. కనుక “ శతేపంచాశన్యాయంచేత ” “ అష్టావధానాలు ” కూడ నై యున్నారు. అయితే శతావ

ధానంకష్టమా ? అష్టావధానం కష్టమా ? అన్నవిషయంకూడా మనకు ప్రస్తుతం విచారించదగ్గదే. సామాన్యదృష్టికి శతావధానంకన్న అష్టావధానం తేలికగా కనిపిస్తుందికాని బాగా పరిశీలిస్తేమాత్రం అట్టిదికాదు. కారణమేమంటే; బండపనిగా కనపడ్డప్పటికీ శతావధానంలో విషయం కవిత్వం వకటిమాత్రమే. అష్టావధానంలోనో ? భిన్నభిన్న విషయాలుండడంవల్ల చిక్కుచాలావుంటుంది. ఈరెండు అవధానాలకున్న పూర్వలు లక్షణాలు ఏర్పడచారో లేదో మాకు తెలియదు. మారోజుల్లో మేము సభ్యులకోరిక మీద లక్షణాలు ఏర్పడచాము. అవి అచ్చుపడి వున్నాయి. అయినప్పటికీ ప్రస్తుతంగనక అష్టావధానానికి మేంచెప్పిన లక్షణాన్ని పుదాహరిస్తాను.

“శా. పౌరాణోక్తికవిత్వపుష్పగణనావ్యస్తాక్షరుల్ లౌక్యగం
భీరోక్త్యంచిత కావ్యపాఠనకళావిద్యాషణంబుల్ ముదం
బారంగాఃజతురంగభేలనము నీయష్టప్రచారంబు లొ
ప్పారున్ శంకర : యేకకాలముననే అష్టావధానమ్మునన్.”

ఒకకాలమందే యిన్నిపనులున్న జరగడమంటే కేవలం అసంభవం కనుక ఒకపనితరువాత ఒకపని, అని ఆధిప్రాయంగాని వేతొకటి కాదని ప్రాజ్ఞులకు విన్నపమే. ఈవిషయమే మాకుజ్ఞురీమధ్య వీరవరంసభలో ప్రస్తావవశంగా “అట్లుచెప్పట త్రిమూర్తులకైనా శక్యంగాదు” అని చెప్పినారట. అట్లంటే యెట్లు ? క్రమంగాగాక ఎనిమిదిపనులున్న ఒకటే మాటుచేయడం అని చీళ్ళ ఆధిప్రాయమై పుండగా అవతలివారెవరో పేరు దాచుకొని “పేర్లక్షకుడు” అనుకల్పితపు పేరుతో వ్రాసేవ్యాసంలో ఇట్లు వ్రాసినారు. “చూయందుత్రిమూర్తులకైనను తప్పపట్టుటకు అసాధ్యమని నొక్తి చెప్పి అవధానోపక్రమణమునకుగడంగిరి”(29-7-35సం. త్రిలింగచూ.)

పేర్లక్షకునివ్రాతకున్న మాకుజ్ఞులప్రసంగమునకున్న సంబంధమే కనుపడదు. పోనీ పేర్లక్షకుణ్ణి అడుగుదామంటే ఆయనయెవరో మనకు తెలిసేదెట్లు. ఆయన నిజమే వ్రాస్తా రబద్ధంవ్రాయరనుకొందామా ? అట్లావ్రాసేటట్లయితే పేరుదాచుకోవలసివుండదుకదా. అందుచేత ఈపేర్ల

కుడు మనస్సులో మాయాకుఱ్ఱలమీద ఏదోద్వేషకారణం కలిగి యీవ్రాతకు దిగినట్లుహింపవలసివచ్చింది. అప్రేక్షకుడు ద్వేషంచేతవ్రాసినా, లేక స్నేహంచేతవ్రాసినా, మాపిల్లలకు లోకజ్ఞానం నేర్చుకోవడానికి మార్గదర్శకుడుగా వుండడంచేత నేను అతణ్ణి ఆశీర్వచిస్తున్నాను. పేరుప్రకటింపకపోవడంచేత మాకుఱ్ఱలు తప్పికోవడానికి అనగా మేమట్లనలేదని దాటుకోడానికి అవకాశం కలుగుతూవుంది. అది అలావుంచుదాం. ఈఅష్టావధానం పైని మీరుచెప్పినప్రకారమే చేయవలెనా ? మతోకలాగు కూడా చేయవచ్చునా ? అని కొంద అడుగువచ్చును. వినండి, మేము విని కినిబట్టి పూర్వులుచేసినవిధానాన్ని పురస్కరించుకొని లక్షణంవ్రాశాము. వీనియందు లక్ష్యమున్నవా రీలాగేచేయవచ్చు, లేనివారు మార్పుకొన్నను మార్పుకోవచ్చును; వీరవరపునభలో మాకుఱ్ఱలు చదరంగానికి బదులుగా ఇప్పుడు క్రొత్తగావచ్చిన “ క్యారెంబోర్డు ” అనే ఆటను పెట్టుకొన్నట్లు ప్రేక్షకుడుగారే వ్రాశారు ? ఇంతేకాక ఈక్రొత్తయాటకు బుద్ధిబలంతో అంతగా పనిలేదనికూడా ప్రేక్షకుడుగారే వ్రాశారు. ఈవిషయంలో ఆయన వ్రాసినయక్షరాలన్నిన్నీ బాగానే వున్నాయని అంగీకరిస్తూ నాకుతోచిన మఱికొన్ని మాటలు వ్రాస్తున్నాను. “ క్యారెంబోర్డు ” ఆటకున్న గోళీ కాయలాటకున్న అంతగా భేదంకనుపడదు. అవధానంలో చదరంగానికి బదులు దీన్ని పెట్టుకోకూడదు. అలాపెట్టుకోవడంవల్ల అవధానానికిలాభం లేదు సరికదా, నష్టంకూడావుంది. యేమంటే ? చదరంగమేవున్నట్టయితే యెత్తుఅలోచిస్తూన్నట్టు నటిస్తూ ఇతరవిషయములధారణ కొంత భద్ర పఱచుకోవడానికి అవకాశం కలుగుతుంది. ఈబోర్డులాటలో అట్టిఅవకాశం వుండదని నేననుకొంటాను. పేకాటకూడా ఈబోర్డువంటిదే. కనుక అవధానంలో చదరంగమేవుండాలి. అయితే మీకుమారుడే మీఅభిప్రాయానికి భిన్నంగా యెందుకు ప్రవర్తించాలని అడుగుతారేమో, ఇందునుగుఱించి ప్రేక్షకుడుగారివ్రాతే మీకు సమాధానం చెప్పతూవుంది చూడండి.

“యీకవికుమారులు.... వెంకటశాస్త్రిగారి.... అనుమతిని బడసి యనంతర మీయవధానవిధానమునకు గడంగినచో....” పైవాక్యంవల్ల ఈ ప్రేక్షకుడు నన్ను బాగా యెఱిగిన సుజనశిరోమణి యనిన్నీ మాప్రాంతనివాసియే యనిన్నీ చరువరులకు విశదం కనుక విస్తరించను. మాపిల్లనియీడు పదిహేనువెళ్ళి పదహారోవత్సరం, రెండోకుఱ్ఱాడు నామేనకోడలి కొడుకు వీడికంటె వక వత్సరం సుమారు పెద్దవాడే వోరెండింగ్గిఘముక్కలు అక్కడాఅక్కడా నేర్చుకున్నాడు. అంధ్రంగాని గీర్వాణంగాని వాడితండ్రి అభ్యసించాడుగాని వాడభ్యసించనేలేదు. కాని తల్లిచనిపోయిన హేతువుచే యింట్లోదిక్కులేక యీమధ్య దేశసంచారంమాత్రం విశేషించి చేయడంచేత “దేశాటనం పండిత మిత్రితాచ” అన్నసామగ్రిలో మొదటిది కొంత వఱకు సంపాదించినట్లయింది. ఇక మావాడిపాండిత్యం ఇంట్లోచదువనడంచేత శ్రద్ధాభక్తులు సున్నగా కావ్యనాటకాలున్ను లఘుకౌముది చాలావఱకున్ను కంగాబంగాచదివి ఈమధ్య నేనుపూర్తిగా అనారోగ్యస్థితికి వచ్చిన తర్వాత అంతకుపూర్వ మంతోయింతో చదివిన సిద్ధాంతకౌముదిని పూర్తి చేసుకుందామని కుతూహలంకలిగిందిగాని యేంలాభం; అంతబాగా జరగడంలేదు. అయినప్పటికీ కొంతకృషిచేయడంవల్ల “కృషితో నాస్తిదుర్భిక్షం” కనుక కొంతఅక్షరజ్ఞానం సంస్కృతంలోనేకాక తెలుగులోకూడా కలుగుతున్నట్లుంది. కాని ఈమాత్రం జ్ఞానంతో వచ్చీరానికవిత్వంతో అవధానాలు మొదలు పెట్టడానికి వల్లకాదు. ఏమంటారా? అవధానానికి సభ్యులను సంతోషపెట్టేశక్తి చాలావుండాలి. ఆశక్తికీ. అవధానశక్తికి సంబంధమేవుండదు. అవధానశక్తి కేవలం ధారణకుమాత్రమే సంబంధించివుంటుంది. పైశక్తి, వాఙ్మధుర్యాదులతో చేరివుంటుంది. ఇది గురు శుశ్రూషవల్ల కూడా వచ్చేదికాదు చూడండి. “పైవాచామాధురిలోను గాగలుగు విద్వత్తుల్పురాసంచిత - ప్రాచుర్యముననబ్బు నేరివశమా : భాగ్యమ్ముకామేశ్వరీ”అని ఆరోగ్యకామేశ్వరీలో నేనేవ్రాశాను. ఇవన్నీ ఈలావుండగా పైకినొచ్చకుండానే పెంకెఘటాల నోరుకట్టడానికితగ్గ వకవిధమైన

నిరుపమానమైన పెంతెతనంవుండాలి. ఎంతపండితుణ్ణైనప్పటికి బోల్తా కొట్టించే వుపాయాలు వుండాలి. ఉదాహరణకి ఆ వుపాయం వకటి చూపుతాను చిత్తగించండి. వకాయన అవధానం చేస్తూన్నాడు. వకపృచ్చకుడు సంస్కృతంలో పృథ్వీవృత్తంలో లక్ష్మీదేవిని వర్ణించమనికోరి కూర్చున్నాడు. అంతలో హఠాత్తుగా మెఱుపుమెఱిసినట్లు అవధానికి వకబుద్ధి వుట్టింది. ఈవర్ణనలో వక చమత్కారంజేసి అందఱిని బొందలోపడదో యాలని, ఆపట్లానచెప్పడానికి మొదలెట్టాడు - ఏవిధంగా ? ఈవిధంగా ? “సరోజనిలయాం సరోజనికరాం” ఇది పృథ్వీవృత్తపాదంకాదు, కాబట్టి కోరిన పృచ్చకుడన్నాడుగదా ? బావా ? వృత్తం తప్పిందన్నాడు. అవధాని తప్పితే తప్పిందిలే వ్రాయబావా అన్నాడు. దానిమీద ఇంకోకవి బావమఱిది వరసవాడే అదేంమాట ? దిద్దిచెప్పమన్నాడు. అవధాని నేను దిద్దేదిలేదన్నాడు. పిమ్మట, తోడిఅవధాని అన్నాడుకదా? అదేమిటోయిపాదంలోపొరపాటు కనపడుతోంది, దిద్దమన్నాడు. కావలిస్తే రెండోచరణంలో నీవు దిద్దుకోమని అవధాని సహాధ్యాయికి జవాబు చెప్పాడు. అంతట్లో తనతో సమానమైనశిష్యుడు లేచి ‘ఇదేమిటండోయి, తప్పిందన్నప్పుడు దిద్దకపోవడం’ అన్నాడు. దిద్దేదిలేదని ముట్టితోపు జవాబేచెప్పాడు. సభ్యులు ఇదేమిటోయి వీళ్లలోవీళ్లకేపడ్డదని నిర్ద్వంద్వపోయి చూస్తున్నారు. ఇక్కడికి సభంతా గొల్లలై నల్లయిందని అవధాని గ్రహించి పృచ్చకుణ్ణి ఉద్దేశించి వ్రాసుకొమ్మని “వరాంభాస్వరాం” అని ఉఱిమేడు. ఇదితగల్చడంతోపే ఆపాదం పృథ్వీవృత్తపాదం అయింది. తప్పిందన్నవారంతా నెలనెల పోయారు. ఇకవీడు, రాముడనడానికి బదులు రీముడన్నా చెల్లిపోతుందా? చెల్లదా? చెప్పండి. ఈశిరోమణిగారి వంటివారే ఆసథలోవుంటే పైతప్పు విషయంలో వీరుకూడా భాగస్థులవుతారో లేదో అలోచించండి. ఇట్టిస్థితిలో చూడండి వీరెల్లావ్రాశారో ? “సత్యకవిగారు ఘస్టురాండైన పిదప నెకండు రొండున అర్థముచెప్పుదుము” అని నెలవిచ్చిరి..... శుద్ధాంధ్రమునే వుపయోగింతుమనిచెప్పి యీ ఇంగ్లీషుపదప్రయోగ మెందులకో. దీని

అర్థమెదియో ? నాకవగతము కాలేదనియు నెలవిచ్చిరి". ఈ నెలవిచ్చిన వారొక వెలమదొరగారు. ఈదొరగారి అధిప్తాయముచొప్పున తెలుగులో అవధానకవిత్వము చెప్పెదమని కూర్చున్న అవధానులనోట కవిత్వంలో కాక మామూలుమాటలలోకూడ ఇంగ్లీషుగాని వేరొకభాషగాని దొరలకూడదని వుండిన వుండుగాక, ఈప్రేక్షకుడుగా రదిసరియైనదని యెట్లుతలచి బోలెడు వాక్కులను ఖర్చుపెట్టిరో ? ఏప్రభువులకాలములో ఆయా ప్రభువుల భాషలోని కొన్నిమాటలు దేశభాషలలోకి చేరినవన్నవిషయం ఈసుజనశిరోమణిగారికి తెలియనేలేదా ? అయ్యో ? యెంత వివేకము. ఇదిన్నీకాక అమాట కవిత్వంలోవాడినదికూడా కాదు కదా ? ఈప్రేక్షకుడు నిజమైనపేరు ప్రకటించి నప్పుడు బోధించవలసింది బోలెడున్నది. ఇప్పుడుతెల్పి ప్రయోజనంలేదు. కనుక ప్రస్తుతంలోకి దిగుదాం. చదరంగపాట సందర్భంలో మాపిల్లలపాండిత్యలోపాన్ని చెప్పతూ శాఖాచంక్రమణంగా కొంతనడచింది. తేలిససారం మామేనగోడలి కొడుక్కు సంస్కృతాంధ్రములలో ప్రవేశంతక్కువనిన్నీ ఇంగ్లీషేమాత్రమో కంగాబం గావచ్చుననిన్నీ మాకుట్టుకు సంస్కృతాంధ్రాల్లో తగుమాత్రం ప్రవేశం వుందిగాని యింగ్లీషు. ఏ.బీ.సీ.డీ. లుకూడా తెలియవనిన్నీ తెలుసుకొని తరవాయి ఆలకించండి. ఈసందర్భంయీలావుండగా ప్రేక్షకుడుగా రెల్లా వ్రాశారో ఈయక్షరాలకూడా పరిశీలించి పిమ్మట కథాభాగాన్నివినండి. "అంధ్ర, అంగ్ల, గీర్వాణభాషలు మూటియందును అవధానమొనర్ప నమర్థులమని నెలవిచ్చె" ఈ నెలవిచ్చిందెవరు ? అవధానులకదా ? అందొకనికి ఏ. బి. సీ. డీ. లేరావే ? ఎట్లునెలవిచ్చెనో ? ఈమొదలగు కొన్నిపంక్తులవలన ఈ ప్రేక్షకుడు సదుద్దేశముతోనే వ్రాయబూనిన క్లెంత నటించినను లోలో దురుద్దేశము బోలెడున్నట్లు పరిశీలకులకు బోధపడి, ఈయన "అథోముఖీన్వయం రంధీర్" అను శ్లోకాన్ని జ్ఞప్తికి తేకమానరని పూచించుతూ ప్రస్తుతాన్ని వ్రాసి ముగిస్తాను. ప్రస్తుతం, మాకుట్టుకు మా అభిప్రాయానికి భిన్నంగానే అవధానాన్ని మొదలుపెట్టి చేస్తూన్నారన్నదే.

మా అవధానాన్ని వీళ్లు చూడడానికి లేశమున్ను అవకాశంలేదు. ఎందుచేత? వీళ్ల పుట్టుకకు సుమారు యిరువదియేండ్లక్రితమే మేము అవధానసథలనుండి విరమించినట్లు లోకమెఱుగును. పోనీ? వీళ్లకు తూహలాన్ననుసరించి ఆ యీరహస్యాలు బోధించరాదా? అంటే నిన్న మొన్నపదిహేనేండ్లు దాటిన మాకుట్టునికి నేటికి నాలుగేండ్లు సుమారునుండి మిక్కిలి అనారోగ్యస్థితిలో వున్న నేను దీన్నెట్లు బోధింతును? ఇదిగాక చిరకాలంనాడే ఈవిద్యయందు మాకనాదరం. అందులో ముఖ్యంగా నాకనాదరంకలిగినట్లు నాముప్పదిమూడు వత్సరముల ప్రాయమున చెప్పిన యీ పద్యమువల్లలోకము తెలిసికోకపోదు.

ఉ. దొమ్మరిసానియెంతయును దుడ్డుమెయిన్ గడనెక్కి యాడుపో

ల్కిమ్మతిబల్మికల్మి గడుగీరితికై యనధానముంచొన

ర్చుమ్మనుజుండు దీనినొకచోద్యముగా గణియింపబోక న

త్సమ్మతిగా నెసంగు కవితారసమున్ జవిజూడుభూవరా.

ఈ అవధానవిద్యయందు మొట్టమొదట మేమెంత యాదరాతిశయాన్ని పెట్టుకొన్నప్పటికీ ఇటీవల మాకు అదిపూర్తిగా తగ్గివుండడంచేత మాపిల్లలకి దీన్ని బోధిస్తామని యెవరనుకొంటారు? అనుకోరు. మేము బోధించమైతిమి. మా అవధానంగాని, ఇతరుల అవధానంగాని వాళ్లు యింత పఱకుచూడలేదాయె. ఇట్టిస్థితిలో వీళ్ళకి యిందులోవుండే కష్టసుఖాలు యెట్లుబోధపడతాయి? దానికి ఈలాంటి ప్రేక్షకులవ్రాతలే ఆధారంకావాలి? కనుక ఏవుద్దేశంతో ప్రేక్షకుడు వాగ్దానినా మాకుట్టులు ఆయన్నేగురువులలో వకరినిగా భావించి అవధానమ్మాట ఆలావుంచి ముందుగా నిజానికి కుత్సితులుగా నుండిన్నీ పైకిమంచిగా నటిస్తూవుండేవారిని బోల్తాకొట్టించే వుపాయాలు యికనేనా నేర్చుకోవలసిందని మాకుర్రల్ని ఇందుమూలంగా మందలిస్తూ ప్రేక్షకుడుగారు వాగ్దానిన యితరవిషయాలని గూర్చి యెత్తికొని గ్రంథంపెంచక ప్రేక్షకుడుగారి యుద్దేశము మంచిదికాకున్నను మాపిల్లలభావి శ్రేయస్సునకు కొంతపఱికిది ప్రోద్బలంగా వుండడంచేత దాన్నికూడా అభినందిస్తూ యింతతో ముగిస్తున్నాను.

ఓం శాంతి శాంతి శాంతి.

(11-4-1931 సం॥౪ కృష్ణాపత్రిక నుండి)

“ అహం న పండితః ” ఇయ్యది నా ప్రస్తుత స్థితి. నాకే కాదు, ఈ వయస్సులో నెవరికేని యిదియే శరణ్య మనుకొందును. దీనికి వెనుక టివి కూడ రెండవస్థలు కలవు. అవి, “ అహమేవ పండితః, అహం చ పండితః ” అనునవి. అవి మాత్రమే మీ వయస్సునకుఁ దగినవి కావను కొనియెదను.

క. ఎన్నఁడు జనియించితిమో

యెన్నఁడు పెరిఁగితిమొ యుద్ధమేటికి మాకో

యన్నా : ముడునళ్లము భగ

వన్నామము దలఁచికొనుచు బ్రతికెదము.

ఇట్టిస్థితిలో మూఁడవస్థితికే యీ వయస్సుచితముగాని తక్కుద్యయమున కనొచిత్యదోషము నాపాదించు ననుట నిక్కము. కావున వెనుదీయ వలయును.

క. సంశయము వలదె ? రాజక

వంశక్షయముం బొనర్పవచ్చునె ? మౌనీం

ద్రాంశంబకావాకో నీ

వోంశాంతి శాంతిఁ జదువకుంటివా ? యెప్పుడున్.

“ నాన్యషిః కురుతే కావ్యమ్ ” కనుక కవికిఁ గూడ ఋషి ప్రవర్తన మంతో యంతో అనుకార్యము కాకపోదు. “ కలౌషష్టి ” కూడ దాఁటి నది. ఇప్పుడు వివాదములకు దిగి యొకరి నధఃకరించి కాని, యధఃకరింపఁబడి గాని పొందవలసిన మేలుకీ శృంతగాఁ గాని, కొంతగాఁ గాని యుండవు. “ అధీత మధ్యాపిత మార్జితం యశః ” లేదా ? అపయశస్సే అర్జింపఁబడుఁ గాక, దానినిప్పుడు పోఁగొట్టికో వశమా ? కాదు. మా గురువులలో నొకరగు బ్ర॥ శ్రీ॥ కవిసార్వభౌమ శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి

శాస్త్రులవారు బాల్యమాది చాల వ్యాసంగము కవితా భాగమున నొనరించి నారు. చాల కబ్బములు రచించినారు. తుట్టతుదకుఁ బూర్వ పుణ్యవశమున మహాభారతాంధ్రీకరణమున కుపక్రమించినారు. కృతార్థులు కూడఁ గావచ్చి నారు. ఈ రచన వీరికిఁ బరమార్థమున కెక్కుడుగ నుపచరించెడిదే యయ్యుఁ బ్రకృత మనేకులకు వీరిని శత్రుస్థానముగఁ జేసినది. దానికి ఖీజ మిది. “కవిత్రయకృత భారత ముండఁగా మరల నిదియేల !” అని స్థూల దృష్టుల శంక. దీనికి బోలెడు సమాధానములు కలవు. అవి యన్నియు సమంజసములే. అయినను పా్చీనుల యందుఁబలె నవీనుల యందు లోకుల కాదరాతిశయము కలుగదు గదా ? “ఏగతి రచించిరేని ననుకూలమువారల మెచ్చరే కదా ?” ఇది నేడే పుట్టినదా ? మన మెంత పోరాడినను ప్రయోజనము లేదు. ఖీజము ఖీజముగానుండక మనపోరాటము వలనఁ జెట్టు గట్టఁ జొచ్చును. ఆ ఖీజమును గ్రంధకర్త లెన్నఁడును నశింపఁజేయఁ జాలరు. మన కొకరితోఁ బని యేమి, మన పని మనము చేసి కొందము, అని మౌన మవలంబించుటయే యియ్యెడ ముఖ్య కర్తవ్యము. “కర్మణ్యే వాధికారస్తే మా ఫలేషు కదాచన” ఆ ఖీజమును లోకమే క్రమముగా నశింపఁజేయుటకుఁ బూనుకొనఁ గలదు. అది యిప్పుడే కావలయునన్నచోఁ గష్ట సాధ్యము. అట్టికాలము రాఁగలదు. ప్రతీక్షింప వలయును. “కాలోహ్యాయం నిరవధి ర్విపులాచ పృథ్వీ”. అప్పుడును రెండవ పక్షముండక మానదు, ఉండుఁగాక, యేదో పక్షమువారు మనలను బరిగ్రహించినఁ జాలును గదా ? అంత వఱకు మా గురువుల వారు నిరీక్షింపక యా భారమును దామే వహించి పోరాడ మొదలిడినారు. దాని మీఁద లోకములోఁ గొంత యసంతృప్తి ప్రబలఁ జొచ్చినది. అయ్యది శ్రీవారి కెక్కుడు పనిని గల్పించు చున్న మాట నిశ్చయము. ఇప్పుడు నా వయస్సు అఱువది వత్సరముల యెనిమిది మాసములు. గురువుగారు నాకన్న నెంతో పెద్దలు కారు. ఇప్పుడు వారొనర్చుచున్న యుద్ధమును గమనించినచో దోషాచార్యులు జ్ఞప్తికి రాక తప్పదు. అది యటులుండె.

భారతాంధ్రీకరణము శ్రీవారికి స్వర్ణాభిషేకమును, కవి సార్వభౌమ బిరుదమును సంపాదించెను. అంతతో శ్రీవారు సంతృప్తి చెందవలసినది. దాని కయి యచ్చటచ్చట జరుగు నభినందన సభలకు వెళ్ళజొచ్చిరి ఆసభలు జరుగు చోట్లలో ముఖ్యముగా బందరులో, “పంచశుభం పంచాశుభం” అను తోర్రోవ రాజొచ్చినది. బందరు పరశురామక్షేత్ర మని తత్రత్యులు వలువు రనగా వినియుంటిని. ఆ మాటకుఁ గలహకారక మని ప్యుత్పత్తిని చెప్పెదరు. దీనికిఁ దార్కాణముగా నేనా విషయమును స్వయముగా ననుభవించితిని. ఆ యనుభవమును నేనిట వ్రాసినచోఁ దేలదు. వలయు వారు మా పాండవ రాజసూయమును దిలకింపఁ గోరెదను: శ్రీవారి యభినందన సందర్భమును కృష్ణాపత్రికలోని పరిధాన వ్యాసము పూర్తిగా నిరసించినది. ఆ సమయములో నేను నా కూతుల వివాహ సందర్భమున నొక పనిమీద నూజివీటికి వెళ్లి, గుడివాడ త్రోవను వచ్చుచు నొకటి రెండు రోజులు గుడివాడలో నిలువవలసి నిల్చితిని. అట నొక రావ్యాసమును వినిపించిరి. స్వయముగాఁ జక్షరక్షర సంయోగముగాఁ జదివిచూచినాను. ఖండనకు మార్గ మగుపట్టదయ్యె. గాలికి దూలికిఁ బోయెడి దెన్నటికిని గాదు అని నాకుఁ బూర్తిగాఁ దోచినది. ఆ త్రోవ మా గురువులకే కాదు. కొండొక మా శిష్యునకును బాధకముగనే యున్నది. ఇట్టి స్థితిలో మధ్యనున్న నాకు మాత్ర మది బాధకము కాక యుండునా? అగుఁగాక, చేయవలసినదేమి? పొడమిన కోపము నడచికొంటిని. నేను జదివికొన్న కావ్యములలో భారవి ద్వితీయ సర్గమందు నాకు నభిమానము మెండు. ఈ యభిమానము నాకపుడు “విజితకోధరయం జిగీషవః” “సహసా విదధీత న క్రియామ్” లోనగు సందర్భములను జుప్తికిఁ దెచ్చి మిక్కిలి యుపకరించెను.

బి|| శ్రీ|| శిష్టా నరసింహశాస్త్రిలవారి వ్యాసము కృష్ణాపత్రికా పరిధానవ్యాసమును స్థిరీకరించుటకై పూజానిఖననన్యాయమున బయలుదేరినది. కృష్ణరావుగా రెంత సూత్ర భాష్యాదుల నభ్యసించినను లౌకిక పండి

తులే గాని వైదిక పండితులు కారు. కావున వైదిక పండితుల సమ్మతికై యది పుట్టినది. అంతియకాక యందుఁ దుట్టతుదనున్న బ్ర॥ శ్రీ॥ పరిమి నరసింహశాస్త్రిలవారి యేకీభావ వాక్యములను గూడఁ జదివితిని. పిమ్మట వారిరువురును గూడ నగుపడిరి. కొంచెము కదలించి చూచితిని. అందు మొదటివా రభినందన మందును ననభినందన మందును గూడఁ బాల్గొనిరి. కాని యందొకటి పరేచ్ఛా ప్రార్థమును, రెండవది స్వేచ్ఛా ప్రార్థమును నై యున్నది. రెండవవారిది సర్వమును రెండవ తరగతి లోనిదే ఇందు రెండవవారును నేనును జిరకాలము హిందూ హైస్కూలులోఁ బండితులుగాఁ బనిచేసి యున్నారము. ఈయన పాండిత్యమును శీలమును నేనెఱుఁగుదును. పాండిత్యము జగత్ప్రసిద్ధమే. ఇక శీలమో, యెఱిగిన వారు కొందఱు మాత్రమే యుందురు. ముఖ్యాంశ మేమన? ఈయన యేమంచి కార్యమునందుఁ గాని యే చెడ్డ కార్యమునఁ గాని లేకమును బాలోనక వారి పని వారు చేసికొని యేగువారు. వీరి కొకరితో సంబంధమే లేదు. అట్టివారి ప్రస్తుత కార్యమున నీమాత్రమేని యేల కలిగించుకొనిరో యింకను విచార్యమే. ఏమయిన నేమి, వీరి యిరువుర సమ్మతి తోడను కృష్ణారావుగారి ప్రధాన వ్యాసమునకుఁ బూర్తిగా బలము కల్గినది. ఈ నరసింహ శాస్త్రిలవారి వ్యాసములోఁ బ్రస్తుతాంశమునకు బలము కలిగించు మాటలే కాక కొన్ని మాటలు నా ద్వారమున శ్రీవారి నధఃకరించు దురూహను వెలిఁబుచ్చుచున్నవి.

శ్రీమాగురువుగారికి “సార్వభౌమ పదమబ్బినచో” నాకు స్థాన మెక్కడ నని కూడ వీరు కొంత చింతించినారు. ప్రత్యేకించి యెత్తికొని వ్రాసినచో మిక్కిలి పెరుగును. (తమకును మా గురువులకును గల వివాదములో నా పేరెత్తికొని నన్ను గొప్ప జేయ నుంకించుట నాకు మిక్కిలి విచారకరము.) శాస్త్రిలవారికి నా యందభిమాన మున్నచో దాని కిది సమయముకాదని మనవి చేయుచున్నాఁడను. మఱియును వీరు మా గురువుగారికిఁ బ్రసిద్ధులైన యేశాశ్రజ్ఞుల పంక్తి యందుఁగాని స్థానమే

లేదనిరి. ఏమీ ? వ్యాసకృత మహాభారతమును బ్రత్యక్షరమును బరిశీలించి తెలిగించిన మహాకవికి సర్వశాస్త్ర మర్మములును సవగతము లగునే ? అట్టి స్థితిలో నిట్లు లిఖించుట కర్థమేమో ! గురుశుశ్రూషాపూర్వకముగ శాస్త్రాభ్యాసము చేయవలయు ననియా ? అగుచో “ తదపీతే, తద్వేద ” అను సూత్రమునందలి రెండవ వాక్యమునకుఁ జారితార్థ్యం బెచ్చట ? భవతు, నేనిపుడు వీరి వాఁతలనెల్ల విమర్శింపఁ బూనను. వీరు తుట్ట తుదను దిక్కన్నగారి భారతమునకును మా గురువుగారి భారతమునకును, బంగారు తీగెలకును, ఇనుప తీగెలకును నున్నయంత తారతమ్యము కలదని వ్రాయఁగల్గిరి. ఈ మాట యెంత సత్యమైనను దీనిని ఖండింపఁ బూనుట మిక్కిలి కష్టము. మానవమాత్రు లందఱకును తిక్కన్నగారి యందభిమానము. మా గురువులయందో, యే కొలఁదిమందికో యుండిన నుండవచ్చునుగాని సార్వజనీనము గాదు. అట్టి స్థితిలో దీని ఖండనమున కుపక్రమించి బయలఁ బడుట యెట్లు ? నరసింహశాస్త్రులవారేదో భగదత్త వైష్ణవాస్త్రఘట్టము నెత్తికొని తమవాదమున కుదాహరణముగాఁ జూపిరి. అదినిస్సందిగ్ధముగా నట్టిదియే కావచ్చును. కాని వేరొక ఘట్టమును దీసి ప్రయత్నపూర్వకముగా విమర్శింపఁబూనినచో, నది యిదియు నీది యది యునుగా మాటునని శాస్త్రులవారు యోజింపనే లేదు. ఇట్టిప్రసక్తి సుమారు 10 సంవత్సరములనాఁడు వచ్చినది. ఆ ఘట్ట మేదియో నేనిపుడు మనవి జేయఁజాలను గాని యపుడు జరిగిన తద్విషయక సభకు నేనే అధ్యక్షుఁడుగా నుండి మా గురువుగారి భారతమే సర్వోత్కృష్టమని పలు వురు విజ్ఞుల యెదుట నుపన్యసించి జయము గాఁఁగితిని. కాఁబట్టి నరసింహ శాస్త్రులవారి వాక్యమునకు “ ఉదితానుదిత హోమమునకుంబలె ” వైకల్పికత్వ మాపాతతస్సిద్ధ మని నా యభిప్రాయము. ఇంకొకటి, ఎక్కువ చోట్లు తిక్కన్నగారివి బంగారు తీగెలు కావచ్చును. ఏ కొన్నిచోట్లు మాత్రమో, ఇనుప తీగెలు కావచ్చును. మా గురువుగారివో, తద్వ్యత్యయముగానై నఁ గావచ్చును. అంతియ కాని, “ సర్వమును తోఁచుకూర

కట్టగా” లిఖించుట సాహసమాత్రమని నా యభిప్రాయము. ఈ విషయమునఁ, బ్రస్తుత మింతకన్నఁ బెంచివ్రాయను. ఎట్లయిన నేమి నా పేరు గూడ వీరి వివాద సందర్భములో నెక్కుటచే నమాయకులగు మా గురువుల కపోహ గలిగించునేమో ! కారణాంతరముననేని యా సమయమున నేను బందరులోనను, గుడివాడలోనను నుండుట వారి యూహను బలపఱుప వచ్చునని యెంచి యొక యుత్తరమును మాత్రము గురువుగారి పేర వ్రాసికొంటిని. దాని సారాంశము “ప్రస్తుత సందర్భమునకుఁ దాము తొందర పడవలదు” అనునది. గురువుగారు నా మాటను విశ్వసించిరి. పిమ్మటఁ గొలఁది దినములలో శ్రీవారి యింట జరుగు వివాహముతో నేను వారిని సందర్శించితిని. అప్పుడు. “నన్నెందులకు వారించితివి” అని ప్రశ్నించిరి. సమాధానము చెప్పితిని. తృప్తిని మాత్రము గురువుగారు చెందనియట్లు గ్రహించితిని. వెంటనే విమర్శించిరో మఱి కొన్నాళ్ళకు విమర్శించిరో కాని శ్రీ నరసింహ శాస్త్రులవారి, ఆంధ్రమేఘ సందేశమును పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రులవారి పేరుతో విమర్శించిరి. శ్రీరామశాస్త్రులవారిని నేను మాగురువుగారి ద్వారముననే యెఱుఁగుదును. విద్యా పక్షపాతులు. కడుంగడు యోగ్యులు. ఎవరినిగాని నిర్దేశితముగాఁ గాని సహేతుకముగాఁ గాని తూలనాడరు. అట్టివారి పేరుతో విమర్శించు నా మేఘ సందేశ విమర్శనము. మిక్కిలి యప్రగల్భ వాక్యములతోడను, పెక్కిరింపు మాటలతోడను, నిండియుండుట మిక్కిలి విషాదకరము. సర్వశాస్త్రముల యందును జక్కని పరిశ్రమ చేసిన నరసింహశాస్త్రులవారి సంతగాఁ దృణీకరించుట మా గురువుగారి కే మాత్రమును లాభమును కలిగింపదని నేను దెలిసికొంటిని. నరసింహ శాస్త్రులవారు తమ భారతమును “సీరసము” అని యందురుగాక. ఆ మాటను ఖండించుట కామహాపండితుని గడ్డిపఱకగా నపలపింపఁ జూతురా ? నిజమున కా శాస్త్ర విదుఁడు గడ్డిపఱకయే యగుచో అట్టి గడ్డిపఱక తెలిగించిన పొత్తమును దమపేరుతోఁగాని పేటాక పేరుతోఁగాని తమ యాజమాన్యమునఁ బ్రకటిత మగు పొత్త

మున నేల ప్రికటింప వలయును ? కావున మేఘ సందేశమున మా గురువులు చూపిన దోషములు నిల్చినను, నిలువకున్నను, ముందాపనికిఁ బూనుటకే నేను సమ్మతించను. తామనుకొన్నట్టులా తెలిఁగింపు సర్వమును నయుక్తమై ఖండింపఁబడినను దమ కవిత్వము నెడల నాయన చూపిన నిరాకరణము ఖండింపఁబడదు. కావున మా గురువుగారి యుద్యమ మిటుఁ జింత్యము. నరసింహశాస్త్రిలవారికో, వారి కొమరులకో శ్రీ మా గురువుగారు వారి ప్రస్థులోని “ చాకలి వానిచే జవాబు చెప్పింపఁ బూనుట ” లోనగు ననాలోచిత ప్రసంగము ప్రతిపక్షల కపకరింపక, పరమోపకారమై, వ్రాసిన వారి కెంతయవకృతి చేయవలయునో యంతయుఁ జేయఁగల్గినదని నే నవుడనుకొంటిని. అనుకొనిన లాభమేమి ? ఇపుడేని శ్రీవారితో మనవిఁ జేసి దీనినుండి మరలింపఁ గల్గుదునా? మరలింపఁజాలను. పూర్వము నా మాట యందుఁ గొండొక విశ్వాస మున్నను నిపుడవి లేదని నా కనేకుల వలనఁ దెలిసినది. వారి పత్రికలోని యక్కరము లీ యూహనే ధృవపఱచు చున్నవి. అక్కతమున నేను స్వయముగా దర్శనమునకేగి మనవి చేసిన నొకింతలోఁ దేలెడి దాని కింతగాఁ బరిశ్రమ చేయవలసి వచ్చినది. నాయందిపుడు శ్రీ వారికిఁ గోపకారణమేమని చదువరు లనుకోవచ్చును. సుమారు పదియేండ్లనాఁడు నా వ్రాసిన “ వైకర్తన శబ్దవిచార ” మొకటి. అవసరమైనపు డిద్దానిని విస్తరింతును. ఇటీవల శ్రీవారి యాజ్ఞానుసారముగా నేను పాలకొల్లు వెళ్ళి యచట వారి హృదయములోనున్న చొప్పున నుపన్యసింప నేరక పోవుట యొకటియుఁగా శ్రీవారి యక్కరముల వలన నవగత మయ్యెడిని. ఈ యపోహమును మ॥ రా॥ రా॥ నాశం కృష్ణారావుగారు లోనగు తత్వత్యప్రాజ్ఞులు పలుసార్లు చెవినిల్లు గట్టుకొని పోరి మరలించిరి. మరల యథాపూర్వముగ నాయుండనుగ్రిహము కల్గియే యుండిరి. కాని యిటీవల శ్రీవారు “ శ్రీ కొల్లాపుర సంస్థానమున కేగి వచ్చిన పిమ్మట ” శ్రీ పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రిలుగారి పేరితో బి॥ శ్రీ॥ వనం సీతారామశాస్త్రిలవారి శ్లోక పంచకమును మిక్కిలి

గాఢమైన పాకముగా విమర్శించి ప్రకటించిరి. ఆ విమర్శనమున కా పండిత మో? తోచిన సమాధానములను వ్రాసి యభిప్రాయమునకై పలువురితో పాటు నాకడకును వచ్చిరి. అది మా గురువుల పేరితోడనే యున్నచో నేను దప్పికొనుటకు వీలిచ్చెడిది. అట్లుగాక “ ఏతం పెట్టన్నట్లు ” పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రిగారి పేరితో నున్నది. నేను శుశ్రూషచేసినది. శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రిలవారికిఁగాని, పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రిలవారికిఁ గాదు కావున నభిప్రాయ మీయక తప్పినదికాదు. దాని నా శాస్త్రిలవారు తక్కు పండితుల యభిప్రాయములతో బాటుగా నచ్చొత్తించి ప్రకటించికొనిరి. అది మొదలు నా యెడల విశ్వాసము తప్పి నన్నుఁ గొండొక తరగతిమాట లతో నిరాకరింప మొదలిడిరి. ఈ నిరాకరణమును గూడ నేను గుంటూ రికి రాకపూర్వము చూడనేలేదు. ఇక్కడనే వారి పత్రికలోఁ జదివెతిని. బ్ర.శ్రీ. హరినాగభూషణముగారినిగూర్చివ్రాసిన బహిరంగలేఖనుగూడ నవ టనే చదివెతిని. అదియును నాకు నచ్చినదికాదు. పుల్లెలాయన నరసింహశాస్త్రి లవారిని దూషించుట తగవుకాదని నాగభూషణముగారు వ్రాయఁగా, గురువు గారు దానిని భూషణముగా నమర్దింపఁ బూనినారు. నాగభూషణముగారు మా గురువులయందు మిక్కిలి భక్తులు. బందరుకోని యభినందన సభను గూర్చిన ముఖ్యులలో నొకరు. అట్టివారు వారివిద్యా గురువులను నిందించు టకు సహింపక మృదువుగా నేవోకొన్ని మాటలు వ్రాసినందులకుఁ గినిసి వారిని తృణీకరించుట యంత వీలుగాదనియే నే ననుకొంటిని.

“ ఉచిత మనుచితం వా కుర్వతా కార్య జాలం । పరిణతి రపధార్యా యత్నతః పండితేన ” ఈ వాదము శబ్ద శాస్త్రాదులకు సంబంధించినది కాదు. కావున సూత్రము లుదాహరించి నమర్దింప వలసినది కాదు. రసము నకు సంబంధించినది. ఇందునుగూర్చి యాలంకారికులు వ్రాసి వ్రాసి, “ సహృదయాః ప్రమాణమ్ ” అని విరమించుట సుప్రసిద్ధము. కావున మా గురువులు గూడ దీనికి సమ్మతించురని నా విశ్వాసము. ఇక నొకటి కవిత్రయ కృత భారతమును గూర్చి మా గురువుగా రెక్కడఁగాని నిగర్హ

ఐము నుపపాదింపఁ గూడదు. అట్లుపపాదించు నెడల నది న్యాయ్యమైనను లోకులకు శత్రుత్వము కల్గించును. పాలకొల్లు సభలో “ఉ. నిండు మనంబు నవ్వనవసీత” అను పద్యమును గూర్చి శ్రీవారు ఖండింపఁబూనుటయు దానిపైఁ గొంఁవఱు వీరి పద్యములోని యేదో మానుటను గూర్చి ప్రశ్నింపఁ గడఁగుటయు నట్టి యెడ నేను నాకుఁ దోచిన విధమున నేవో రెండు పొడిమాటలు చెప్పి యప్పటి కా వివాదము నాఁగుటయు శ్రీ మా గురువుగారే కాక నాఁటి సభ్యులెల్లరు వినియున్నారు. పూర్వ భారతము కన్న వీరి భారతమునందు మెఱుఁగు లున్న యెడల, లేవని వాదించువారికి లోకమే జవాబు చెప్పను. కావున నా భారము లోకులకు వదిలివేయుఁడని గురువులను జ్ఞాత్రించు చున్నాఁడను.

శ్రీ పాద గురువుల కడ నా శుశ్రూష

(9-11-1935 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

సీ. రఘువంశము భుజంగరాక్షసు సన్నిధి

నింపుమీఱఁగఁ బరియించినాఁడ

శ్రీపాదకృష్ణమూర్తి కవీంద్రుకడ నైదు

మాసముల్ శుశ్రూష చేసినాఁడ

కాజులూరను సూరఁ గామస్రోములయొద్ద

నొకమూఁడుమాసమ్ము లున్నవాఁడ

చామర్ల కోటలోఁ జదివెతి రాఘవా

చార్యసన్నిధిని మాసత్రయమ్ము

తే. గీ. పై ననంతార్య సూరయ పండితు లిరు

వురును మూఁడు మాసమ్ములు గురువుతైరి

పిదప శ్రీబ్రహ్మయమనీషి పేరు దెచ్చు

గురుఁడు నాకయ్యఁ దన కట్టి గురుఁడ నేను.

ఇట్లు ప్రసంగవశమున గీరతప్రభమభాగములో నా కావ్యగురువులను గూర్చియు, వ్యాకరణశాస్త్ర గురువును గూర్చియు సంగ్రహముగాఁ జెప్పికొనియుంటిని. ఇందు శ్రీభుజంగరావు పంతులవారి సన్నిధిని జదివినది రఘువంశముని తెలియుచునే యున్నదిగాని, యెంతకాలము చదివినదియు “ నా గురువరంపర ” అనే వ్యాసములో వివరించితిని. దాని నిట నుదాహరించెదను. “ ఇతర విద్య లప్రధానంగా, కావ్యాలు ప్రధానంగా యేలాగై తేనేమి రెండేడ్లలో, మూడుసర్గలు రఘువంశం చదవడం అయింది. ” (నవంబరు 10 వ తేదీ 1934 సం॥ కృష్ణ చూ.) ఇక రెండవ చరణములోని గురువుగారియొద్ద చదివిన దానికి తపిసిలు తెల్పువలసి యున్నది. దీనినిగూర్చియే యీవ్యాసము, బయలు వెడలుచున్నది కావున, ఈ వివరణము తుట్టతుదిని చేయుదును. మూడవచరణములోని కాజులూరి గురువులనుగూర్చి—

“ ఇక కాజులూరి విద్యార్థిత్వం. ఆ వూళ్ళో మేఘసందేశ పూర్వ భాగంలో తరవాలుమాత్రం జరిగింది. చదరంగంలో కొంత పాండిత్యం అతిశయించింది. సులక్షణసారం స్వయంగానే చూచుకొని కవిత్వం పద్యాల్లో కూడా చెప్పడం మొదలుపెట్టెను. ఆ వూళ్ళో ముగ్గురు గురువులు. రేగిళ్ళ కామశాస్త్రులుగారు, పప్పు సోమయ్యగారు, పప్పు సోమనాథశాస్త్రులు గారు. (పద్యములోని “ సోములు ” అనుచోట. ఏకశేషవలన నీ యుభయులని గ్రహింపవలెను) వీరెవరున్నా కవులుగారు. మొదటి గురువు భుజంగరావుపంతులు గారు గ్రంథాలేమీ వ్రాయలేదుగాని, వారు మాత్రం కవులే. తరువాత, కాటవరంలో శుశ్రూషింపబడ్డ గురువులున్నా (శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రులవారు) కవులే. వారి వారి వద్ద నేను కవిత్వానికి సంబంధించిన కృషి చేయలేదు. ఏదో తోచినట్టు అల్లడానికి మొదలు పెట్టే నన్నదే ముఖ్యాంశం. అందుచేత లక్షణంలో యెన్నో సంశయాలు కలుగుతూవుండేవి. యెవరేనా తటస్థించినప్పుడు కనుక్కుంటూ వుండేవాణ్ణి.” (నవంబరు 10 వ తేదీ 1934 సం॥ కృష్ణ చూ.) అయ్యా! కాజులూరి

విద్యార్థిత్వములో విశేషాలు వ్రాయుచు వ్రాసిన కొన్ని మాటల వలన నేను కవిత్వ లక్షణము గురుముఖము వలనఁ జెప్పికోలేదని తేలుచున్నదిగదా. దీనిని మనస్సునందుఁ బెట్టికొని నాలుగవ చరణములోని చామర్లకోట విద్యార్థిత్వమును జిత్తగింపుడు.

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండి)

“క. ప్రతివాది భయంకర వంశతిలకుఁడు.....రాఘవా
ర్యుఁడు..... శిష్యతతికిఁ బాఠములుచెప్ప....”

“చ. ...ఇట కేగుదెంచితిమి వ్యాకరణంబు పఠించునిచ్చ నాఁగను
మహనీయుఁ డవిబుధ కాంతుఁ డొకించుక నవ్వి యిట్లునున్”

“గీ. ఏమి చదివెతి రీవఱ తెద్దివాన । మనుఁడు యానాము కాపుర మనఘ
నాకు మేఘసందేశమున సాము మిగులు కలదు.”

చదువరులారా ! కాజులూరినుండి కథ చామర్లకోట వచ్చినది. చామర్లకోట వచ్చునప్పటికి మేఘ సందేశములో నగము మిగులున్న దనఁగా, పూర్వమేఘమనెడి ప్రథమ సర్గము మాత్రమే అయినదనుట వలన, ఉత్తరభాగమగు రెండవ సర్గము చామర్లకోటలో మొదలు పెట్టి చదువవలసియున్నదనుట స్పష్టము. కాజులూరికన్న పూర్వ విద్యార్థిత్వము కాటవరములో శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలవారి వద్దనే చేయఁబడినది. అక్కడ మేఘసందేశ మెంతవరకుఁ జదువఁబడినది ?

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండి)

తే. గీ. “అంత మేఘసందేశ కావ్యమును మొదలు, వెట్టి చదు
వుచునుండంగ విఘ్నకారణం బుదయమందె....”

చ. “....గురు నింతి మృతింగనె, ఆత్మదేహమం
దొదవె నొకించుకంతజ్వరయోగము.....ఇంటి కే
గెద నని పేర్చినగురునికిన్ వచియించి....చనెఁ దల్లినదండ్రునింగనన్.

కాటవరములో మేఘసందేశమును మొదలు పెట్టి చదువుచున్నట్లును, అంతలో విఘ్నము వచ్చినట్లును తేలునుగాని, యెంతవఱకా మేఘసందేశము చదివినదియు తేలదు. తేలకపోవుగాక, మాఖకావ్యము చదువుచున్నట్లు మాత్రము స్ఫురింపదు. చదువరు లీమాఖకావ్యము మాట మనమందుంచికొని పదంపడి విషయము చిత్తగింపుడు. నాజ్ఞప్తినబట్టి కాటవరములో మేఘసందేశ ప్రథమసర్గములో “శ్లో. వేణీభూతప్రతనుసలిలా” అను శ్లోకమువఱకును అయినట్టిప్పటికిని జెప్పగలను. ఈకాకదంతపరీక్షయిదివఱలో నవసరముకామింజేసిగాని, యీమాట యిదివఱకే వ్రాసియుండును. ఏమయిన నేమి ? మేఘసందేశము శ్రీకృష్ణమూర్తిశాస్త్రులవారి వద్ద నారంభించి, ప్రథమసర్గము కొంత, అనగా 63 శ్లోకములలో 29 శ్లోకములవఱకు మాత్రము, చదివి, విఘ్నమురాగా, ఆయూరువదలి యింటికి వచ్చిన పిమ్మట, తక్కిన మేఘసందేశపు మొదటి సర్గపు తరువాయి కాజులూరులో జదివినట్లును, (ఈచదువునుగూర్చి జాతకచర్యచూడదగు) ఆస్థితిలో చామర్లకోట శిష్యత్వ మారంభమైనట్లును తేలినది. చామర్లకోటలో చదివిన దే కావ్యము ? అని ఆకాంక్ష కలుగుచున్నది. కృమప్రకారము మేఘసందేశములోని తరువాయి చదువ వలెను. కాని అట్లు జరుగలేదు. ఆచార్యులవారు నాకు భారవి కావ్యమును, లఘుకౌముదిని మొదలుపెట్టినారు. ఈ విషయము నెఱిగినవారిలో, చామర్లకోటలో పలువురు రుందురేమోకాని, ఉన్నను నావిద్యార్థిత్వమును వారు చెప్పగలరేమోకాని సుమారేబదియేండ్లనాటి విషయ మగుటచే నే నేకావ్యము లటఁ జదివెతినిో చెప్పఁజాలరను కొందును. కాని యీవిషయ మంతో యంతో బ్ర॥ శ్రీ॥ కాశిభట్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులవారి తమ్ములును, సుప్రసిద్ధులును, పండితులును, వయస్సులో నించుమించు నాతోడివారును, చామర్లకోట శిష్యత్వమునెడల, నాతో నేకగురుకులును, లఘుకౌముది సంజ్ఞాప్రకరణములో ఆరంభదినములలో నాకు చింతన చెప్పినవారును నగు సుబ్బయ్య శాస్త్రులవారు నే నచట భారవికావ్యమును, లఘుకౌముదియు మొదలిడి

చదివిన యంశమును జెప్పఁగలుగుదురేమో యనుకొని వారిసాక్ష్యము నాసించుచున్నాను.

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండి)

క. అనుపలుకు లచటిశిష్యులు

విని నవ్విరి, ఆర్యుఁడెట్టి విధమున మీకున్

జను వ్యాకరణముఁ జదువఁగఁ

బనిగొనవలెఁ బంచకావ్య పఠనమ్మునకున్.

పైపద్యమువలన మేఘసందేశమేని పూర్తిగాఁగాని వానికి వ్యాకరణ పాఠము చెప్పట యెట్లని యక్కడి శిష్యులు నవ్విరని స్పష్టము. పంచకావ్యములు చదువవలెనని ఆచార్యులుగా రనుబవలన, నింకను పంచకావ్యములలో భారవియు, మాఖమును తరువాయి యని స్పష్టము. ఈ మాట జ్ఞప్తియందుంచుకొనుఁడు. చామర్లకోట చదువెంతవఱకు జరిగినదో చిత్తగింపుఁడు.

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండియే.)

ఉ. భారవి మూఁడునర్గలను, వ్యాకరణమ్మునఁ బంచసంఘ లిం

పారఁబఠించునప్పటికి అక్షికిఁబూర్వపు వ్యాధి కొంతహె

చ్చై రసభంగముం గొలిపి యచ్చొటు వీడఁగఁజేసె నేరికే

నారయ మేటిసంపద లనంత దురంతమహాంతరాయముల్.

విస్తరము మఱికొన్ని వ్యాసముల యందును, ఉదాహరించిన జాతకచర్యయందును చూడఁగలరు. చామర్లకోట విద్యార్థిత్యమునాఁటికింకను నేనుమాఘకావ్యముమొదలిడలే దనునది సారాంశము. ఈ యంశము చదువరులు జ్ఞప్తియం దిడుకోవలెను. ఇక మాఖకావ్యము మొదలిడిన దెవరియొద్దనో తెల్పి ముఖ్యాంశమునకు వత్తును.

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండియే)

క. పదపడి యతఁడాగ్రామము (చామర్లకోట) వదలి పురమ్మునకు వచ్చి

(అనఁగా అప్పటి నివాసము ఫెంచిటవును యానాము వచ్చి)....

గీ. ఊరికొక రెండుకోసుల దూరమందుఁ

గలదు పిల్లంక యనియెడు గ్రామము'

అందుఁ గలఁడు లఘు కౌముదిని

నయమ్ముమైఁ జెప్పఁదగు ననంతాచార్యునుఁడు.

అ.వె. పల్లెపాలెమనెడి పల్లెయునొక కోశ, మందుఁ గలదు సూరయా
హ్వయుండు సాహితీఘనుఁడు — గలఁడచటను.

తే. గీ. అచటి కప్పడప్పడరిగి భారవికావ్యమందు

తక్కుసర్గ లయ్యనఘుని యొద్దఁ జదువుచుండు

తక్కుసర్గలనఁగా చామర్లకోటలో చదివిన మూఁడు సర్గలును
గాక మఱి రెండుసర్గలని వ్యాఖ్యానము చేసికోవలెను. అంతియకాని భారవి
కావ్యము సర్వమునని తాత్పర్యముకాదు. పంచకావ్యములలో నెవరుగాని
యేకావ్యమునుగాని (మేఘసందేశము తప్ప) పూర్తిగాచదువరు.
ఇదిసఁప్రదాయజ్ఞు లెల్లరును నెఱిఁగినదే కాన విస్తరింపఁ బనిలేదు.
నాకుమాత్రము మేఘసందేశము కూడ సగమనఁగా, ఉత్తరమేఘ మప్ప
టికే కాక యిప్పటికిని తరువాయయే. అది యటులుండె. ఇప్పటికి నాకు
మాఖము చదువఁటనియే యున్నదనునది ప్రస్తుతము. లఘుకౌముది
పిల్లంక గ్రామములో అనంతాచార్యులవారి యొద్దను, భారవి తరువాయి
పల్లెపాలెములో సూరయ్యగారి యొద్దను చదువుచున్నట్లు తేలినది.

(జాతకచర్య పూర్వార్థమునుండియే)

తే. ఇట్లుచొక మూఁడు మాసమ్ము లింటనుండి, భారవినమాప్తి

నొనరించెఁ బఠనసేయ । మొదలిడియె మాఘము

ఈ మాఘము మొదిలిడితినినియే వ్రాసితినిగాని, పైనుదాహరించిన
యిరువురు గురువులలో నెవరియొద్దనో వ్రాయలేదు. ప్రకరణమునుబట్టి
కావ్యపాఠము పల్లెపాలెములో చదువుచున్నట్లుండుటచే, సూరయ్యగారివద్ద
ననుకోవచ్చును. కాని అట్లుకాదు. పిల్లంక అనంతాచార్యులవారి యొద్దనే.

ఇక నొక విశేషము. అప్పటిప్పటివలె, పుస్తకములు సులభముగా లభించెడివికావు. ఆకారణమున సప్తమసర్గదగ్గఱనుండియున్న మాఖకావ్యము ఆయాచార్యులవారి యొద్ద నుండఁగా, “రాష్ట్రాకు రేవేమిట” అని, ఆసర్గమునే మొదలు పెట్టినారు. ఏకాన్నిశ్లోకములో ఆగునప్పటికి, చామర్లకోట చదువునకు విఘ్నము కల్పించిన కంటిజబ్బు మరింత హెచ్చి విఘ్నము నాపాదించినది. అంతతో ఆచదువు ముగిసినది. పిమ్మట చరిత్రము శ్రీబ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి సందర్శనమున కేగుట లోనగు విషయములు ప్రస్తుతములు గావు. ఇంతకును నేను మాఖము బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి సన్నిధికి వెళ్ళుట కించుక పూర్వము మొదలుపెట్టినట్లును, ఆ మొదలు పెట్టుటయేని మొదటినుండి కాదనియు, మొదటినుండి కాకపోయినను మొదలిడిన సర్గము దగ్గఱనుండియేని జరుగక విఘ్నమువచ్చినదనియు, చదువరు లరయవలయును. దీనిచేత మేఘసందేశములోని ఉత్తరభాగమువలెనే నాకు మాఖకావ్యముకూడ నిప్పటికి గురుముఖమున చదువని పొత్తముల లోనిది యేయని తేలును. అగుచో “నీ విటీవల నివి పాఠము లెట్లు చెప్పితి” వని శంకరావచ్చును. ఈశంక కేమి? చొప్పదంటుశంక. చదివినవే పాఠముచెప్పి చదువనివి చెప్పలేనిచో వాఁడుపాఠ్యాయుఁడేకాఁడు. చదివినను చదువకున్నను, నేను మాఖకావ్యము మొదలుపెట్టినది పిల్లలకలో శ్రీ సుదర్శనం అనంతాచార్యులవారివద్ద ననునది ముఖ్యాంశము. వీరు నా కెన్నవ గురువులు? స్థూలదృష్టిని గ్రామముల లెక్కప్రకారము, (1) కాపులపాలెము, (2) కాటవరము, (3) కాజులూరు, (4) చామర్లకోట, (5) పిల్లలంక ఈరీతిని అయిదవగురువుగారు, రెండవగురువుగారు కాటవరపు గురువుగారు, శ్రీపాదకృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలవారు. వీరెట్లు వ్రాయుచున్నారో తిలకింపుడు :

26—9—32 రాజమండ్రి

“ శ్రీచెళ్లపిళ్ల వేంకటశాస్త్రిగారి విషయముతెచ్చినారు. అసంగత వ్రాయనాకిష్టములేదు. అయినను మీరడిగితిరి కావున చెప్పెదను. అతఁడ

కుమారసంభవము మొదలు మాఘమువఱకు కావ్యములు నావద్దనే చదివి నాడు. తెలుగు కవిత్వము, అవధానాభ్యాసము నాయొద్ద నేజరిగినది. ఇది ఎందు కడిగినారో నాకు తెలియదు. ఇంతకన్న విశేషము వ్రాయదలచను.....”

ఇది శ్రీశాస్త్రిలవారు “నేను వారి శిష్యుడనేకా” నని సంశయించుచు నొకరు వారిపేర వ్రాసిన యుత్తరమున కిచ్చిన జవాబు. ఏయూరికి? హైదరాబాదుకు. ఇందులో స్పష్టముగా మాఖకావ్యమువఱకు చదివినట్లు వ్రాయుచున్నారు. నాయొద్దనే అని యేవకారాధ్యఘటితముగా లిఖించినారు. నావ్రాతయేమో పైనిచూపితిని. వీరి వ్రాతయే నిజమగుచో కాజులూరిలోఁ గాని చామర్లకోటలోఁగాని పల్లెపాలెములోఁగాని పిల్లంకలోఁగాని వేంకటశాస్త్రి ఆలంకారవిద్యార్థిగా నుండుటయేకాని, చదువనే లేదని తేలును. లేదా, విద్యార్థిగా నాగ్రామములకు వెళ్ళనేలేదని యేని తేలును. అగుచో, చరిత్రగ్రంథమగు జాతక చర్యలో ఆయీగురువుల నామధేయము లేల యెత్తవలెను? వారి కుశూష నేల యుదాహరించవలెను? అనునది చదువరులు విచారించుకోవలసి యుండును. శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలవారియొద్ద చదివిన విద్యలో కొంతభాగమును, యితర గురువులకు కట్టిపెట్టుటవలన వేంకటశాస్త్రికిఁ గలిగిన ఫలమేమో విచారించవలసియుండును. ఇది యిటులుండె. ఈమాఖాంతపు చదువొకప్పుడు నైషధాంతమువరకును దేఁకినది. చూడుఁడు. “దయమీఱ నైషధాంతము కావ్యములు చెప్పి” ఈపై నుదాహరించిన సీసపాదము శిష్యులు, వెంకటరామకృష్ణుల వివాదములో, వెం. రా. లవక్షమున నుదాహరింపఁబడినది. పైసీసములో ఇప్పుడు శ్రీశాస్త్రిలవారు హైదరాబాదులో నొకరిపేర వ్రాసిన యుత్తరములోని అవధానాభ్యాసాదులుగూడ నున్నట్లు జ్ఞాపకము. అపు డీ సీసపాదమును మాత్రముదాహరించి, జాతకచర్యనుండి నేను శ్రీశాస్త్రిలవారివద్దఁ జేసిన విద్యాభ్యాసము నుదాహరించి, తుట్టతుదను “నైషధము శ్రీశాస్త్రిలవారియొద్దనే కాదు, మఱియొకరియొద్దఁగూడ నిప్పటికి వేంకటశాస్త్రి చదువనే లేదు, ఇకముందు చదువవలసియుండును. ఆయీ

యంశములకు శ్రీ శాస్త్రులవారు వేంకటశాస్త్రిని కృతఃస్మృతని యందురో, యే మందురో : 57 వ పుట 11 వ పంక్తిలోని గాదె జగన్నాథస్వామి గారి పద్యములలో, జూడఁగోరెదము. ” ఇత్యాదిగాఁ గొన్నివాక్యములు వ్రాసి గీరత ద్వితీయభాగమగు గురుదక్షిణ పీఠికలో, ఆటవపుటలో విమర్శించి యున్నాను. అయ్యది 1913 వ సం॥ అచ్చయియున్నది. దీనిని గుఱించి శ్రీ శాస్త్రులవారు దేనిలో నేని ఖండించుటగాని, ప్రత్యక్షములో నాతో నీవు వ్రాసినది సరికాదని మందలించుట గాని చేసినట్లులేదు. ఇప్పటికిది ప్రకటింపఁబడి 22 సం॥ ములు చాటవచ్చినది. వారిట్టి విషయములలో జోక్యమునే కలిగించుకొనివారని యనువారుండరు. వజ్రాయుధ మవ్వారికి బాధకమగును. ఇక నొకటి. అప్పుడు నేనా సక్షరములు చాల దైర్యముతోడనే వ్రాసినాను. శ్రీ శాస్త్రులవారి వలన, వెం॥ రా॥ లో, వారి తరపువారో, విని వ్రాసిన వ్రాత మాత్రమేది కాదని నాకుపూర్తిగా నమ్మకము కలదు. కావుననే నేనంత ఖండితముగా వ్రాయఁగల్గితిని. ఇటీవల శ్రీ శాస్త్రులవారి “ మాఘ కావ్యము వఱకు ” అను సక్షరములు చూచినది మొదలు ప్రమాద వశమున శాస్త్రులవారట్లు పనికి యందురని కొండొక యనుమానింపవలసిన వాడనైతిని. శాస్త్రులవారు కొల్లాపురపు ప్రయాణము వెళ్ళుటకుఁబూర్వము నా యందు మిక్కిలి అభిమానము కలవారనుటకు సందియములేదు. ఆ ప్రయాణము వెళ్ళివచ్చిన కొలది రోజులలో నా యందు మిక్కిలి కోప ముద్భవించినది. ఈ కోపము “ శాంతి ” వ్యాసము తెలుపును. ఈ హైదరాబాద్ యుత్తరము ఆ ప్రయాణమునకు చాల నిటీవలిదే. ఈ యుత్తరపు తేదీ 26-9-32 సం॥ రము కదా. కొల్లాపుర ప్రయాణము 1930 సం॥ లో జరిగినది. ఈ యంశము “ శ్లోక పంచక నిరాకరణము ” అను పొత్తపు ముఖపత్రమువలన నవగతమయ్యెడిని. ఏదో కోపమున్నట్లు ఉదాహరించిన ఆ యుత్తరములోని కొన్ని వాక్యముల వలన నెట్టి మూర్ఛనకేని అవగతమయ్యెడిని. మరల నా యుత్తర మొకమాటు తిలకింపుడు. అయినను శ్రీ శాస్త్రులవారు

మాత్ర మనత్యము వ్రాయసాహసింపరాదు. నేను సర్వత్ర మహాసభలలో శిష్యుడనని ఢంకామీద దెబ్బగొట్టి చెప్పుచుంటిని. గ్రంథములలో వ్రాయుచుంటిని. కుమారసంభవ మేఘసందేశములు చదివిన నొకటియు, మాఘమువఱకుఁ జదివిన నొకటియునా ? అయినను కోపమట్లు తోష నీయలే దనుకోవలెను.

“వేంకటశాస్త్రి అబద్ధ మాడుచున్నాఁడు. కృతఘ్నుఁడు” అని లోకులకుఁ దెలియఁజేయుటయే శ్రీవారికి, తాత్కాలికముగాఁ దోచిన యాహ. ఇట్లే ఏ విశ్వకర్మ శిష్యునివద్దనో, యెప్పుడో, మఱికొన్ని అపోహలు కూడ కల్పి, జాఱవిడిచినారు. ఆ హరికథకుఁడు (విశ్వకర్మ) హైదరాబాద్‌లో ఈ యంశములను నల్వరయెదుటఁ బడవేసినాఁడు. దానితో లంక యంటుకొన్నది. ఆ పట్టణస్థులు మొదటికే నమ్మక నా కుత్త రము వ్రాసినారు. నేను శిష్యత్వము నిజమని సూత్రప్రాయముగా జవా బిచ్చినాను. శ్రీవారిచ్చిన జవాబు నుదాహరించియే యున్నాను.

వీ రిట్లు హైదరాబాద్‌వారికి జవా బిచ్చుటలోనే కాక వేతాకచోఁ గూడ నిట్లే లిఖించినారు. తిలకింపుఁడు.

(శ్రీవారి “దురుద్ధరదోషశృంఖలము” అనెడి పుస్తకపీఠికనుండి)

“చెక్కపిళ్ళ వేంకటశాస్త్రిగారు,..... వీరు కొంతకాలము నాయొద్ద విద్యాభ్యాసము చేసినారని లోక మనుకొనుచున్నది. వీరు గీరతమను నొక మహాగ్రంథమును రచించినారు. అందు నొక్కొంత నాయొద్ద చదివెతినని వ్రాసినారు. నేనుమాత్రమెటగాని యిది యిట్టిదని వ్రాసిగాని చెప్పిగాని యెఱుఁగను, నిశ్చయము. ఇందువలననాకు రాఁబోవు గౌరవములేదు.....”

పైవాక్యములు గురువుగారెట్టి కోపముతోనుండి వ్రాసినదియు వ్యక్తపఱచెడిదిగదా ? ఆ యుత్తరము గురువుగారు వ్రాయనేలేదేమో, అందలి మాటలు విశ్వబ్రహ్మ శిష్యునితో ప్రసంగింపనేలేదేమో, అను కొందమన్న, ఈ శృంఖలపీఠికలోని మాటలు పైవానిని బలపఱచు చున్న

విగదా : అగుచో శ్రీ శాస్త్రులవారు పలుచోట్ల “వేంకటేశాస్త్రి నాయొద్ద కుమారసంభవము మొదలు మాఘమువఱకుఁగాని, లేక నైషధమువఱకుఁగాని, చదివియుండి అవధానాభ్యాస మొనరించికూడ, అన్యధాగా చెప్పుచున్నాఁ” డని ప్రసంగించి యుండవలెను, అని తేలుచున్నది. దీనికి శ్రీగాదె జగన్నాథస్వామిగారి పద్యమొకటి అనుకూలించుటలేదు. చూడుఁడు.

(గురుదక్షిణ 59 వ పుటనుండి)

ఉ. శ్రీపదకృష్ణమూర్తికవళేఖరు సన్నిధి మీగురుండు వి
ద్యావరనంబు చేసినది యారయ మానచతుష్క మయ్యు సం
దీపితబుద్ధి నాతనిని దేశికుఁడంచును జెప్పుచుండు “ నే
నేపగిదిన్ గురుండగుదు నీతని ” కంచు వచించు నాతఁడున్.

ఈ పద్యము గీరతవివాద సందర్భములో, వెం॥ రా॥ అనుగూర్చి జగన్నాథస్వామిగారు మందలించుచు వ్రాసినదని స్పష్టమేకదా ? ఈయనతో శ్రీ శాస్త్రులవారెప్పుడో, “ ఏదో కొంచెము నావద్ద చదివినను, అది రెక్కలే ” డని ప్రసంగించి యుండవలెను. లేదా, ఆయన యేల వ్రాయును ? వీరు గూడ నిప్పుడు సజీవులేకాన సత్యనిర్ధారణపట్ల తోడ్పడఁగలరు. కొల్లాపురపు గొడవ మొదలు నా యెడలఁ గోపముదయించినను, 1913 సం॥మునకు పూర్వపు సంగతి గదాయిది. శ్రీవారపు డాయనతో నన్నమాటయే, సందియములేదు.

“ మాఘము వఱకు ” అనగా భారవి మాత్రమే చదివె నని యర్థము చెప్పుదురేమో ? శివశివా ? ప్రతివాదిభయంకరం రాఘవాచార్యుల వారి యొద్ద లఘుకౌముదితోపాటు అప్రధానపాత్రముగాఁ జదివికొన్న భారవి మూఁడు సర్గములును, పిల్లంక అనంతాచార్యులవారియొద్ద లఘుకౌముది తరువాయి చదివికొనుచు, నల్లెపాలెములో మధునాపంతుల సూరయగారి వద్ద చదివికొన్న భారవి చతుర్థ పంచమ సర్గములును కాటవరములో శ్రీ శాస్త్రులవారివద్దఁ జదివికొన్నట్లు వ్రాయఁగలనా ? నేను వ్రాసినచో నాకు పుట్టగతు లుండునా ? ఈ కొంపతీత వ్రాత శ్రీవారి కెందులకుఁ

దోచినదో, వారెట్లు సమర్థింతురో కాని, నా కుపాయము దోచకున్నది. శ్రీవారి యావాక్యమును హైదరాబాదావారెట్లు విమర్శించి యెంత తీవ్రముగా ఖండించిరో చూడఁడు.

(భాస్కరమాలికానుబంధము అను విద్యావిషయక విమర్శనమునుండి)

“.....చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రిగారు తమయొద్ద కుమారసంభవము మొదలు మాఘమువఱకు చదువుకొనిరనియు, తెనుగు కవిత్వము, అపధానాభ్యాసము తమవద్దనే.... అనియు వ్రాయుట మరింత చిత్రములో చిత్రము. అంతవరకు శుశ్రూష చేయుటకు కనీసము, ఎంత చదువుదనము గలవానికైనను రెండు సం॥ములు సుమారు పట్టును. మఱి తమ గండపెండెర మహోత్సవ సందర్భమున, చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటశాస్త్రిగారు అధ్యక్షులై తమ అధ్యక్షోపన్యాస సమయమున, గొప్ప సంగీతసభలో, ‘నేను శ్రీ॥కృ॥ శాస్త్రిగారియొద్ద 31 మాసములు శుశ్రూష చేసినాను’ అని యనిరే? అప్పుడు శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారేల మానముద్ర ధరించిరో! అబద్ధమైన నోరెత్తరా? మూఁడు మాసములలోనే పైవిధమగు విద్యయంతయు సంపూర్తియగునా?.....”

ఈ రీతిగా శంకించినవారికి శ్రీవా రేమి ప్రత్యుత్తర మిచ్చిరో తెలియదు. నేను గీరతములో అయిదుమాసములని వ్రాసినాను. గండపెండెరపు సభలో 31 మాసములని పలికినట్లు పై విమర్శకులు వ్రాయుచున్నారు. ఇది నిక్కమే. జగన్నాథస్వామిగారు నాల్గుమాసములని వ్రాసినారు. నా జీవితకాలమునందే పరస్పర భేదము లగువడుచున్నవి చూచితిరా? ఇటు వ్యాఖ్యాన మవధరింపుడు. నేను శ్రీ శాస్త్రిలవారి గ్రామము ప్రదేశించినది జ్యేష్ఠమాసము. అటుండి జ్వరపడి పథ్యము వుచ్చుకొని యింటికి బయలుదేరివచ్చినది కార్తికమాసము. కనుక అయిదుమాసములని నేను వ్రాసినాను. చదువు జరిగినది మూఁడుమాసములే కనుక అట్లు చెప్పినాను. ఈ విషయము జాతకచర్య పీఠికలో కూడ కలదు. జగన్నాథస్వామిగారు గీరత ప్రథమభాగస్థమగు “ఐదుమాసముల్” అనుమాట చదివిన

పిమ్మట వ్రాసిన పద్యములోఁగూడ “ మానచతుష్కమయ్య ” అని వ్రాయుటకక్కడ “ మానపంచక ” శబ్దముపడినచో గణభంగమగునని యూహించి “ ఈషద్వైషమ్య మవివక్షితం ” అను సార్యోక్తి ననుసరించి నట్లుఁబఱచినయ్యెడిని. చదువుమాట దేవుఁడెఱుఁగును. నేను అయిదుమాన ములకన్న నెక్కుడు కాలము కాటవరములో విద్యార్థిగా నున్నట్లు శ్రీవారు నిరూపింపఁగలరా ? శ్రీవారి తండ్రిగారి యజ్ఞము, తోఁబుట్టువు పెద్దవేణ య్యగారి సన్నిపాతజ్వరము, వీరి యిల్లును, రెంటాల వీరాజుగారి యిల్లును తప్ప, గ్రామమెల్ల వరదవలన మునిగి పెద్ద యుపద్రవము సంభవించుట, శ్రీవారి జ్యేష్ఠభార్య జ్వరముచేతనే స్వర్గస్థురాలగుట, పిమ్మట రేకపల్లె లచ్చయ్యశాస్త్రిలవారి తమ్ములు రామమూర్తిగారు జ్వరమువలన స్వర్గస్థులగుట, ఇవి యన్నియు నేనుండఁగ జరిగినవేకదా ? ఈ సందర్భములో కొంచెము జ్వరమువచ్చి నేను భయపడి యింటికేరితిని. ఆ యాయంశములు, పెండేరపుసభకు మోటారులో శ్రీ వడ్డాది సుబ్బారాయకవి గారును, తామును, నేనును ఊరేగింపు మిషతో వెళ్ళునపుడు త్రోవలో శ్రీ శాస్త్రిలవారిని పశ్చించి, ఔనని యనిపించుకొంటిని. శాస్త్రిలవారికి సందర్భము జ్ఞప్తియందున్నదో లేదో : నా కానాటి, అనఁగా కాటవరపు విద్యార్థిత్యమునాటి, సంగతులన్నియు జ్ఞప్తియందున్నవి. ఉండుటయే కాదు, కన్నులకు కట్టినట్లు కనుపడుచుండును. అప్రస్తుతము లగుటచే మఱికొన్ని సంగతులు కూడ నిప్పటికి తూ చా తప్పకుండ నాకు జ్ఞప్తిలో నున్నను, అయ్యవి యచ్చట వ్రాయలేదు. అవికూడ వ్రాసితినేని శ్రీవారు మిక్కిలిగా నాశ్చర్యపడుదురు. అప్పటివారిలో శ్రీకాకరపర్తి వేంకటరాయఁడుగారును, ఈయన తోఁబుట్టువు లిరువురును, ఇప్పటికి జీవించియున్నట్లెఱుఁగుదును. శ్రీవారు మఱచినచో నే నక్కడ నున్నకాలమును వీరు చెప్పఁగల రనుకొందును. కాని శ్రీవారి కి సాక్ష్యముతో పనిలేదు. వారు నేను తమ ప్రతికక్షియగు పండితునికి తమకు వ్యతిరేకముగా మంచియభిప్రాయము నిచ్చుటచే కుపితులై అట్లు నా విద్యార్థిత్యమును దీర్ఘీకరించిరని

తోచెడిని. ఒకరోజు శిష్యుఁ డన్నను ఒకటే, ఒకయేడు శిష్యుఁడన్నను ఒకటే. నేను శిష్యుఁడనే, వారు గురువులే. నే నెంతో నిష్కల్మషముగా వర్తించుచుంటిని. గండపెండారపు సభలో : —

చ. “గురువులు పల్వరుండినను కొంకక నేటికి నిల్చియున్న మ
ధురుఁ డొకరుండె. శ్రీవదు డకుంతిత తేజుఁడు కృష్ణమూర్తి....”

అని వచింపలేదా? శ్రీ శాస్త్రులవారు నా శిష్యత్వమువలన తమకు “వచ్చెడి గౌరవములే” దనుకొనుచున్నారు. అది సత్యమే కావచ్చును. నే నట్లనుకొనుటలేదు. వారి గురుత్వమువలన నాకు గౌరవము కలదనియే నే ననుకొనుచున్నాను. కావుననే జాతకచర్యలో : —

చ. “కదలి యనంతరం బచొటు కాటవరంబను నొక్క పల్లె కిం
పొదవఁగ నేగ నయ్యెడల నొండువిధమ్మునఁ గాక భుక్తియున్
జదువును సంఘటించుటయు సర్వసుఖమ్మగు నట్టి యచ్చొటన్
గదలక కొంతకాల మెసకమ్ముననుండెఁ గలార్జనాదృతిన్.”

తే. గీ. “అచట శ్రీపాదవంశజుఁ డనఘమూర్తి
కృష్ణమూర్త్యాఖ్య సుకవివరేణ్యునొద్ద
మొదలిడి కుమారసంభవమునను రెండు
సర్గలు పఠించె మూఁడుమాసములలోన”

ఉ. “ఆ యనఘుండు దీక్షిత సమాహ్వయుఁడున్ సవయస్కుఁడొసహా
ధ్యాయయుఁ గూడి నూత్నకవితాభ్యసనాదరులౌట, లక్షణం
బేయెడఁ జర్చనేయునపు డీతఁడు తానొక కొంతకొంత, త
చ్చీయు గ్రహించె వారలది చెప్పకమున్న స్వబుద్ధిపద్ధతిన్”

ఒక శంక. చెప్పకుండఁగనే గ్రహించిన పై లక్షణజ్ఞాన మెంతయని చదువరులు శంకింతురేమో, ఎంతోకాదు. వర్గయతి వఱకు మాత్రమే.

తే. గీ. “అట్టి లక్షణలేశసంప్రాప్తికతన
మున్న యించుక కవసంబు మొనసి “ఉప్పు

లేని సామెత'' జరిచుచు వీనికంత
నబ్బె నకలంక వదికవిత్వాతిశయము."

కాటవరము వెళ్ళుటకు పూర్వమే యానాములో నామీద కోర్టులో
కవిత్వపు సంబంధమైన కేసు వచ్చుటచే శ్రీశాస్త్రిలవారి వద్దకు వచ్చు
నప్పటికే నేను తప్పో ఒప్పో పదకవిత్వ మల్లుచుంటిననుట స్పష్టము.
ఇతరత్రా ఈ విషయము విస్తరింపఁబడినదే.

తే. గీ. "అట్లు రచించి వారల కరయఁజేయ
వారలవిగాంచి యొక్కింత పరిహసించి
"ఇప్పుడ కవిత్వ మొనరింప నెంచెదేని
చదువు చెడుఁగాన నయ్యది వదలుమనిరి."

తే. గీ. "గురువుఁ దత్సహపాతియుఁగూడి తఱచు
ఆడుచుందురు చదరంగ మట్టియెడల
లక్షణంబెట్టు లట్ల తల్లక్షణంబు
నితఁడు గ్రహించె నాదర మెనక మెనఁగ."

తే. గీ. "అంత మేఘసందేశకావ్యమును మొదలువెట్టి - చదు.
వుచునుండంగ విఘ్నకార - ణం బుదయమందె...."

చ. ".....గురునింతి మృతింగనె నాత్మదేహమం
దొదవె నొకించుకంత జ్వరయోగము....ఇంటికే
గెదనని పేర్చి నగ్గురునికిన్ వచించి....చనె...."

ఇత్యాదులు మున్నుదాహరించినవేయైనను దార్ధ్యార్థము మరల
నుదాహరింపఁబడియె. కావున పునరుక్తిగా నెంచవలదు. ముమ్మాటికి
నిదియే నా కాటవరపు విద్యాభ్యాసము. కుమారసంభవములో, ప్రథమములో
కొంత, తృతీయములో కొంత, పంచమములో కొంత, మొత్తము మూడు
సర్గలలోఁ బాఠము జరిగినను, పూర్తిగా మూడును కానందున రెండు
సర్గములగ్రంథము చదివినట్లయినది. అయిదుమాసముల కాల మచట

నున్నను అనివార్యములగు విఘ్నములవలన మూఁడుమాసములు మాత్రమే చదువుజరిగినకాలము. ఆ మూఁడు మాసములలోనే పూర్వమేఘములో 29 శ్లోకములుకూడనైనవి. పద్యములో సూత్రప్రాయముగా వ్రాయునపు డీ కాకదంతపరీక్ష కవకాళము కలుగదుగాన స్థూలారుంధతీ న్యాయముగా నుదాహరింపఁబడియె. మేఘసందేశము చదువుచు నేను కాటవరపు శిష్యత్వమునుండి విరమించి, స్వగ్రామమువెళ్లి కొన్నాళ్ళుండి, పిమ్మట, కాజులూరిశిష్యత్వము మొదలిడి మూఁడుమాసములకాలము సుమారచట పూర్వమేఘము తరువాయి చదివినను, మిగిలిన ముప్పదినాల్గు శ్లోకములలోఁ గొన్ని మిగిలియేయున్నవనుట యధార్థము. పద్యములో “మొదలిడిన పొత్తమది తుదముట్టదయ్యె, ” అనునదికూడ స్థూలదృష్టిని వ్రాసినదే. పొత్తమనుచో.... “సర్గము ” అనుట యుక్తము. ఇట్లు వ్రాయుట చేతనే జాతకచర్యలో నొకచోట క. “ఏవిషయము సంగ్రహముగనే వ్రాయఁబడియెనిందు. ” అని వ్రాసియుంటిని. ఇట్టి స్వల్పవిషయమేయైనచో నేను ప్రస్తుత మనారోగ్యస్థితిలో ఈ వ్యాసమువ్రాసి, నాయంత కాకున్నను, కొంత అనారోగ్యస్థితిలోనేయున్న గురువుగారికి మనఃపరిశ్రమ కలిగింపనెంచను. ఆ యీవిషయము నేనిపు డేనాఁటిచర్య ఆనాఁడుగా వ్రాయుచున్న “జాతకచర్య - ఇటీవలిచర్య ” అనుపొత్తములో విపులముగా వ్రాసియున్నాను. “ఇటీవలిచర్య ” అనఁగా షష్టిపూర్తి జరిగిన పిమ్మట చరిత్రమని తాత్పర్యము. షష్టిపూర్తి వఱకును అచ్చయియేయున్నది ఇదికూడ సుమారు డెమ్మిపైజా సూరువుటలవరకుఁ గాఁదగినంత గ్రంథమిప్పటికిఁ దయారై నది. కొల్లాపురపు సందర్భములో, అనఁగా 1930 వ సం॥ ప్రాంతమున గురువుగారికి నాయందు పూర్వోక్తకారణముచే విపులమైన ఆగ్రహము కలిగినను, 1932 సం॥ము జరిగిన శ్రీ గురువుగారి గండపెండెరపు టుత్సవమునాఁటినుండి నాయందు నిష్క్రమక హృదయముతోడనే గురువుగారు వర్తించుచున్నారు. అయినను నేనిప్పుడు “ఈషడ్లగింజలో బియ్యపుగింజకు ” ఇంతవ్యాసము వ్రాయ వలసి వచ్చి

నందులకు మిక్కిలి విచారించుచున్నాను. వ్రాసినను చిక్కే, వ్రాయకున్నను చిక్కే. ఏమందురా ? నాకు సుమారు రెండేండ్లనుండి నోటిసులు వచ్చుచున్నవి. కనుపడలేదని తిరిగి పోవుచున్నవి. ఈమధ్య సుమారు నెలనాడు మరల నోటిను వచ్చినది. ఈ నోటిను తప్పక అమలు జరుగునని నాకును తోచినది. కాని జాతకరీతిని మాత్రమిప్పుడు మారకస్థితి కనుపడదు. అందుచే మరల ప్రయాణ ముగిసినది. ఆ యీ సందర్భము ప్రస్తుతము వ్రాయుచున్న కామేశ్వరీ స్తవములోని యీపద్యములు తెల్పును.

శా. నాపూర్వలో నుశుదైన మార్గముననే నాకం బధిష్ఠించి రే
నేపాకంబుననైన నేమి ! జననీ ! యీలాగు శుష్కించియున్
గాపాడంబడుచుంటి, రెండుపయిగాఁ గావచ్చె సంవత్సరా
లేపింకబ్బునె ? జాలమున్ సలుపఁగా నేలమ్మ ? కామేశ్వరీ.

శా. ఆహారం బదితగ్గె, దేహబలమా ? అంతంతగానుండె నిం
కూహాహాలకేమి ? కైతమునకే మొక్కింతయుం దగ్గ దు
త్సాహం, బియ్యది దేహమున్నిలుప శక్తంబౌనె ? ఆహారమే
సాహాయ్యం బిడుఁగాని, తద్రుచి భవత్సాధ్యంబు కామేశ్వరీ.

అది యటులుండె. ఇట్టిస్థితిలో నీ పరిశ్రమమేల ? అన్నది ముఖ్యంశము. ఏమి చేయుదును ? పలుచోట్ల నాశక్తివంచనలేక మద్దెల వరుసలు చెప్పికొన్న గురువు దగ్గఱనుండి పేరుప్రకటించి కృతజ్ఞతను వెల్లడించితిని. దాసీకేమి ? పోనిమ్ము, ప్రస్తుత విషయము గురువుగారి ప్రకటన ననుసరించి సవరించుకొందమన్నను అచ్చెయుంటచే పీలుగాదయ్యె. గురువుగా రెవరిపేరనో వ్రాయు సుత్తరములో, నేనెవరియొద్దనో తమ శుశ్రూష చాలించిన చాలనాళ్ళకు చదువ మొదలిడిన మాఘకావ్యమును తమ వద్దనే చదివినట్లు వ్రాసిరి. ఆవ్రాత అంతతో నాగక, రఘువంశ మొకటితప్ప తక్కినకావ్యములన్నియు తమ వద్దనే చదివినట్లు లోకమునకు బోధించుచుండె. పోనిమ్మాయుత్తర మెవరికివ్రాసిరో వారికిమాత్రము తెలియునుగాని అది యితరులకుఁ దెలియదనుకొందమన్న సయ్యది విమర్శగ్రంథ

ములకునెక్కి అచ్చయి యెల్లెడల వ్యాపించె. నేను పేక్షించినచో రేపటినుండి ప్రతికలలో 'అది నిజమా? ఇది నిజమా?' అని వివాదములకుఁ బ్రారంభింతురుగదా! కావుననిది చారిత్రకవిషయ మగుటచే నుపేక్షింప వలను పడక కలిగించుకొవలసి వచ్చినది. గురువుగారి "మాఘము వఱకు" అను నక్షరములుగల హైదరాబాదు యుత్తరపు సంగతి నా కిదివఱలో తెలియదు. ఈ రికార్డు సుమారు వారమునాఁడు (ఈవ్యాస మీనెల 2వ తేదీని వ్రాయఁబడినది.) నాకడకు వచ్చినది. దురుద్ధరదోషశృంఖలము చూచి రెండు మూఁదేండ్లు దాటినది. అదియును దారుణముగనే యున్నను, ఇది దానిని మించినది. అందుచే నుపేక్షింపఁ వీలిచ్చినదికాదు. కావున గురువుగా రన్యధాగా భావింపక లోకులను సంతృప్తిపఱుపఁ గోరినాను. నేను శ్రీవారి గ్రామములో విద్యాభ్యాసమునకై నివసించిన కాలము దాదాపుగ నైదు మాసములే. అప్పటికి పూర్వమే నేను పదకవితత్వము తపోఁ బొఁపి చెప్పుచున్నాను. ఆ కవితత్వమే నన్ను కోర్టు కీడ్చినది. కుఱ్ఱఁ డనుకారణమున యానాం మేజిస్ట్రీటు కేసు కొట్టివేసెను. నేను కవితత్వ లక్షణమేమియు కాటవరములో చదువుకొనలేదు. కాని గురువుగారును, సహపాఠియును చర్చించికొను సందర్భములో వర్గయతి మట్టుకు నా కవగతమైనది. ఆ కాలమున కింకను గురువుగారు ధారాళముగా కవితచెప్పస్థితిలోనేలేరు. అవధానులు కూడకారు. పిమ్మట అవధానులైనారా లేదా అనునంశము నాకిక్కడ ప్రస్తుతముకాదు. కావున, అవధానమునుగూర్చి లేశమును నేను వారి యొద్ద నభ్యసించలేదు సరికదా, వేఱొకరియొద్దఁ గూడ నభ్యసించనేలేదు. అవసరమునుబట్టి కాశికి వెళ్ళునపుడు, ఏడమఱ్ఱ గ్రామములో అవధాని పేషము వేసితిని. ఈ విషయ మన్యత్ర విస్తరింపఁబడినది. ఇంక నేను కాటవరములో అభ్యసించిన విద్య యెంతవఱకునఁగా—

అ. వె. వీరివద్ద నేఁ గుమారసంభవమును

గొంత, మేఘదూత కొంత, యింత

వఱకె చదివినాడ, వాస్తవంబిది గురు

వరుని హృదయ మెఱుంగుఁ బరుఁడు నెఱుంగు.

అని నిన్నుమొన్న వ్రాయుచున్న “ఇటీవలిచర్య” లో మరల వ్రాసక్తి కలుగుకలన “సింహావలోకన” న్యాయమున వ్రాయవలసివచ్చి వ్రాసితిని. ఈ నా యక్కరములు ఛాంతిమూలకములనిగాని దురుద్దేశ మూలకములనిగాని శ్రీమాగురువుగారే కాదు, వేరెవరేని విషయ మెఱిగిన వారు సప్రమాణముగ ఋజువుచేసి తెల్పునెడల పూర్వమువ్రాసిన నా చరిత్ర పుస్తకములోని యంశములను వచ్చు ముద్రాణమునందేని సవరించుకొందును. ఎవరో యెందులకు? శ్రీవారి సహాధ్యాయి శ్రీ మధిర సుబ్బన్నదీక్షితులుగారున్నచో, కడుసుకువుగా నీయంశము తేలెడినిగాని దురదృష్టవశమున వారుకూడ నిప్పటికిఁ గీర్తిశేషులేయైరి. ఏమైనను దీనికి గురువుగారే నివర్తకులు కావలెను. చదువరులు శ్రీవారిచ్చు నుత్తరమునకే ప్రతిక్షింప వలెను. వారు కృష్ణాపత్రికకు వ్రాయు నాచారములేదు. లేకున్నను దీనినిమాత్రము కృష్ణకే పంపుటకు పార్థింపుచున్నాను. ప్రతికవారి కిని గురువుగారికిని కొండొక మనఃప్రభేదములున్నను వానిని పత్రికవారు లెక్కింపరు, శిరసావహింతురు. వెనుక నాశాంతి వ్యాసమునకు జవాబు పేరొకపత్రిక కంపుటచే నిట్లభ్యర్థింప వలసివచ్చినదని చదువరు లరయుదురుగాక. మఱియు హైదరాబాద్ యుత్తరమును గూర్చి శ్రీవారు తప్పు కొనుటకుఁ గొంత యుపాయము కలదు. కాని తుదకదియు నిల్పెడిత్రోవ కాదు. అదిగాక “శృంగభలము” లోనివ్రాత నేయుపాయమునఁ దప్పి కొందురు? దీనికి శ్రీవారు జవాబిచ్చుచు లోకులను సంతృప్తిపఱచు పట్టున యుక్తికన్న సత్యమునే యెక్కుడుగ నాధారము చేసికోవలెను. ఇప్పుడు నేను ముఖ్యముగాఁగోరునది శ్రీవారిపద్ధ నాయెనర్చిన వివ్యాఖ్యాసమునకు సంబంధించినంత వఱకు మాత్రమే. శ్రీముక్త్యాల రాజావారి పద్ధ చాడీలుచెప్పి యవకరించుట, పాలకొల్లులో మోసగించుట, లోనగు “శృంగభలము” లోని విషయము లక్కఱలేదు. వానికి శ్రీరాజావారే

కలరు. పాలకొల్లే కలదు. నాకేల పరిశ్రమ? అన్నిటికిని సర్వసాక్షి భగవంతుడే కలడుగాని, అయినను పామరత్వము కతన యత్నింపక తప్పినదికాదు. లోకులకు సందియ ముండకుండఁ జేయుటకై శ్రీ గురువు గారికిది నా వివరపూర్వక విజ్ఞప్తి.

“చ. సుతజలపూరితమ్ములగు మాతులు నూటిటికన్న సూన్యత వ్రత : యొకబావిమేలు, మఱిబావులు నూటిటికన్న నొక్క స త్కృతువదిమేలు, తత్కృతుకతమ్మునకన్న సుతుండుమేలు, త త్సుతకతకమ్ముకన్న నొక సూన్యతవాక్యముమేలు చూడఁగన్.”

నా ముక్త్యలప్రయాణము

(30-11-1935 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

స్వస్తిశ్రీ క్రొధన సం॥ శ్రావణ మాసంలో (1925 సం॥ఆగష్టు నెలలో) నాకు శ్రీ ముక్త్యల సంస్థానాన్నుంచి తంతి ద్వారాగా ఆహ్వానం వచ్చింది. మాపాతశాలోపాధ్యాయులు పాలంకె గంగాధరశాస్త్రిని తోడుగా తీసికొని నేను ప్రయాణం చేశాను. బోనగల్లుపైషనువఱకూ రైలే గాని అక్కడ నుంచి త్రోవలో యేదోవకయేరు తటస్థిస్తుంది. అంత వరకూ మోటారు. ఆ యేలు వర్షాకాలమవడంచేత నిడుగు పాటుతూ వుంది. అదేమిటో, ఆయేట్లో సీరెంతో అంత యిసుకకూడా పూసహిస్తూ వుంటుంది. గోదావర్యాది నదులలోవలెఁగాక ఆయేలు దాటించే పడవల ముదిరి వేలు. వాటికి చక్కాలుంటాయి. ఏలు దగ్గిటికి పెందలకడనే వెళ్ళేముకాని, వంతుల ప్రకారం దాటించడం కనుక మావంతు వచ్చే టప్పటికి కొంత ఆలస్యమయింది. అదేనా కొన్ని శిఫారసుల మీదగాని లేకపోతే, ఆమాత్రం ఆలస్యంలోకూడా తేలదన్నమాటే. అవతలి తెళ్ళే టప్పటికి రెండుజాములు కావచ్చింది. మళ్ళా అవతలి వొడ్డున కంటిన్యూగా

మోటారు వుండడంచేత దానిద్వారా సుమారు మధ్యాహ్నం వంటిగంటకు జగ్గయ్యపేటకు చేరుకున్నాము. ఎప్పుడో అప్పటికి సుమారు ముప్పైయేళ్ళ నాడు కాశీప్రయాణంలో ఆవూరు వెళ్ళడమే కాని యిటీవల యెన్నఁడూ వెళ్ళినట్లులేదు. అందుచే పేరువిన్నవాళ్లేకాని మనిషి నెఱిగినవాళ్ళుండక పోవడంచేత వంటపూటింటికి వెళ్ళాలని అనుకుంటూ వుండఁగా మాతో పాటుగా మోటారు దిగిన గృహస్థాకాయన వారింటికి ఆతిథ్యానికి తీసుకువెళ్ళారు.

నాడు శ్రావణ శుక్రవారం నోము. యింకా కొంతాలస్యం ఆకారణంచేత అయిందికాని, వక కొత్త విశేషం కనిపెట్టినట్లు సంతోషించాను. యేమిటంటే : మావైపునకూడా యీ వ్రతం లేకపోలేదుగాని, దీనిలో శ్రీలతోపాటు పురుషులు పాల్గొనడంమాత్రం నే నెక్కడా చూడలేదు. బందరులో సుమారు పదమూడేళ్లు నేనున్నానుగాని, అక్కడ యీ సంప్రదాయం వుందో లేదోగాని చూడలేదు. నేటికి “కాకతాళియంగా” జగ్గయ్యపేటలో తటస్థించినందుకు సంతోషంగానేవుంది గాని అప్పటికే నేను పెసరబద్దంత నల్లమందు వకపూట వేసుకొనే అభ్యాసంవుండడంవల్ల ఆలస్యమవుతోందని యిబ్బందిగా కూడావుంది. పాపం, ఆగృహస్థు నా నల్లమందు మూలాన్ని ఆ పూజ కొంత త్వరలో తేల్పించాడు. ఆ దంపతుల కావేశ నా అశీర్వాచనం తటస్థించడానికి మిక్కిలిగా ఆ యింటివారు సంతోషించారు. నాకు క్రొత్తబట్టలిచ్చి సన్నానించినట్లుకూడా జ్ఞాపకం. పొద్దు పోయినా పిండివంటతో భోజనం. యీమాట “బ్రాహ్మణో భోజనపిరియః” కింద జమకట్టుకోకుండా చదువరులను కోరుచున్నాను. యెందుకురాయాలంటే, యేదేనా కార్యార్థం బయలుదేరినప్పుడు మొట్టమొదటి మకాంలో శ్రమలేకుండా భోజనభాజనాదులు తటస్థించడం భవిష్యత్కార్యానికి మంచిదని శకున శాస్త్రజ్ఞులు చెబుతారు. చెప్పడమేకాదు, ఇది తప్పకుండా అనుభవానికూడా వస్తుంది. కాబట్టి అలాంటి అలవేశాలప్రయత్నంగా భోజనం దొరకడమేకాకుండా వరలక్ష్మీవ్రతం చేసుకుంటూ

వున్న నూతన దంపతులను చూడడం, ఆసభలో సన్మానించబడడం, ఇదంతా భావికార్యానికి శుభసూచకం గదా ! అందుచేత మనస్సుకు చాలా ఆనందం కలిగింది. భోజనమయింది. గుట్టపు జట్కాలమీద ముక్త్యాలకు ప్రయాణం సాగించాము. తోవలో వెనుకటి యేలుమోస్తరుదే యింకోయేలు అడ్డం వచ్చిందిగాని, దాని వడిచాలా తగ్గిన స్థితిలో వుండడంచేత సునాయాసంగానే దాటనిచ్చింది. సంధ్యాకాలానికి లోగానే ముక్త్యాలచేరుకొన్నాము. యెడతెరిపిలేకుండా సంగీత సభలేమి, సాహిత్యసభలేమి, జరుగుతున్నాయి. నేనక్కడికి వెళ్ళడం కొత్తయినా, కొత్తనిపించనేలేదు. యెందుచేత ? బందరు బందరంతా అక్కడ ప్రత్యక్షమయింది. శిష్యులు, అవ్వారి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి, వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి లోనగువారంతా అక్కడే వున్నారు. హరినాగభూషణంగారిని చెప్పనే అక్కటలేదు. ఆయనకు గుండెకాయగా వుండే వేమూరి నారాయణరావుకూడా కనపడ్డాడు. పైవాళ్ళంతా కనపడడం వకయెత్తున్నూ, ఈనారాయణరావు కనపడడం వకయెత్తున్నూ. యేమంటే ; యితఁడు మాబోట్లవలె ధనాపేక్షతో వకచోటికి రాదగ్గవాఁడు కాఁడుగదా ? హైఫేమిలీవాఁడు, పూర్వమంతకాకున్న ఆప్పటికికూడా “ చాపచినిగినా చదరంత ” ఐశ్వర్యంలో వున్నాఁడు. యిక్కడి కెందుకు రావాలి, అనుకొన్నాను. యీసంశయం కొందఱివల్ల తీరింది. యీ వుత్సవాలకీ యీసభలకీ ముఖ్యకారకుఁడు యీ వేమూరి నారాయణరావే అని తెలిసింది. యితఁడు నా బందరు శిష్యులలో నాయందు మిక్కిలీ అభిమానం కలవాఁడు. దేవీభాగవతాన్ని అచ్చువేయడానికి యావత్తు ధనమున్నూ తానే యివ్వాలని సంకల్పించుకొన్న భక్తుఁడు. అయితే నేను అవసరమైతే పుచ్చుకొందామని అనుకొనేవాణ్ణి భగవంతుఁడు అట్టిలోటులేకుండా మాపుస్తకాల మీదవచ్చే ద్రవ్యంతోనే ఆముద్రణాన్ని నెఱవేర్చాడు. ఆ హేతువుచేత యితని ద్రివ్యాన్ని నేను పరిగ్రహించలేదు. గాని అతని లోపంవల్ల మాత్రంకాదు. తుట్టుదు కేలాఅయితే యేమి కొంత ద్రివ్యం యతనిది నేను పరిగ్రహించడంకూడా జరిగినట్లే అనుకోవచ్చు.

మా తిరుపతిశాస్త్రిగారి పెద్దకొడుకు పెండ్లికి నారాయణరావు నా మొగమాటాన్ననుసరించి నూరురూపాయాలు అతని కోరికచే అప్పుగాయిచ్చాడు. తిరుపతిశాస్త్రి రెండువందలకు నోటువ్రాసి పంపేడుగాని, సందర్భం లేకో యేమో యితఁడు నూరురూపాయాలు మాత్రమే పంపేడు. వడ్డీగాని అసలుగాని వుచ్చుకొనే వూహ యితనికి లేదని వేరేచెప్పనక్కఱలేదుగాని, యిటీవల సందర్భాన్నిబట్టి యిస్తే అసలుమాత్రం వుచ్చుకుందామని వూహ వున్నట్లు తోచింది. కాని ఆమాత్రంకూడా జరిగించకుండానే తి. శా. గారు స్వర్గస్తులైనారు. అతఁడు వ్రాసిన నోటు కాలదోషం పట్టినతర్వాత నా వద్దకు నారాయణరావు పంపించాడు. సొమ్మునిమిత్తమేమో అనుకొని వున్న పరిస్థితులన్నీవ్రాసి, పంపుమంటే నేను సొమ్ముపంపడాని కభ్యంతరం లేదని వ్రాశాను. అప్పటి కతని స్థితిగతులు చాలా వ్యత్యాసంగా వున్నప్పటికీ అందుకతఁడంగీకరించాడుకాఁడు. తర్వాతనేను మా తి. శాస్త్రి కొడుకుతో కొంచెం నీవు కాలాచేయి కూడదీసికొన్న తర్వాత అసలు మట్టుకు అతనికిస్తే బాగుంటుందని చెప్పాను. కాని వానికిట్టి వుద్దేశంవున్నప్పటికీ నెఱవేఱిందేకాదు. అంతలో నారాయణరావు స్వర్గమలంకరించాడు.

రామాయణంలో పిడుకల వేల్పాటన్నట్లు యీ ముక్త్యాల ప్రయాణంలో యితన్నిగూర్చి యింతగా వ్రాయడ మెందుకని చదువరులకుతోస్తుందేమో ! యీ నా ముక్త్యాల ప్రయాణానికేకాక ముందు నేనిందుతో వ్రాయబోయే మతోప్రధాన విషయానిక్కూడా యీ నారాయణరావే “కర్ణునితల భారతం” గా వుండడంచేత యింతగా ప్రస్తావించవలసి వచ్చింది. శ్రీ ముక్త్యాలరాజావారు యితని ప్రేరేపణచేతనే ఆయా కవి గాయకాదులను బిలిపించి సమ్మానించారు. యితఁడే శ్రీరాజావారికి నన్ను జ్ఞాపకంచేసి రప్పించినవాఁడున్నా. “యేమి ? యితఁడు జ్ఞాపకం చెయ్యకపోతే శ్రీరాజావారికి సీపేరే తెలియదా” అనిశంకించకండి. రాజులుగదా ! అభియుక్తులేమన్నారు !

శ్లో॥ అగాధహృదయా భూపా కూపా ఇవ దురాసదః
ఘటకా గుణినో నోచే త్కథం లభ్యేత జీవనం.

దీనికి ప్రతిపదార్థం వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. కొంచెం కఠిన శ్లోకం గనుక తాత్పర్యం వ్రాస్తాను. రాజులున్నూ, నూతులున్నూ వకటే మాదిరిగానే చాలా బోతుగావుండడంచేత, ఘటకులంటే సంధానంచేసే మధ్యవర్తులున్నూ నీరుతోడుకొనే చేదలున్నూ మంచిగుణం కలవారున్నూ మంచిత్రాడు కలవిన్నీ కాకపోతే, రాజులవల్ల జీవనం ఆసించే వారికి జీవనమున్నూ, నూతిలోనుండి నీరు ఆసించేవారికి నీరున్నూ, లభించదని ముఖ్యతాత్పర్యం. యీ నారాయణరావే శ్రీరాజావారితో మనవిచేసి నన్ను కృడికి రప్పించాడన్నది ప్రస్తుతం.

అనాడు సంధ్యాకాలాని కావూరు ప్రవేశించానని వ్రాశాను. సంగీతసభలో శ్రీవారి దర్శనం నాడే చేసినట్లు జ్ఞాపకం. మఱునాడు ఉదయం శ్రీవారి నాగభూషణం గారి పాట. ఆ పాటకచ్చేరీ తుట్టతుదను శ్రీరాజావారి మీద వకపద్యం ఆశీర్వాచనంగా చెవుతూ నాగభూషణం గారిని గూర్చికూడా వకపద్యం చెప్పాను. ఈ రెండింటికీ మధ్య వకపద్యం కూరగాయది చెప్పి అప్పటి నా వయఃపరిమితి వగైరాలను ముచ్చటించాను. ఆ యీ పద్యాలు దాహరిస్తా నిచ్చట.

శా. శ్రీలన్ జాలఁ జెలంగుచుండియు సదా చెయ్యుల్ తపోవేదశా

స్త్రాఠ్మములుగాఁగ జీవితము క్లాఘ్యంబొగతిన్ బుచ్చు ము

క్తీలేళున్ మన చంద్రమౌళిభిభు ముక్తీకుండు రక్షించుగా

కే లోపమ్మును లేక కాల మఖిలం బీలాగె కాలాఁగఁగన్.

౧

తాత్పర్యము సుగమమే కనుక విస్తరింపను. అప్పుడు సంగీత సాహిత్యాదులతో నృపుఁడు కాలక్షేపం చేయుచుండడంచేత, కాలమెప్పుడూ

శ్లో॥ అగాధహృదయా భూపా కూపా ఇవ దురాసదః
ఘటకా గుణినో నోచే త్కథం లభ్యేత జీవనం.

దీనికి ప్రతిపదార్థం వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. కొంచెం కఠిన శ్లోకం గనుక తాత్పర్యం వ్రాస్తాను. రాజులున్నా, నూతులున్నా వకపే మాదిరిగానే చాలా లోతుగావుండడంచేత, ఘటకులంటే సంధానంచేసే మధ్యవర్తులున్నా నీరుతోడుకొనే చేదలున్నా మంచిగుణం కలవారున్నా మంచిత్రాడు కలవిన్నీ కాకపోతే, రాజులవల్ల జీవనం ఆసించే వారికి జీవ సమున్నా, నూతిలోనుండి నీరు ఆసించేవారికి నీరున్నా, లభించదని ముఖ్యతాత్పర్యం. యీ నారాయణరావే శ్రీరాజావారితో మనవిచేసి నన్న కక్కడికి రప్పించాడన్నది ప్రస్తుతం.

అనాడు సంధ్యాకాలాని కావూరు ప్రవేశించానని వ్రాశాను. సంగీతసభలో శ్రీవారి దర్శనం నాడే చేసినట్లు జ్ఞాపకం. మఱునాడు ఉదయం శ్రీహరి నాగభూషణం గారి పాట. ఆ పాటకచ్చేరీ తుట్టతుదను శ్రీరాజావారి ఘేద వకపద్యం ఆశీర్వాచనంగా చెవుతూ నాగభూషణం గారిని గూర్చికూడా వకపద్యం చెప్పాను. ఈ రెండింటికీ మధ్య వకపద్యం కూరగాయది చెప్పి అప్పటి నా వయఃపరిమితి వగైరాలను ముచ్చటించాను. ఆ యీ పద్యాలుదాహరిస్తా నిచ్చట.

శా. శ్రీలన్ జాలఁ జెలంగుచుండియు సదా చెయ్యుల్ తపోవేదశా

స్త్రాధిధమ్ములుగాఁగ జీవితము శ్లాఘ్యంబౌగతిన్ బుచ్చు ము

క్రీతేకున్ మన చంద్రమౌళివిభు ముక్తీకుండు రక్షించుగా

కే లోపమ్మును లేక కాల మఖిలం బీలాగె కాలాఁగఁగన్.

౧

తాత్పర్యము సుగమమే కనుక విస్తరింపను. అప్పుడు సంగీత సాహిత్యాదులతో సృష్టించు కాలక్షేపం చేయుచుండడంచేత, కాలమెప్పుడూ

యాలాగే నిల్చిఉండాలి, అన్నది ప్రకరణానికి సంబంధించిన విశేషం.
యిక తరువాయి పద్యం—

తే. గీ. శిష్యులకుఁగూడఁ దల నరసినది కొంత
నాకుఁ దల యొక్కటియకాదు నరసె మీస
లిట్టిచో నేఁ గయిత నెప్పనేల యయినఁ
జెప్పకేతప్ప కొక్కింత చెప్పుచుంటి.

ఈ పద్యంలో వున్న శిష్యుల పేళ్లు కొన్ని వుదాహరించే వున్నాను.
నా వయస్సప్పటికి సుమారు యేభై అయిదేండ్లు.

తరువాయి పద్య ముదాహరిస్తాను.

తే. గీ. తఱచుగా రామశబ్దంబు తాఱుమాఱు
చేసి నాగభూషణుఁడు వచించుమాట
కర్ణ మో చంద్రమాశిధరాధినాథ :
“ ఏను సంగీతపున్ మర నెఱుఁగు ” మనుట
దీర్ఘ మేలన : నదియు గీతిగుణ మధిప.

“ రామ ” శబ్దాన్ని తలక్రిందుచేస్తే “ మరా ” అవుతుంది. మన
కిక్కడ కావలసింది “ మర ” కాని, “ మరా ” కాదు. అయితే సంగీ
తంలో ఆలాటి దీర్ఘాలు లెక్కలేదని సమాధానం.

ఈ పద్యానికి సుమారొక గంటనేపు వ్యాఖ్యానం చేసినట్లు జ్ఞాపకం.
పైకి వ్యాఖ్యానం చేస్తూవున్నట్టు కనిపించినా, నేను లోపల చేస్తూవున్నావని
వేఱు. యేమిటంటే మొదటిపద్యం చదివేటప్పటికి నాకీ వూహలేదు గాని,
చదువుతూవుండగా మా రెండవగురువుగారు శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారు
గారు శ్రీరాజావారికి అంకితంగా (అంకితం గాదని మా గురువుగారు
కోర్టులో వాదించారు కాని ఆవాదం తుదకు నిల్వదు) భారతం తెలిగించ
డమున్నూ, వారు నెల 1 కి రు 116-0-0 పంపించడమున్నూ, యిటీవల
వీరిరువురకున్నూ మనోమలికలు కలిగి రిజిస్టరు నోటీసులు జరగడం

వగయిరాలున్నూ దైవవశంగా స్ఫురణకు వచ్చి, మన మెట్లైనా పీరిద్దరికిన్నీ ఇటీవల కొంతకాలంనుండి జరిగే కలహాన్ని నివారించడానికి ప్రయత్నిద్దామని తోచి, వట్టి పొడిమాటల్లో కన్న చందోబద్ధంలో జీపం యెక్కువుంటుందిని మనస్సులో ఆ విషయమైన పద్యాలు అల్లుకుంటూ వున్నాను. కాని ఆపూటే వినిపించినట్లు జ్ఞాపకంలేదు. మధ్యాహ్నం పాట కచ్చేరీ అయిన పిమ్మట పొద్దుటి ఆశీర్వాచనప్పద్యంలోవున్న “ములేకున్” అన్నపదము నెత్తికొని, శ్రీమా గురువుగారుకూడా “ముక్త్యాల” పదమునకు “ముక్తీల” అనియే భారతంలో వాడినారు, అని ప్రసక్తి కల్పించికొని గురువుగారికిని శ్రీరాజావారికిని కల వైషమ్యము తొలగించాలనే వూహతో ఆ యీ పద్యాలు వినిపించాను.

సీ. నీ భారతామ్నాయ నేతృత్వ మదియనే

తాదృశైశ్వర్యప్రదమ్ముగాఁగ

నీ తనూజాతుండు నీతిచే భూతిచే

ఖ్యాతిచే విస్ఫీతకరుఁడుగాఁగ

నీదు జీవిత మొక్కనేఁడెగా కాకల్ప

మాదిరాజయశోవినోదిగాఁగ

నీను సంస్థాన మానీత సత్కృత నిరం

తర కవిగాయకోత్కరముగాఁగ

తే. గీ. నాయురారోగ్యభాగ్యమహామహాప్ర

భూతవిఖ్యాతిముఖ్యవిభూతి కిప్ప

టల్లె యెప్పుడునిలయమై యలరుమయ్య :

అర్థిజనకల్పభూజ ! ముక్త్యాలరాజ !

శా. గోదాతీరమునందు భారతము దిక్కులంకషోద్య ద్యుత :

పొందుర్భావుండు రాజరాజు (రాజరాజనరేంద్రుఁడన్నమాట)

రచియింపన్జేసె గృష్ణానది

భూదారుండవు నీవు నట్టిపనికే భూయఃప్రయత్నమ్ము నా
పాదంపంగలవాడవై యశము సంపాదించితో భూపతి.

౫

శి. ఎందఱురాజు లెన్నికృతు లెందఱచే గృతినందిరేని, నీ
చందముగా యశంబు గనఁజాలరు, భారతమన్న వేదపుం
గందము తాదృశంబయిన గ్రంథము కృష్ణుడె విప్పిచెప్పు నా
యందముగల్గుటెట్లు, లింక నన్యఁ జెవండు తెలుంగుచేసినన్.

౬

వేదపుం గందము, అనఁగా వేదపుదుంప, లేదా, వేదముయొక్క
గంధము (పరిమళము) కలది, అనిగాని చెప్పికోదగు. అసలుభారతము
నన్నయాదు లాంధ్రీకరించిరి. వారు భారతయుద్ధమును ప్రత్యక్షముగా
చూచినవారు కారు. కృష్ణుడో, అట్లుకాక, ప్రత్యక్షముగా సర్వమును
చూచినవాడు. కావున వారి రచనకన్న నిది సర్వోత్కృష్టముగా నుండునని
వ్యంగ్యమేకాక వాచ్యముకూడను. ఇందు, కృష్ణపదము శ్లేషించుటచే ఇట్టి
యర్థవిశేషము వచ్చినదని యెఱుంగవలెను.

తే. గీ. ములుగు పాపయారాధ్యులు మున్ను దేవి

భాగవతమును మీవంశపార్థివుల స

మక్షమందె తెలింగించె నంతకన్న

వేయిరెట్లు భారతకృతి విభుతమిన్ను.

౭

శ్రీ వాసిరెడ్డి వెంకటాద్రినాయఁడుగారి ప్రభుత్వపు దినములలో
రచింపఁబడిన పాపయారాధ్యులవారి యాంధ్రభాగవతము జగ్గయ్యపేటలో
యీప్రయాణములోనే నేను చూచినాను. ఇంకను అది ముద్రితముకాలేదు.

శా. ఎన్నోపున్నెము లీపు మీకులజు లా యీ రాజ్యముంబూని మున్

ము న్నార్జించియెయుందు, రయ్యవియు విస్ఫుర్జద్యశస్సీతికిన్

వన్నెంబెట్టఁగఁజాలియున్ బ్రకృతమై భాసిల్లు నీభారతం

బన్నన్ దత్కృతు లన్నిటిన్ మిగిలి నీకర్పించె నత్యున్నతిన్.

౮

శి. ముం దెటువంటి సద్యశము పొందెదొ ! యిప్పుడె రాజరాజ్నరేం
దుగ్గిం దలఁదన్నితీ పథిపః రూఢిగనిన్ జనమేజయాచలేం

దుర్గిం దులదూఁగఁజేయుటకుఁ దొల్లి యొకింత యతించినాఁడ, నేఁ
డందులకే యతించెడఁ గృతార్థుఁడ నయ్యెదవన్న నమ్మికన్.

ఇందు, రాజరాజనరేంద్రుఁడు నన్నయభారతమునే కృతిపొందుటచే,
అయ్యది దాదాపు మూఁడుపర్వములే కనుక, శ్రీముక్త్యాలరాజావా రప్ప
టికే అయిదుపర్వములు కృతినందియుంటచే రాజనరేంద్రుని మించినట్లు
తెలిసికోవలెను. జనమేజయుఁడు యావద్భారతమును వినుటచే నాయ
త్నమట్లు చేయవలయునని యున్న ట్లెఱుఁగఁదగు. “తొల్లియొకింత
యతించినాఁడ” అనుమాటకు సందర్భమెట్టిదో నాకు జ్ఞప్తియందు లేదు.
దీనింగూర్చి శ్రీ రాజావారుగాని శ్రీ మా గురువుగారుగాని వ్యాఖ్యాతలు
కావలెను. ఈభారతములో కొంతభాగము మరియొకరికి అంకితము
కాకూడదనియు, మీకే సర్వమును అంకితము కావలెననియు నాతాత్పర్య
మని చదువరు లరయఁగలరు. ఈ యభిప్రాయముకూడా అపరాధంగానే
గురువుగా రిటీవల భావించారు. అది ముందు తెలుస్తుంది.

శా. అంతేవాసిని నేను గృష్ణకవి కత్యంతమ్ము నాయందు నా
యంతర్వాణికిఁ బ్రేమమగ్గలము నీయాంతర్యమో నన్ను న
శ్రాంతమ్ము^౧ గమనించు, నిట్టియెడఁ “గార్యంబేల కాకుండు” నం
చెంతున్ స్వాంతమునందు, నిక్కము జయంబే నాకుఁ జేకూరెడిన్. ౧౦

శా. శ్రీనాథుండటఁ దొల్లి వేమవిభుతో సింగక్షమాభర్త కెం
తేనిన్ వైరముమీఱియున్నతఱిఁ దానే యేగి సింగక్షమా
జానిన్సత్కవితావినోదమున మెచ్చన్ జేసి తద్వైరమున్
మానించెన్, గవిరాజువైరమును నే మాన్పింతు నారీతిగన్.

కవియొక్కయు రాజుయొక్కయు అనియును, కవిరాజుగారి
యొక్కయు అనియు నర్థము. శ్రీనాథుఁడు వారించినది, రాజునకును,
రాజునకును గల వైరము. ఇదియో కవికిని రాజునకును సంబంధించిన
వైరమని విశేషము.

శా. నా తోఁబుట్టువు భారతంపుఁ గృతికి న్నాథుండ వీచాటచే
 నీతోఁ జుట్టఱికంబు నాకొదవుటన్నేనిన్ను విన్పింపఁగా
 నేతున్ గృష్ణకవీంద్రుఁడో? వినెడి మున్నేనాకు. నింకెటికో
 కాతర్యంబు, నరేంద్ర భావుక యశఃకాంక్షన్ బ్రవర్తించెదన్. ౧౨

ఇందు గురువు తండ్రివంటివాఁడనియు, తత్పుత్రిక అనఁగా “కవి
 జనకుఁడు” అను సంప్రదాయము ననుసరించి ఆయన భారత మాయనకుఁ
 గొమార్త యగుటచే నాకు తోబుట్టువగుననియు గ్రహింపనగు. మఱియు,
 “నరేంద్రభావుక” అనుచో ఆకృతికన్యకకు నీవు పెనిమిటి వగుటచే నాకు
 నీవు బావవు గనుక నిన్ను బావా అని సంబోధించుచున్నానను సంశయము
 కూడ గ్రహింప వలయును. రెండవ పక్షమున భావుక పదము యశస్సు
 నకు విశేషణముగా నన్వయించుకోవచ్చును. “భావుకం భవుకం భవ్యం”
 అని నిఘంటు. ఇట నింకను షష్ఠీతత్పురుషచే విశేషార్థము వచ్చును
 గమనింపుఁడు—

ఉ చెప్పెడివాఁడు కృష్ణకవి, చెప్పఁగఁజేసెడివాఁడవీవు మీ
 రెప్పటికిన్ మహాయశము నెంతయుఁ గాంతురు గాక, లోకపున్
 మెప్పునుగొండుగ్రిగా, కది సమీహిత మేదియులేని నాకెబో
 గొప్పదనమ్ము దెచ్చుటకొకో? యని యెంచెద మీ వివాదముల్.

చ. మృదుహృదయుం, డమాయికుఁ, డమేయుఁడు, కృష్ణుఁడు, నీవో? సత్తవీ
 డ్వదనముఁ గన్నమాత్రన ప్రపంచము సర్వము విస్మరించు సౌ
 హృదము గలట్టి దాతృమణి విట్టిద్వయమ్మున కించుకంతయీ
 కదనము వేంకటేశునెడఁ గల్గిన కూరిమి పెంపు భూవరా. ౧౩

సీ. సచ్చిదానంద శ్రీస్వామి చాతుర్మాస్య
 కారణమ్మున వచ్చుఁ గాక యిటకు
 రారె? నిస్పృహులయ్యు రాజుల కడకు య
 తీంద్రుల వ్యాజంపుఁ గృపకు లోఁగి

అంతమాత్రిన “యింత వ్యయమేటి” కనక యిం

దఱుఁ బండితులఁ బిల్చు ధన్యులంద్రె ?

ఉండుగిగా కేనేడ కొగి రాఁగ వీలులే

కుండియు వచ్చుటెట్లొనరె ? నీ స

తే. గీ. మస్తమును నాకెదియొ గొప్పయశము దొరకు

కారణంబని నామదిఁ గానఁబడెడి

నితరన్యపులఁ గాంచిన దొకయెత్తు, నిన్నుఁ

గాంచుటొకయెత్తునుమ్ము ముక్త్యాలభూప.

౧౫

తుట్టతుదిపద్యంవల్ల ముక్త్యాలకు అన్నదాదు లెందు కాహ్వానింపఁ బడ్డారో విస్పష్టంకాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. అక్కడ నేను చేసిన ప్రయత్నం గురువుగారు నన్ను కోరితే చేసిందికాదు. తాత్కాలికంగా భగవంతుడు నాకు తోపిస్తే చేసిందే. దీనివల్ల నాకు మంచికలుగుతుందని నేననుకొన్నాను. మొట్టమొదట ఆలాగే జరిగింది. దాన్ని కూడా టూకీగా వుదాహరిస్తాను. ముక్త్యాలనుండి నేను స్వగ్రామానికి వచ్చేటప్పుడు హఠాత్సంభవంగా గురువుగారు అన్నవరం కాబోలును స్వామిదర్శనార్థం వెళ్ళుచూ రాజమండ్రివద్ద రైలులో కనపడ్డారు. ఆ యీ పద్యాలు దేఖీలు సర్వమూ వినిపించి సంగతంతా మనవిచేశాను. దానికి చాలా సంతోషించారు. ఆ విషయం “ఇటీవలిచర్య” లో యిట్లుటంకించాను.

తే. గీ. ఏను ముక్త్యాల చని యటఁ గృష్ణగురుని

కొరకుఁ జేసినయత్నంబు గురుఁడు తెలిసి

కొని మహానందవారిధి మునిఁగితేలి

కొఁగిలించికొనియె నన్నుఁ గరముపేర్చి.

యిటీవల కూడా గురువుగారికి నాయం దనుగ్రహం తప్పట కేమీ కారణం లేదుగాని తమ ప్రతిపక్షి శ్రీ వనం సీతారామశాస్త్రిలుగారితో కొల్లాపురంలో వివాదపడివచ్చి వారిశ్లోకపంచకాన్ని ఆక్షేపించి యేకర్మమూ యెఱుఁగని బ్ర॥ శ్రీ॥ పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రిగారిపేరితో ప్రకటించిన

పిమ్మట, ఆయనవ్రాసిన సమాధానములపై అభిప్రాయాన్ని యిచ్చిన పండితుల జాబితాలో నేకూడా వుండడంవల్ల ఆగ్రహం కలిగింది. శ్రీరామశాస్త్రియ్యగారి రేకర్మమూ యెఱుగరని వ్రాస్తారే మీరు, ఈయం శాన్ని మీరేలా నిర్ణయిస్తారంటారేమో ! వినండి. నేనెప్పుడైనా రాజమండ్రి వెళ్ళడం కలదు. వెళ్ళినప్పుడు సుమారు పదిపందెండ్రిందేండ్లనుండి శ్రీ సోమన కామేశ్వరరావుగారింట బసచెయ్యడం అలవాటు. వారియింటికి సమీపంలోనే శ్రీ వోరుగంటి సుబ్బారావుగారి లోగిలిన్నీ వుంది. సుబ్బారావుగారింట్లోనే శ్రీరామశాస్త్రియ్యగారి మకాం. శ్లోకపంచకవిమర్శనా ప్రకటింపఁబడ్డ కొలఁదిదినాలకే ఆయన జ్వరితులై లంఘనాలు చేస్తుండఁగా, నాకు తెలిసి చూడడానికివెళ్ళాను. ఆయనక్షేమం కనుక్కుంటూ, కొంచెం నింపాదిగా వున్నట్టు ఆయనచెప్పిన తరువాత “ ఇదేంకర్మమండీ ? అంత అయుక్తంగా ఆశ్లోకాలు విమర్శించారు ” అని చనువుండుటచేత ఆయన్ని అడిగాను. దానిమీద, ఆయన నేనేకర్మమూ యెఱుగనని చెప్పేరు. కాబట్టి నాకు తెలిసింది. అప్పటికప్పుడే ఆ విమర్శనాన్ని గుజించి యితర పండితులతోపాటుగా నేనుకూడా అభిప్రాయం ఇవ్వడ మయిపోయింది. కనుక అప్పుడావ్రాత సర్వమున్నూ గురువులదే అని తెలిసికొన్నప్పటికీ చేయిజాతినదాన్ని నేను సర్దుకోవడానికి వీలిచ్చిందికాదు. అభిప్రాయం యిచ్చేటప్పుడుకూడా యిది గురువుగారిదే అని నా కనుమానం లేకపోలేదు గాని యేమైనా వారిపేరు దానిలో లేదుగదా అనుకున్నాను. ఇదిగాక, నిజాన్ని దాచడం నా చేతకాదు. తరువాయి వినండి. నాకు అంతోయింతో శిష్యుడై యుండిన్నీ నేను వ్రాసినదాన్ని కాదనడానికి వీడెవఁడు ? వీడి కేమధికారం వుంది ? అని పిమ్మట గురువుగారి కాగ్రహం కలిగింది. అంతే కాని అది తమపేరుతో లేదనేసంగతి వారు గమనించారుకాదు. గురువుగారి పేరుతోనే ఆపు స్తకం ప్రకటింపఁబడ్డట్లయితే అవతలివారు నన్ను నిర్బంధించడాని కవకాశం లేకపోయేది. వకవేళ నిర్బంధించినా అది ఒప్పువనివ్వండి, తప్పువనివ్వండి, మన ఆచారాన్నిబట్టి దాని విష

యంలో కలగజేసుకోవడానికి నా కంతగా అధికారం లేనిమాటేసత్యం. ఈ అచారాన్నిబట్టే, వెనక “ పశ్యాపశ్య ” విచారసందర్భంలో శ్రీజయంతి భగీరథశాస్త్రులవారు మాతరపున వ్రాస్తూ, అవతల తరపున వారిగురువులు శ్రీ మహామహోపాధ్యాయ తాతారాయఁడుశాస్త్రులువారు వ్రాతకు దిగడంతోనే చట్టన విరమించారు. అప్పుడునేను “ తనకుదాఁగాక తగునె యితరులయాశ? ” అనుకొని స్వయంగానే వ్రాతకు దిగి యేదో వ్రాశాను. ఏదోఅయింది. అది అన్యత్ర విస్తరించి వుండడంచేత యిచ్చట స్పృశించి పదలడ మయింది. ఆకోపంతో నన్నేకాక అభిప్రాయం యిచ్చిన పండితులనందఱినిన్నీ తూఱుపాఱుబట్టుచూ గురువుగారు “ దురుద్ధరదోషశృంఖలము ” అనుపేరుతో వకపుస్తకం వ్రాసి అచ్చొత్తించారు కాని ప్రకటించక నిల్పివేశారు. విల్పినదానిలో సంగతులు నీకెట్లా తెలిసేయియని శంక రావచ్చును. దాని నీ క్రిందిపద్యములు చెప్పను గాన నుదాహరిస్తాను.

(ఇటీవలిచర్యనుండి)

తే. గీ. ఏగవలసి గుంటూరికి నేగినాఁడ
నచట, పల్లె పూర్ణప్రజ్ఞుడను కవివరు
నింట నిది చిక్కెనా, తెలులేగె నటకు
నిది, తుదకునక్కవీంద్రుఁడు నెఱుఁగననియె.

ఈ చిక్కినది గురువుగారి పొత్తము, అని తెలియఁదగు.

తే. గీ. బప్పలనుగూడఁ దప్పలందోలి వ్రాసి
పైని పడఁదిట్టినట్టి యద్దానిమీఁద
ఖండనము వ్రాసి పండితాఖండలులకు
నతఁడు చూపి యభిప్రాయ మందికొనియె.

క. వారలలో నే నొకరుఁడ
నేరము నామీఁద లేమి నిక్కమయేనిం
బ్రారంభమయ్యెఁ గోపం
బూరక నామీఁద గురున కొరిమిలేమిన్.

క. ఇక నొక విశేష మల పు

స్తకమది తమపేరఁ బ్రకటితంబగు నేనిన్
బ్రకటింపక నా హృదయం
బకలంకచరితుఁ నతని నావలి కనుతున్.

తే. గీ. అట్లు గాకున్నకతన నాకెట్లు దప్పి
కొనఁగ వీలీక యందలి గుణవిహీన
భావ మన్యపండితులతోపాటు స్పష్ట
పఱచినాఁడ, దురుద్ధరప్రతిభ మెఱయ.

అ. వె. దానిఁగాని దానితోనున్న యితర పం
డితులవ్రాత గాని ఋతమయంబ
యగుటఁ దోచిపుచ్చ నలవిగామి యెఱింగి
కూడఁ గోప మాఁపికొనఁగరాక.

విస్తరము ప్రకటించిన తర్వాత దానియందే చూస్తారుగదా. నాతో
పాటు అభిప్రాయ మిచ్చిన పండితవరేణ్యుల నామము లిక్కడ వుదాహ
రించడం మంచిదనుకుంటాను. (1) బ్ర॥ శ్రీ॥ శ్రీపాద లక్ష్మీనరసింహ
శాస్త్రిలవారు, శ్రీ పితాపుర సంస్థాన విద్వాంసులు. (2) బ్ర॥ శ్రీ॥ వేదుల
సూర్యనారాయణశాస్త్రిలవారు, శ్రీ పితాపుర సంస్థాన విద్వాంసులు. (3)
బ్ర॥ శ్రీ॥ ఓలేటి వేంకటరామశాస్త్రిలుగారు, పీఠికాపుర సంస్థాన కవీశ్వరులు.
(4) శ్రీ పానుగంటి లక్ష్మీనరసింహారావు పంతులుగారు - డిప్టీ. (5)
శ్రీయుత వడ్డాది సుబ్బారాయకవిగారు. కవిశేఖర బిరుదాంకితులు. (6)
శ్రీ చిలకమర్తి లక్ష్మీనరసింహ కవిగారు, డాక్టరు బిరుదాంకితులు.
(7) బ్ర॥ శ్రీ॥ కాశీభట్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారు, విమర్శకాగ్రేసరులు.
(8) చిలకూరి సోమనాథశాస్త్రిలుగారు, తుని సంస్థాన విద్వాంసులు.
(9) దువ్వూరి నాగేశ్వరశాస్త్రిలుగారు. యింకా మఱికొందఱు పెద్దలూ
పిన్నలూ అభిప్రాయముల నిచ్చియున్నారు. విస్తర భీతిచేత వుదాహ

రించడం లేదు. ఆ యీ వుదాహరించిన పండితులలో కొందఱోపేరు విన్నంత మాత్రాన్ని యెవరికైనా భయం పుట్టితీరాలి. అట్టి సందర్భంలో మా గురువుగారి ధైర్యమేమో నాకు గోచరించడం లేదుగాని, వీరివ్రాతను ఖండించడానికి పూనుకున్నారు. ఖండించారు. అంతేకాకుండా వారివారిని పూర్తిగా తృణీకరించారు. ఆచొత్తించారు. తుదకు యేంతోచిందో ప్రకటించడంమాత్రం మానేశారు. మంచిపని చేశారని నేననుకున్నాను. సంతోషించాను. అపుస్తకంపేరే “దురుద్ధరదోషశృంఖలం”. అదే నాకు గుఱుగారిలో దొరికింది. యితరులనుగూర్చి గురువుగా రేం వ్రాసేరో అది ప్రస్తుతంకాదు. నన్నుగుఱించి ముక్త్యాలవిషయంలో యేవ్రాశారో అది యిచ్చట వుదాహరిస్తాను.

“చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటశాస్త్రిగారు.....వీరికి నా యందు అనిర్యాజ మైనప్పేమి. “అంతేవానిని నేను గృష్టకవి కత్యంతమ్ము నాయం నా-యం తర్వాణికిఁ బేమమగ్గలము” అని ముక్త్యాలరాజావారియొద్దఁ బద్యరూప ముగాఁ జెప్పియున్నారు.... మఱియు ముక్త్యాలరాజాగారితో నా విషయ మేమోచెప్పి యేమో చేసినారు. పాలకొల్లువారితో నాకుఁగల భారతసంబంధము తెంచుకోవలయు నని నాకెంతో ప్రోత్సాహము చేసినారు....”

గురువుగారు వ్రాసిన వాక్యములలో మొట్టమొదటిదిన్నీ, తుట్టతుది దిన్నీ నేను చేసిన పనులే. నేను వారి శిష్యుణ్ణిచెప్పిన దసత్యమా? యావత్తు భారతమున్ను శ్రీరాజావారికే కృతిగా వుండాలనే కోరికతో నేను యత్నించిం దసత్యమా? యింక “ముక్త్యాలరాజావారితో యేమో చెప్పి” అన్నమాట కర్ణమేమో విచారించాలి. దీనికి శ్రీవారి విశ్వకర్మ శిష్యునిమాటలు వ్యాఖ్యానప్రాయంగా వున్నాయి. ఆ మాట లుదాహరిస్తే ఆ సూత్రానికర్థం బోధపడుతుంది.

(మ. రా. రా. శ్రీ ఓగిరాల సుబ్బాపుగారి పుత్తరమునుండి)

హైదరాబాదక్కన్, 21—8—32.

....ఒక విశ్వకర్మ.....నేనును మరికొందరు స్నేహితులును కలిసి యతనితో మాటలాడుచున్న సందర్భమున మీరు శ్రీపాద కృష్ణ

మూర్తిశాస్త్రిగారి శిష్యులనియు, అట్లుగానైయుండియు ముక్త్యలరాజా
నారితో శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలుగారు దుర్మార్గులనియు మొదలగున
వేవియో చెప్పి కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలుగారు భారతము వ్రాయుటకుగాను
వైరాజావారిచ్చు నెలవేతనము నాపుచేయించి మీ గురువులయందు మీరు
కృతఘ్నతను జూపియుండిరని యొకనేరమును మోపి నిర్భయముగా
నన్నాడు..... ”

ఈ మాటలలో నేమాత్రమున్నూ విశ్వకర్మ శిష్యుని స్వకపోల
కల్పితం లేనియెడల గురువుగారి సూత్రమునకిది భాష్యమవుటకు సందేహం
లేదు. పాపం, అతడేంచేస్తాడు? యేదో గురువుగా రనగా విన్నాడు,
నిజమే అనుకొన్నాడు. సొంతమాటలతో యేకరువు పెట్టేడు. ఆఖరికి
నేను ముక్త్యలలో చేసిన ప్రయత్నం “ పుణ్యాని కెడితే పాప మెదు
రైన ” ట్లయింది. యిందలి యుక్తాయుక్తములను చదువరులకే విమ
ర్శించడానికి వదిలిపెడతాను. నేను కృతఘ్నత్వాన్నిగూర్చి విస్తారంగా
పెనుగులాడి పుస్తకాలు వ్రాసి జీవితంలో చాలాభాగం దానికోసమే విని
యోగించిన వాణ్ణివదంచేత “ తప్పులెన్నువారు తమ తప్పు లెఱుగరు ”
అన్న వేమన్నగారి సూక్తిని నాయందు పట్టించడం సుళువు కనుక యీ
తోవను గురువుగారు తొక్కిరనుకోవలెనా? యేమనుకోవలెనో నాకు
బోధపడడం లేదు. యీ అపవాదాన్ని శ్రీ ముక్త్యలరాజావారే పోగొట్టడా
నికి అర్హులు. కాబట్టి శ్రీవారిసే ప్రార్థిస్తున్నాను.

అయితే నేను శ్రీవారి సన్నిధిని శ్రీమా గురువుల కొఱకు
పద్యాలు చెప్పి ప్రయత్నించేటప్పుడు యింకా చాలా మంది వున్నారు.
వారెవరైనా కలిగించుకొంటే కలిగించుకోవచ్చు. అందులో శ్రీయుత
హరి నాగభూషణంగారేమి, శిష్యుడు వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రియేమి,
శ్రీవారి సంస్థానంలో వుద్యోగిగావున్న శ్రీ చల్లా సూర్యనారాయణమూర్తి
గారేమి, వీరిలో యెవరు వ్రాసినా వ్రాయవచ్చును. వీరిలో తుట్టతుడి
వారు మా గురువుగారికి చాలా మిత్రులు, భక్తులు. మొదటి యిరువు

రున్నూ కూడా యిట్టివారే కాని యిటీవల నిన్న మొన్న నాగభూషణంగారు శత్రుకోటిలో చేరినట్లు వజ్రాయుధవృత్తికవల్ల తెలుస్తుంది. ముక్త్యాల గాధకు పూర్వమే ప్రభాకరశాస్త్రికిన్నీ గురువుగారికిన్నీ ఏదో వాదోపవాదాలు జరిగినట్లు పత్రికలో చదివినట్లు జ్ఞాపకం. అందుచేత వారిమాట అంత ప్రమాణం కాదనుకొంటాను. తుట్టతుదివారిక్కూడా యీలాటి దేదో వున్నట్లే యెప్పుడో గురువుగారి ప్రసంగంవల్ల తేలినట్లు జ్ఞాపకం. యెవరెందుకు వ్రాయాలి, గురువుగారు వ్రాసిన పొత్తములోవున్న సంగతులు నిలిచేవనే నమ్మకం గురువుగారికే లేదేమో అని వారు దాన్ని సర్వసంసిద్ధంచేసి కూడా ప్రకటించకపోవడం వల్లనే బుద్ధిమంతులు తెలుసుకుంటారేమో ! యింకా దానిలో నన్నుగుఱించి చిత్రవిచిత్రంగా గురువుగారు లిఖించారు.

“ వనంవారు కొల్లాపురమునకు తీసికొనివెళ్ళి మహారాణిగారిచే వేయిన్నూట పదాఱు లిప్పింతునని చెప్పి యున్నారేమో ! ఆహా ! ధనమెంత చెడ్డది : ”

చూచారా ? నాకున్నధనాశ యెంతవక్కుగా వివరించారో గురువుగారు ? “ మాతాపుత్రవిరోధాయ హిరణ్యాయ నమః ” కదా ! యింకా చిత్రమైనమాట లున్నాయి, చూడండి. “ ఈవ్రాత చిలకమర్తివారి యుపన్యాసధోరణిం బోలియున్నది. బంధుత్వమూరకపోయినదికాదు. ” నిజమే. నా రెండవకోడలు చిలకమర్తివారి యాడుపడుచే. బంధుత్వమునేను గురువుగారికి జంకి వదలుకుండా మంటే వదులుతుందా ? యిదిగాక నాకు శ్రీ చిలకమర్తి లక్ష్మీనరసింహంగారియెడల నిజమైన ప్రేమకలదు. నా సమకాలికులలో ఆయన కవిత్వమునందేమి, శ్రీ దాసు శ్రీరాములుగారి కవిత్వమందేమి, ఆదిపూడి ప్రభాకరరావుగారి కవిత్వమందేమి, మఱి కొందఱి కవిత్వమందేమి నాకెంతో అభిమానం.

తే. గీ. భరతఖండంబు చక్కని పాడియావు

హిందువులు లేగదూడలై యేడ్చుచుండ

తెల్ల వారను గడుసరిగొల్లవారు

పిడుకుచున్నారు మూతులు బిగియగట్టి.

ఈ వక్కపద్యంతో సమానమైనపద్యం నేను చెప్పగలనో, లేదో, అనుకొంటావుంటాను. ఆయనమతాన్ని నేను ప్రేమించేవాణ్ణిగాను. ఆయన కవిత్వాన్ని ప్రేమిస్తాను. ప్రేమించనే అనుకోండి, లోకం నిందించదా ? యీ విషయం నే నీవేళ వ్రాసేది కాదని శ్రీ మా గురువుగా రెఱుగుదురు. గురువుగారి ఛారతాన్నిగుఱించి రాజమండ్రిలో గురువుగారి పృతిపక్షాలు ఆడేపించే సందర్భాన్ని సమర్థించడానికి సభ అవడం, దానికి నే నధ్యక్షుడుగా వుండడం, కొంత వ్యాసంలో వుబంకించే వున్నాను. ఆ సభ తరవాత మూడేసి నెలల కొక్కొక్క సభ చొప్పున పెట్టుకోవడమూ, యేదో వక కవి కబ్బాన్ని విమర్శించడమూ, అని గురువుగారే చాలాప్రయత్నించి కొంత పని చేశారు. పనికి ప్రయత్న మేలావున్నా. అంతరంగంలో చిలక మర్తివారి గ్రంథాలకొకటే యీ యేర్పాటు.

శ్రీ నాళంవారి సత్సంగంలో వకనాడు పెట్టేరు. బ్ర॥ శ్రీ॥ కాశిభట్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలుగారే దానికి అధ్యక్షులు. ఉపన్యాసకులో ? బ్ర॥ శ్రీ॥ కొంపెల్ల సుబ్బారాయశాస్త్రిలుగా రొకరు, పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రిలుగా రొకరు, మ॥రా॥రా॥ నాళం కృష్ణారావుగా రొకరు, మాగురువుగా రొకరు. నే నొకణ్ణి యితమట్టుకు జ్ఞాపకంవుంది. ఇంకా కొందఱున్నా రనుకుంటాను. నేను తలతిప్పుగావుండి కూడా గురువుగారికి కోపంవస్తుందని వచ్చానుకాని పుపన్యాసపీఠానికి చాలాదూరంలో సత్సపుసావిడిలో వింటూ పడుకున్నాను. పుసన్నయాదవాన్ని విమర్శించడానికి పుపన్యాసకులు మొదలుపెట్టేరు. మొదటినుంచీ సభలో అల్లరి కొంచెం ప్రారంభమయింది. దానితోపాటే అడిచినుకూ పొడిచినుకూకూడా మొదలెట్టింది. తుదకు “ గాలీవానా వస్తే కథే మానుతుం ” దని అనుకొన్నానుగాని, ఆలా జరగ లేదు. క్రమంగా అల్లరిమాత్రం హెచ్చింది. నన్నుకూడా పుపన్యాసపీఠ మెక్కమని బలవంతం చేశారు. భయపడుతూ భయపడుతూ యెక్కేను.

ఎందుచేత ? వట్టి అల్లరితో సరిపోయేటట్టు ఆ ధోరణి లేదు. సరే యెక్కిందే తడవుగా శ్రీచిలకమర్తి లక్ష్మీనరసింహకవిగారి కవిత్వంలోనే డుపన్యాసకులు చూపించిన దోషాలలో వకటిన్నీ నిల్చేవి కావన్నాను. ఆమాట వినడంతోనే సభలోనుంచి “ హియర్, హియర్ ” అనేమాటలు వినవచ్చాయి. ఈ మాట నేను ముఖప్రీతి కన్నది గాదు. నిజముకూడా అంతేను. గురువుగారు, ఇదేమిటా వీడిలా మొదలెట్టే డనుకుంటూ వున్నారని వ్రాయనక్కరలేదుగదా ? నేను నాధోరణి నాపనేలేదు. నాధోరణి నాదే. వాదదౌర్బల్యమేకాని వాదదౌర్బల్యముండదు కదా ? సుమారు పావుగంట కాలము అదేరీతిని సాగించాను. మాతరపువారి కృష్ణంగానే వుంటుందిగాని సభ్యులకు చాలా సంతోషంగా వుంది. అట్టిసంతోషమే నేను నాఁడాసభ్యులక్కలిగించకపోతే, అఖరు వుపన్యాసకుణ్ణి గనుక నేను, అందఱి ప్రత్యామ్నాయ నాకు “ తస్యప్రహరణాలు ” తప్పవన్నమాటలో అతిశయోక్తి లేకమున్నూ లేదనుకోండి. రాజమండ్రిలో శ్రీవీరేశలింగం పంతులువారి తరువాత చిలకమర్తివారిమీదనే నూటికి తొంబదితొమ్మిది మంది కభిమానం. అట్టి చిలకమర్తికవిని కేవలము దురుద్దేశముతో అవమానించడాని కేర్పడ్డసభలో నేనుగాడుగదా నన్నుపుట్టించిన బ్రహ్మదేవుడేనా వ్యతిరేకంగా మాట్లాడి మానప్రాణాలలో దేన్నో వకదాన్ని కోలుపోకుండా యివతలికి వస్తాడనుకోవడం కేవలం పిచ్చిగాక మఱేమి ?

ప్రకృతం వినండి. తాగుమోతు స్త్రీడరులాగా నేను శత్రుప్రజ్ఞని కనుకూలించే మాటలు మాట్లాడుతూవుంటే గురువుగారు వగయిరాలు నన్ను తరువాతేనా చీవాట్లు పెట్టకుండా వుంటారా ? అందుచేత వారిసీ సంతోష పెట్టాలిగదా ? అందుకోసం మళ్ళా జందేన్ని మఱో బుజం మీద కెక్కించాను. లక్ష్మీనరసింహకవిగారు ఇంగ్లీషులో చేసినంతకృషి సంస్కృతంలో చేస్తే బాగా వుండేదని మృదువుగానే చెపుతూ కొన్ని దురుద్ధరదోషాలు చూపెట్టడానికి మొదలుపెట్టెను. సభ్యుల కంతకుముందు నా మీద కలిగిన అనుగ్రహం దానిచేత పోతుందేమో అనుకున్నాను గాని

లేశమున్నూ పోనేలేదు. అది అద్భుతం. “బ్రిడుకు జీవుడా” అని వుపన్యాస పీఠాన్ని దిగేశాను.

ఆ రాత్రి వక పెద్దసంఘన్నగృహస్థింటిలో నేదో గొప్ప విందు. అక్కడికి శ్రీ లక్ష్మీనరసింహంగారున్నూ వచ్చేరు. పలుకరించాను. యీ సభా సందర్భాన్ని ఆయన అదివఱకే విన్నారు. మాటల సందర్భంలో, మీరు నిష్పక్షపాతంగా మాట్లాడేరట అని నాతో ఆయన అన్నారు. ఆయన కూడా మంచి ధారణాశక్తిగల కవే కనుక యెవరైనా అడిగితే ఈ సంగతి చెపుతారేమో ఆ యీ సంగతి శ్రీ మా గురువుగారు మొదలైనవారందఱికి జ్ఞాపకం లోనే వుంటుందని నే ననుకుంటాను. ఆ యీ విషయాలన్నీ మ॥ రా॥ రా॥ నాశం కృష్ణారావుగారేమి, బాలదారి నారాయణదేవుగారేమి, తూ చా తప్పకుండా చెప్పగలరనుకుంటాను. వీరు మా గురువులకు ముఖ్యమిత్రులేను.

యింకా నన్ను గుఱించి గురువుగా రాగ్రహంతో లిఖించిన అక్షరాలు కొన్ని చూపి చదువరులకు విసుగు కలిగిస్తాను, త్తమించండి. “పద్యము అని పేరుగాని పద్యములు గావటం : అంతకన్న మిన్నగాఁ దాను వెలిగించిన పద్యములున్నపుడు చూతము.” అంతకన్నంబే యెంతకన్న, అనుకున్నారు ? వనం సీతారామశాస్త్రిగారిని తాము దూషిస్తూ శ్లోకపంచక నిరాకరణంలో తుట్టతుదిని వ్రాసిన పద్యాలకన్న, అని యర్థము. వారు యెట్లువ్రాసినా గురుస్థానం గనుక చెల్లుబడి అవుతుంది. నేను వ్రాస్తే లోకం వప్పకుంటుందా ? అందుచేత నేను నమస్కరించి పూరుకోవలసిందే. అంతతో మాత్రం వారికి సంతృప్తి కలుగుతుందా ? కాబట్టి “అయ్యా ! నేను వ్రాయలేను” అని వ్రాస్తే బాగుంటుంది కనుక ఆలాగే వ్రాస్తాను. నే పూరుకున్నా యే శిష్టావరో బయలుదేరుతారేమో ? వద్దు మహారాజా వద్దు. నా మనవి చిత్తగించండి. శిష్టావారున్ను, పరిమి వారున్నూ తెచ్చిపెట్టినదే నాకీ చిక్కు. వీరి వ్రాతలో నా పేరు చేర్చడం

వల్లనే గురువుగారికి కోపకారణ మారంభమయింది. ముఘ్నూరివారు కూడా కొంతసమీక్ష తం కాకపోలేదుగాని ఆయన ధర్మమా అని నా పేరుమాత్రం ఎడిటోరియల్లో తలపెట్టలేదు. అందుకాయన్ని మెచ్చుకోక తప్పదు.

అంతలో కొల్లాపురం గోల వచ్చింది. దానితో నేను గురువుగారికి పూర్తిగా శత్రు పక్షంగా మాఱినట్లయింది. మీ పుణ్యమాయెగాని బాబూ! మీ రూరుకోండి. తరువాయి చిత్తగించండి.

“ఇట్లు వ్రాసినంత మాత్రా దామొక మహర్షులై మడిగట్టుకొన్న వారు కాలేదు.....కామేశ్వరీ శతక మంతయుఁ బర దూషణమే కదా? నీతులు చెప్పటకేమి?.....”

దీని కేం వ్రాయను? నేను వ్రాయడ మెందుకు? గ్రంథం పెరగడానికే కదా? అది ఆలాటిదే యేమో? చిట్టచివరి వాక్యం కూడా పరిశీలించండి.

“వనంవారు మహారాణీగారితో, దప్పగా, జెప్పట చేతనే వారు నాకు దయచేయించుమన....పారితోషికము నాకు రాకపోయినది. ఇట్టి మహాదోషమునకు, గారకులు వనంవారు. వారింగూర్చి యెట్లు వ్రాసినను దప్ప లేదనియు ...వేంకటశాస్త్రిగా రెఱుగుదురు గాక.”

ఈ వాక్యంతో గురువుగారు చేసినపని యెట్టిదో స్పష్టమయింది గదా. అభిప్రాయ మిచ్చిన వారిమీద కోపించడ మెందుకు? సరే, అసలు గాథ వినండి.

ముత్త్యాలలో నున్నన్ని నాళ్ళూ గురువుగారి కొఱకే యత్నిస్తూ వుండేవాణ్ణి. ఇదివరలో వుదాహరించిన వేమూరి నారాయణరావును కూడా యీ విషయంలో శ్రీ రాజావారితో మనవి చేయవలసిందని ప్రోత్సహించాను. అతఁడు కూడా సమ్మతించాడు. మా గురువుగారు కూడా ఇటీవల రాజమండ్రిలో నారాయణరావుతో కలిసి మాట్లాడేరు. ఆరోజున మేము ముగ్గురమున్నూ శ్రీయుత యెఱ్ఱగుంట్ల సుబ్బారావు (పెన్షన్ డిప్యూటీ

మేజస్త్రేటు) గారింట విందుకు వెళ్ళినట్లు కూడా జ్ఞాపకం. శ్రీ సుబ్బారావు పంతులుగారికిన్నీ నారాయణరావునకున్నూ మిక్కిలి దోస్తీ. ఆతఁడు ముక్త్యాల వెళ్ళి సందానం చేస్తానన్నాఁడు. కాని కొంత ఆలస్యం అయింది. అంతలో గురువుగారు తొందరపడి స్వయంగా శ్రీ రాజావారి దర్శనానికి వెళ్ళేరు. వారు గౌరవించారు. యేదో జరిగింది. ప్రధానాంశం మాత్రం ఫలించలేదు. మరల నాతో విషయం చెప్పారు. ఉత్తరాలు వ్రాయ మన్నారు. వ్రాశాను. జవాబు బెడిదంగా వచ్చిందికాని అనుకూలంగా రాలేదు. స్వయంగా మళ్ళా వెడదామంటే అనారోగ్యంచేత వెళ్ళలేకపోయాను. యిదే నేను చేసిన తప్పు. ఇదే నా అపరాధం. శ్రీ రాజావారు నా ఉత్తరాల కిచ్చిన జవాబుత్తరాలు నేను యెప్పటి కప్పుడు గురువుగారికే యిచ్చాను. ఆలా కానిచో యిందుదాహరించే వాణ్ణి. యీ సంగతి గురువుగా రెఱిగినదే.

ముక్త్యాల రాజావారు, యెవరో వక సన్యాసి చాతుర్మాస్య వ్రతార్థంగా తమ గ్రామానికి రాగా, దాన్ని నిమిత్తంగా పెట్టుకొని యింతమంది కవి గాయకాదులను రావించి వరుసగా కొన్నాళ్లు భగవదారాధన చేస్తూ కాలక్షేపం జరిపినారని యిదివఱలో వుదాహరించిన పద్యాల్లో చివర సీసపద్యంవల్ల తెలుస్తుంది. కాని అప్పుడాయాయీపండితులకు శ్రీ రాజావారెట్టి సత్కారాలు చేసినదిన్నీ అందులో తేలదు. అది ముఖ్యంగా వ్రాయవలసిందే. దాతలు లోకంలో బహుమంది వున్నారు కాని యీ దాతృత్వమే వేఱు. ఒక్కొక్కరికి నాలుగేసి నూటపదహార్లు, మూడేసి నూటపదహార్లు యీ ప్రకారంగా యిస్తూ, అథమం విద్యార్థిగా వచ్చిన వాడికూడా అర్థ నూటపదహారుకు తక్కువకాకుండా యిస్తూ అంతటితో సరిపెట్టక పట్టు దోవతులు మంచి వెలగలవి యిస్తూ, వాటితోపాటు వెలగల సేలంచావులు గూడా యిస్తూ సమ్మానంచడం చూచి, కాస్త గోచీ పెట్టింది మొదలు ప్రతిగ్రహణంతప్ప యెఱుగని నేను అత్యాశ్చర్య పడ్డాను. కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళని, “ యేదో అతిశయోక్తి చెప్పేడులే ” అంటూ చాలామంది

తృణీకరిస్తూవుంటారుకాని, యిలాటి దాతనిగూర్చి చెప్పకపోతే దోషం పస్తుందో రాదో చెప్పండి. అప్పు డందఱితోపాటున్నూ నేనుకూడా ఆ సమ్మానాన్ని పుచ్చుకొని మాట్లాడక యింటికి వచ్చేశానే కాని యేమిన్నీ సోరు మెదల్పనేలేదు. కాని యీలాంటి మహాదాతను గూర్చి వ్రాయక పోవడం తప్పని మాత్రం మనస్సులో అప్పుడప్పుడు బాధగావుండేది. పగిల క్తిలేనివ్రాత బాగుండదు గదా :

అలా నుమారు రెండేండ్లు గడిచాయి. అంతలో చి॥ మా పెద్ద కుఱ్ఱనికి వివాహమున్నూ చిన్నతనికి పువసయనమున్నూ తటస్థించినవి. యీ శుభకార్యాలకు పరిచయం వున్న అందఱు జమీందార్లతోపాటు శ్రీముక్త్యాల రాజావారిక్కుడా వక శుభలేఖ వ్రాశాను. వెంటనే నూట పదిహేర్లు మనియార్దరు వచ్చింది. రెండిటికీ రెండు నూటపదహార్లనికూడా జ్ఞాపకం. అది మొదలుకొని యీయనకు శుభలేఖ వ్రాయడమంటే భయ మేయడం మొదలుపెట్టింది. లోకంలో బోలెడు జమీందార్లున్నారు. యితరప్రాంతాల మాటల్లా వుంచండి, మన ప్రాంతంలోనే అనుకుందాం. ఆ జమీందార్లను ఆశ్రయిస్తే యేదోకొంతలాభం వారివల్ల పొందితే పొంద వచ్చు, అదేనా దృశ్యాదృశ్యమే. యదేమిటి అత్యద్భుత మనిపించింది. అయితేయేమి, నా జీవితంలో మిక్కిలి క్రొత్తగా వున్నవిషయం నర్తించి ప్రకటించనేలేకపోయానుగదా అన్నజిజ్ఞాస నన్ను బాధిస్తూనేవుంది.

అంతలో చి॥ రెండవకుఱ్ఱనికి స్వల్పకాలంలోనే శారదాబిల్లు గడ బిడలో వివాహం చేయవలసివచ్చింది. నేను శారదాబిల్లుకు జంకే కేవల చాదస్తల్లో పూర్తిగా చేరేవాడను కాకపోయినా, పెండ్లికొడుకులు దొరక్క పెతుక్కునేకాల మవడంచేత, కన్యకలుగల సంవత్సర గృహస్థులు బలవంతం పెడితే పదేళ్ళకుఱ్ఱనికి వివాహం చేయడాని కంగీకరించాను. యీ అంగీక రించడానికి నన్ను లోకువచేసి తొందరగా ప్రైబిడుతూవున్న ముసలితనం కూడా వక కారణం. జ్ఞాతకచర్యలో టూకీగా ఈ వివాహ విషయం వ్రాశాను. శారదాబిల్లుకు నీ పెండుకు జంకవంటారేమో : నేను రజస్వలా

వివాహమే అవసరమైతే దాన్నే చేదామనుకొనే తెగలో వాణ్ణి. ప్రభుశాసనాన్ని బట్టి చేస్తున్నాం గనుక అందువల్ల వచ్చే పాపం మనలను ఘటింపదని కూడ నా నమ్మకం. యిదిన్నీ కాక, మన దేశంలో అనాదిగా క్షత్రియులు రాజర్థు లనిపించుకున్నవారు రజస్వలా వివాహమే జరిగించినట్లు తెలుస్తోంది. వాళ్ళందఱూ నరకానికి వెళ్ళి మనంమాత్రం మోక్షానికి వెడతామా అనికూడా నావూహ. సీతాదేవికి వివాహంనాటికి పదేళ్లుదాటినే లేదనిన్నీ, ద్రౌపదికింకా అప్పటికి, అనగా స్వయంవరంనాటికి, అయిదేళ్లు నిండలేదనిన్నీ సమర్థించేవారితో వాదించడానికి నాకు చోపికలేదుగాని, నేనుమాత్రం మూఢనమ్మకంమీద ఆ వివాహాలన్నీ రజస్వలావివాహాలే అని నమ్ముతాను.

ప్రసక్తి సందర్భాంతరములోకి వెడుతూ వుంది. మా కుఱ్ఱునికి వివాహం అన్నది ప్రస్తుతం. ఆ వివాహానికి శ్రీలక్ష్మీనర్సాపురం జమీందార్లకు ద్రవ్యం నిమిత్తం పద్యాలు వ్రాస్తూ శ్రీ ముక్త్యాలరాజాగారిని గూర్చి యిట్లు వ్రాశాను.

చ. చనుటకు శక్తిచాలమి వెనన్ గరవత్తము లంపినంతనే
ధనమిడు టేఁడులుం గల రుదారులు కొందఱు నాకు, వారిలో
ఘనుఁ డల వాసిరెడ్డికులకాంతుఁడు శ్రీశశిమాళి యొక్కఁ; దై
నను నటు వ్రాసి పుచ్చుటకు నామది సిగ్గిలు రామయాంబికా.

యెవరిని గాని యెదురుగుండా నిజమైన విషయానికైనా స్తోత్రం చేయడం చాలా కష్టంగా వుంటుంది. అది వినడమునకున్నూ ఆసలువారి కాలాగే వుంటుంది. అందుకే కవులు ఆలాటి సందర్భాల్లో ఆయా పుదార పురుషులు తల వంచుచున్నట్టుగా కబ్బాలలో చిత్రిస్తూ వుంటారు. నేను శ్రీ ముక్త్యాలరాజావారినిగూర్చికూడా ఆకారణంచేతనే యెదురుగా యేమి చెప్పలేక, యితర సందర్భంలో ఈ మాటమాత్రం సూత్రప్రాయంగా వ్రాసి కొంత ఋణభిముక్తి చేసుకున్నట్లు సంతోషింపఁగలిగితిని. కాని

యింకా తృప్తితీరిందికాదు. చిన్నతని పెండ్లికికూడా జంకుతూ జంకుతూ శుభలేఖ వ్రాశాను. ఆ శుభలేఖ శ్రీదొరవారికి శ్రీ చల్లపల్లిలో తమ మేనల్లుని వివాహసందర్భంలో వుండగా అందిం దనుకుంటాను. ఆ చల్లపల్లి యువరాజుగారి వివాహ సందర్భంలో నాకు ఆహ్వానం వచ్చింది. యింకా అప్పటికి వారం పదిరోజులు మా చిరంజీవి వివాహము వ్యవధిలో వుండడంచేత వెళ్ళగలిగితిని. అక్కడ శ్రీ ముక్త్యాలరాజావారే సర్వమును నిర్వహించేవారు. తమ మేనల్లుని వివాహసందర్భంలో ఆఱువందల రూపాయలు బహుమతిగా యిప్పిస్తూ, పైగా, తమస్వంతమునుండి వకనూట పదహాఱు ఆలాయిదాగా యిచ్చారు. వివాహసమయంగనుక ద్రవ్యం అప్రయత్నంగా నా దృష్టికి విస్తారంగా లభించడానికి సంతోషంగానే వుందిగాని, యేమిటో మనస్సులో మాత్రం కొంచెము సందేహంగా ఉండడం మానలేదు. ఎందుకురా ఈ సందేహం, అని ఆప్టే ఆలోచించుకున్నాను. మొదట స్థూలదృష్టికి, ద్రవ్యప్రతిగ్రహంవల్లనేమో అనుకున్నాను. అయితే మనకి ప్రతిగ్రహం లేని దెప్పుడు? జన్మదారధ్యాయదే వృత్తిగదా అని మళ్ళా తర్కించుకున్నాను. వితర్కించుకుంటే యీ సందేహం యిప్పుడేకాదు, మొదటినుంచీ అంతో యంతో వున్నట్లే పొడకట్టింది. దాని కింతకుపూర్వం, అనగా శుక్ల సం॥రములో గనుక యీ సందర్భం, అప్పటికి సుమారు ముప్పదియేళ్లనాడు రచించిన శ్రీ కామేశ్వరీ శతకంలోని యీ పద్యం కొంత తోడ్పడింది కనుక దాన్ని పుదాహరిస్తాను.

మ. బలి పాడాయెను, గర్జుడుం జెడియె, విప్రస్వాము లర్థించుకో
 ర్కెల నీబూని మతెవ్వఁ డెట్లు నిలుచున్, బృహ్మీస్థలిం దాత గా
 వలదం డ్రజ్జులు గొంద, తిందుఁగల లాభంబిత గుర్తింప, రి
 క్కులికాలం బిటు కాలుచున్నయది దిక్కా? మొక్క? కామేశ్వరీ.

ఇందులో దాతృత్వమం దేమోలాభమున్నదని ప్రయోగింపబడింది. ఆ లాభ మేమిటంటే : సంతోషమే. ఆ సంతోషాన్ని బలిచక్ర

వర్తి వివరించాడు. “ నూత్నమర్యాదంజెందు కరంబు క్రిందగుట మీఁదై నాకరంబుంట మేల్గాచే ” అని.

మొత్తం తేలిన సారమేమిటంటే, యీ విషయంలో నిజమైన దాతకు ఆనందం వుంటుందనిన్నీ, కొంచెం వ్యక్తి కల ప్రతిగృహీతకో, సంకోచంగా వుంటుందనిన్నీ సహృదయులు గ్రహిస్తారు. పరిస్తుతానికి వద్దాం. నిరంతరమున్నూ ప్రతిగ్రహమే చేయుచుండడ మట్లుండ, దానికై పుట్టిన బ్రాహ్మణవంశమందు జన్మించిన నాకు శ్రీ ముక్త్యాలరాజా వారి దాతృత్వము సందేహాన్ని కల్గించింది. చల్లపల్లిరాజావారు చాలయె క్కువ ధనమిచ్చినా, సంశయం లేకుండానే ప్రతిగ్రహించాను. వీరిచ్చిన దంతకన్న తక్కువైనా ప్రతిగ్రహించి నిగ్గుపడినాను. ఎందుచేత ? ఇప్ప టికి సుమారు సంవత్సరన్నటనాడు శుభలేఖ పంపినంతమాత్రాన రెండు నూటపదహారులు మనియార్డరు పంపె, మళ్ళా యిప్పుడు నూటపదియాలు లిచ్చె, పెద్దరాబడిగల అనేక జమీందార్ల యీవికంటె యీ యీవి నా కెందుచేతనో ఆశ్చర్యం కలిగించింది. పోనీ చేతనైన పనిగదా, ఏవో కొన్నిపద్యాలు చెప్పదామంటే ద్రవ్య మిచ్చినప్పుడు చెప్పిన పద్యాల కంట విలువయుండదనిన్నీ సంశయం కలిగింది. ఎప్పుడూ నీ వాలాటి పద్యాలే చెప్పనేలేదా ? అంటే : చెప్పకేంగాని, యేదో వున్నంతలో కాస్త యుక్త యుక్తం విచారిస్తూండడంమాత్రం వుంది. అంతేకాని చెప్పకుండా యెక్కడ నెఱవేటింది ? తుట్టతుదకు శ్రీ ముక్త్యాలరాజావా రొసగిన నూటపదహార్లు గ్రహించిన తర్వాత కూడా యెదుటనేమీ చెప్పలేదుగాని, యేమైతే అదయిందని యీ క్రింది పద్యాలు చెప్పి పంపించాను. యివికూడా అచ్చెయున్నప్పటికీ ప్రసక్తి కలగడంచేత ఇక్కడ ఉదాహరిస్తాను.

మ. నృపతు లేరని కాదుగాని మఱి ముక్తిలేక ! నీవంటి దా

సపరుల్ మృగ్యులు, నాడు నీ పురమునన్ సన్యాసికిన్ భక్తిమై

సుపచారమ్ములొనర్చు సుత్సవమునం దోహా ! భవత్పాణి ప

ద్మపు సౌభాగ్యము నేమిచెప్పవలె దత్తదానముల్ సేయుచో.

మ. ఎవరో మస్కరి వచ్చెనే యనుము మీ కృష్ణాస్రవంతీ తటం
బవలోకింప; నమస్కరించియు సపర్యల్ జల్పినం జాలుఁగా :
కవులన్ గాయకలన్ దదన్యులను వేడ్కం బిల్వఁగానేల ? త
ద్వ్యవసాయమ్మునకంత యీవి యడనేలా ? చంద్రమౌళీశ్వరా.

మ. అది నీవెప్పు పఠించితో తెలుపుమయ్యా నాకు, నాముక్తమా
ల్యదలో వ్రాసెను గృష్ణరాయలు మహాదార్యస్వరూపంబు, నీ
కదియుం గాదనుకార్య, మాతఁడు భవిష్యద్వేత్తయై వ్రాసెనం
చెదనూహింతు భవద్వదాస్యతకు నీ డెచ్చోట నేఁగానమిన్.

మ. కొమరున్ బెండ్లికొమారుఁ జేసినపుడో, కూతున్ వివాహాఖ్య భ
ద్రమహాపీఠి నలంకరించినపుడో, తత్తాదృగుద్దామ దా
తృమహత్త్వంబు సమర్థ నీయమగు, సంతేకాని సన్నాసిభై
శ్యమునాఁ డింతవ్యయమ్మొనర్చెడి వదాన్యశ్రీఘ్ణులున్ గల్గిరే.

మ. ఒకనూతాటిడఁ జాలదొక్కొ ? మఱి మూఁడో నాలుగో యిచ్చియుం
బ్రకటింపందొరకోవు తృప్తి, మఱి వస్త్రాలన్ననో ? పట్టువీ
యక సామాన్యపు జాతీవీయ, పుభయం బర్పించియేతీరి, తె
న్నక యెట్లుండఁగవచ్చు నీ వితరణానందంబు మౌళీశ్వరా.

ఆ యీ పద్యాలల్లో వ్యాఖ్యానం చేయవలసినవేవిన్నీ లేవుగాని,
అముక్తమాల్యదలో శ్రీకృష్ణదేవరాయలు రాజనీతి సందర్భంలో పుదాహ
రించిన పద్యం మాత్రం సమయానికి జ్ఞాపకం రాలేదు. చదువరులు
చూచుకోవలసివుంటుంది.

ఈ ముక్త్యాల రాజావారి దాతృత్వానికి భయపడడం చేతనే యిటీ
వల మా యింట జరిగిన శుభ కార్యాలకు శుభలేఖ సంపదం కూడా మాని
వేశాను. చల్లపల్లిలో నూటపదహారులు వీరివల్ల ప్రతిగ్రహించాక మా
కుఱ్ఱుని పెండ్లి జరిగింది. వెంటనే తలుచుకోని తలంపుగా నెలలోగానే
కూతుల పెండ్లిండ్లు తట్టస్థించాయి. అప్పుడు శ్రీ రాజావారికి శుభలేఖ

వ్రాయడం మానలేదుగాని, తాము దృష్టం పంపనక్కర లేదు, చాలా మంది జమీందార్లు సహాయం చేయడంచేత దృవ్యలోపం లేదు, అవసరమైనప్పుడు నేనే మిమ్ము కోరుతాను, అని “షరా”లో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. యీ రాజావారి జనకసోదరు లొక పర్యాయము మా గ్రామం తోటల వైభవం చూడడానికి వచ్చినప్పుడు మా పాఠశాల చూచి శ్రీవారి యన్నగారితో మనవిచేసి రు 250-0-0 లు నిల్వపండుక్రింద పంపించారు. తుట్టతుదరోజుల్లో చందాలు వసూలు కానప్పుడు శ్రీవారు పంపిన ద్రవ్యము నుండే ఉపాధ్యాయుల జీతపులోటు భర్తీ చేస్తుండేవాణ్ణి. అలా భర్తీచేయడానికి వాడినప్పటికీ పాఠశాల మానివేసేటప్పటికింకా కొంత సొమ్ము నిల్వవుంది. శ్రీ రాజావారు నా పేర ఆ సొమ్ము పంపేటప్పడు పాఠశాల వున్నంతకాలము దాని క్రింద వాడవలసిందనిన్నీ, ఏ కారణం చేతనైనా పాఠశాల ఆపుచేసేయెడల మీ స్వంతంక్రింద మీరు వాడుకోవచ్చు ననిన్నీ సర్వాధికారాలున్నూ నా మీదనే పెట్టి వుత్తరం వ్రాయించారు. అలావారు వ్రాయించినా ఈ దృవ్యం మన స్వతంక్రింద వాడుకోకూడదని మిగిలిన సుమారు యేభై రూపాయాలున్నూ అప్పడప్పడు వచ్చే యాచకుల కొఱకు ఖర్చుపెట్టేను. ఇంకా సుమారు రు 1-8-0 కాబోలును నిల్వవుంది. అది కూడా వాడేశాయాలి. శ్రీముక్త్యాలరాజావారు నా విషయంలో యెన్ని విధాల సహాయం చేశారో కొంచెం వ్రాయడానికి శ్రీమా గురువుగారు కారణభూతు లవడంవల్ల వారికి పునఃపునః నమస్కరిస్తున్నాను. గురువుగారిటీవల నిన్న మొన్నటినుంచి నన్ను గుఱించి యేలా వ్రాసినా, నా యందు మిక్కిలీ పక్షపాతం గలవా రనుటకు సందేహంలేదు. నేను కాటవరంలో పీరివద్ద చదువుకునేటప్పడు కేవలంగా నన్ను కూమారునికంటే కూడాయినమిక్కిలిగా చూడడం నా కిప్పటికిన్నీ జ్ఞప్తిలోవుంది. దాన్నిగూర్చి యిప్పుడు వ్రాస్తూవున్న “ఇటీవలి చర్యలో” కూడా వ్రాశాను. చూడండి ఉ. ఆయనయొద్దనేరిచితి, నన్యులయొద్దనుగూడ నేర్చితిన

“ పోయెను కాలమద్ది ” యనఁబోలునె ? నేడు ప్రయోజకుండనై

అయెడఁ బుత్రికన్ననధికాదృతిఁ జూచిన చూపు నెమ్మదిం
బాయద నాకు నిప్పటికిఁ బాండితి యెంతటిదేని గల్గినన్.

నానాటి కిప్పటికాలానికి యేలాగ మాటినా, మనలో గురుశిష్య
భావమనేది చాలా కట్టుబాటులో వుండేది. చూడండి, ఆయుధాలు ధరించి
వాకరి నొకరు చంపుకొనే ప్రియత్నంలో వున్నప్పుడు కూడా భారత
యోధు లెట్లు వర్తించారో :

(ఇటీవలి చర్యనుండి)

తే. గీ. అర్జునుఁడు కృపునొద్ద ద్రోణార్యునొద్ద
శంకరునియొద్దఁగూడ సత్తములు నేర్చె
నిందెవరియందు గౌరవ మించుకేని
యేమతెనె ? భారతార్థజ్ఞులిది యెఱుంగరె.

సాక్షాత్తుగా గురుత్వమే వుండనక్కఱలేదు. పరంపరాగురుత్వాన్ని
కూడా మనవారు గణించేవారు. దీన్ని గురించి కొలఁది సంవత్సరాల
క్రితం జరిగిన వక యితిహాసం “ఇటీవల చర్య” లో వుదాహరించాను.
ఆ సందర్భాలలోది కూడా వక పద్యం యిక్కడ చూపుతాను.

క. గురుశిష్యభావ మియ్యది
పరంపరాప్రాప్త, మింకఁ బ్రిస్తుతమగు మా
గురుశిష్యత సాక్షాత్తుగ
జరిగిన దిది కాదనంగ శంకరు తరమే.

ఇక ముగిస్తాను. చదువరు లొక సంగతిమాత్రం కనిపెడుతూం
డాలి. నాది శిష్యస్థానం. కనుక యే మాత్రమున్నూ వ్యాతలో దుందుడు
కుండడానికి లోకమున్నూ వప్పుకోదు. శాస్త్రమున్నూ వప్పుకోదు. కాబట్టి
యేమాత్రం అవక తవకగా వున్నట్లు మీకు తోచినా వెంటనే తెల్పుతూ
మందలించుటకు మీ కధికారం పూర్తిగా వున్నదన్నసంగతి నేను వేతే
తెల్పనక్కఱలేదు. అటువై యాతేండ్ల పయస్సులోవున్న నేను యిప్పటికి

యే దోషమున్ను చేయనేలేదని చెప్పనూలేను, చెప్పితే లోకము విశ్వసించనూ విశ్వసించదు. యింకేమిటంటే నా దైర్యం, కృతఘ్నుత్వం మాత్రం నే నెప్పుడూ కలలో కూడా యెఱుంగనని నా నమ్మకం. అందుచేత యంత దీర్ఘవ్యాసం అసమర్థస్థితిలో చినచినగండం వేయేళ్లాయుష్యం అన్నట్టుగా వుండికూడా వ్రాస్తీనిగాని, వ్రాసే శక్తి వుండిమాత్రం కాదు. లోకుల యెదుట, వున్న యధార్థాన్ని పడవేయకపోతే యీ అపవాదతో నే పరానికి వెళ్ళవలసి వస్తుందేమో అని నాకు భయం. సామాన్య లారోపించిందైతే గణించవలసి వుండదుగాని యిది అట్టిది కాదని వేతే చెప్పనక్కఱలేదు. కొల్లాపురం గొడవకు పూర్వం గురువుగారు నన్నుఁగూర్చి యెవరైనా యేమేనా అంటే వాళ్ళని కొట్టడానికూడా సంసిద్ధులయ్యేవారని నేనెఱుంగుదును. యీ కొంపతీతకు ఆగోల కారణ మయింది. కొద్ది గొప్ప నా తెల్విత్తకు..వ కూడా వున్నట్లు తెల్పే వున్నాను. యధార్థమైనా నేను వారికి వ్యతిరేకంగా వ్రాయకూడదు. అయితే మాత్రం నన్ను మతోలాగు మందలించాలికాని అపవాద ఆరోపించడం న్యాయమా? కానివ్వండి, యిదికూడా నాకు కొంచెం వుపకారమే చేసింది. ఇదే లేకపోతే నా యితర ప్రయాణాలవలె టూకీగా జాతకచర్యలో వుదాహరించినదానితో జేలిపోక కాశీయాత్రవలె దీనికి ప్రత్యేకంగా వ్యాఖ్యానంచేయడం తటస్థించదుకదా! దీనివల్లనేకదా యెన్నాళ్ళనుంచో శ్రీ ముక్త్యలరాజావారి దాతృత్వాన్ని గుఱించి వ్రాయాలనుకుంటూవున్న నామనోరథం సఫలం అయింది. కాబట్టి గురువుగా రాపొందించిన అపవాదకూడా నాకు కొంతలాభాన్నే కలిగించినదని సంతోషిస్తూ దీన్ని ముగిస్తున్నాను.

నా పాలకొల్లు ప్రయాణము

(15-2-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

స్వస్తిశ్రీ ప్రభవ సం॥ జ్యేష్ఠ శుద్ధంలో నాకు హఠాత్తుగా పాల కొల్లు ప్రయాణం తటస్థించినది. అప్పటికి పూర్వం సుమారు సంవత్సరం నర నుంచి జబ్బుగా వుండి వుండి రమారమీ నాలుగు మాసాల నుండి కాఠోలు కొంత వ్యాధి తీవ్రస్థితి తగ్గి యింటిలో మట్టుకు సుఖవుగా వుండఁగలుగుతున్నాను. అంతేనే కాని చొరవచేసి యే వూరికిఁగాని వెళ్ళే స్థితి యింకా అప్పటికి రాలేదు. అట్టి స్థితిలో శ్రీ మా గురువరంపరలో నొకరగు శ్రీ శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రులవారు చిన్న రుక్కా ముక్క నొకదాన్నిచ్చి శ్రీయత బాలదారి వీరనారాయణదేవుగారిని నా యొద్దకు పంపించారు. ఆ రుక్కాముక్కలో నిట్లుంది. “ నేను పాలకొల్లు వెడతూ వున్నాను. నీవు తప్పక రావలెను. నీవు వచ్చుటవల్ల నాకు యినుమిక్కిలిగా లాభించును ” అని. యిట్లుండడమంటే యీ అక్షరాలే అన్నమాట కాదు. యీ అర్థం వచ్చే మాట బున్నాయన్నమాట. గురువుగా రప్పడు పాలకొల్లు వెళ్లే ప్రసక్తి యేలాంటిదో శ్రీ నారాయణదేవుగారు నాతో చెప్పినారు. వారు భారతకృతి సందర్భంలో పాలకొల్లుకు వెళ్ళారు. నేను వారి నెలవు ప్రకారం వెళ్ళడానికి తగ్గంత ధైర్యంగా లేను. మంచిస్థితిలో వున్నప్పడేనా నేనేదేనా పొరుగుారికి వెళ్ళవలసివస్తే యెన్నో ముహూర్తాలూ, అనందాదియోగాలూ వగయిరాచూచికాని బయలుదేరే ఆచారంలేదు. అట్టిస్థితిలో సుస్తీగావున్నప్పడు వెంటనే బయలుదేరడ మంటేయెట్లా ? అదిగాక, ఆవేశ నవమి కూడాను. ప్రయాణనవమీ, ప్రత్యక్షనవమీ కూడదని పెద్దలంటారు. మైఁగా గురువారంకూడాను. “ న గురొ దక్షిణాం దిశం ” అన్న నిషేధం సుప్రసిద్ధమేకదా ? యిన్ని అసందర్భాలున్నప్పటికీ గురువుగారి మనస్సుకు వెళ్ళకపోతే నొప్పి కలుగుతుందేమో అని బయలు దేరడానికి నిశ్చయించుకొన్నాను. కాని నేను వెళ్ళడంవల్ల గురువుగారేదో

తమకు లాభం కలుగుతుందని వ్రాసినమాటకు మాత్రం నాకు అర్థం
 బోధపడిందికాదు. సరే అక్కడికి వెళ్ళిన తరువాత గురువుగారినే కను
 క్కుందామని అనుకున్నాను. వడ్డిశిష్యుడు నందివాడ పెంకటరత్నానికి
 ఆవుళ్ళో చుట్టూ యండడంచేత అతడుకూడా వస్తానన్నాడు. చిరంజీవి
 నా రెండవకుర్రు దుర్గయ్యనీ, పైనిచెప్పిన వడ్డీ అతణ్ణి వెంటబెట్టుకొని
 పాలకొల్లు ప్రయాణం చేశాను. రాత్రి తొమ్మిదిగంటల సుమారువేళ
 మోటారుదిగి వారిని వారిని అడుగుతూ గమ్యప్రదేశానికి వెళ్ళేము.
 అక్కడ శ్రీ గురువుగారు లేరు. మఱునాడే సభ కనుక దాని నిమిత్తం
 ఆహ్వానించడానికి పెద్దమనుష్యుల దర్శనార్థం నర్సాపురం దయచేశారు.
 ఈ స్థితిలో నన్నక్కడ చూచేవా రెవరు? “ఊరు నాకు కొత్త, ఊరికి
 నే కొత్త.” నేనా వూరు వెళ్ళి అప్పటికి ముప్పైయేండ్లకు తక్కువ
 కాలేదు. భోజనంవేళ అప్పటికే దాటింది. అట్టిస్థితిలో మేము వెళ్ళిన
 యింటి అరుగుమీద వక పిల్లవాడు పుస్తకం చేతబట్టుకు యేదో చూస్తూ
 కనపడ్డాడు. ఆ పిల్లవాణ్ణి పిలిచి ఫలానా శాస్త్రుల్లుగారి బస యెక్కడ అని
 అడిగాను. అప్పుడా పిల్లాడు నర్సాపురం వెళ్ళారని చెబుతూ మీ రెవరని
 అడిగేడు. ఫలానా అని చెప్పాను. వోహో! సరే తమరేనా? కృష్ణమూర్తి
 శాస్త్రుల్లుగారు మీరు వస్తారని చెప్పి వెళ్ళారు. పొద్దుపోవడంచేత యీ
 వేళకు రా రనుకొన్నారు మావాళ్ళు, అని చెప్పి లోపలికి తీసుకువెళ్ళాడు.
 భోజనం చేశాము. ఆ వూళ్ళో దోమలబాధ విస్తారంగదా? అందుచేత
 పడుక్కోవడాని కెక్కడ కెడదామని అలోచిస్తూవుండగా వడ్డి శిష్యుడు
 వాళ్లవూరి కోమట్ల చుట్టూ వీచాళ్ళో వున్నారు. వారి యింటికెడితే సదుపా
 యంగా వుంటుందన్నాడు. వెడదాం పడమన్నాను. రేపాక సర్వన్నగా
 రనే వైశ్యశ్రేష్ఠుని యింటికి తీసుకొని వెళ్ళాడు. ఆ దంపతులు చూపిన
 భక్తి, గౌరవమూ వర్ణనాతీతము. భారతకృతికి సంబంధించిన శ్రీ రేపాక
 సత్యనారాయణగారున్నా యీ సర్వన్నగారున్నా దగ్గఱ జ్ఞాతులే.
 వారియిల్లు బసగా దొరకడంచేత ఆ వూళ్ళోవున్న మూడు నాల్గు రోజు

లున్నా స్వగ్రామంలో స్వగృహంలో వున్నట్లేవుంది. ఇంతేకాక ఆ వూరి శివాలయపు అర్చకులు వెల్నాటి పూజార్లు శ్రీ శివకోటి సుబ్బయ్య గారు కూడా నన్ను మిక్కిలిగా ఆదరించారు. ఈ కారణంవల్లకూడా వార్ధక్యదోషం అప్పుడే తొక్కికొని వస్తూవున్నప్పటికీ నాకు లేశమున్నూ ఇబ్బంది అనిపించనేలేదు.

వెళ్ళిన మఱునాడే విష్ణ్వాలయంలో భారతకృతి సమర్పణం. యీపని ఉదయం సుమారు పదిగంటలకు లోగానే. యీలోపున గ్రంథ కర్తగారిని పూరేగించడం. గురువుగారు తమతోపాటు నేనుకూడా సారటులో వుండాలని బలవంతపెట్టారు. కాని నల్లమందు వేస్తేనే కాని నేను వకరి అధీనంలో వుండే యేపనికిన్నీ పనికిరాను. అందుచేత రాలేనని మనవి చేసుకున్నానుగాని అంగీకరించారుకారు. యేం రసాభాసవుతుందో అని భయపడుతూ నల్లమందు వేసుకోకుండానే పూరేగింపు లోకి నేను కూడా వెళ్ళి గురువుగారితోపాటు సారటులో కూర్చున్నాను. పాలకొల్లు రావలసిందని గురువుగారు నాకు కబురుచేసిన తర్వాత వారిని నేను సావకాశంగా కలుసుకొన్న దప్పుడే. రాత్రి రెండుగంటలవేళ గురువుగారు నర్సాపురానుంచి వచ్చి నన్ను కలుసుకొన్నారు గాని అప్పుడు వట్టి క్షేమపమాచారమేగాని యితర ప్రసంగమేమీ జరగనేలేదు. పూరేగింపులో సారటులో కూర్చొన్నది మేమిద్దరమే కనుక యేదేనా మాట్లాడుకోవడానికి అవకాశం చిక్కింది. అప్పుడు “అయ్యా! తాము నాకు వ్రాసిన రుక్కలో నీవు వస్తే నాకు మిక్కిలిగా అనగా యినుమిక్కిలిగా లాభిస్తుందని వ్రాసినారుగదా! ఆ సందర్భం యెట్టిది, యిక్కడ నేను ఆ లాభించే విషయంలో యేం చేయవలసి వుంటుంది” అని అడిగేను. ఎంత గుచ్చి గుచ్చి అడిగినా గురువుగారు దీన్నిగుఱించిన మార్గం చెప్పినట్లేలేదు. అప్పుడల్లావుండగా యిప్పటికీ నా కా విషయం వుస్తూపేక్ష. పూరేగింపులో నాకు వారు చెప్పిన సంగతల్లా, ఆ కృతిని స్వీకరించే

వైశ్యకేయపుని ఆరోగ్య భాగ్యభోగ్యాలు తప్ప వారు వ్రాసిన విషయంలో నాకు కల్గిన సంశయాన్ని నివర్తించేమాట వకటిన్నీ చెప్పనేలేదు.

పూరేగింపు ముగిసింది. పెట్టుకొన్న సుముహూర్తప్రకారము భారతంలో రెండవ సంపుటం కాఁబోలును సభలో యేవో కొన్ని పద్యాలు కృత్యాదివి వినిపించి అంకితం యిచ్చే ఆచారాన్ని లఘువుగా నిర్వర్తించారు. అప్పుడు నేను కూడా ఆ భారత భాగంలో కృత్యాదివో మతోభాగంలోవో కొన్ని చదివినట్లు జ్ఞాపకం. కృతినందికొనే ఆయన సభార్యకంగా పీటలమీద కూర్చుండి వైదికాచార ప్రకారముగా కృతిని స్వీకరిస్తూ శ్రీ శాస్త్రులవారికి అదిఁజూపే ప్రతిభుత్వమొనర్చిన ద్రవ్యాన్ని నూతన వస్త్రాలనహితం చందనతాంబూలాలతో సహా వశ్యంలో వుంచి సమర్పిస్తూ, యిచ్చే భూమిని కూడా వాచా యంత అనిచెప్పి సమర్పించాడు. తరువాత మహదాశీర్వచనంతో అప్పటికి సభ ముగిసింది. యెవరిండ్లకు వారు భోజనాల కెళ్ళేరు.

యిక మధ్యాహ్నం గురువుగారి భారత ప్రశంసను గుఱించిన సభ. ఆ సభలో శ్రీనాథం కృష్ణారావుగారు, బాలదారి నారాయణదేవుగారు, మఱికొందఱు ప్రాజ్ఞులున్నూ వుపన్యాసకులు. నేను ఆఖరు వుపన్యాసకుణ్ణి. శ్రీ సర్పాపురం సబ్ జెడ్జిగారు అధ్యక్షులని జ్ఞాపకం. శ్రీ నాథం కృష్ణారావుగారు మొదలైన వుపన్యాసకులు శ్రీ కృష్ణభారతాన్ని గుఱించి విపులంగా వుపన్యసించిన తరువాత నా వంతు వచ్చింది. నేను నాకుపూర్వం ఉపన్యసించినవారి అభిప్రాయంతో పూర్తిగా యేకీభవిస్తున్నానని చెప్పతూ నాకు తోచిన మఱికొన్ని సంగతులు చెప్పి ప్రస్తుతాన్ని బలపఱచాను. అంతలో సభ్యులలో యెవరో కవివ్రత ఖారతాన్ని గుఱించి అడిగినట్లున్నూ, దాన్ని గుఱించి ప్రస్తుతం యెత్తితే తేలదని బదులు చెప్పినట్లున్నూ, తరువాత వారి కోరికమీఁదనో లేక స్వంతంగానో గద్వాలాది సంస్థానముల విషయం కొంతసేపు చెప్పి నా వుపన్యాసాన్ని ముగించినట్లున్నూ జ్ఞాపకం. నా వుప

న్యాయం ముగించేటప్పటికి రాత్రి తొమ్మిదిగంటలకు తక్కువ కాలేదు. నర్సాపురాన్నుంచి పలువురుద్యోగస్థులు వచ్చి యుంటచే కొంత త్వరలో యెత్తుకొన్న విషయాన్ని ముగించినట్లు సభ్యులకు తోచింది. అందుచేత కాబోలును నర్సాపురపువారు యిక నొకపరి మీ వుపన్యాసాన్ని వినాలి, కాబట్టి మీరు నర్సాపురం తప్పక రావలసిందని కోరినారు. అట్లే మీయాదేశ ప్రకారం వస్తా నన్నాను. తరువాయి సంగతి ప్రస్తుతానికంతగా సంబంధించేది కాదు. కాకపోయినా ప్రధానాంశం వ్రాసి తర్వాత తరువాయి కూడా వ్రాసి మఱి ఈ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

ప్రధానాంశమేమిటంటే: ఇంతవఱకు నేవ్రాసిన సంగతి సందర్భాలనుపట్టిచూస్తే యెవరికిగాని నేను గురువుగారి విషయంలోచేసిన అపరాధమేమాత్రమేనా వున్నట్లు తోస్తుందేమో ఆలోచించాలి. యీ నావ్రాతే అసత్యమనికాని, యిందులో కొంతభాగం అసత్యమనికాని శంకించేయడం నాటిసభ్యులలో యెవరేని కనుక్కొని పిమ్మట ప్రధానవిషయాన్ని విమర్శించడం మంచిది. కొందఱిపేరు వెనుక వుదాహరించే వున్నాను. ఆ నాశం కృష్ణారావుగారుగాని, నారాయణదేవుగారుగాని యిందులో నేమాత్రమేనా వ్యత్యాసంవుంటే తెల్పకపోరని నా విశ్వాసం. జరిగినవిషయమిట్లుండగా శ్రీ గురువుగారు తమ “దురుద్ధరదోషశృంఖలంలో” యేలా లిఖించారో నన్నుగూర్చి చూడండి. “తుదకు పాలకొల్లులో కృత్రిగ్రహణ సమయమున నెట్లో చెప్పుదునని యెట్లో చెప్పినారు.” నాకు గురువుగారు వ్రాసిన యీ వాక్యంచూచి యిప్పటికి సుమారు నాల్గవత్సరములన్నఱదాటవచ్చిననూ తాత్పర్యం బోధపడ్డదేకాదు. గురువుగారిపొత్తము చూడక మునుపుకూడా యేదో వారు నా విషయంలో అనుమానపడ్డట్లుమాత్రం వారివారివల్ల విన్నాను. విన్నప్పటికీ వెనువెంట ఆ అనుమానాన్ని నాశం కృష్ణారావుగారు మొదలైనవారు సహేతుకం కాదని తెలిపి నివర్తింపజేసినట్లుకూడా వినివుండడంచేత సవరణయిందికదా అని సంతోషించాను. యీ అనుమానానికి ఆస్పదం గురువుగారి కెప్పుడు తటస్థించిందంటే

ప్రభవ సం॥ జ్యేష్ఠంలో పాలకొల్లునభలో కృతిగ్రహణానంతరం నేయిచ్చిన వుపన్యాసంలో కదా? వెనువెంటనేకాని కొన్నిమాసాల్లోనేకాని యిది అపోహకాని వేటుకాదని మిత్రుల బోధవల్ల నేమి, వారంతట వారికేగాని యేమి, అవగతం అయిందని నే ననుకొని సంతోషించడానికి హేతువేమి టంటే, విభవ సం॥ వైశాఖంలో గొల్లపొ్రులలో అయిన మా పెద్ద చిరంజీవి వివాహానికి శ్రీ గురువుగారు దయచేసి ఆశీర్వదించడమే. అందు చేత నామనస్సులోకల్గిన పరితాపం పటాపంచలై పోయింది. పిమ్మట కొల్లాపురంగొడవ వచ్చింది. గురువుగారికిన్నీ ఆ సంస్థాన పండితులు శ్రీ వనం సీతారామశాస్త్రిగారికిన్నీ యేవో వివాద మారంభ మయింది. ఆవివాదసందర్భంలో పండితుల అభిప్రాయా లివ్వవలసివచ్చింది. అయిచ్చిన వారితో నేకూడా చేరవలసి వచ్చింది. దానితో గురువుగారికి పట్టరాని కోపంవచ్చి నన్నేకాక ఆ పండితులనందఱిని విమర్శించి ప్రకటించి వోడ గొడదామనే కుతూహలంతో వకపుస్తకంవ్రాసి అచ్చువేయవలసివచ్చింది. కాని తిరిగి పస్తాయంపు కలగడంచేత కాబోలు దాన్ని ప్రకటించడం మాత్రం జరగలేదు. కాని గురువుగారు మిమ్మునుగూర్చి చాలా కోపంగా యేదోవ్రాసి అచ్చువేస్తూన్నారని తఱచు వారి వారివల్ల వినడంమాత్రం జరిగింది. చెప్పినవాళ్ళ నెవరిని గాని గురువుగారు నన్ను గుఱించి యేం వ్రాస్తున్నారు, యేమంటూన్నారు అని మాత్రం నేను తపిసీలుగా అడుగ నూలేదు, వివరంగా వాళ్ళెవళ్ళున్నూ చెప్పనూలేదు. పుస్తకం పైకి వచ్చి నపుడు చూచి అందు గురువుగారు చూపించిన దోషమేమైనా మనం చేసి నట్టుంటే క్షమాపణ చెప్పకోవచ్చునని మాత్రం అనుకొన్నాను. అంతేకాని పుస్తకం ఆపివేశారన్న మాటప్పటికి నాకు తెలియదు. పిమ్మట ప్రజోత్పత్తి చైత్రంలో శ్రీ పళ్ళె పూర్ణప్రజ్ఞాచార్యులుగారి కాదంబరీ గ్రంథమును శ్రీ గ్రంథకర్తగారి మామగారు మధ్యశ్రీ అవధాని శిరోమణి కాశీకృష్ణా చార్యులవారికి కృతి సమర్పించే సభకు నే నధ్యక్షుడుగా గుంటూరికి వెళ్ళడం తటస్థించింది. అక్కడ పూర్ణప్రజ్ఞాచార్యులుగారి సావడిలో కొన్ని

పుటలు చినిగియున్న శ్రీ గురువుగారి “దురుద్ధరదోషశృంఖలం” తలపని తలఁపుగా నాకు కళ్ళజడింది. యీపుస్తకం నేను వారి వజ్రాయుధపత్రికలో చిరిగిపోగా మిగిలినభాగమే అనుకొన్నానుగాని వేతనైజులో పున్నప్పటికీ స్పెషలుగా అచ్చొత్తించినదనే జ్ఞానం నాకు మొదట కలగనే లేదు. ఇది చూచిననాడో మఱి రెండుమూడురోజుల్లోనో నేను శాంతివ్యాసాన్నివ్రాసి తోవలో బెజవాడనుంచే కృష్ణకు పోస్టుచేశాను. ఆ శాంతివ్యాసంలో యీశృంఖలాన్ని గుఱించిన మాట లుండడానికి కారణం గుంటూరులో నా కది కనపడడమే. దీనికి సంబంధించిన అక్షరాలు కొన్ని శాంతివ్యాసానుంచి వుదాహరిస్తాను. “అది మొదలు నాయెడల విశ్వాసము తప్పి నన్ను కొండొక తరగతిమాటలతో నిరాకరింప మొదలిడిరి. ఈనిరాకరణమును గూడ నేను గుంటూరికి పోకపూర్వము చూడనేలేదు. అక్కడనే వారిపత్రికలో చదివెతిని.” నేను వారిపుస్తకమును, పత్రికయని భ్రమించినట్లు పైనుదాహరించిన అక్షరాలలో తుట్టతుదిమాటవల్ల విస్పష్టంగదా? గురువుగా రపోహపడ్డట్లున్నూ దానిని కొందఱు పొజ్జలు నివారించినట్లున్నూ నేను ఆ వ్యాసంలోనే వ్రాశాను చూడండి.

“నాయం దిపుడు శ్రీవారికి తోవకారణ మేమని చదువరు లనుకోవచ్చును....ఇటీవల శ్రీవారి యాజ్ఞాసుసారముగా నేను పాలకొల్లు వెళ్ళి ఆచట వారి హృదయములో నున్న చొప్పన నుపన్యసింపనేరకపోవుట యొకటియుఁగా శ్రీవారి యక్కరములవలన నవగతమయ్యెడిని. ఈయపోహమును, మ॥ రా॥ రా॥ నాశం కృష్ణారావుగారు లోనగు తత్రత్యప్రాజ్ఞులు పలుసార్లు చెవినిల్లుగట్టుకొని పోరి మరలించిరి. మరల నాయందు యథాపూర్వముగా అనుగ్రహము కలిగియే యుండిరి.”

పైని చూపిన శాంతి వ్యాసపు వాక్యముల వలన గురువుగారి “శృంఖలము” నేనుచూచి చాలరోజులైనను వారేమో ఆయీ విషయములు పరిమాదిముగా నట్లు వ్రాసిరేకాని వేతొకటికాదని సరిపెట్టుకొను

చుండేవాణ్ణి అనితేలుచున్నదిగదా. ముక్త్యాలవిషయమైన ఆపోహకూడా ఈ ప్రసక్తిలోనిదే. దానికి వారు నన్ను ముక్త్యాలరమ్మన్నప్పుడు అనారోగ్యంచేత నేను వెళ్ళలేకపోవడమేకారణంగా అనుకొనేవాణ్ణి. యేమైనా వారి ఆపోహలనిగుఱించి వ్రాస్తే వారిమనస్సుకు కష్టంగా వుంటుందని యెంచి యేమిన్నీ వ్రాయడానికి దిగలేదు. శాంతివ్యాసంలో కొంచెంగా స్పృశించి మాత్రం వదిలిపెట్టెను.

ఇంతలో కొన్నాళ్ళకు గండపెండేరపు సభ తారస మయింది. నా కప్పటికే “ దినదినగండం వేయేండ్లాయుష్యం ” మోస్తరులో ఆరోగ్యం వుండడం మొదలెట్టింది. కాని లోకులకు మాత్రం అంతబాగా తెలియదు. అట్టిస్థితిలో ఆ వుత్సవానికి నలుగురుతోపాటు నాకు ఆహ్వానం వస్తుందికదా ! అనారోగ్యంచేత దూరస్థంలో వున్న బెజవాడకు వెళ్ళలేకపోతానేమో ! అని అనుకుంటూవుండేవాణ్ణి. బెజవాడల్లా రాజమండ్రిగా మాఱింది. కాని వేసవిలో అవుతుందని కూడా తెలుస్తూ వచ్చింది. అప్పుడే అయితే రాజమండ్రికి కూడా వెళ్ళలేనేమో అనుకొనేవాణ్ణి. నా పాలిటిదైవం దాన్ని ఆశ్వీజందాకా నిల్పుచేయడమే కాకుండా, గురువుగారి కష్టంలేకపోయినా దాని అధ్యక్షత తనంతట తానే నామీద విఘ్నముకుపడేటట్లు కూడా చేశాడు. ఆ సభలో వర్తించిన నా వర్తన సభ్యులకేకాక గురువుగారి క్కూడా శ్రుప్తి కర మయింది. దానితో గురువుగారి మనోమలిక మటుమాయమైపోయింది. అంతతో యే గొడవా లేకుండా పోవలసిందే. కానీ హైదరాబాద్ వారికి యెవరో యేకలవ్యశిష్యుని సంరక్షణార్థం గురువుగారు వ్రాసిన వుత్తరాన్ని వుదాహరించి విమర్శించి అచ్చొత్తించి ప్రకటించిన కాగితాలునిన్న మొన్న నావద్దకు వచ్చాయి. అవిచూస్తే వారిదగ్గిర నే చదివిన చదువునుగూర్చి నేను అబద్ధమాడినట్లా కటిన్నీ, ముక్త్యాలలో దోహం చేసినట్లా కటిన్నీ, పాలకొల్లులో మోసంచేసినట్లా కటిన్నీ, వెరళి మూడు దోషాలు మనోవాక్కాయములచే సుతరామున్నూ నే యెఱుంగనివి నా మీద వున్నట్లు తేలింది. యీ మూడింటిలోనూ వకటి వుత్తరంవల్ల స్థిరపడుతూవుంది.

తక్కిన రెండున్నూ శ్రీ గురువుగా రచ్చొత్తించిన్నీ నిష్ప్రయోజన మనుకొనోయేమో అణచిపెట్టిన పుస్తకంవల్ల స్థిరపడుతున్నాయి. విమర్శకులైనవారు పీటీ నిజానిజాలను విమర్శించి తేల్చుకో గలిగినా, సర్వులున్నూ అట్లా తేలిచికోజాలరుగదా అని మూడింటికి మూడు వ్యాసాలువ్రాసి సంగతి సందర్భాలు తెలుపవలసి వచ్చింది. ఆ యా సంగతులు తెల్పినంత మాత్రంలోనే నేను నిరపరాధి సవుతానని కాదు గాని లోకమేదో నిశ్చయించడాని కివి కొంతవఱకయినా ఆధార మవుతాయికదా అని నా యాశ.

యిక వెనుకటి తరవాయి టూకీగా వుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను. కృతినమర్పణం శుక్రవారం ఉదయం జరిగింది. నాటి మధ్యాహ్నం విష్ణ్వలయంలో నా ఉపన్యాసం నలుగురితోపాటుగా జరిగింది. కాని అడ్వర్టైజ్మెంటు లోపంచే గ్రామంలో చాలమందికి తెలియనే లేదని పలుమంది అన్నారు. అందుచేత శనివారం శివాలయంలో నా ఉపన్యాసాని కింకొక సభ కావాలని యత్నించారు. యీ సభకు మొట్టమొదటి కారకుడు నా చిన్నతనంలో సుమారు పదిపందెండ్రిందేండ్లు మా కుటుంబము కాపురంగా వున్న యానాం కాపురస్థుడున్నూ ప్రస్తుతం పాలకొల్లు కాపురస్థుడున్నూ అయిన వక కోమటిబిడ్డయే అన్నది ముఖ్యంశం. యితనికెట్లో నా రాక తెలిసి మఱునాడు వెతుక్కుంటూ నా బసకువచ్చి “నేను ఫలానా” అని చెప్పి కుశలప్రశ్నలు వగయిరా అయినతర్వాత మీకు బహుమాన మేమాత్రమన్నాడు. నా కిక్కడ బహుమతీ జరగడాని కేమిన్నీ ప్రసక్తి లేదనిన్నీ నేను ఫలానా సందర్భంలో వచ్చాననిన్నీ చెప్పాను. కాని అతనికి సంతృప్తిలేనట్లు నాకు తోచింది. తరువాత అతడు రాకరాక మీరీవూరు వచ్చారు. వృధాగా వెళ్ళకూడదు. సభ కావాలి, అనడానికి మొదలెట్టెడు. దానికేం మతొకప్పుడు వస్తానన్నాను. కాని అతని మనస్సుకు తృప్తి కలిగినట్లుమాత్రం నాకు తోచలేదు. పిమ్మట అతడు వాళ్ళింటికి వాళ్ళ వాళ్ళంతా సన్నుచూడడాని కని పెంటబెట్టుకు వెళ్ళాడు. చిన్నప్పుడెఱిగిన వాళ్ళవడంచేత చూడడానికి నాకున్నూ కుతూహలంగావుంది. వెళ్ళాను.

అతనితల్లి కొంత వృద్ధురాలు. నన్నుచూచి చిన్ననాటి నాచేష్టలు జ్ఞాపకం చేస్తూ ప్రస్తుతపు నాకుటుంబస్థితిగతుల నడిగి తెలిసికొంటూ మిక్కిలిగా సంతోషించి నన్నాదరించింది. తరువాత బసకు చక్కావచ్చాను. బస దాకా ఆపూర్వపరిచితుఁడు దిగఁబెట్టి యింటికి వెళ్ళాడు. మళ్ళా యింకొక కాపుగృహస్థును వెంటఁబెట్టుకొని మధ్యాహ్నం రెండుగంటల పేళ నా దగ్గఱికివచ్చి, యీవూళ్ళో మీ రింకొక సభ చేయకుండా వెళ్ళడానికి వల్లకాదు, నిన్న మీ పునన్యాసం వుందన్నమాట వూళ్ళో యేకొందఱికో తప్ప సర్వే సర్వత్ర తేలియక పోవడంచేత చాలామంది రాసేలేదు, అని చెప్పడానికి మొదలేశాడు. నేను అతనితో రేపు నరసాపురం వెళ్ళక తప్పదు. వస్తానని చెప్పివున్నాను. యీ రోజుననే అయితే చిక్కులేదు, అని జవాబుచెప్పాను. అతఁడు కొంతప్రయత్నం చేశాడుగాని సంత అడావడిచేత ఆవేశ సభకు షాహుకార్లెవరూ వచ్చేటట్లు లేకపోయింది. ఆప్పుడు నర్సాపురానికి వెళ్ళి “అదివారంకూడా మావూళ్ళో సభ అయితేనేకాని శాస్త్రుల్లుగా రీవూరికి రావడానికి వీలులేదు ” అని వారితో వినయంగా శ్మశ్రతపఱిచి “మాకు సోమవారంవచ్చినా సరే అయిదు గంటలతర్వాతజరిగేది కనుక ఆవేశకు అందఱికి తీరికఅవుతుం ” దని అనిపించుకొని వచ్చినాఁడు.

అదివారం శివాలయంలో పెద్దసభ జరిగింది. ఆ సభకు మాగురువు గారున్నూ ఆహ్వానింపఁబడి దయచేసి కొంతసేపు కూర్చుని సభ పూర్తికాకుండానే యేదో పనివుందని కాబోలును చెప్పి బసకువెళ్ళారు. అంతకుముందు విష్ణ్వలయంలోజరిగిన సభలోఁగాని నాటిశివాలయపు సభలోఁగాని గురువు గారికిఁగాని వారి భారతానికిఁగాని వ్యతిరేకించేమాట వకటేనా మాట్లాడినట్టు నేనిప్పటికిన్నీ యెఱుఁగను. ఎందుచేత గురువుగారట్లా వ్రాశారో అనుకుంటూవుంటాను. అన్నిటికి కారణం కొల్లాపురపుగాదే అని నాపూహ. గురువుగారేదేనా అపరాధకారణాన్ని నిరూపిస్తే అది సత్యదూరంకానిదే. అయితే, యిచ్చిన పునన్యాసాన్నిప్పుడేలాగా సర్దుకోలేను గనుక క్షమాపణేనాచెప్పి నిర్దోషుణ్ణి కావాలని యిప్పటికిన్నీ నాపూహ. కాలుజాఱితే

సర్దుకోవచ్చుగాని నోరుజారితే సర్దుకో రాదుగదా “ నోరా ! వీవుకు దెబ్బలుతేకే ” అని పెద్ద లూరికే అన్నారా ? వీవుకు దెబ్బలంటే ప్రస్తుతం “యదనంతర” న్యాయంగావచ్చిన అపవాదమే అనుకోండి.

శేషం వినండి, టూకీగానే ముగిస్తాను. సభ పూర్తిఅయింది. సేలువులు, నూతార్లు సత్కరించారు. కొందఱు సంపన్నగృహస్థులు షాహు కార్లు వారివారి గృహాలకు ప్రత్యుత్థానంగా తీసుకువెళ్ళి వెలగల నూత్న వస్త్రాలూ, పదులూ యిరవయిలూ రూపాయాలూ, చందన తాంబూలాలూ, తుతాపూరుజాతి మామిడిపండ్లూ యిచ్చి సమ్మానించారు. యీ సమ్మానాని కంతకూ కారణం ఆ వైశ్యగృహస్థే, యితఁడాగ్రామంలోవున్న ధనికులలో సహస్రాంశానికేనా పోల్చితగ్గవాఁడు సుతరామున్నూ కాఁడు. యానాంలో నేనుండేరోజుల్లోనైనా నాతో కలిసి మెలిసి తిరిగిన వాఁడనుకోవడానికిన్నీ తగిన కారణాలు లేవు. యితనితండ్రి నా యీడువాఁడైతే కావచ్చునేమో కాని యితఁడు కాఁడు. తుద కితనిపేరుకూడా నాకు తెలియదు. నా దగ్గ టీకి వచ్చినప్పుడుకూడా, నీ పేరేమని నే నడగనేలేదు. యెందుచేత ? అతఁడేమో పీఠిగావచ్చి నన్ను పెద్దచుట్టాన్నిగా ప్రత్యుత్థానం చేస్తూంటే నేను “ నీ పేరేమి ” అని అడగడం బాగుండదని పేరుకూడా నే నడగనే లేదు. యితని తండ్రిపేరు సోమరాజుని జ్ఞాపకం. యింటిపేరు మాత్రం మాజేటివారు. పాలకొల్లు లఱ్ఱిధికార్లను చెప్పి చెప్పడానికి వల్లకాకపోయింది గాని యానాం షాహుకార్లలో కొంత గణనీయమైన కుటుంబమే. యానామునుంచి పాలకొల్లు రావడాని క్కారణ మేమిటో తెలియదు. షాహుకార్లలో మన ప్రక్కవా రెవరేనా కాపురానికి యానాం వెళ్ళడాని క్కారణం కలుగుతూవుంటుంది. అంతేకాని యానాన్నుండి వచ్చేకారణం కలుగదు. కలిగినా అది అప్రతిష్టాహేతువుల్లో చేరదు. ఈ కోమటిబిడ్డ వల్ల నాకు పాలకొల్లులో అప్పుడు “ యెఱుక పిడికెఁడు ధన ” మన్న సామెత తార్కాణం అయింది.

ఇక్కడ యింకొక మాట వ్రాస్తాను. పక్కన ఉన్నట్లుగానే అనగా గాఢంగానే వున్నప్పటికీ అది దగ్గిరిలోకన్న దూరంగా అయితే గణ్యతలోకి వస్తుంది. దగ్గిరిలోనే అయితే అంతగా పనిచేయనిదిగా వుంటుంది. అంటే అంత లెక్కలోనికి రాకుండావుంటుంది. ఇంకా నా మనస్సులోవున్న అభిప్రాయం పూర్తిగా రాలేదని నాకనుమానం. వినండి. మనం లండను వెళ్ళేమునుకోండి. అక్కడ మనవూరివాడు కాక మనచుట్టు పట్ల వూరివాడొక డేదో జాతివాడే కనుపడతాడనుకోండి. వాణ్ణి చూచే ఓప్పటికి మనకి ప్రాణం లేచివస్తుంది. అదే మనగ్రామ సమీపంలో అయితే వాణ్ణి పలకరించనే పలకరించం. ప్రస్తుతం యీ కోమటిబిడ్డ యానాంబిడిచి వచ్చాక యానాం మనిషిని యీ పాలకొల్లులో చూడడమే తబట్టించలే దనుకొంటాను. నేనీరోజులనాటికి యానాంవాణ్ణి కాకపోయినప్పటికీ పూర్వం యానాం వాణ్ణివడంచేత అతనికి నన్నుచూచేటప్పటికి అపరిమిత సంతోషం కలిగివుండును. ఆసంతోషమే ఆయీసభాసంసభానికి హేతువు కావాలి. అతనికి తోడుగా పనిచేసిన కాపెవరో యిప్పటికిన్నీ నేను తెలిసికోలేక పోయాను. అతడు మాత్రం నన్ను చిన్నప్పటినుంచి యెఱిగినవాడిలాగ మాట్లాడేడు. యెన్నో అట్టపుట్టాణాళ్ళు వుటంకించాడు. వాళ్లు వల్లకూడా నాకు కాస్తైనా యాదకు రానేలేదు. అతడు సామాన్యమైన గృహస్థు. బీదవాడే అని తోచింది. యీ సభ సమావేశపజడంలో యానాపుకోమటిగేస్తుకన్న యితని చాకచక్యమే యెక్కువ పనిచేసినట్లు తోచింది. యితడేం చదువుకొన్నాడో తెలియదు కాని, వాగ్దాటి మాత్రం చాలామంచిది. యితనికి చదువుకొన్నవాళ్ళంటే ప్రాణమేపేరుదాహరించవలసిందే కాని బొత్తిగా జ్ఞాపకంలేదు. సుమారెనిమిదేళ్ళ నాటి సంగతి యేం జ్ఞాపక ముంటుంది? నాకీ ప్రయాణమును గుఱించి యీలా వ్యాసం వ్రాసే ప్రసక్తి కలుగుతుందని లేకమేనా తెలిసివుంటే యివన్నీ జ్ఞాపకం వుంచుకొనేవాణ్ణిమో! గురువుగారు నేనేమో పాలకొల్లులో దోహం చేసినట్లు వ్రాయడంచేతగదా ఇది వ్రాయడం తబట్టించింది! వారు మాత్రం యీ ప్రసక్తి వూరికే కలిగించారాయేమిటి? నా పువస్య

సంలో బందరు ఫిరంగిలోవలె నానాతుక్కున్న దొర్లుతుంది. ఆ వఱదలో యేదో వారికి అనుమానాని క్కారణమైందేమో? నేను అంతో యంతో కవినిగాని వుపన్యాసకుణ్ణి గాననడంలో అసత్యముండగూడదు. అవధానాలు మానేసిన తర్వాత నన్నెవరేనా ఆదరించడానికి పూనుకుంటే యేదోవుండాలి కనుక యీ నాటకం పెట్టుకున్నాను. అవధానాలరోజుల్లో నీవు బొత్తిగా వుపన్యాసాలే చెప్పలేదా అంటే, చెప్పేవాణ్ణికాని ప్రధానం కవిత్వానికే గాని అన్యానికి లేదన్నమాట. తిరుపతిశాస్త్రులుగారు స్వర్గస్తులైన తిరువాత నేను పూర్తిగా వుపన్యాసకుడుగా మాతాను. యింకొకటి, వుపన్యాసించి నంతనేవున్నా సభ్యులు కదలకుండా అల్లరి చేయకుండానే వుండి వింటారు. కాని నా వుపన్యాసంలో తాత్కాలికానందమే గాని చిరస్థాయిగా వుండే సంగతులంతగా వుండవని కొందఱు హఠాఞాభాషా కోవిదు లనుకుంటూ వుండగా విన్నాను. యిది సత్యమేకావచ్చును. నే నేమైనా నిజమైన వుపన్యాసకుణ్ణి యేమిటి? రెండెడలబండిక్కిట్టే జోడులో వకటివస్తే ఆ బండివాడికి మళ్ళా తగిన యెద్దు దొరక్కపోతే మిగిలిన యెద్దుతో వంటెద్దు బండి వ్యాపారాన్ని సాగించినట్లు భగవంతుడు నన్ను వుపన్యాస కుణ్ణిగా వుపయోగించుకొన్నట్లునుకోవాలి. కాని, కొద్దిరోజులనుండి ఆవుపన్యాసానికిన్నీ నాశక్తి పనికిరావడంలేదు.

అది యట్లుండె. వుపన్యాసకుడు గానివాణ్ణి వుపన్యాసకుడుగా దేవుడు మారిస్తే మాత్రం వుపన్యాసకులకుండే మహాలక్షణాలన్నీ పడతాయా యేమిటి? “మాటు మనువుదాన్ని కట్టుకుంటే మొదటి మొగుడు సోది మొదలెట్టిం” దన్నట్లు, నా వుపన్యాసంలో కవిత్వసందర్భాలు రాక మానవనుకొంటాను. అనగా వ్యంగ్యాలూ గింగ్యాలూ తఱచుగా వుంటాయన్నమాట. ప్రస్తుత మేమిటంటే, నా వుపన్యాసంలో యేమాటేనా గురువుగారికి అనుమానం కలిగించిందేమో? నాకుమాత్రం యిప్పటికిన్నీ తెలియనే తెలియదు. గురువుగారు మాత్రం వారితోనూ వారితోనూ అనడమే కాని నాతో యెప్పుడైనా అన్నారు కనుకనా తెలియడానికి. వా

రెవరెండ్రితో అన్నారో వారందఱున్నూ గురువుగారితో యేకీభవించనివారే అనిమాత్రం వారివారి వల్లనే విన్నాను. యంతవఱకు విన్నావుగదా. యే మాట వారి కనుమానం కలిగించిందో అది మాత్రం యెందుకు వినలేదంటారేమో ! చెప్పినవారంతే చెప్పతూ వచ్చారు. నేనున్నూ అంతే విని పూరుకుంటూ వచ్చాను. తబీసీలుగా తెలుసుకోవలసిన అవశ్యకత లేకపోయింది. యెందుచేత ? లోకులే సమాధాన పఱుస్తూన్నప్పుడు యీబాధ మనకెందుకని. యెవరో యెందుకు ? శ్రీ యినుగంటి ప్రకాశ రాయనింగారు నిన్న మార్గవశాత్తుగా యెక్కడికో వెడుతూ నాడేమం కనుక్కోవడానికి మా పూర్వో ఆగి మా యింటికి దయచేశారు. దయచేసేటప్పటికి నేను కూర్చుని లేచే స్థితిలో లేను. నడున్నొప్పి మిక్కిలి బాధిస్తూవుండడంచేత కూర్చుంటే కూర్చుండడమే, పరుంటే పరుండడమే, నిల్చుంటే నిల్చుండడమే అన్నట్లున్నది నాస్థితి. ఇంటికి వచ్చిన పెద్దమనిషిని అవమానించినట్లవుతుందని యేలాగో వోపిక తెచ్చుకొని వీధి అరుగుమీదకు వచ్చి వారితోపాటు కూర్చుని ప్రస్తుతం వాస్తూవున్న “ఇటీవలిచర్య” వినికి చేశాను కూడాను. వినికి చేస్తూండగా నాకు హఠాత్తుగా తోచిందిగదా; యీదొరకు మనయందు మిక్కిలి అభిమానం. స్వయంగా ఆహ్వానించి అన్నవరం దేవుడికి ఆస్థానకవులని పేరుపెట్టియేటా నూటపదాహార్లు చొప్పున సుమారు యిరవై యేళ్ళనుండి ముట్ట చెప్పడమే కాకుండా, యింకా యెన్నోసార్లు యేదో నిమిత్తం కలిగి సంతనే నూట పదార్లచ్చి గౌరవించడం ఆలావుండగా, రోజూ అధమం వకమాటేనా నన్ను తలపెట్టకుండా వుండరని యెంతమంది వల్లనో వింటున్నాను. ఎవరో యెందుకు, యీ సంగతి శ్రీ గురువుగారుకూడా సుమారు నెలరోజులనాడు చెప్పారు. యింతగా నన్నభిమానిస్తూ వుండే యాయన విషయంలో మన మేమిన్నీ చేతనైన ప్రత్యుపకారం చేయనే లేకపోయాముగదా అని తోచి, యుక్తకాలం గతించింది యిప్పుడేమనుకుంటే యేలాభమని పస్తాయించి, యేనాటి కానాడుగా వ్రాయుచున్న “ఇటీవలిచర్య” అనే పుస్తకాన్ని కృతి యిద్దామని నిశ్చయించి ఆయనతో కూడా చెప్పినట్లు జ్ఞాపకం.

మనంతట మనం యిచ్చేటప్పుడు మనకాయన అంగీకారంతో అవసరమే ముంటుంది ? ధనాపేక్షతో చేసేపనేమన్నా అయితే అంగీకారంలేనిదే లాభించదేమో అనుకోవాలి. యిది కృతజ్ఞతకుగాను మనంతట మనమై ఋణం తీర్చుకొన్న మోస్తరుగా చేసేపని గనుక ఆలాటి సందేహాలతో లేశమున్న అవసరం వుండదుగదా ? పగిసక్తాను పగిసక్తంగా యింకోటి యిక్కడ వ్రాస్తూ వున్నాను. సుమారు రెండు నెలలనాఁ దొక హరికథ కుఁడు నావద్దకువచ్చి, అయ్యా ! మీ జీవిత చరిత్ర హరికథగా వ్రాయడానికి నాకు మీరు సమ్మతి నిప్పించవలసిందంటూ కోరేడు. దానిమీద అబ్బాయి హరికథల కీలాటి లాకలూకాయి చరిత్రలు పనికిరావు, ఆకథల మాదిరి వేఱు, అదిన్నీకాక అచ్చుపడి వున్నదాన్నిబట్టి నీవు వ్రాసుకుంటానంటే నేను అడ్డదానికి నాకేమధికారంవుంది ? వున్న సంగతిమాత్రంయిది అని బదులు చెప్పేను. అతఁడు వ్రాస్తాడేమో ? నాకు సుతరామున్నా యిష్టంలేదు. ఇదివఱలో అతఁడు వ్రాసినదాన్ని చూస్తాను. రసాభాసంగా కనబడింది. మనక్కూడా అదేగతి పడుతుందేమో అని భయం. చరిత్రలో అవక తవక లున్నా గ్రంథకర్త సమర్థుడైతే యెట్లోవాల్లును తోళ్ళను బాగు చేసినట్లు బాగుచేసి లోకానికి ప్రదర్శిస్తాడు. అట్లుకాకపోతే మంచి విషయాన్నికూడా చేతగాని గాయకుఁడు త్యాగయ్య కీర్తనలమీదకూడా అసహ్యత కలిగించినట్లు చేస్తాడు. యెట్లు చేసినా వద్దనడానికి మాత్రం మనకధికారం లేదనుకుంటాను. కాని ఇప్పటికాలంలో లీగల్ గా యేమేనా ఆధారం వుంటుందేమో ! అది నాకు తెలియదు. దొరగారిక్కూడా యిష్టం లేకపోతే నాలాగే యేదేనా పత్రికలో వ్రాయించనే వ్రాయస్తారుగాని కొట్టరు గదా ! అనే ధైర్యంతో కృతిమాత్రం పెట్టదలచుకొన్నానన్నది ప్రస్తుతం. ఆవూహతో శ్రీప్రకాశరాయణంగారికి 'ఇటీవలిచర్య' లో కొంత వినిపిస్తూ మాగురువుగారు నామీద ఆపాదించిన అపవాదాలని గూర్చికూడా వినిపిస్తూవుండఁగా ఆయనతోకూడా మాగురువుగారి ప్రసక్తిని శ్రుతపఱచినట్లున్నూ దానికితాము సమ్మతింప నట్లున్నూ నిన్ను శ్రీ దొరవారకూడా సూచించారు. యిందఱు సమ్మతింపని విషయంలో యీ

యసమర్థతాస్థితిలో యీవ్యాసాలెందుకని చదువరు అనుకోవచ్చును గానీ “అప్రతిష్ఠిద్ధ మన్మథుతం భవతి” కనుక పూరుకుంటే నేనుకూడా సమ్మతించినట్లే అవుతుందేమో అని వ్రాయవలసినవచ్చింది. యీలావ్రాసినంత మాత్రంచేత నిజంగావున్న కళంకు పోతుందా? పోదు. వ్రాయకపోతే మాత్రం, లేనికళంకు అంటుతుందా? అంటదు. కనుక నా యీ ప్రయత్నం “రత్నవిరక్తేచ వరే వధూనాం నిరర్థకః కుంకుమపత్రభంగః” అన్న శ్రీ లీలాశుకుని సూక్తి కుదాహరణమే అయింది. కానివ్వండి. ఆ లీలాశుకుఁ డూరకున్నాడా? శ్రీ కృష్ణునిగానం చేయలేదా? నేనున్నూ శ్రీ కృష్ణగానమే చేస్తున్నాను. తప్పేమి? యిందు పునరుక్తికూడా బాధించదు. శేషంవిసండి. సోమవారం నర్సాపురం వెళ్ళేము. నాడొకపుపన్యాసం యివ్వడమయింది. కాని సభ్యులంతతో తృప్తిపడక యింకొకటి కావాలన్నారు. మఱునాఁడు కోర్టులో సాక్ష్యముందని చెప్పాను. ఫరవాలేదు మళ్ళా సమను చేస్తారన్నారు. వారి మాట తీసేయలేక ఆగి మఱునాఁడు కూడా పుపన్యాసమిచ్చి వారిచేకూడా యించుమించు పాలకొల్లులో నలెనే సమ్మానింపఁబడి సపుత్రకంగా, సచ్ఛాత్రకంగా, సుఖంగా, యింటికి వచ్చాను. “కథ కంచి కెళ్ళింది.”

శాస్త్రి గారి “క్షమాపణ”

(25-1-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రికనుండి)

చదువరులారా! నేను వ్రాసే సంగతులన్నీ అవసరమైనవే అయినప్పటికినీ శిష్యస్థానంలో వాఙ్మవడంచేత మన ఆచారాన్నిబట్టి తప్పవక పోవని యెఱిగి వుండడంచేత ఆదోషం కొంతనా పోతుందని శీర్షిక ఆలా పెట్టేను గాని యిదిన్నీ “చంక దుడ్డు శరణార్థి” అన్న సామెతను జ్ఞప్తికి తెచ్చే వ్రాతే. గురువుగారు సమాధానం అని వ్రాస్తూ “అది నా ప్రమా

దమేమో నని సీవు సమాధానపడవచ్చునే ? ” అని వక వాక్యం నావిద్యాభ్యాస విషయంలో హైదరాబాదాకు తాము వ్రాసిన పుత్తరంలోని “ మాఖాంతము వఱకు ” అనే సందర్భాన్ని నివారించేదాన్ని వ్రాశారు. దీనివల్ల శ్రీవారిపద్ద నే చేసిన విద్యాభ్యాసాన్ని గూర్చి జాతకచర్యలో నా వ్రాసిన వ్రాత అసత్యం కాదని లోకులకు బోధపడుతూవుంది. గురువు గారిప్పు డీ మాట వ్రాయడంవల్ల లోకులకు తెలుసుకోవడాని కవకాశం కలిగిందిగాని లేకపోతే కలుగదుగదా ! నేను ఆ యీ వ్యాసాలు వ్రాయబట్టిగాని పూరకే గురువుగా రీ వాక్యాన్ని ప్రచురింపరుగదా ! అందుచే నా వ్యాసాలు “ నవ్యులపా లవుట ” కని గురువుగారు వ్రాసిన యీ క్రింది వాక్యాలన్నీ అర్థం లేనివేమో పరిశీలించండి. (1) తవ్యకోవడం. పూడ్చుకోవడం పిచ్చివాళ్ళపనిగాని మనపనిగాదు. (2) వ్యాసాలు వ్రాసి పత్రికలు నిండించడానికి ప్రయత్నింపకుము. (3) నవ్యబాల్ల పాలు గాకుము. ఇది హితబోధమని నమ్ముము. ఇది యిలా వుంచి “ సమాధాన పడవచ్చునే ” అనివ్రాస్తారే గురువుగారు. నా సమాధానం కోసమా యీ చర్చ, నా జాతకచర్యలో వున్న నా విద్యాభ్యాసపు వ్రాతను చదివిన వాళ్ళు గురువుగారి హైదరాబాదా పుత్తరాన్ని కూడా చదివితే కలిగే సంశయాన్ని పోగొట్టడం కోసమా, అన్నది యిట విచార్యం. ఇప్పుడు చదువరుల కా సందేహం తొలగితుంది. నేను ధన్యుణ్ణి. నా వ్యాసాలు పుట్టక పోతే తమ రామాట యెందుకు వ్రాస్తారు ? “ నా ఒప్పట్టః కన్యచిద్రూపయాత్ ” కదా ?

యిక నేను నవ్యులపాలు గావడాన్ని గూర్చి నేను యితరుల క్షూడా శిష్యుణ్ణయినప్పటికీ తమకున్నూ శిష్యుణ్ణేకదా ? అగుచో విద్య మాత్రమే కాక మఱికొన్ని అభ్యాసాలు పట్టుపడడానికి లోకులు విశ్వసిస్తారు. (1) కవిగండ పెండేరాల వృద్ధి-గా-తన్నాళః-౨. (2) రాజు లేని అమెరికాదేశంలో కింగ్సుకు లెక్క లేదు. అయిల్ కింగ్సు.... మన ఆంధ్రభూమి లో, కింగ్సేమిటి? సార్వభౌములు, చక్రవర్తులూను— కవిసార్వ భౌములు, శిల్పసార్వభౌములు,.... తామరతంపరగా పెరుగు

తూన్నారు, పైసందర్భాలు కృష్ణాపత్రికలోవి. భారతిలో ఒకప్పుడు వ్రాశారుగదా: “ఈనిక్కపు కవిసార్వభౌమునకు” అని. దాని తాత్పర్య మేమిటో? నందిరాజు చలపతి రావుగారు కాశీమజిలీ ఆచ్చువేస్తూ ఆపుస్తకంమీద— “నిజమైన కాశీమజిలీలు” అని పేరువేయించారు. దానికర్థ మేమిటి? అంత కుపూర్వం, యెవరో ఆచ్చు వేసిన కాశీమజిలీ లున్నట్లున్నూ అవి నిజమైనవి కానట్లున్నూ, తనవి నిజమైనట్లేకదా దాని తాత్పర్యం. ఆట్టే వ్యాఖ్యానమెందుకుకాని, త్రిలింగలో కాబోలును, శ్రీ వ. సు. రాయకవిగారికి జరిగిన రాజమండ్రి సమ్మానాన్ని తమకు జరిగిన పెండరపు టుత్సవం దరిమిలాను పనిలేనిపాటగా అభినందిస్తూ చంద్రాభట్ల రామమూర్తిగారు కాబోలును పద్యాలలో యేలావ్రాశారో తమరు చిత్తగించారా? వసు రాయకవిగారు వారికి జరిగిన సమ్మానాన్ని గుటించి యే వూరువెళ్ళి యెవరినీ ఆశ్రయించలేదట, వారంతట వారే లోకులు ఆయనను ప్రేమించి ఆ సమ్మానాన్ని జరిగించేరట. దీని తాత్పర్యమేమిటో తాము పరిశీలించారా? ఇదే అర్థమిచ్చేటట్లుగా అభినవ సర్వస్వతీ పత్రికాధిపతి వక సీసగీతలో వ్రాశాడు చూడండి.

ఆ. వె. అడిగినారె మీరు యత్నించినారె స

మాశ్రయించినారె యందుకొఱకు.

ఇది ఆయన యెవరిని గుటించి వ్రాసినా, ఆ కాలమం దెవరో అడిగి, యత్నించి, ఆశ్రయించి, సమ్మానం పొందినవారిని మనస్సులో పెట్టుకొని వ్రాసినట్లేకదా? యింకా యిట్టివి పెక్కులన్నాయి. ఇవన్నీ తమ పెండరపు టుత్సవానికి యింపుమించుకాలములోనివే. యివి వ్యంగ్య మర్యాదచే తెలుపుడుచేస్తున్నాయి ప్రస్తుతాంశాన్ని. వాచ్యంగానే వ్రాసింది కృష్ణాపత్రిక సంపాదకీయంలో, సార్వభౌమబిరుదాన్ని గూర్చిన్నీ, కనకాభిషేకాన్ని గూర్చిన్నీ. దాన్నే బలపరిచారు శిష్టావారున్నూ, పరిమివారున్నూ, యిందులో యెవరున్నూ లాకలూకాయలుకారు. మీయం దెవ్వరికిన్నీ

ద్వేష మున్నట్లాధారాలు లేవు, వీరి వ్యూతనే ఖండించడానికి అవకాశం లేదని నేను శాంతివ్యాసంలో వ్రాస్తే “అవివేకపు వ్యూతలకు నిరుత్తరమే సమాధానమనీ, నిరసించుటే ఖండన మనినీ” తమరు నా కళ్ళనీళ్ళు తుడిచి వోదార్చారు. కాని నా మనస్సులో ఆ దుఃఖం అప్పటికీ యిప్పటికీన్నీ బాధిస్తూనేవుంది. ఉంటేమాత్రం యేంచేయను ? తమతో మనవిచేసి యికముందేనా యిట్టి ప్రయత్నాలు చేయకండి మహారాజా అని బతిమాలు కుందామంటే తాము దాన్ని వోర్వలేమిగా భావిస్తారుకాని అంగీకరిస్తారా ? నేను నా గ్రంథానికి, నా చరిత్రకూ కల్గిన విరోధాన్ని నా జీవితకాలంలో సవరణకావడంకొరకు పత్రికలో యేవో వ్యాసాలు రాసుకుంటూవుంటే, అధికారం వున్నవారు కనుక “నవ్వుబాల్లపాలుగాకుము” అని హితబోధ చేసి చేవ్రాలు చేస్తూ కష్టపడి సంపాదించుకొన్న బిరుదం వదలిపెట్టి ప్రత్యేకించి నాకోసం, ప్రియవాది అనే క్రొత్తబిరుదాన్ని ఉపయోగించారు. నేను కూడా ఈ బిరుదాన్నే ధరించి ప్రస్తుత మీరు చేయడలచుకొన్న ప్రయత్నాన్ని గూర్చి నివారణమాటలు వ్రాస్తే తాము విశ్వసిస్తారా ? విశ్వసింపరు. చూడండి శ్రీవీరేశలింగంగారి కేదో శిలావిగ్రహాన్ని స్థాపించారట, కీ॥ శే॥ డయిన ఆయన ప్రయత్నం వుందని అనుకుంటారేమో యెవరే నాను. అనుకోరుగదా ? ఇంకొకటి. కీర్తిశేషుడైనప్పటికీ లోకానికి యీ సమూహానికి అవ్యక్తికి అర్హత లేదని తోస్తే వెక్కిరించడాన్ని యెవ్వరాపుతారు ? “లోకులో కాకులో” వకవేళ “కాదన్నవాడు కరణం” అన్నట్లు ఆ కాస్త మర్యాదా జరిగిన తర్వాత, యెవరో బయలుదేరి సమర్థిస్తారనుకోండి. యేంలాభం ? ఆలాటి తొలివ వచ్చినప్పుడే “పంచశుభం, పంచాశుభం” అంటారు లోకులు. నే నొక బిరుదానికి ప్రయత్నించడం లేదు. శిలావిగ్రహస్థాపనకై ప్రయత్నించడం లేదు. నాకు జన్మదినోత్సవం చేస్తారా ? చేయరా ? అని యెవరినీ యాచించడం లేదు. నా జీవిత చరిత్రలో వ్రాసినవ్యూతకు బాధకలిగేవ్యూత తమది అద్భుతపడివుండడం చేత ఆ తప్పును తొలగించుకోవడానికి ప్రయత్నించాను. దాన్ని మీరు

నవ్వుబాట్లపా అవడానికి ప్రయత్నించినట్లుగా వ్రాశారు. దానిమీద యంత వ్రాయవలసి వ్రాశాను. ఈ వ్రాత యథార్థమైనదయినా నాస్థానానికి అనగా శిష్యుడికి ఉచితం కాదుకాబట్టి మీ పాదాలమీద నా శిరస్సువుంచి క్షమాపణ కోరుతూవున్నాను. దానుడితప్పు దండంతో సరి. అనుగ్రహించండి. యిప్పటికి నాకు తమరు ఆపాదించిన కృతఘ్నత్వం వకటి నివర్తించినట్లయింది. కొంతమట్టుకు ధన్యుణ్ణయినాను.

యిక “దురుద్ధర దోషశృంఖలం” ద్వారాగా ఆపాదించిన దోషాలు రెండున్నాయి. అందులో వకటి ముక్త్యాలకు సంబంధించింది. రెండు పాలకొల్లుకు సంబంధించింది. ఆ “శృంఖలగ్రంథం” కూడా హైదరాబాద్ వుత్తరంవలె ప్రమాదమూలకమే అంటే నాకు పూర్తిగా ధన్యత్వం కలుగుతుంది. లేదా? యీ కృతఘ్నత్వం పరలోకంలో విచారించే వాళ్ళు నర్వజ్ఞులు కనుక నన్ను బాధించరుగాని యిహలోకంలో యెవళ్ళో తప్ప వాళ్ళని పోలేవాళ్ళుండరు కాబట్టి నన్ను కొంతేనా బాధించకపోదు. అందుకోసమై నే నింతగా అభ్యర్థిస్తున్నాను. ఆ యీ అభ్యర్థనం న్యాయమైనప్పటికీ గురుశిష్యులకు కలహం పెరిగిపోతూవుందని పత్రికవాళ్లు ప్రకటించక పోయినా నేను యిప్పుడు యే రోజుకు ఆరోజే వ్రాయుచున్న “ఇటీవలి చర్య” లో విస్తరించి వ్రాసివున్నాను. దాని ప్రకటనము కూడా “సశేషం” అని తుట్టతుదను వుటంకించి నేడోరేపో జరుగుతుంది. అందుచే పత్రికవా రాసిన ప్రయోజనం వుండదు. “కోడీ కుంపటి లేకపోతే తెల్లవారదా?” పోనీ తమ హృదయములో యిది యంతతో చల్లాటితే మంచిదని నిజంగా వుందనుకొందామంటే యీ వాక్యం చిత్తగించండి. “నువ్విప్పుడు కృష్ణాపత్రికలో రాస్తూన్న రాతలన్నీ నేను చూస్తూనే వున్నాను. అవి చాలా హెచ్చుతగ్గులుగా వున్నాయి” అన్నారు కదా? యిదివఱలో కృతఘ్నత్వప్రయుక్త దోషాలు మూడింటినే ఆపాదించారు. ఇప్పుడు మళ్ళా తప్పుడువ్రాతలు వ్రాస్తూవున్నట్లు వుటంకించారు. యిక దోషాలయిదింటికీ వకటిమాత్రమే తరవా యనుకొందునా? మఱి

యేమనుకొందును ? “ నువ్వు కొన్నిసంగతులు వ్రాసినప్పుడు నేను వాటికి తగినట్లు మఱికొన్నిసంగతులు వ్రాయవలసివస్తుంది.....నీ వ్రాసిన వ్రాతలన్నీ సప్రమాణంగా ఖండించి వాటికి మారు రాసి లోకాన్ని వొప్పించగలను. అయితే దానికి నేనిప్పుడంగీకరించిన చిత్తంలోలేదు. ” తుట్టతుది వాక్యాన్ని గుఱించి నేనేమిన్నీ మనవి చేయజాలనుగాని, తక్కిన వాక్యాలను గూర్చి మాత్రం మనవి చేసుకుంటాను. వ్రాయవలసిన సంగతులుంటే వ్రాసి లోకులను వొప్పించవలసిందనే నాప్రార్థన ముమ్మాటికిన్నీ. “ నేనెవరితోనో యేమో చెప్పినాననిన్నీ....చెప్పగా వారు తుర్రం వ్రాశారనిన్నీ....చెప్పడం తప్పుగాకపోదు. ” ఈ వాక్యాల కర్థమేలేదు. హైదరాబాద్ వుత్తరం సంగతి తామొప్పుకొనుచునే యున్నారా ? తక్కినది తమ “శృంఖలం” లోవున్న విశృంఖలపువాక్యాలు. అంతేనేకాని “యెవరో యెవరో” లు కావు. శృంఖలగ్రంథం వకటి నాకు గుంటూరులో లభించిందని యిదివఱకే వ్రాసివున్నాను. నిన్ను మొన్న విశాఖపట్టణంలో వక రావుసాహేబుగారివద్దకూడా వున్నట్లు వారే చెప్పారు. వారిని తమరున్నా యెఱిగివుంటారు. యింకా యెందఱీవద్ద యెన్నివున్నాయో ? ఆ పుస్తకం తమరు చాలా ఆలోచించి వ్రాసిందేకాని మఱోమోస్తరుదికాదు. ఖండన గ్రంథంగా ? హైదరాబాద్ వుత్తరంలాగు అందులో వ్రాత ప్రమాద ప్రయుక్త మనడానికి అనకాశం చిక్కదనుకొంటాను. కోపంవచ్చి ఆలా వ్రాశానని వ్రాయడమేతప్ప నాకు ఆ తొందరపాటు సవరణచేసే మార్గాంతరం కనపడడంలేదు. కాబట్టి యిప్పట్ల నేను కొంత వ్యతిరేకంగా వున్నప్పటికీ యీ నిక్కపు భక్తుణ్ణి మన్నించి యీ నా సలహాను అంగీకరించండి. మీకు యేస్వల్పంగానో శిష్యులున్నా జట్టిలతెచ్చే శిష్యులేగాని నావంటి భక్తికల శిష్యులు లేరు. ఇది నిక్కము. నా శిష్యత్వంవల్ల తమకు వచ్చే గౌరవంలేదని శృంఖలంలో వ్రాసివున్నారు. అది చూచి నేను పరమాశ్చర్యపడ్డాను, మనస్సా మీరు అమాయకులని యెఱుగుదును. యెఱిగి యేమి చెయ్యను ? నన్ను మీ వ్రాత కృతఘ్నుణ్ణిచేస్తూవుంది. యే పాపా

నేనా నేను భరిస్తాను కాని యీ పాపాన్ని భరించలేను. యీ సంగతి నా గీరతంవల్లనే దేవరకు విశదంగదా? ఆ గీరతాన్నే తమరు “శృంఖలంలో” యీసడించారు. మీకు బోధించతగ్గవాణ్ణిగాను కాని, కవిత్వమన్నప్పుడు, యేరసంలో మొదలు పెడతాడో కవి, ఆ రసంలో మెప్పించుకోవడమే అనుకోండి. మీరందఱున్నూ గ్రంథాలు వుచితంగాపంపి వారి వారి అభిప్రాయాలు కోరడం నే నెఱుఁగుదును. నేనెవ్వరికిన్నీ పుస్తకం పంపడంగాని అభిప్రాయం అడగడంగాని కలలోకూడా యెఱుఁగనే యెఱుఁగను. అడిగితేతప్ప యెవ్వరికిన్నీ పుస్తకం చూడమని చేతురో పెట్టను. ఇప్పటి మాటకేమి? నేను మునుపు మీకు ముఖ్యప్రేమాస్పదజ్ఞే గదా, యెప్పుడైనా పోస్టుద్వారాగాని ప్రత్యక్షంగా కాని వక పుస్తకమేనా దయచేసి చూడండని దాఖలు చేసుకున్నానా; యెందుచేత? నా వ్రాతానికి భంగం కలుగుతుందనే. నాతాత్పర్యమేమిటంటే, రిజిష్టరుఖర్చులు వగయిరాలు పెట్టుకొని వుచితంగా పుస్తకం పంపినప్పుడు యెంత యిష్టంలేనివారైనా మంచి అభిప్రాయాన్నే యిచ్చి తీరుతారనే. అలాటి అభిప్రాయా లెందుకు పనికొస్తాయో చూడండి. ప్రస్తుతమేమిటంటే: యిట్టి పొగరుమోతు గీరతానికి యెందతో ప్రాజ్ఞులు సదభిప్రాయాలు వారంతట వారే వ్రాశారు. యిది నా ప్రజ్ఞ అనుకొందునా? లేక కాలపు వైపరీత్య మనుకొందునా? మీరు దాన్ని మహాగ్రంథమని పూర్తిగా నిరసించారు కదా? అయితే అప్పటికే కొల్లాపురం గోల వచ్చింది కాబట్టి అది కోపంవల్ల యీసడించినట్లు జమకట్టుకొన్నాను. మీకున్నూ కృష్ణాపత్రం కకున్నూ ఈలాటి కోపకారణం లేకమున్నూ లేదే? లేకున్నప్పుడు మీ ధారతాన్ని “ఊరక పద్యముల గణబద్ధము చేసినంత మాత్రమున” అని నిరసించి వ్రాయఁగలిగింది కదా? యిందలి యాధార్థ్యమును మీరు గమనించనేలేదు. మీ పొత్తము సర్వమున్నూ నీరసమని నే ననను. కాని మీరు నైవారి వ్రాతలకు ఆధారంగా కొంత రచన చేశారు.

క. శ్రీస్వాతంత్ర్యము లేమిన్

మా స్వాములవారు వచ్చి మసలక నీకున్

సుస్వాదువృత్తి నిచ్చిన

ఓ స్వారాడ్తుల్య నన్ను నొందుము పిదపన్.

యీ నా వుదాహరించిన మీ పద్యంలో స్వల్పంగా వ్యత్యాసం వుంటే క్షమించండి. ఈ విషయములో నన్నయ్య పద్యం చూడండి.

క. కరుణానిరతులుధర్మ

స్వరూపు లింతకు మదీయజనకులు చనుదెం

తురు వారు వచ్చి నీ కి

చ్చిరేని పాణిగ్రహణముచేయుము నన్నున్.

మీ రచనని నిరసించేవారి కీలాటి చోట్లు పూర్తిగా తోడ్పడతాయి. వారి నందఱిని మీరు సర్వం తోటకూరకట్టగా అవివేకులని తోసివేయగలిగినారు. నా కది చేతగాదు. రాతలోకి దిగనేదిగను, దిగితే ఆసీ మాంతం చేసి కాని విడిచేదిలేదు. వోడు వస్తుందంటే, అసలే కలగజేసుకోను. వకప్పుడు నిజమైన తప్పుంటేకూడా మార్గాంతరంచేత సాధించగలను. కాకినాడ అవధానంలోని “ ఏనా మనూనాకృతి భాసమానాం ” అన్నదిన్నీ, గుంటూరి వివాద సందర్భంలోని, “ పశ్యాపశ్య ” వాదమున్నూ, పాండవాశ్వమేధంలోని “ మరుద్భూపాలుడు ” అనేదిన్నీ ఇవి నా పొరపాట్లే అయినా మార్గాంతరం తొక్కి సాధించాను, జయించాను. ఈ బలం నా కెక్కడనుంచి వచ్చిందనుకున్నారు! గురువుల ఆశీర్వాచనం వల్లనే. ఆ గురువులలో బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి శుశ్రూషకు నేను వెళ్ళకపోయే యెడల నేనున్నూ తమవంటి కవినే అగుదును గాని శంకరుడు పాశుపతాస్త్రం యిచ్చినట్లు ఆ మహాత్ముడు నాకు వ్యాకరణ శాస్త్రాన్ని దయచేశారు. దానిచేతనే ప్రతిసభలోనూ నే అడింది ఆటగా, పాడింది పాటగా, సాగింది. తాము వ్రాసినట్లు “ శేషం స్వల్పం. ”

ఈ స్వల్పకాలంలో కూడా అట్లాగే సాగుతుందని నా నమ్మకం. గురువరం పరలో ప్రధానస్థానం వారికిచ్చాను. అనగా శంకరస్థానం వారిది. నాకు తాము, కృపాచార్య స్థానంలోవుండే గురువులు. నా అదృష్టంవల్ల ఆ పదము శ్లేషిస్తూకూడా వుంది. కాబట్టి నేనిప్పుడు తాము వ్రాసినట్లు పిచ్చియైత్తి న్నట్లే యెదురుతిరిగినా నాయందు కృపను వదులుకోరని యెఱుఁగుదును. చూడండి యెదురుతిరిగి వ్రాసే వ్రాతలోకూడా “ఇటీవలి చర్యలో” యెట్లా వ్రాశానోను !

ఉ. కొంకరగ నేల చెప్పెదను, కోమలమౌ హృదయంబుతోడ “మా వెంకటశాస్త్రికన్నఁ బృథివింగలరే ? కవు” లంచుఁ బల్కు ని శృంకగ మధురుఁ, డటు ప్రశంస యొనర్చెడి దేశికుం డెబో సంకుచితాంత రుండగుచు సందియ మందఁ దొడంగె నియ్యెడన్.

ఇది తమ పెండరవు సభాధిపత్యమునకు సంబంధించిన ఘట్టములో నిది. దీనివల్ల యిప్పటికిన్నీ మీయందు నాకెట్టిభక్తి వున్నదో తమ చిత్తానికే విశదం. పెండరవు సభలోని నా వర్తన తమరెఱుఁగనిదికాదు. నేనేమో తగాయిదా పెడతానని పలువు రనుకొన్నారు. తాము కూడా తుట్టు తుదకు కాని నా అగ్రాసనాధిపత్యాన్ని అంగీకరించనేలేదు. దీన్నిగుఱించి వ్రాస్తూ భారతిలో యెవరో చాలా చర్చించారు. ఆయన శాస్త్రి అనిమాత్రమే చేవ్రాలుచేశారు, చిత్తగించారో లేదో ? వారి వారి వ్రాత లుదాహరించాను. ఇటీవలి చర్యలో ఈ పద్యం ఆ ఘట్టం లోనిదే.

క. జరిగె సభ భూనభోంతర

మిఱుకై సందింత లేక, యిరువురకున్ బో

రరుదుగ జరుగుననుచుఁ గొం

దఱువచ్చిరి, చనిరి తుదకు నష్టాశయులై.

ఆ సభనాటికి చాలపూర్వమందే మీ శ్రృంగుల గ్రామాన్ని నేను చూచియున్నాను. అయినప్పటికీ నేనానాపతు వికారచేష్ట లేమిన్నీ కనుపఱ

చనే లేదని తమ చిత్తానికే విశదంగవా? దీన్ని బట్టి నేను తమకు శ్రీరాములవారికి అంజనేయులవంటి భక్తుణ్ణి తమ చిత్తానికే విస్పష్టం. ఇట్టి భక్తుణ్ణి మీరు వదులుకోకూడదు, రెచ్చగొట్టనున్నూకూడదు. అంజనేయులు కపి, నేను కవిని. కాబట్టి నాయందు కోతిచేష్టలుండకూడదు. మీశృంఖలగ్రంధం చూచి యెట్లో సహింపగలిగాను. కాని హైదరాబాద్ వుత్తరం చూచాక నేను స్వతహా కవినైనా కపినే అయి—

శ్లో. కపిరపిచ కాపిశాయనమదమత్తో వృశ్చికేన సందష్టః

అపిచపిశాచగ్రస్తః కింబ్రామో వై కృతం తస్య.

అనే శ్లోకానికి వుదాహరణంగా మాటిపోయాను. మాటితే మాటుదును గాక, నాస్వంతం కోసం తప్ప మిమ్మల్ని ధిక్కరించడాని కీ వ్యాసాలు ప్రారంభించలేదు. చేయని కృతఘ్నత్వాన్ని నామీద మీ రాపాదించారు. అందుచేత మన పూర్వాచారానికి విరుద్ధమైనా అంగీకరించి యీ “గురువుతో గుర్తిద్దలాటకి” మొదలేశాను. నాకల్లా కావలసింది, కృతఘ్నత్వం లే దనిపించుకోవడం. అందుకే యీ నా పరిశ్రమం. యిప్పుడు మీరున్నూ పశ్చాత్తాప పడుతున్నారని గ్రహించాను. యేలాగంటారా: “యంత కాలం వక విధంగా వెళ్ళిపోయింది. శేషం స్వల్పం. అది కూడా యిల్లాగే శాంతంగా వెళ్ళిపోతుం దనుకున్నాను. వెళ్ళి పోనిచ్చాడు కాడు భగవంతుడు.” ఈ అక్షరాలు మీ అనుతాపాన్ని పూర్తిగా వెల్లడిస్తూ వున్నాయి. అయితే యేం చేతును? దీనికి భగవంతుడు కారణంగాదు. ఆనాలోచితంగా మీరు నన్ను గూర్చి వ్రాసిన అక్షరాలు. “పరిణతిరవధార్యాయత్నతః పండితేన” కనుక మీరు భావిపరిణామాన్ని వూహించకుండా శృంఖలం వ్రాశారు, అచ్చొత్తించారు. కాని పస్తాయించి నిలుపు చేశారు. ఆ నిలుపు చేయడమేనా యెందుకనుకున్నానంటే నేను

(ఇటీవలి చర్యనుండి)

తే. గీ. లలి “దురుద్ధరదోషశృంఖల ” మటన్న

పేరితోఁ బండితులఁ దూఱుపాఱఁబట్టు

చొక్కపొత్త మచ్చొత్తించియును నది తమ
భావి పెండెరమును భంగపఱచుననుచు.

క. లోనెంచి వెనుకముందు ని

దానించియు సిద్ధమైనదాని నణచి రె

ల్లెనియు నొకటో రెండో

పై నిలిచెన్ వారిచేతిపట్టు వదలుచున్.

ఇందు కనుకున్నాను. యిందేమేనా పొరబాటుంటే క్షమించండి. తాము శృంగారంలో వ్రాసిన ప్రకారం, ముక్త్యాల సందర్భమున్నూ పాల కొల్లు సందర్భమున్నూ సమర్థించ లేక పోతే నేను “నెనగలు తిని చేయి కడుక్కున్నట్లు” యీ గండం లోనుంచి బయటపడి శుద్ధజ్ఞానిమించు కుంటానుగాని గురువుగారి కెదురుతిరిగి యథార్థమైనవైనా కొన్నివాక్యాలు వ్రాసిన పాపం మాత్రం నాకు దాపరిస్తుందని విచారిస్తూన్నాను. అయితే నా మతంలో యేపాపమున్నూ కృతఘ్నుత్వాన్ని పోలేదికాదని విశ్వాసం గనుక యీ స్వల్ప పాపం చేశేనా ఆ గొప్ప పాపాన్ని తొలగించు కోవడానికి ప్రయత్నించినట్లు గురువుగారు భావించ వలసి వుంటుంది. వారు భారత మాంధ్రీకరించినారకదా ? అందు నాశీజంఘుని చరిత్రలో కృతఘ్నుత్వాన్ని గుతించి వ్రాసిన విషయం పూర్తిగా వారి కవగతమే కావున విస్తరింపను. స్వల్పపాపచేత గొప్పపాపాన్ని పోగొట్టు కోవడానికి శాస్త్రజ్ఞుల సమయం వప్పుకుంటుంది. దాన్నే “కూపఖననన్యాయ” మంటారు. ఈ న్యాయం కొకచెం పాపంచేసి సంపాదించే పెద్దపుణ్యం విషయంలో గ్రంథాల్లో పెద్దలు వాడారు. కొంచె మించుమించుగా నేను దీన్ని ప్రస్తుతానికి ముడిపెట్టేను. అదిన్నీకాక న్యాయానికెవరితో యెవరేనా వివదించడం తప్పుగా దన్నందుకు పరశురామునితో నెదుర్కొని యుద్ధ మొనర్చిన భీష్ముడు దొకడు కనుపడుతూ వున్నాడు. కాబట్టి నాకు అంతగాచిక్కులేదు. అందుచేతనే “ఇటీవలిచర్యలో” ఇట్లు వ్రాశాను.

క. గురు వాకచో నపమార్గము

పౌరఃఖడియో బుద్ధిపూర్వముగనో త్రొక్కన్

సరిగాదని శిష్యుఁడు మృదు

సరణిని తెల్పుటయుఁ దద్జ్ఞ సమృతమె యగున్.

గురువుగారు నాకు వ్రాసిన సమాధానములో వారి శిష్యత్వమును నే నపలపింపాలనే వుద్దేశంతో వున్నట్లు కొన్నిమాటలు వ్రాశారు. అది లోకం వప్పుకోదు. నా శిష్యత్వంవల్ల వారికి వచ్చే గౌరవం లేక పోవుగాక, నేను మాత్రం యితరగురువులతోపాటు వారికి కూడా శిష్యుణ్ణి. యితర గురువులవద్ద చదివిన చదువునుమాత్రం వారిపరం చేయడానికి వప్పుకోలేక పోయాను. నా అంతట నాకు “ ప్రాప్తనజన్మవిద్యాః ” అనే న్యాయంచేత అబ్బిన కవిత్వావధానాలను వారికి కట్టిపెట్టినా నాకు దోషముండదుగాని అన్యులవద్ద చదివిన చదువును కట్టిపెడితే దోషంరాదా : ఈ సంగతి దివివఱకే వ్రాశాను. నాశిష్యత్వాన్ని వారు నిరాకరించారు. శిష్టావారుబుద్ధివివల్ల చాలా లాభం వుందని వ్రాసిన సంగతి గురువుగా రెతోగిందే. చిట్టిగూడూరి పాఠశాలా విద్యార్థి వకఁ డెట్లా వ్రాశాడో చూపియింక దీన్ని ముగిస్తాను.

“ మీరు శిష్యతన్ లవమును పేరులేదనిన నవ్వరె పిల్లలుగూడఁ జూడ
' కింకవిగజసింహదేశికత ' కన్నను నెక్కుడె గండపెండరాల్. ”

వకటేమాట. ధనంకోసం ప్రయత్నంచేయడం సంసారికి తప్పదు. కుక్కదానం పట్టి కుటుంబం పోషింపమన్నారకదా. ప్రతిష్ఠకోసం ప్రయత్నిస్తే అది పనిచేయదు. తోడ్పడ్డవాళ్ళే యెక్కడో వున్నమాట వున్నట్లు యేకరువు పెడతారు. దానితో రసాభాసవుతుంది. యీ విషయం బాగా గమనించవలసిన సంగతి. యింకొకటి, అవ్యక్తప్రసంగంచేసే శిష్యులుంటే మందలించాలి. వాళ్ళసంరక్షణకే యితరులకు వుత్తరాలు వ్రాయకూడదు. ఆలావ్రాస్తే అవి తువకు మెడమీదకి వస్తాయి. గురువుగారు విశ్వకర్మ

శిష్యుడి రక్షణకు వ్రాసినపుత్తరంలో పెండేరానికి సంబంధించినమాటలు పుచ్చుకొని అక్కడి పత్రికలో యెంతవీక్రంగా విమర్శించారో గురువుగారు చూడలేదనుకుంటాను. “నేనెవరితోనూ నీ విషయమై తప్పుచెప్పలేదని ప్రమాణం చేస్తాను” అని గురువుగారు వ్రాశారు. విశ్వకర్మ శిష్యుడు తనంతటతానే అవ్యక్తంగా హైదరాబాద్‌లో తాము తనతో చెప్పినట్లు కొన్నిమాటలు ప్రసంగించాడనుకొందమా! అయితే ఆ శిష్యుణ్ణి పటిమంది పెద్దలుగల సభకు పిలిచి నన్నుకూడా పిలిచి క్షీరసీరస్యాయంగా వున్న మాకు తంపిపెట్టితివేమి, అని మందలిస్తే యిప్పుడేనా బాగుంటుందేమో? అయితే అతనిమాటల్ని “శృంఖలగ్రంథం” బలపరుస్తుంది గదా? అప్పుడు గత్యంతరమేమి? ఇదిగాక ఆ శిష్యుడిచేత హరికథ వ్రాయించడం, అందులో యెక్కడా చదవని పాణినీయాన్ని అతితేలికగా “పాడినట్లు” వ్రాయించు కోవడం, యివన్నీ లోకువకు కారణంకావా? ఆ పాణినీయం యెవరివద్ద “పాడినట్లు” వ్రాయబడినదో ఆ మహనీయులను కొంచెము నేనెఱుగుదును. నేను తమకు శుశ్రూషచేసే కాలానికి వారు జీవించేవున్నారు. వారివద్దనే తాము పాణినీయం పాడివుంటే యిటీవల చాలాకాలాని కనగా రాజమండ్రి నివాసానికి వచ్చిన పిమ్మట పాణినీయం పఠించాలని యేల ప్రయత్నించవలసి వచ్చిందో విచార్యం కాకపోదు. అప్పటి తమప్రయత్నం నాకు ధారణలో వుండబట్టే, ఇటీవలి చర్యలో ఈపద్యం వ్రాయగల్గితిని.

క. “గురుఋణము తీరుటకు వ్యాకరణముచెప్పు” మని గురువుగారన్నది నేమఱవగలేదల ధవళే
శ్వరమున బ్రహ్మగురునేవ సలిపెడి పట్లన్.

అది యటులుండె. గురువుగారికి నాకన్న ప్రేమపాత్రుడులేడు, ఇకముందున్నా వుండఁజోడు. కాలకర్మ దోషంవల్ల నేను వారి ప్రతిపక్షిచ్చిన అభిప్రాయంవల్ల వారిమనస్సు చెడినది. దానిపై నేదో

వ్రాశారు. వ్రాసినా నే నెట్లో సరిపెట్టుకున్నాను. కొన్ని యేండ్లు జరిగి పోయాయి. అంతలో విశ్వకర్మ శిష్యుడు యీ చిక్కు తెచ్చిపెట్టేడు. అక్కడికి వ్రాసిన పుత్రరంవల్ల యింతపెరిగింది. అయితే నేను వారిని వదలను, నన్ను వారున్నా వదలరు. “విప్రుల యలుకయు, తృణ హుతాశనమ్ము దీర్ఘమగునె ?”

వ క టే మా ట లే క సూక్ష్మ పా యం

(14-3-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

గురువుగా రేదో వ్రాస్తూవున్నారు. పరధానాంశం మాత్రం తేలడం లేదు. వ్రాత పెరిగిపోతూవుంది. వెం॥ శా॥ కృతఘ్నుడు అని తేలి నట్లులేదు. వ్రాత పెరిగిపోతూ వుండడంచేత పరస్పరవిరోధాలు మిక్కిలిగా దొర్లుతూన్నాయి. ఆ విరోధాలనుబట్టి వారు అసత్యకల్పనకు దిగినట్లు లోకులు భావించడాని కవకాశం కలగడం తప్పకాదు. యిదే అవకాశం గదా అని యెవరో గొప్ప సభ్యులు లేచి మా గురుశిష్యు లిద్దరినీ తూలనా డుతూ తమ సభ్యత్వాన్ని ప్రకటించుకొంటూ అంతతో తృప్తిపడక “మొత్తో వెంకటశాస్త్రి శిష్యత్వం నాకువ ” ద్దని కంఠోక్తిగా వ్రాస్తూవున్న గురువుగారిని ఇందుకోసం “పాట్లుపడుతున్నారు ” అని వ్రాసివున్నారు. యింకా యీ సభ్యులు వ్రాసిన పరధానాంశంలోకూడా కొంత సాహసం కలదు. అవసరమైనప్పుడు వేటొక విషయంలో చూపిన మఱికొంత సాహసాన్ని కూడా కల్పి దాన్ని ఋజువుచేస్తాను. ఆ “ప్రబుద్ధాంధ్ర” దాచే వుంచినట్లు జ్ఞాపకం. మా వాదం పూర్వాచారానికి సంబంధించిందవడంచేత ఆ “ప్రబుద్ధుల” కు తప్పగా, అసభ్యంగా తోచడంలో ఆశ్చర్యంలేదు.

అడియట్లండె. యిక మా గురుశిష్యులవాదం తేలేవుపాయమేమిటి? కాలాలకి కాలాలు నిండిపోతూవుంది గదా : అంటే వక ఉపాయం

తోచింది. దానికి గురువుగారే మార్గప్రదర్శకులు. యిది యేకతరద్వంద్వ యుద్ధం వంటిది. వుభయ సేనలలోనున్నా కర్ణార్జునులంటివారిని యుద్ధతీని యేరికొని పోట్లాడించి జయాపజయ నిర్ణయానికి వుభయులున్నా అంగీకరించే అచారం పూర్వమందు వుండేదట. యిప్పుడు గురువుగారు సూచించినదిన్నీ అట్టిదే. దాన్ని చూపి మఱివ్వాస్తాను.

“నేను వారివిషయమై వ్రాసిన వ్రాతలంగూర్చి యేదియేనియు వారు కాదనగలిగినచో నొరుల సాక్ష్యముతో నవసరములేకుండ నేను చేసినది తప్పేయని యొప్పుకొందును.”

పై సాహసోక్తి గురువుగారిది. దీన్ని భంగించే అంశాన్ని వుదాహరిస్తాను. యింతతోనేనా గురువుగారు విరమించి సాచీమార్గానికివస్తే సంతోషించి మిన్నకుందును. “పాఠకమహాశయులారా : నాకిప్పుటికి 99 సం॥రములు నిండినవి. నేనెప్పుడును వేంకటశాస్త్రిగారు నాకు శిష్యులని యే సభయందును బలికియుండలేదు.” చెరలాటంలో పై రీతిని వ్రాసి యున్నారుగదా గురువుగారు : దీనికి నా సమాధానం చిత్తగించండి. “చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటశాస్త్రి నాశిష్యుడు, అతడు నాయందు పితృవాత్సల్యత చూపుచు.....” అనే వాక్యాలు రాజమండ్రి కోర్టులో శ్రీవారు పలికి వున్నారు. “పండితాభియోగం” అనేపేరుతో ఆ కోర్టువ్యవహారమంతా అచ్చుపడివుంది. కోర్టు సభ కాదని గురువుగా రంటారనుకోను. యిదేమో స్తరుగా “శ్రీవారి కొమార్త కవయిత్రికాదు” అని నేను ధ్వనింపజేశా సన్న సంగతి కూడా యెగిరిపోతుంది. ఆలాగే ముక్త్యాలలో శ్రీవాదిని గూర్చి నేను చేసిన ప్రయత్నానికి మొట్టమొదట తాము సంతోషించలేదన్న దిన్నీ యెగిరిపోతుంది. గ్రంథం పెరగడాని కిష్టంలేక సూక్ష్మంలో మోక్షం కనుపఱుస్తూ వున్నాను. వాది ప్రతివాదులు వకరివ్రాతను వాకరు నిరసించడం లోకాచారమే. యిప్పుడు నేను చూపించింది ఆ మాదిరిదే అవునో కాదో గమనింప కోరుతాను. వారి ప్రతిపక్షిపండితునికి నేను సదభిప్రాయం యివ్వడమే వారికి నా యందు కోపానికి కారణం అన్నది యిద్ద

అమూ వప్పుకుంటూనే వున్నట్టు మా మా వ్రాతలు స్పష్టపరుస్తాయి. ఆ కోపంమీఁద వ్రాసేవ్రాత కనుక యేదో మాదిరిగావుండి గురువుగారు అసత్యం వ్రాస్తూవున్నట్లు కనుపడినప్పటికీ నేను కేవలం ఆలా భావించను. 69 వత్సరముల వయస్సులో పూర్వ మెప్పుడో జరిగిన విషయాలు బాగా జ్ఞప్తికిరాక, పోసీ వూరుకుందామంటే స్వతస్సిద్ధమైనకోపం అందుకు అంగీ కరింపక వ్రాసేవ్రాతకనక నానావిధాల అస్తావ్యస్తంగా వుంటూవుందని సమాధాన పడతాను. చి॥ నా కొడుకుసభకు నన్ను రమ్మని హైదరాబాదువారు కోరితే అనారోగ్యకారణంచేత నేను వెళ్ళలేకపోతే ఆ సభలో నా ప్రతిమకు కప్పినసేలువు వగయిరాలకున్నూ విశ్వకర్మశిష్యుఁడుగారి సంభాషణవల్లనూ, ఆయన సంరక్షణకు గురువుగారు వ్రాసిన వుత్తరంలోని మాఖాంతం వగయిరా ప్రమాదపు వ్రాతవల్లనూ, శృంఖలం వల్లనూ వచ్చిన యీ వివాదానికిన్నీ ఆ సేలువులను కారణంగా చూపించే గురువుగారి అమాయకత్వానికి పదివేల నమస్కారాలు. వెం॥ శా॥ “....కాసుకు గడ్డి తినేవాఁ” డని ఋజువుచేస్తే సంతోషమే కాని యీ విషయం నాకంత అవసరంకాదు. గాని అవసరమైతే పట్టపగ్గాలుండవు. ఆధారాలు బోలెడు. ప్రధానాంశం, నేను కృతఘ్నుఁడనా? అన్నది. లోకం దాన్ని పరిశీలించు కోవడానికే ఆ యా వ్యాసాలు వ్రాశాను. అవసరమైనప్పు డేదో నిర్ణయించుకుంటుంది. గురువుగారు వ్రాసే వ్రాతల సారం తేల్చడానికి సుఖ వై నమార్గం వారుచూపించే నేను అనుసరించాను. మచ్చుకి వకటి చూపేను. పేరుపెట్టి యింకా దేనికేనా “యేమి చెపుతావు” అని గురువు గారుగాని వేతొకరుగాని ప్రశ్నిస్తే యిట్లే జవాబు వ్రాస్తాను. యిది సుఖ వై నమార్గమని నాకు తోచి యీలా విన్నవించుకున్నాను.

దొ షా వా చ్యా గు రొ ర పి

(18-3-1936 సుధర్మ పత్రిక నుండి)

అనడం వల్ల గురువులది యేదేనా శబ్దమో అర్థమో తప్పుగా వున్న యెడల దాన్ని శిష్యుడికి తప్పనడాని కధికారం వున్నట్లు మనపూర్వజే అంగీకరించారు. అంతేకాని గురువుగారికి తప్పని తెలిసికూడా వాప్పే అని వాదించవలసిందని విధివాక్యం యేదీవున్నట్లు లేదు. ఆయితే గురువుగారు మాత్రం వారిది తప్పయినను నేను సమర్థించడం విధి అని రెండుమూడు సార్లు వ్రాసి వున్నాను. “చెరలాటంలో” ఆలాచేయక పోవడంచేత దుర్మార్గుడు, అని కూడా తేల్చారు. యింకొక చిత్రం “ఓగిరాల సుబ్బారావుగారి జోడు సేలువులు చేతికట్టు యిట్లు వ్రాయించి నవి.” అంటూ వక వాక్యం వ్రాశారు. యిది యేనందర్భంలో అనుకున్నాను. వారి ప్రతికక్షికి నేనిచ్చిన సదభిప్రాయాన్ని గుఱించి కోపించే ఘట్టంలో. సదభిప్రాయ మిచ్చిందెప్పుడు ? 24-7-30 సం॥ తేదీని. గురువుగారువ్రాసే సేలువుల గొడవ 1935 సం॥ నవంబరులోది. అనగా నిన్ను మొన్నటిది. అప్పుడేదో అనగా విశ్వకర్మ శిష్యుడుగారి ప్రసంగం సందర్భంలో ఒక పుత్రరం నాపేర ఆయన అంటే సుబ్బారావుగారు వ్రాశారు. నేను శ్రీ వారివద్ద చదివినవాడనే అని జవాబు వ్రాశాను. యీ ప్రసక్తి 1932 సం॥ సెప్టెంబరు ప్రాంతములోనిది. అంతే ఇటీవల ఆయనకున్నా నాకున్నా ప్రసక్తిలేదు. యింతలో నిన్ను మొన్న దీపావళిముందు మా రెండవ చిరంజీవి హైదరాబాదుకు అవధానానికంటూ వెళ్ళేడు. అక్కడే వో కొన్ని సభలు జరిగాయి. అందులో కొందఱు ప్రముఖులు తండ్రిగారినికూడా పిలిపిస్తే బాగుంటుందనుకొని నా పేర వ్రాశారు. నా అసమర్థత్వాన్ని నేను తెలుపుడు చేసి వూరుకున్నాను. అప్పుడేమో ఆసభలో నా ప్రతిమకు ముందుగా సేలువలు చేతికట్టు యిచ్చి ధూపదీపనై వేద్యాల మర్యాద జరిపేరట : అదుగో : ఆ సేలువలు గురువుగారికి వ్యతిరేకంగా నేను 1930 వ సం॥రంలో యిచ్చివున్న అభిప్రాయానికి కారణమయినాయట :

యెంత సందర్భశుద్ధిగావుందో చూడండి. వనంవారు కొల్లావుదానికి తీసుకువెళ్ళి వేయినూటపదహారు లిప్పిస్తా మనడంచేత అట్టి అభిప్రాయాన్ని నే నిచ్చినట్లు “శృంఖలం” లో వ్రాశారు. అబద్ధమైనా అదికొంత అతికినట్లుంది. యిదేమిటి? ప్రస్తుతానికి వద్దాం. యీలా విరోధాలు చూపడానికి మొదలెడితే యెంతైనా పెరుగుతుంది. గురువుగారు కృష్ణలో వ్రాస్తూ వుంటే మీరు సుధర్మకు పంపేరేమిటి ఆంటారేమో : సుధర్మలో శిష్యుడు బ్రహ్మాంగారితే తుండుడుకుమాటలు వ్రాయిస్తాన్నారు. అందుచేత దీన్ని సుధర్మకు పంపేను. హెడ్డింగులో దోషాలన్నారు. యేమిటంటే శ్రీ జటా పోలసంస్థాన యువరాజుగారిని వివాహసమయంలో ఆసంస్థానపండితులు వనం సీతారామశాస్త్రిగారు అయిదుశ్లోకాలతో ఆశీర్వదించారు. ఆపండితునివల్ల మాగురువుగారికి ఆసంస్థానంవారివల్ల రావలసిన రెండువేలరూపాయీల లబ్ధి చెడిపోయిందట? ఆ హేతువుచేత కనిశీర్చుకొనడానికి తోచినట్లల్లా ఆ శ్లోకాలు విమర్శించి అంతతో తృప్తికాక “సీ..... ఓయి సీతారామశాస్త్రి....నీకవిత్వము....అశుద్ధము (యిందులో దిక్కుమాలిన పాడుఅర్థము కవి వివక్షితము) అమంగళము. (కాబట్టి యీవేస వివోనేత్వరగా) సంస్కార మొనరించుకొమ్ము.” ఇత్యాదికంగా కొంత కర్జకరోరంగా వ్రాసివున్నారు. ఆసందర్భంలోనే “కృష్ణవర్మను ప్రార్థించి” అనికూడా అన్నారు. యిందులో కొంచెం శ్లేషకూడా వుంది. ఆలా తగల బెట్టడం వల్ల నీవు “భూతిగలవాడ వగుదువు” అన్నారు. అంటే నీకింతబూడిద దొరుకుతుంది. అని కూడా శాసించారు. గురువుగారి వాక్యాలికి మనం వ్యాఖ్యానం చేయడం కంటే వారి వ్యాఖ్యానాన్నే పుదాహరిస్తే యెక్కువ యుక్తంగా వుంటుంది కదా !

(దురుద్ధరదోషశృంఖలం 18 వ పుటనుండి)

“సుధీమణి పద్యములలో భగవంతుడవతరించినను సమర్థింప నేరనంత దోషమేమున్నదో? నీ కవిత్వము నీయింటిపేరును బోలి యున్నది. (వనము) కంటకాకీర్ణము, మహోపలావృతము, సాలావృ

కాది సత్వాన్వితము, సంస్కార శూన్యము, అమంగళము, అశుద్ధము, దోషైక వేద్యము, రక్షాపిశాచాచితము” అని చెప్పి “కృష్ణవర్మను బ్రాధ్రించి” అనుగీతములో సంస్కార మొనరించుకొమ్ము = బాగుచేసికొనుము కాల్చివేసికొమ్ము, భూతి = ఐశ్వర్యము, బూడిది యారెండుపదములు శ్లేషించినవి. ఇట్లు రెండర్థములు గలుగునట్లు చెప్పట సుధీమణి తప్పనియే నేను చెప్పుచున్నాను. ఇన్ని దోషములు గలుగు పద్యములు లోకములో నున్నచో నిహపరములకు దూరము గావలసి వచ్చును. గాన లోకములో వానికి వ్యాప్తిలేకుండ కాల్చివేయుమని చెప్పిన నొప్పునని చెప్పుచున్నాను. యితకన్న నిక నేదోషమును సుధీమణి పద్యములలో లేదనియుఁ జెప్పుచున్నాను. ఉన్నదని చెప్పఁగలవాడు బయలుదేరినచో సమాధానము చెప్పటకు నే నిదే సిద్ధముగా నున్నాఁడను.....”

ఇత్యాదికముగా చాలావ్రాసియున్నారు. యీవ్రాత్రవ్రాయునప్పటికింకా ఆపద్యములు తమవి కావని వాదించే తాత్పర్యంతోను సుధీమణి అంటే పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రులుగారి తెఱచాటుననే తాముండి గురువుగారేదో వ్రాస్తూవున్నట్లు స్పష్టమేకదా? ఆ తెఱలోవుండి వ్రాసేవ్రాతలో ఆయనది తప్పే అని కొంతవఱకు వప్పుకున్నట్లుకూడా వ్రాశారుకదా? ఆతెరకాస్త తీసివేస్తే ఆ పద్యాలు తమవే అన్నప్పుడు అందు ఆలా చెప్పగూడదని చెప్పినమాట స్వయంగా వప్పుకొన్నట్లయింది కాదా? యిక విశ్వకర్మ శిష్యుడిగారిచేత యేదో అసత్యప్రకాశికను వ్రాయించడ మెందుకు? తామేదో వ్రాయడ మెందుకు? వృథాపరిశ్రమయే కదా! ఆపద్యాలు పుల్లెల శ్రీరామశాస్త్రులుగారివే అంటారా? తాము తప్పన్నట్లే నేనున్నా తప్ప న్నాను. అందులో గురువుగారి మార్గాన్నే శిష్యుడు పట్టినట్లయిందిగాని వ్యతిరేకించినట్లు లేకమున్నారేదే. అయితే యిప్పుడు కార్యార్థం, ఆపద్యాలు వూరికే నామతః శ్రీరామశాస్త్రులుగారి పేరు పెట్టేనేగాని నావే అని గురువుగారు వ్రాస్తూన్నారు. ఆవ్రాతనే ఆక్షేపిస్తూ వున్నారు కొందఱు పత్రికాధిపతులు, దాన్ని ఆక్షేపించి పూరుకోక పిరెన్నేని అసత్యాలాడతారని

కూడా సూచిస్తారు. అసూచన వూరికే పోతుందేమో అంటే పెండ్యాల వారికేను అచ్చుపడడంచేత వూరికేపోదు. పోనీ అది నాకెందుకు? నాకు కావలసింది వనంవారి కవిత్వాన్ని తిట్టినతిట్లు గురువుగారివే అని వారువప్పు కుంటూ వున్నప్పుడు నేను వారికి వ్యతిరేకంగా వెళ్ళవచ్చునా అనేది మా త్రోమే, వారు వెళ్ళిన మార్గం మంచిదికాదని వారే వప్పుకుంటూవున్నట్లు వారిస్వంతమాట లుదాహరించానుగదా? వారెంత తప్పుగావుందని వ్రాశారో అంతకు పదివేలరెట్లు తప్పుగావుందని నాకుతోచింది. లోకానిక్కూడా నాకుతోచినట్లే తోస్తుంది అని నేను పూర్తిగానమ్మి ఆత్మవంచనలేకుండా గురువుగారికి కోపం వచ్చినా సరే అని సదభిప్రాయం యిచ్చానే అనండి. యిప్పుడు నన్ను సాధించడానికి మార్గాంతరం లేక సుధీమణి తెలుసు దూరంగా తోసివేసి గురువుగారేలా వ్రాస్తూన్నారో!

“శ్రీరామశాస్త్రిగారికిని కొల్లాపురంవారికిని సంబంధములేదు. అందలి విషయమంతయు నన్ను పురస్కరించుకొని యున్నట్లును, నాకురెండు వేల రూప్యములు వనంవారివలన రాకపోయినట్లును, స్పష్టముగ మొదటి పత్రమే తెలుపుచుండినది. అందు మొదటి పంక్తిలోనే నా పేరున్నది....”

పైఅక్షరాలు తెరతీసివేసి గురువుగారు ప్రత్యక్ష మైనారన్నందుకే కాక ధనము చెడినదిగాన ఆశ్లోకాలు “తప్పంటినేకాని లేకపోతే అనేదిలేదు అనే అంశాన్ని కూడా వ్యంగ్య మర్యాదచే స్పష్టికరిస్తూ ఉన్నాయి. దాని మీద యింకా లాగితే “యిస్తే ...యివ్వకపోతే” అనే సామెతలోకికూడ డేకుతుంది. అందాకా మనకెందుకు, యింకొకమాటకూడా చెరలాటం, లోనుంచి గురువుగారిది యిక్కడ వుదాహరించి పైని అందుకుంటాను. “అది నేను వ్రాసినదని పూర్తిగా తెలియును” అది అంటేయేమి? శ్లోకపంచక నిరాకరణం. వారికి అంటే యెవరికి. నాకు అనగా వేంకట శాస్త్రికి. సరే. అప్పుడు తెరచాటుంది కనుక కొంచెము సందేహించడాని కవ కాశముందిగాని యిప్పుడది లేదు గనుక పూర్తిగా గురువుగారివే అతిట్లు అని తెలిసికొన్నాను. గురువుగారు వ్రాస్తారుకదా: “మా యిరువుర

కున్న సంబంధముచే నావ్రాతలలో తప్పులున్నను సమర్థించి వ్రాయుట తమకు విధియైయుండ" అనినన్ను నెపపెడతారు. యదివరలో నాశిష్యత్వాన్ని హేయంగాతలచినా దీనికోసం అంగీకరించివారు. ధన్యుణ్ణి. సామాన్యపు తప్పులైతే చూచుకోవచ్చు. వ్యాకరణ సంబంధమైతే యేలాగో బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి శుశ్రూష నుపయోగించి కొంత పెనుగులాడతానే అనుకోండి, యీ తప్పులాలాటివికావుగదా ! పెండ్లి కొడుకును ఆశీర్వాదించినపద్యాలాయె. పద్యాలు చెప్పిన పండితుడు తమకు ద్వేషికాని ఆయువరాజుగారు ద్వేషికాడాయె. "యినుమునుబట్టి అగ్నికి సమ్మెటదెబ్బలు" అన్నట్లు ఆయనక్కడా బాధ కలుగుతూ వుందాయె. ఒకపేళ గురువుగారిక్కోసం వస్తుందని నా ఆత్మనునేను వంచించికొని మాగురువుగారి ప్రవృత్తి సమజసమే కనుక నేను మీకభిప్రాయం యిచ్చేదిలేదు. అంటానే అనుకోండి దానిమీద ఆపండి తుడు మీకేలాతోస్తే ఆలాగే యివ్వండి అంటాడుకదా ? దానిమీద ఆలాగే యిచ్చి నేనుకూడా లోకుల నిందకు గురికావలసిందేనా ! ఆకారణంచేత నాకుతోచిన అభిప్రాయాన్ని నేను వ్రాసియిచ్చాను. దానిమీద గురువుగారికి కోపంవచ్చింది. ఆకోపం అనేక మార్పులు పొంది అనేకవ్రాతలు వ్రాయిస్తూవుంది. దీన్ని సహించగలను గాని లోక నిందను సహించగలనా ? యితరజమీందార్లతోపాటు నాకు కొల్లాపురం వారితో లేశమున్నూ సంబంధములేదు గాని వుండేటట్టుయితే ఆజమీందార్లే నన్ను అన్యధాగా అభిప్రాయమిచ్చే యెడల నిరోధించి ఆడిగేయెడల "మమ్మే తెత్తే" అనవలసిందేకాని నోరు విప్పగలనా ? గురువుగారు సులువుగా వ్రాసేమాట కనక "సమర్థించవలసిం" దని వ్రాస్తూన్నారు. నాశక్తి నేను చూచుకోవద్దా ? వారు మఱికొందఱితో వాదోపవాదాలు పెట్టుకొన్నప్పుడు ప్రమాదపడిన విషయాలలో ఆపండితులు నాకు తరంవ్రాస్తే గురువుగారికి చిక్కువస్తుందని ఆవలివారిని బ్రతిమాలుకొని తప్పుకొన్నవిన్నీ కలవు. అందొకటి చూపుతాను. గురువుగారు శ్రీశిష్టానరసింహశాస్త్రిలవారి

మేఘసందేశాన్ని సుధీమణిగారిని కవచంగా పెట్టుకొని ఆక్షేపించినవాటిలో “ ఘణిప, కణప ” అనే శబ్దాలను రెండింటినీ తప్పన్నారు. ఆశాస్త్రిలు గారో? వారి కుమారుడో “ ఘణిపయితాహే, కణపయితాహే ” అని వక పెద్ద మహాపండిత కవిశేఖరుడి ప్రియోగాన్ని యిచ్చి, ఆయివిషయాలుగల వాగ్భంధంఅనే పుస్తకాన్ని ఆభిప్రాయార్థం నాదగ్గఱకు పంపేరు. యివ్వక యేదోవిధంగా తప్పకొన్నాను. యిస్తే యింత కాకపోయినా అదిన్నీ యెంతదాకానో మునిగేదే? యెంతగా గురుశిష్యులం మేమిద్దఱమూ యేకమై కట్టుదిట్టంగా పనిచేసినా ఆసలువిషయం తప్పైనప్పుడు దాన్ని లోకం గ్రహించలేకపోతుందా? నేను శిష్యుణ్ణికనక నెపపెడుతూ వున్నారు గురువుగారు. లోకైకవిద్వాంసులగు శ్రీ శ్రీపాదలక్ష్మీనరసింహాశాస్త్రిలుగారు మాగురువుగారికి “ అన్యద్గోత్రంవర్జితం ” అనే తెగలోవారేకదా? వారుమాత్రంగురువుగారి తోవను సమర్థించడానికి పూనుకున్నారా? యెవ్వరూ బొత్తిగా అయిత్తంగా వున్నదాన్ని సమర్థించలేరు. కొందఱు ఆలాటివిషయాల్లో మనకెందుకని పూరుకొంటారు. నేనాలాచేస్తేబాగుందేదేకాని నాతత్త్వంఆలాంటిదికాదు. ఆవలివారికి జవాబుచెప్పలేక పోయినప్పుడు వారిమతంలో చేరిపోవడమే నాతత్త్వం. అందుచే ఆభిప్రాయం యిచ్చాను. అందులో “ తగల బెట్టుకొమ్ము, బూడిదకలవాడ వవుతావు ” అన్నమాటలు నన్ను పూర్తిగా బాధించాయి. యిప్పటికీ బాధిస్తూన్నాయి, తగలబెట్టుకొమ్మనడం మొదటితరగతిదోషం, అశుద్ధం, అమంగళం, రెండోతరగతిలో చేరుతాయి. ఆశ్లోకాలుచెప్పిన పండితుడేమీ లాకలూకాయ కాడు. పెద్ద తర్కవిద్వాంసుడు. వీరి ఆక్షేపణలకు జవాబువ్రాసి పండితుల ఆభిప్రాయాలు పుచ్చుకొని అచ్చొత్తించి “ వట్టి వ్రాతలెందుకు శక్తివుంటే సభకు రావలసింది ” అని గురువుగారిని ప్రార్థించివున్నాడు. వీరందుకు పూనుకొన్నట్లులేదు, అది ఆలావుంచుదాం తగలబెట్టుకొమ్మనడమన్నా. శ్లేషగా అశుద్ధమనడమన్నా అమంగళమనడమన్నా పండితులకేకాదు మానవమాతృలందఱికి హేయంగానే

వుంటుందని నావిశ్వాసం. దీన్నింకా సమర్థించే “శృంఖల” గ్రంథాన్ని నాలుగుమూడేళ్ళు అపడమేకాక కొంచెం పెద్దమనుష్యులతో తగలబెట్టి నట్లుకూడా స్వయంగా చెప్పియున్నప్పడేమో నన్ను జయించడానికి అప్పు వేస్తారట : మార్చితేతప్ప నాకుదొరకిన ప్రతే అయితే అది వారికి అవమానాన్ని తెచ్చితిరుతుంది. విశ్వకర్మ శిష్యుడుగారిచేత అబద్ధాలాడించడం మొదలుపెట్టేరు. సుబ్బారావుగారితో ముక్త్యాలవిషయమేమీ విశ్వబ్రహ్మంగారు ప్రసంగించనట్టే యిప్పుడు “సుధర్మ” లో వ్రాయస్తావున్నారు. యేపత్రికలోనూ ప్రకటన అప్పటికి లేకమున్నూ కాని నాముక్త్యాలవిషయం బ్రహ్మంగారు అప్పటిప్రసంగంలో తేకనే పోతే ఆ సుబ్బారావుగారికేలా తెలుస్తుంది ? చదువరు లూహించుకోరా ? యేదో వారికి వీరికి ప్రసంగం వచ్చింది, దానిలో వెం॥ శా॥ గారు చాలా గొప్పవారు వారేమిటి కృష్ణ మూర్తిశాస్త్రులుగారికి శిష్యులేమిటి అని సుబ్బారావుగారు నాయందు అభిమానచేత అనివుండాలి. దానిమీద బ్రహ్మంగారు గురువుగారివల్ల విన్న సంగతులను మఱింత రసపోషణచేసి యేకరుపెట్టివుండాలి. యాయన బొత్తిగా ముక్త్యాలవిషయాన్నే స్పృశింపకపోతే ఆయనకు తెలియడానికి అవకాశం లేదు చూడండి. యీప్రసంగానికి శృంఖలంలో గురువుగారు వెళ్ళిన వాక్యదోరణి తోడ్పడుతున్నది. అంతేనేకాని, “నేను కృష్ణశాస్త్రిగారి శిష్యుడనని చెప్పితిని, అప్పుడు సుబ్బారావుగారు మీగురువుగారు వేంకటశాస్త్రిగారి శిష్యులట ? కాదా” అనిరి అనియిప్పుడు బొంకితే పోదు. యీబొంకులకేమి ? అవసరాన్నిబట్టి బొంకుతున్నారు బ్రహ్మంగారనుకొందాం పైగానన్ను మందలింపచేయాలనికూడా ఆయనకు కుతూహలంగదా ! సుబ్బారావుగారు మాటలాడడమే చేతగాని శుంథ అనుకోవడానికి వీలులేదు. హైస్కూలులో కాబోలును టీచరనో లేక కాలేజీలో టీచరనో మన బ్రహ్మంగారు వ్రాస్తూనే వున్నారు కాని ఆయన యాయనతో చేసినట్లు యాయనవ్రాసిన ప్రసంగం నిజమే అయితే వట్టి దద్దమ్మగా భావించవలసివస్తుంది. బ్రహ్మంగారి మాటలంటూ గురువుగా

రెత్తిచూపిన వాటికంటే “సుధర్మలో” బ్రహ్మాంగారు ఆడిన అబద్ధాలు కొంత సమన్వయంగానేనా వున్నాయి. ముక్త్యాలప్రసంగం రెండింటిలోనూ స్పృశించనే లేదు. సుబ్బారావుగారి కల్పనగా అపలపిద్దామనే బ్రహ్మాంగారి వూహ. వుంటారు బుద్ధిమంతులు. వకరియిల్లు తగులబెట్టి తగులబెట్టలేదని కోర్టులో ఋజువుపర్చుకోగలిగారట యెవరో ఆమధ్య. అంతకన్న దీనిలో కష్టమేముంది? నరంలేని నాలుకేకదా? సత్యం అసత్యంగానూ, అసత్యం సత్యంగానూ కార్యార్థమయి అపలపించడానికి ఆనాలుక కొందఱికి తోడ్పడుతుంది. దీన్ని గురించి యీమధ్యనే “ప్రజామిత్రకు” కాబోలును వ్యాసంవకటి పంపినట్లు జ్ఞాపకం. ఆయితే గురువుగారు కేవలం శుద్ధ అమాయకంగా వ్రాసినవ్రాతకన్న బ్రహ్మాంగారు సమూయికంగా వ్రాసినా పూర్వోత్తర సందర్భం బాగావుండడంచేత బ్రహ్మాంగారిని మా సతీర్థులుకూడా కనుక అభినందిస్తూ “మీమాట తలపెట్టడం నాది తప్పే నాకంతటి అర్హతలేదు కాని యీగాధకంతకూ మూలకారణం తమ హైదరాబాద్ ప్రసంగమే అవడంచేత యెత్తుకోక తప్పిందికా” దని మనవిచేసుకొంటాను. పనిలోపని యింకొకటి కూడా మనవి చేసికొంటాను. అయ్యా! మీరు సుమారు అయిదాఱుమాసాల నాఁడు నావద్దకువచ్చి వకవిషయమై నాసమ్మతిని కోరివున్నారు. నేను అసమ్మతిని తెలియజేసి వున్నాను. యీ అంశాన్ని పాలకొల్లు వ్యాసంలో కూడా గూఢంగా సూచించివున్నాను. ఇప్పుడు ప్రత్యక్షంగా మనవి చేసుకుంటూ వున్నాను. అపనిమాత్రం చేయకుండా వుండడానికి మిమ్ము ప్రార్థిస్తూ వున్నాను. నేను మీపేరెత్తినంత మాత్రంలోనే నామీద మీకంత కోపంవచ్చి నన్ను మందలించజేయాలని వ్రాయగలిగారే! దానిలో అంతతప్పున్నట్లు మీకు తోచిందండీ! కానిష్వండి, యిప్పుడు యింట్లో గదిలో మాత్రమే కూర్చుండే వోపికలోవున్నాను. కొంచెం వోపికకలిగితే ఆశీర్వాదనపు పద్యాలు తగులబెట్టుటాన్ని సమర్థించడానికి మన గురువుగారు సభచేయించేయెడల అసభకి యేలాగోవ స్తినట్టాయెనా?

తమదర్శనం చేసుకోకపోను. అప్పుడు మందలింపచేసే ప్రయత్నం చేస్తురుగాని యింతలో తొందరెందుకు ? తొందరేఅంటారా ? అయితే యీలోగానే అట్టిసభను సమకూర్చండి. నాలుగు రోజులు వ్యవధిలో వుండగా తెల్పండి హైదరాబాదావారికికూడా తెలియజేయండి. అప్పుడొక్క సుబ్బారావుగారుమాత్రమే వుండివుండరు. మఱికొందరున్నూ వుండివుంటారు. మీ ప్రసంగ సందర్భంలో వారున్నూ వస్తారు. వారివీరి సమక్షాన్నే మన గురువుగారి యెట్టయెదుటనే యితరులెందుకు ? మీరే మందలిస్తురుగాని. మీకేం అధికారం లేదా ? లేదనేవారుంటే చూచుకోవచ్చు లెండి. నరం లేని నాలుకకదా ? అని దాన్ని యేలాపడితే ఆలాతిప్పుదామని మీరనుకోవడం యుక్తమే. గురువుగారు యీలాటి ఆధారాలమీద బెండై వుండడం అనాలోచనపని, వారు ఆలోచన కలవారేఅయితే వారిజీవితము మీచేత హరికథగా వ్రాయబడడానికి వప్పుకొంటారా ? దాన్నాలావుంచుదాం. ప్రస్తుతం మీకు కావలసింది నన్ను మందలించడమేకదా ? దానిప్రయత్నంలో వుండండి, ఆశీర్వచనపద్యాలు తగలబెట్టుకొమ్మనడాన్నిగూర్చి కూడా పనిలోపని నన్నే మందలిస్తురుగాని, యితరులదోషానికూడా యితరులు మందలింపబడడం యిప్పుటి మనవరిపాలకుల మతగురువు బోధించిన విషయమే. అన్నిటికీ నన్నేమందలిస్తురుగాని. మీ హరికథలోవున్న చిత్రాతిచిత్రాలకుకూడా గురువుగారుగాని మీరుగాని సమాధానం చెప్పలేక పోయేయెడల నన్నే మందలిస్తురుగాని దానికెవరినో అక్కరలేదు. పీఠిక వ్రాసిన శ్రీయుత శేకుమళ్ళ అచ్యుతరావు పంతులు యమ్. యే. యల్. టి. గారినే అధ్యక్షులుగా కోరుకొందాం. వారే మందలిస్తారు కాబట్టి మనవి చేసుకొన్నాను. వెనుక మీపేరెత్తుకొన్నప్పుడుకూడా చాలాజాగ్రత్తగానే వ్రాశాననుకొన్నాను. యిప్పుడు మిక్కిలి వినయంగా చాలాగౌరవప్రదమైన మాటలనే యుపయోగించాను. అయితే మీకీమాటలుకూడ కోపకారణమే అవుతాయేమో ? నన్నింత గౌరవించి వ్రాయడం మెందుకంటారేమో ? తినబోతూ రుచులెందుకు ? ముందు మీధోరణినిబట్టి యేలావెళ్ళ

మంటే అలాగే మీ అజ్ఞానుసారం వెడతాను. మీకు నామీద కోపంవచ్చింది కాని నేను మిమ్ములనుగూర్చి వ్రాసేపుట్టంలో ఇటీవలి చర్యలో మీదోషం లేకమున్నూ లేనట్లే వ్రాసివున్నాను. దాన్ని దిద్దక అలాగే వుంచుతాను. దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

క. “ఇం దొకయంశము పరికిం

పం దగు “ముక్త్యాల” చరితపట్టున బ్రహ్మం

బుం దెగడరాద గురువరు

లందులకున్ మూలభూతులగుట ధృవంబౌ”

యేమైనాసరే? శిష్యులంటే మీరే శిష్యులు గురువుగారి యద్దే శాస్త్రనుసరించి యేలామార్చి వ్రాయాలంటే అలా వ్రాస్తూయున్నారు. ఆ తొవచేతకాకే నేను గురువుగారికి ద్వేషినైనాను. మీరు గురువుగారి హృదయం బాగా కనిపెట్టారు. తప్పులున్నను సమర్థించాలని గురువుగారి రన్నమాట మీరు నిర్వహిస్తూవున్నారు. యిప్పుడీ విషయం మీవద్ద చదువుకుంటే గురువుగారి అనుగ్రహానికి నేనున్న పాత్రుణ్ణి కాగలను. కాని అరవైయేండ్లున్నాకాక అబద్ధయోజనాల్గు దాటవచ్చాయికదా! యీ విద్యాభ్యాసం జరుగుతుందా? “నందోరాజా భవిష్యతి” దీనికేగాని మందలింపుకోసం సభ కూర్చే ప్రయత్నం చేయండి. దానిలోనే “ఆశీర్వాచన పుష్పద్యాయి తగల బెట్టడం” ప్రసక్తినికూడా రాజమండ్రిలో ప్రముఖులు కొందఱేనా కలగజేసుకొని తేలుస్తారు. యీలోగానే ఆ యీ సందర్భాలను “దురుద్ధరదోషశృంఖలాన్ని” ప్రచురించేలాగున్నారు. గురువుగారిని వారి “చెరలాటం” లోవున్న ధోరణి తెలుపుతూ వుంది. అంత వరకేనా నిరీక్షింపవలసిందని నావిజ్ఞాపనగా మనవిచేయండి. నేను వ్రాసే మాటలు దూరాలోచన కలవిగా వుంటేనే స్వీకరించమనండి, బ్రహ్మకై నా కాదు భగవంతునకైనా సమర్థించడానికి “తగుల బెట్టమనడం” శక్యం కాదని చుట్టూ మనవిచేసుకుంటూ విరమిస్తూవున్నాను. విరమిస్తూ వకమాట

వ్రాస్తావున్నాను. శ్లోకపంచక నిరాకరణంలో చాలావ్యత్యాసాలు గురువు గారు వ్రాసివున్నారు. ఆవ్యత్యాసాలతో నాకుపనిలేదు, తుట్టతుదిని “అమంగళం, అశుద్ధం, తగలబెట్టుకొమ్ము, బూడిదదొరుకుతుంది” అనే ప్రసంగాన్ని రాజమండ్రి పౌరులలో ఆష్టాదశ వర్ణస్తులలో నెవరిచేత నేనా సమర్థింపిస్తే నేను తమపాదధూళిని శిరసావహించడంలో విశేషముంటుందిగానీ మీ విశ్వబ్రహ్మశిష్యుడి పాదధూళిని శిరసావహిస్తాను. ఆ పిమ్మట యీ అంశాన్నికూడా చేర్చుకొని మీ దురుద్ధరదోషశృంఖలాన్ని మీరు ప్రకటిస్తే చాలా శోభగావుంటుందని మనవి చేసుకుంటావున్నాను, గురువు గారినిగూర్చి యీపని జరిగేలోగా మాత్రం దాన్నిప్రకటించవద్దని పునరుక్తిగా కనపడినప్పటికీ మళ్ళామళ్ళావ్రాస్తావున్నాను. ఆ తగలబెట్టడాన్ని సమర్థించలేక నేను మీ ప్రత్యర్థికి మీకువ్యతిరేకించే మాటలతో అభిప్రాయమిచ్చాను. మీవిన్నీ యిలాంటివి యితర ప్రసంగాలుకూడ వున్నాయి. అవియేలాగో తప్పుకుంటే తప్పిపోయాయి. ఆదేశాన్నుంచి యీ దేశంవచ్చి “మీ కెంతతోస్తే అంతేయివ్వండి” అంటే జవాబు చెప్పలేక పోయాను దీన్నిసమర్థిస్తే యిక మనకు వాదోపవాదాలక్కరలేదు. అబద్ధాలాడుతూ వున్నారు. అని పత్రికల్లో పెద్ద హెడ్డింగులు పడనక్కరలేదు. యిందులకే ప్రయత్నించండి. ఊహించండి. ఆ హెడ్డింగులు పెట్టేవారు నా కేలాటి మిత్రులో తామే యెరుగుదురు. వారు నా కనుకూలంగా వ్రాస్తావున్నా అందులో లోపాలనుకూడా నేను సహించేదిలేదు. యీ విషయం ముందు దేవర వారికి నావ్రాత వల్లనే స్పష్టపడుతుంది. దానితో పెం॥ శా॥ తత్త్వం తమకేకాక లోకానికూడా విశదమవుతుంది. యెప్పటికి యదార్థము యదార్థమే. కపటం కపటమే. యింతే నామనవి.

నే (డు

(19-3-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

మిక్కిలీ సుదినమని సంతోషించా లనుకున్నాను. భార్య చనిపోయిన రోజులుగదా యివి ! యీరోజులలో సుదినం యెక్కడినుండి వస్తుందని నీవనుకున్నావని లోకులు ప్రశ్నింపవచ్చును. వినండి. మంచిలో చెడ్డ, చెడ్డలో మంచిన్నీ కలుగుటకూడా అప్పు డప్పుడు సంభవిస్తూ వుంటుంది కదా ? యీరెండు అంశాలున్నూ యిప్పుడే నాకు అనుభూతమైనాయి. చి॥ కుఱ్ఱనికి వడుగున్నూ, చి॥ సౌ॥ పెద్దపిల్లకు శోభనమున్నూ జరిగించి సంతోషిస్తూవున్న సమయంలో భార్యా వియోగం తటస్థించింది. యిది మంచిలో చెడ్డగదా ! యీక చెడ్డలో మంచేమిటంటే ? యీభార్యా వియోగపు దినాలలో శ్రీమా గురువులు శ్రీశ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రులవారు నేనింకా నిద్దురమంచము నుండి లేవనిపూర్వమే పరామర్శ నిమిత్తం శ్రీయుత బెజవాడ వేంకటస్వామినాయఁడుగారినిన్నీ, గొర్తి సన్యాసిగారనే నా బాల్యమిత్రుఁడుగారినిన్నీ, మఱియొకరినిన్నీ వెంటబెట్టుకొని యీ వేళ దయచేశారు.

పత్రికలలో కాలాలకు కాలాలుగా ఆవిచ్చిన్నంగా యేవోవ్యాతలు నడుస్తూవున్న సమయంలో శ్రీవారు నన్ను వోదార్చడానికి రావడం చెడ్డలో మంచిగా నా మనస్సులో తోచి శ్రీ నాయఁడుగారున్నూ సన్యాసిగారున్నూ మా యిరువురకున్నూ అత్యావశ్యకులగుటచే యీ విషయం యీ మిషమీద ఆగిపోతుందనే హేతువుతో గురువుగారితో కలిసికొని వచ్చివుంటారని నే నభిప్రాయ పడడంలో తప్పులేదు కదా ? ఆ కారణం చేత కొంతసేపు ప్రకృతకాలోచితమైన ప్రసంగం జరిగిన తరువాత నేనే, శ్రీ గురువుల పాదములపై శిరస్సుమోపి “అయ్యా, వ్యాతలో పరస్పర విరుద్ధాలు పడుతున్నాయి, దీనివల్ల లోకానికి అసత్యము వ్యాసినట్లు తోచడానికి అవకాశం కలుగుతూవుంది. జరిగిందేమో జరిగింది. యీక దీనినుండి విరమించి లోకానికి సంతృప్తి కలిగించుదాము, అని

మనవి చేసుకున్నాను. దానిమీద బ్రహ్మాండమైన కోపావేశం తెచ్చుకొని గురువుగారు, “ నేనుపరామర్శించుటకు వచ్చితినేకాని యిందుకురాలేదు. నీ వ్రాతలవల్ల నా భారతానికిన్నీ నా బిరుదులకున్నూ చాలా హాని కలిగింది, కొల్లాపురపు పండితుఁ డల్లాటివాఁడు యిల్లాటివాఁడు. అతనికి నీవు నాకు వ్యతిరేకంగా అభిప్రాయం యిస్తావా? తప్పైనా వొప్పైనా నా పక్షాన్నేవుండితీరవలసింది ” అంటూ పెద్దస్వరంతో మాటలాడి. నావలెనే జబ్బుస్థితిలో వుండడమే కాకుండా హార్టుజబ్బుకూడా వున్నవారవడంచేత, “ యిదేం చిక్కురా భగవంతుఁడా ” అని నేను భయపడేస్థితికి కూడా వచ్చి యెట్లో కొంతసేపటికి భగవదనుగ్రహంవల్ల మరల కుదుటఁబడి క్షేమంగా రాజమండ్రీకి దయచేశారు.

వెంకటస్వామి నాయఁడుగారేనా కొంత సూచిస్తే నేనీ ప్రసంగం యెత్తకపోదును. నేను కొలఁదినాళ్ళకిందట జరిగిన చిరంజీవి వుపనయనానికి విద్యార్థిద్వారాగా ఆహ్వానమంపినపుడు బెడిదంగా జవాబుచెప్పినారు. అట్టివారిప్పుడు దయచేయడంవల్ల యీ వాదోపవాదాలు ముగింపుచేయడం కూడా వారికి సమ్మత మేమోనని వూహించుకొన్నాను. యిది నాపొరపాటే, వారికి జయం యీ విషయంలో యింకా కలుగుతుందనే పూర్ణమైన విశ్వాసం వున్నట్టు వారివాక్యధోరణి వెల్లడిచేసింది. కోర్టు సభ కాదని వాదించడానికి సిద్ధంగావున్నారు. శ్రీవారికొమార్త కవయిత్రి అని నేను వ్రాసిన మా “ ముత్తాత ” వ్యాసంలో వున్న అక్షరాలు చూపించాను. అదిన్నీ వారు విశ్వసించినట్లు లేదు. యేదో పత్రికలు నింపడమే వారి వుద్దేశం కాని అది నిల్చేదా? నిలవనిదా? అనే చర్చితో వారికి అవసరం లేకమున్నూ వున్నట్టు వారి ధోరణి కనపడడంలేదు. యింక వారిని ప్రార్థించిన లాభంలేదు. కాఁబట్టి పత్రికవారిని ప్రార్థించి చూస్తాను. అయ్యా పత్రికాధిపతులారా! మీకు కూడా కొంతపరిశీలకత్వం వుండాలా? వద్దా? “ దున్నపోతు యీనిందంపే దూడని కట్టెయ్యండి ” అనే మోస్తరుగా మీ ప్రకటన వుండవచ్చునా? యెవరినో వకరిని వారి వ్రాతనుబట్టి మీ వ్రాత అసంగతంగా వుంది అని మందలించడానికిగాని ఆకారణంచేత

మీ వ్రాత పరికటనార్హం గాలేదని తెల్పుటకు కాని మీకు అధికారం వుందా ? లేదా ? సహేతుకముగా మీరు యుక్తాయుక్తతలు తెలిపితే కూడా పక్షపాత దోషం తగులుతుందా అని మిమ్ము పశ్చిన్నా వున్నాను. “వకటేమాట లేక సూక్ష్మోపాయం” అనే శీర్షికక్రింద నేను శ్రీవారు కోర్టులో చెప్పినమాటలు వుదాహరించి వుంటిని. కోర్టులో చెప్పేమాటలు ప్రమాణం మీద చెప్పేవేకదా, వాటినే కాదంటే యింక గతియేమి ? అట్టివారెవరయినా గురువులే కానిండు; యేదో వ్రాసి నాకు వృధాగా పని కల్పించి బాధిస్తూవుంటే తటస్థంగా వుండడం మీకు ధర్మమేనా ? ఆ వ్రాతలో సారాంశంమీద మీకు తోస్తే దాన్నేనా మీరు ప్రకటించండి. నాకు వారు కృతఘ్నత్వాన్ని ఆరోపించి వ్రాశారు ముందుగా “శృంఖలం” అనే పుస్తకంలో. ఆలా వ్రాయడానికి కారణం, నేను వారి ప్రతిపక్షి పండితుడికి సదభిప్రాయం యివ్వడ మంటారు గురువుగారు. నే యిచ్చిన మాట సత్యం. ఆ పండితుణ్ణి గురువుగారు అడిగిన దుర్భాషలకు నేను సహించలేకపోయాను. కాబట్టి గురువుగారికి వ్యతిరేకమైనా న్యాయ మవడం చేత ఆలా అభిప్రాయం యిచ్చాను. దానిమీద నన్ను మిక్కిలిగా దూషించారు గురువుగారు శృంఖల గ్రంథంలో. అది నాకు దొరికింది. నాలుగేండ్లల్లో సహించాను. కనుకనే వారి కాలకి ఆ మధ్యకాలంలో మహాసభలో పెండేరం తొడిగాను. పిమ్మట మాఖాంతము చదివినాడు అనే శుద్ధాబద్ధపు వుత్తరం కూడా హైదరాబాదుకు వ్రాసినది బయలు పడ్డది. అప్పుడు వ్యాసత్రయం రాసినాను. అందు మృదువు తప్పలేదు. విషయమంతా యింతే. దీన్ని మీరే విచారించి యేదో తేల్చండి. యిక నే నేమిన్నీ వ్రాసేది లేదు. యెందుకు ? గురువుగారి వ్రాతలో సారం నాకు కనపడడంలేదు. లోకానిక్కడా కనపడడంలేదని తేలితే నా కంత టితో సంతృప్తి. అందుకై మిమ్మిట్లు ప్రార్థించడం. లేదు, నాదే తప్పుగా వున్నట్లు తోస్తే ఆమాటేనా వ్రాయండి. అదిన్నీ మీకిష్టం లేకపోతే యీ వ్యాసాన్ని యీ వుత్తరం సహా ప్రకటించి పూర్చుకోండి. యేం చేస్తాను.

ఆత్మ వం చ న

(11-4-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

ఆత్మవంచన చేయడం కొంతమందికి చాలాతేలిక. అందుచేత ఆత్మ వంచనను చాలామంది చేస్తూవుంటారు. యీచేయడంలో అనేకసందర్భాలు వుంటాయి. కొన్నిటిలో భక్తి, కొన్నిటిలో మొగమోటం, కొన్నిటిలో భయం, కొన్నిటిలో పేరీసు, కొన్నిటిలోకోపం, యీలాటివి హేతువులుగా వచ్చి ఆత్మవంచన చేయవలసివస్తుంది. వీటి నన్నిటిని గూర్చి వ్రాస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. కాబట్టి దీనిలో ప్రేమ అనే ప్రబలకారణం వున్నప్పటికీ ఆత్మవంచనకు అంగీకరింపక యిహ పరలోకాలకు ప్రోత్సాహపూరితైన వక మహోద్యోగినిగూర్చి కొంత వ్రాస్తాను. పేరుపెట్టి వ్రాస్తే అదేంచిక్కో ! కనుక పేరుపెట్టకుండానే వ్రాస్తాను.

అనగా అనగా వక మహాపట్నం. ఆ పట్టణంలో మిక్కిలి ప్రసిద్ధి చెందిన వక ఆఱువేల నియోగుల కుటుంబము వుంది. ఆ కుటుంబంలో ఆనాదిగా సుప్రసిద్ధులే బయలుదేరుతూ వచ్చారు. అందులో “ వ్రతానా ముత్తమప్రీతం ” అన్నట్టు వక మహాయోగజాతకుడు వుదయించాడు. ఆయన క్రమక్రమంగా పెద్దవాడై చదువుసంధ్యలు ముగిసిన తర్వాత వుద్యోగంలో ప్రవేశించి దినదినాభివృద్ధిగా శుక్లపక్షచంద్రుడులాగ అఖిల జన ప్రేమపాత్రుడై కొంతకాలం వెలిగివెలిగి “పెన్షన్” పుచ్చుకొని సుఖంగా ఋషిప్రవర్తనతో జీవనం చేస్తున్నాడు. ఆయనకు నలుగురో అయిదుగురో కొమాళ్లు. అందఱికి గొప్పగొప్ప వుద్యోగాలే తటస్థించాయి. అందులో వకకుమారుడు తహశీల్దార్ పెళ్ళాడిస్తూ వున్నాడు. ఆయనకూడా పెన్షన్ రోజులు సమీపానికి వస్తూవున్నాయి. ఆ కాలంలో “ లంచంలేని మాటా వుంజంటేని బట్టాలేదు ” అనే సామెత ననుసరించేవారే వుద్యోగస్థులలో నూటికి తొంభైమంది అని అందఱూ యెఱిగినదే. మన తహశీల్దారుగారుకూడా కలియుగ రావణాసురుడు

వంటివాడే కనుక లంచాలు విశేషించి పుచ్చుకొనేవుంటారు కాని యే కేసు లోనూ చిక్కుకోకుండానే తెలివితేటలు కలవాడు కనక కాలక్షేపం చేసుకు రావడంచేత పై అధికార్లకు చిక్కవలసిన అవసరం లేకపోయింది. లక్ష రెండులక్షలో నిల్వచేశాడు. కాని పిల్లాజెల్లాబాధమాత్రం లేశమున్నూ లేదు. యీలాటి సందర్భంలో అంత ద్రవ్యం నిలవచేసి వున్నప్పుడు కొంత సంతృప్తి ఆయనకు వుండవలసిందే కాని దిక్కుమాలిన ధనం అది సంతృప్తి అంటూ ఎవ్వనికీ కలగనివ్వదు. యిది సర్వానుభవసిద్ధం కనక విస్తరింప నక్కఱలేదు.

“ప్రాయోధనవతా మేవధనే తృష్టా గరియసీ” అన్నారు పెద్దలు. ధనవంతులకు ధనమం దున్నంత ఆశ దరిదుర్లకుండదు. దీనికెన్నో వుదాహరణాలు చూపవచ్చును. అందరికీ తెలిసినవిషయానికి వుదాహరణాలు చూపి కథ పెంచడమెందుకు? మనతహశ్శీల్వారుగారు అప్పటికే రెండులక్షలకు అధికార్లయివుండి నెలకు రెండో మూడో వందలు జీతం తీసుకుంటూవుండి యింకా రైతులు మొదలైనవారు యిచ్చే నేయి, పెరుగు, కూరలు, నారలు, వగయిరా సంపత్తికలిగి సుఖంగా కాలక్షేపం చేస్తూ అనుకున్నారుగదా:- మనం కోద్దిరోజుల్లో యీ వుద్యోగాన్నుండి తప్పుకోవలసివస్తుంది, చేయడానికి వోపిక వున్నప్పటికీ వయస్సతీతమవడం చేత పైవాళ్ళు నిర్బంధించి సాగనంపుతారు. అప్పుడేదో కొంత “పెన్షన్” యిస్తారుకాని యిస్తేమాత్రం యీ మజా వస్తుంది కనకనా? అందుకే “అధికారాంతమునందుఁ జూడవలదా? ఆయయ్య సౌఖ్యముల్” అన్నారు పెద్దలు. యింకా అధికారాంతమందు చాలా విశేషాలు వుంటాయంటారు, వాల్లనుగూర్చి యెన్నోకథలు చెప్పుకోవడం నాకున్నూ తెలిసిందే. తెల్లయడానికేముంది, యిదివఱలో వుండే పలుకుబడి లేశమున్నూ వుండదు. యిది సర్వానుభవ సిద్ధమే. అట్టి స్థితిలోకూడా యిప్పటి వలెనే జరగాలంటే బాగా ధనం చేతులోవుండాలి. వుందిగదా కొంత నిలవ. అంటే, వుండేఅనుకుందాం. “కూర్చుని తింటే గుళ్ళూచెళ్ళూ

అటవు ” గదా ? అని ఆలోచించి అధమం పదిలక్షలేనా ఉద్యోగం చాలించుకునేనాఁటికి ధనం నిలవ వుండేటట్టు చేసుకోవాలి అని మనకథా నాయకుఁడు గారు సంకల్పించుకున్నారు. దానిమీఁద రాజకీయమైన ధనాన్ని అపహరిస్తేతప్ప లంచాలవల్లా గించాలవల్లా మనోరథం నెఱవేఱేటట్టు కనపడలేదు. అంతట్లో జమాబందీరోజులు వచ్చాయి. యేడెనిమిది లక్షల పయికం సర్కారుకు తాలూకానుండి జిల్లాకు పంపవలసి వచ్చింది. మన కలియుగ రావణాసురుఁడుగారు కొంత మంది దొంగలను తోవతో సిద్ధంచేశారు. వాళ్ళు రాజకీయ భటులను చావఁదన్ని పైకం యావత్తు దోచుకున్నారు. తహశీల్దారుగారు దొంగల కేర్పాటుచేసిన ప్రకారం కూలియిచ్చివేయడమే కాకుండా అదనంగా కూడా సంతోషపెట్టి యెక్కడో ఆపయికాన్ని భూస్థాపితంచేసి జరిగిన వుపద్రవాన్ని నేర్పుగా సర్కారుకు తెలియపఱచుకొన్నారు.

పై అధికార్లు వచ్చారు, విచారించారు, వాకపుచేశారు. పాపం దాఁగుతుందికనకనా యేదో కొంత వాసన కొట్టడం మొదలెట్టింది. అంతేకాకుండా మనం ఆత్మని యెంతవంచించి అసత్యానికంగీకరింపఁ జేసినా అసలు దానిస్వభావం సత్యసంధత్వమే కనక తహశీలుదారుగారి ముఖవై ఖరిని బట్టియేమి, మాటల తబ్బిబ్బునుబట్టి యేమి, కేసు పూర్తిగా బిగిసింది. ధనమున్నచోటుకూడా బయటఁ బడింది.

యిప్పటి అధికార్లకున్నూ అప్పటి అధికార్లకున్నూ చాలా భేదం వుంటుంది అని అందఱున్నూ వప్పుకొనే సంగతే కనక దాన్నిగుఱించి వేఱే వ్రాయనక్కఱలేదు. విచారణాధికారి మన తహశీలుదారుగారి తండ్రి పేరుప్రతిష్ఠలనుగూర్చిన్నీ అసిధారావ్రతాన్నిగూర్చిన్నీ బాగాయెఱిఁగివుండడంచేత అతన్నిరప్పించి “మీ కుమారుణ్ణిగూర్చి మీరేం చెపుతా”రని సగౌరవంగా ప్రశ్నించాఁడు. దానిమీఁద మనతహశీలుదారుగారి తండ్రి యేలా చెప్పాలో ఆలాగ, అత్మవంచన లేశమున్నులేకుండా వున్నదున్నట్టు

ప్రేమపాశాన్ని తెగదెంచి వట్లకున్యాయసభలో యేకరుపెట్టాడు. అధికారి ఆయన యథార్థవాదిత్వానికిన్నీ నిష్పక్షపాతిత్వానికిన్నీ అత్యాశ్చర్యపడి ముక్కుమీద పేలెట్టుకొని నిర్ద్వంద్వతపోయాడు. అబ్బా! యీ హిందువులలో యీలాంటి మహానుభావులున్నారా అనుకొన్నాడు. అనుకొని యిందుకు ప్రతిఫలం మనం యేంచేయాలని ఆప్తే వితర్కించాడు. వితర్కించి, సరే! యితణ్ణి యేంచేయమంటారని మళ్ళా ప్రశ్నించాడు. దానిమీద నిర్మాగమాటంగా నిర్దాక్షిణ్యంగా చెప్పేడుగదా ఆయన “రాజు ద్రోహిని యేంచేయవలసిందని ధర్మశాస్త్రం చెపుతుందో ఆ ప్రకారం చేయవలసిం”దన్నాడు. దానిమీద అధికారికి మఱీ అనుగ్రహం పుట్టింది. పుట్టి మళ్ళా అన్నాడుగదా “అయ్యా, మీ యథార్థవాదిత్వానికి నాకు చాలా ఆశ్చర్యమవుతున్నది. యేమంటారా? లోకంలో దుర్మార్గుడైనా సరే, సన్మార్గుడైనా సరే, కొడుకంటే తండ్రికి అభిమానం వుండితీరాలి. ఆ అభిమానాన్నిపట్టి ఆత్మను వంచించి యెంతటి అబద్ధమేనా అడితీరాలి. అట్టి సందర్భంలో గర్భవాసప్రీతిని లేశమున్నూ గణింపక నీవు ధర్మానికే కట్టుబడ్డావు. యిట్టి నిన్ను సంతోష పెట్టకపోతే భగవంతుడు నన్ను క్షమింపడు. కాబట్టి నీ కోరిక యేదో చెపితే ఆ కోరికను నేను నెఱవేఱుస్తాను. సంశయింపక చెప్పవలసిం”దన్నాడు. దానిమీద మన కథానాయకుడుగారి తండ్రి, అయ్యా! నాయందు మీకట్టి అనుగ్రహమే నిశ్చయంగా కలిగినట్టయితే తప్పుచేసిన నాకొడుకు వుద్యోగం తీసివేసి పెన్షన్ కూడా కొట్టేసి వైదుశిక్షలేకుండా మాత్రం వదలిపెడితే నన్నుమీరు సమ్మానించినట్టే సంతోషిస్తానన్నాడట ఆమహానుభావుడు. దానిమీద అధికారి మనం యెంత జాఱవిడిచినా యీ పుణ్యపురుషుడు వున్న అవకాశ స్పృంతనూ పుపయోగించుకొనేలేదని ఆశ్చర్యపడుతూ అదేప్రకారం చేశాడట. అప్పటినుంచీ ఆ తహశీలుదారుగారి తండ్రి చరిత్రను సత్యప్రియులైనవాళ్ళు చెప్పుకొని మా హిందువులలో, బ్రాహ్మణులలో, నియోగులలో, యీలాంటి వారుండేవారని పొంగుతూ వుంటారు.

అన్నిటికన్నా ఆత్మవంచన చాలాకష్టం. అబద్ధం అడి పొందే గౌరవంకన్న నిజమాడి పొందే అగౌరవం అనేక రెట్లు మెఱుగని నేననుకుంటాను. నాకెప్పుడున్నూ యీలాటిచిక్కు తటస్థింపలేదుగాని తటస్థిస్తే యీలాగే వర్తిద్దామని చాలారోజులనుంచి నా సంకల్పం. నా మాచేలా వున్ననూ మావంశంలో యీలాటి ప్రవర్తనకలవాళ్ళు చాలామంది వున్నట్టు వినికి. మానాన్నగారి ప్రవర్తన యిట్టిదే అని నేనెఱుగుదును. ఆయనకు శుభ్రపాండిత్యంతప్ప మంచిచెడ్డలు తెలిసికోవడానికి తగ్గ చదువు సంధ్యలు లేకమున్నూ లేవు. లేకపోయినా కవులలో చాలాభాగం ఆచారం యేలావుందంటే : మా నాన్నగారంతవారు, మా తాతగారంతవారు అని వ్రాసుకోవడం సర్వత్రా అనుభూతం. నాకు వంశాచారాన్నిబట్టో యేమో! ఆత్మవంచన చేసుకోవడం చేతకాక మాతండ్రిగారినిగూర్చి ఆతిశయోక్తిగా వ్రాయక “కామయ మనుమఁడు రామాంబకొమరుండు తండ్రి కామయ్య సత్యనిరతుండు” అనిమాత్రమే వ్రాసి సంతుష్టిపడ్డాను. ఆయనే కాదు మా వంశంలో ముప్పాతిక ముప్పీసంపాళ్ళు అంతా అమాయకులే అని మా బంధుజాత మేమి, మమ్మెఱిగిన తదితరులేమి నిర్వివాదగా అంగీకరిస్తారు. యీ అమాయకత్వాన్ని హాస్యం చేసే బంధువులు వెట్టిగా కూడా భావించి “చెళ్ళపిళ్ళ వెట్టి” అని కూడా వాడుతూవుంటారు. మా తండ్రిలు ముగ్గురన్నదమ్ములు. ముగ్గురును అమాయకులే. అందులో మా తండ్రిగారే కొంత గడుసువారు.

లేక లేక యెన్నాళ్ళకో నాకు సంతానం కలిగింది. ఆ చిరంజీవికి నాలుగేండ్లు దాచేరోజుల్లో మా తండ్రిగారు పరమపదించారు. ఆలోచనకనాడు దంపుదంపే మనుష్యులుకాబోలును మా తండ్రిగారితో వారి మనుమణ్ణి గూర్చి, అయ్యా తాతగారూ : మీమనుమడికి మీపేరెట్టేరు కనక మీలాగే బతకాలండి అన్నారు. దానిమీద విని ఆయన ఊరుకోవచ్చునా? వూరుకోలేదు. నాలాగే సంచరిస్తే నాలాగే బతుకుతాడు పొమ్మని జనాలు చెప్పేడు. యింతకూ వ్రాసేదేమిటంటే ఆయన ఆత్మ వంచి

చడం చేతకానివాడు కనక సత్యసంధుణ్ణి అనే నమ్మకం ఆయనకి స్వవిషయంలో పూర్తిగా వుంది. సత్యసంధులకు పుణ్యలోకావాప్తి తప్పదని పేదశాస్త్రములు ఘోషిస్తాయి. యీయేకాదశీమరణం పుణ్యలోకావాప్తికి మూలకారణంగా నిర్వివాదంగా అందఱూ వప్పుకుంటారు. ఆయన యెనభై మూడు వత్సరాల వయస్సులో అనాయాసంగా యేకాదశినాడు పరమ పదించారు. ఆ పరమపదించడంలో కూడా కొంత విశేషం వుంది. ఆయనకు కష్టస్థితిమీద తప్ప తేలికగా చేవ్రాలు చేయడం కూడా బాగారాదు. కాని వినికిమీద యేదేనా వచ్చే బుద్ధిచుటుకుమాత్రం వుంది. చిన్నప్పుడు పీడిభాగవతాల వినికివల్ల కొంత గాలిగా సంగీతంపాడడం అభ్యాసమయింది. పిమ్మట కుటుంబసంరక్షణ జరగక వ్యవసాయం కట్టిపెట్టి యానాం గ్రామం కాపురానికి వెళ్ళిన తరువాత అక్కడ శివ విష్ణ్వాలయాలలో జరిగే సేవలకు తఱచు సంగీతం పాడడానికి వెళ్ళేసందర్భంలో ఆ దేవాలయాల్లో వినికివల్ల కొంతమంత్రపుష్పం ఆయనకు ధారణకు వచ్చింది. మరణసమయానికి పురాకృతసుకృతంవల్ల అమంత్రపుష్పంలో “సీవారశూకవత్తస్సి పీతాభాస్వత్యణూపమా, తస్యాశ్శిఖాయామధ్యే పరమాత్మా వ్యవస్థితః” అనే ఘట్టాన్ని యేకరుపెట్టి అసకృదావృత్తి చేయడమున్నూ, యేకాదశి మరణాన్ని పొందడమున్నూ నేనేకాక మా బంధుగులలో కూడా కొందఱెఱుఁగుదురు.

అదివఱకే నాకు సత్యమంటే అభిలాషమెండు. దాన్నిబట్టే నేను గీరత గుంటూరిసీమలు వ్రాయడం తటస్థించింది. మాతండ్రిగారి సందర్భం చూచింది మొదలు నాకు దానియందు మఱీ ఆసక్తి హెచ్చింది. దాన్ని యెంతవఱకు నెఱవేఱుస్తూ వున్నానో ఆ సందర్భం లోకులు నా జీవితాంతరం తేలుస్తారు కాబట్టి యిక్కడ విస్తరించవలసిందిలేదు. యిక్కడ కావలసింది చెళ్ళపిళ్ళవంశానికి, అందులో మాకడియం చెళ్ళపిళ్ళకు అసత్యమంటే చేతకాదు. అందుచేత అత్మవంచన బొత్తిగా చేతకాదు, అన్నది ముఖ్యాంశం. యంతయెందుకు వ్రాస్తానంటే వైదికవంశంలో

వాడనైనా మావంశంలో వైదికానికి ముఖ్యమైన యజ్ఞయాగాదులుచేసిన శ్రోత్రియులుగాని, తొకికానికి గౌరవప్రదమైన దివాన్ జీ పుష్కొగాన్ని చేసినవాళ్ళుగాని పున్నారని వ్రాసి సంతోషించడానికి నాకు లేశమున్నూ అవకాశం లేకపోయినా, సత్యసంధులుమాత్రం పున్నారని వ్రాసుకొని సంతోషించడానికి భగవంతుడు అవకాశం యిచ్చి పున్నాడని నన్ను ప్రేమించే లోకులకు తెల్పడానికే.

ప ని లే ని పాట

(5-5-1936 సం॥ర పృజాపేప నుండి)

గురువుగారు వ్రాసేవ్రాతనుగూర్చికాడుగాని నేను యిదివఱకు వ్రాసినదాన్నిగుఱించీ కాదుగాని యిప్పుడు వ్రాసేవ్రాతనుగూర్చి ప్రాజ్ఞలు “పనిలేనిపాట” అని అనక మానరని యెఱుఁగుదును. కృష్ణ యెడిబోరియల్లో పనిగట్టుకొని, “అయుక్తంగావుంది ప్రతివాద” మనితెల్పి నిరాకరించి వుండె. పలువురు వుత్తరాలు వ్రాస్తూన్నారాయె, అట్టి సందర్భంలో యేమిభాముకోవాలని గురువుగారి విపులవ్యాసాలకు జవాబు నేనువ్రాయాలి? పైఁగా గురువులవా రాపాదించిన “కృతఘ్నత్వాన్ని” నిజం తెలిపి బోఁగొట్టుకుందామని వ్రాత మొదలెట్టి మృదువుతప్పకుండా మూఁడు వ్యాసాలు వ్రాసుకుంటే, దానిమీఁద కోపంచచ్చి గురువుగారు యిహపరాలు లేశమున్నూ చూడక “గురుతల్పము, దొంగతనము” వకటేమిటి? రెండేమిటి? ముప్పైరెండు దాకా దోషాలుఅపాదించి కృతార్థులై నారుగదా?

“సోలెఁడు బియ్యానికి సోదెకెడితే కుంచెఁడుబియ్యం కుక్క ముట్టుకుపోవడం” కాక మఱేమి? యిది, ముల్లువుచ్చి కొట్టడచిన చంద మైనదనిన్నీ అనుకోవడానికి పూర్తిగా వీలులేదు. సుమారు యిరవై ముప్పయి కాలాల వ్రాతప్రవాహంలో కృతఘ్నత్వాన్ని నివర్తించే అక్ష

రాలున్నాయే అనుకుందాం. అవి బాగా బోధపడతాయా లోకానికి ? అందు చేత యెందుకు ప్రార్థించానో ఆపనిన్నీ జరిగినట్లు లేదు. పైగా ఆ కృతఘ్నుత్వాన్ని తలదన్నేవి ఆపాదించి వున్నారు గురువుగారు. లోకం ఆవ్రాతచూచి వారియెదుటనే యేవగించు కున్నట్టుకూడా విన్నాను. యెంత సత్యమో ! యెవరిక్కావాలి ! నిర్మొగమాటంగా మాట్లాడేవారు యీకాలం లోనేకాదు, యేకాలంలోనున్నూ అరుదే. మా గురుశిష్యవాదాలని, కృష్ణ భరించలేక పోయింది. గోదావరి వడ్డునవున్న “సుధర్మ” కూడా జంకి నట్లే వింటాను. పెన్నువాడ్డునవున్న “ప్రజాసేవ” నేనున్నానని పూనింది. ఆపెమాత్రం యెందాకా వోరిమిపడుతుందో ? చూడాలి. తలా, తోకా వున్నవాడమైతేగదా ? యిది. కపిత్వం చెప్పి, కన్యకసుకని, వంటపండి, సంగీతంపాడి, మెప్పుపొందాలంటే భారం లోకానికి వదలిపెట్టక తప్పదు. అందులో ముఖ్యంగా రసారస విచారానికి గృంథకర్త చెప్పే జవాబు పనికిరాదు. శబ్దసాధుత్వాదులకైతే గృంథకర్త పరిశ్రమ పనికివస్తుంది. కర్మంచాలక గురువుగారి భారతం అసారమనేవారికి ఆధార భూతమైన పద్యాల్లో మొట్టమొదటిదేమో అనదగ్గ పద్యాన్ని “శ్రీ స్వాతంత్ర్యము” అనేదాన్ని నేను ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా నాగీరతం గురువుగారు యీసడించిన సందర్భంలో కాబోలు వుటంకించాను. దాన్ని సమర్థించారు గురువుగారు. యెల్లావుందంటారు ? ఆసమర్థనం సమంజసమా ? కాదా ? అన్నది నాకు ప్రస్తుతంకాదు. అది లోకంపని, అంతతో తృప్తిపడక నా “బొబ్బిలి పట్టాభిషేకం” లో “శ్రీలనుగూడ” అన్న పద్యాన్ని పట్టుకొని విమర్శించి కోపం తీర్చుకున్నారు. గురువుగారేమో అంటే నేనుజవాబువ్రాసి పత్రికకు పనికల్పించాలా యేమిటి ? దాన్నిన్నీ వుపేక్షిస్తాను, అసమర్థుడవంటారేమో ! గురువుకన్న శిష్యుడు అసమర్థుడుగా వుండడమే యుక్తంకదా ? వారికోసంగాదు. లోకంకోసం. జవాబు చెప్పరాదా ? అంటారా ? అయితే కొంచెం వ్రాస్తాను. “శ్రీలను అనే సప్తమ్యర్థక ద్వితీయ తప్పన్నారు గురువుగారు. “సీ.....మనుజుల విప్రుండు” అనే శాంతి ౧.ఆ.

వల్ల అది సాధువు. “భారతమాండ్ర సత్కవుల పాలిటి వేదము”
దేవీ — ౧. ఆ. గురువుగారు గనుక యింతకన్న వ్రాస్తే బాగుండదను
కొందును. కోపోద్రేకంమీద సరియైనవి దొరకలేదుగాని శాంతించి
మెల్లగా వెతికితే తి॥ వేం॥ కవుల కట్టాలలో గురువుగారికి దురుద్ధరమైన
దోషాలే దొరక్క పోయాయా ? కోర్కెలుకూడా రై పే “క॥ కేదారము
లందుఁ గోరికెలుదయివారన” తపతీనంవరణము, “తే॥ గీ॥ గీము లలరించి
కొనిరి కోర్కెలు చెలంగ” సీలానుందరీపరిణయంలో తిమ్మకవి సార్వ
భౌముడు. యింకాకొన్ని ఆక్షేపించారు. ప్రౌఢవ్యా-మాస్తే కొంతసంశయం
తీరుతుంది. యీ వివాదం సత్యము తేల్చుకొనుట కేర్పడ్డదిగాని గురువుల
ప్రజ్ఞయెట్టిది : శిష్యుని ప్రజ్ఞయెట్టిది అనే అంశం లోకానికి తెల్పడాని
క్కాదు కాబట్టి స్పృశించి వదలినాను. ఆవసరమేఅయితే గురువుగారి
పునీత ప్రయోగానిక్కూడా సమర్థించే సరుకు నావద్ద వున్నది. యెప్పుడో
దాన్ని యెవరో ఆక్షేపించారు. గురువుగా రింతవఱకూ “గురోస్తుమానం
వ్యాఖ్యానం” గానే వున్నారు. శ. ర. నిఘంటులో వుందిగాని తావన్మాత్రం
చేత అది సమర్థింపఁ బడదు. గురువుగారి నెలవైతే ఆవలి వారితో కొంత
పెనుగులాడతాను. యెప్పుడేంపని పడుతుందో : అని కొంతసరకు దాచి
వుంచాను. దాని ప్రయోగం గురువులమీదే జరపవలసి వచ్చినందుకు
విచారిస్తూవున్నాను. “కాదని తప్పదిద్దమా : ఉభయులలోన నొక్కఁడు
మఱొక్కనికిం దగుఁగాక” ఉభయులూ అంటే జ్ఞాపకం వచ్చింది నేను
జీవితచరిత్రవ్రాస్తూ తి॥ శా॥ గారి నేమో : యేమోచేయడానికి చాలా
చమత్కరించానట : యీలా వ్రాయడ మెందుకంటారా ? అతని కొడు
కులకూ నాకూ వివాదకల్పించడానికి. వాళ్ళంత అవిమృశ్యకారులయితే
చూస్తాను. యింకాయెన్ని : మాశిష్యులకు సంబంధించినవాదం, గుంటూరి
సీమలో వచ్చినవాదం, యివన్నీ ఆవలివారివే న్యాయమైనట్లు వ్రాశారు
గురువుగారు. దయచేత యెదటి పజ్జెనికి చేయూత యివ్వలేదన్నారుకూ
డాను. యిస్తే ఆవలిపక్షమే జయించేదన్నమాట. యెందు కీ యప్రస్తుత

ప్రసంగం ! యిప్పుడు మళ్ళా యిల్లా వాస్తవికతలు, గురువుగారి సాహసం యెంతైనా వర్ణనీయం.

“ చర్చించుకోగా, వెం॥ శా॥ గారు నాయొద్ద సంవత్సర పరిమితి కాలమునకు తక్కువకాకుండా నుండిరనియు మాఖముకూడ పొరంబించి కొంచము చదివిరనియు స్మరణకు వచ్చినది ” అంటారు గురువుగారు. మొదటిగురువులు శ్రీ భుజంగరావు పంతులవారివద్దను, తుదిగురువులు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి వద్దనున్నూ తప్ప యింక యేగురువుల యొద్ద గాని మాసాలతప్ప సంవత్సరాలు చదివేలేదని వెం॥ శా॥ యేప్రమాణం బడితే ఆప్రమాణం చేస్తాడు. నిజమట్టిదే అయినా గురువుగారివాదం కాదనడంకంటే వారి అభీష్టంచొప్పున సమ్మతిస్తే తప్పులేదుకాని నిజం వ్రాసిన “జాతకచర్య” తీరా ప్రచురింపబడ్డది. యిప్పుడు సవరించడం ఎట్లా? అదల్లావుంచుదాం. మాబిరుదాన్ని వెక్కిరించారు, పెడద్దం చెప్పారు, వెంకటశాస్త్రికేనా ? చేతకానిది. వెనక పేరి కాశినాధశాస్త్రిలవారి కిచ్చిన జవాబు గురువు లెఱుంగరనుకుంటాను. ఆత్మోపలోనికి దిగితే వెక్కిరించవలసివస్తుంది. వివాదం జరుగుతూవున్నప్పటికీ వెక్కిరింతలూ వేళాకోలాలు శిష్యస్థానానికి దొత్తిగా పనికిరావు. గురుస్థానానికిన్నీ అవి పనికిరావుగాని, ఆమాట గురువులకు తోచాలి. మనకు తోస్తే యేం లాభం ! గురువుగారేమాలోచించారో : కాని వ్రాసేవ్రాతంతా అప్రస్తుతమే. యింకా వారిబిరుదాలు సమర్థించడానికి కొంత ప్రయత్నించారు. అది పనిచేసినా చేయకపోయినా ప్రస్తుతంకాకపోదు. నేనిప్పుడు వ్రాస్తూయున్న “ ఇటీవలిచర్య ” ప్రకటింపబడితే ఖండిస్తామన్నారు. ఆఖండించే పుస్తకంపేరు “ గర్య ” అనికూడా వుదాహరించారు. నాది “చర్య” గనక వారిది “ గర్య ” యిదివరకే దానిలో గురువులకు సంబంధించిన మట్టుకు పద్యాలు కొన్ని వుదాహరించాను. వ్యాసాలలో వాటిని ఖండిస్తూనే వున్నారు. బహుశః ఇదే దానికిన్నీ పనికివస్తుంది. లేక పోతేనో యెప్పుడో వ్రాయడలచుకొన్నదిన్నీ పనికిరాదు. కాబట్టి వేరే

పరిశ్రమ మక్కఱలేదనే నా భావము. వారిభారతంమీఁద ఖండనవ్రాస్తే జవాబు వ్రాస్తామన్నారు. వోపితెవరికుంది ? నేను వ్రాయను. యెవరేనా వ్రాస్తే తామిచ్చేజవాబెట్టిదో ? యిప్పుడు తాము చూపిన “ శ్రీస్వాతంత్ర్యం ” పద్యసమర్థనం వలెనే వుంటుందని స్థావరపులాకన్యాయంచేత లోక మిదివఱకే తెలుసుకొని వుంటుంది. యెంత పరిశ్రమచేసి సమర్థించినా “ శ్రీ స్వాతంత్ర్యం పద్యం ” కరుణానిరతులు అనే నన్నయ్యగారి పద్యందగ్గరకాదుగదా, ఆమడదూరంలో నైనా నిలవగలుగుతుందా ? యింతెందుకు, నన్నయ్య పద్యంలో మాటలు వచనంలో యెక్కించినా ఆలాగే సరిపోతాయి. గురువుగారి పద్యాన్ని వచనంలో పెట్టవలసివస్తే యేమవుతుందో ? పరిశీలిస్తే వారికే తెలుస్తుంది. యిలావ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. పత్రిక భరాయించలేదు, గురువుగారు ప్రస్తుత విషయాన్ని విడచి తిట్టిపోస్తూవున్నందుకు లోకము యేమనుకుంటావుందో ? తెలపడానికి యిదివఱలో వక ప్రాజ్ఞ మహాశయుని వుత్తరంకొంత వుదాహరించినట్లు జ్ఞాపకం. ఆ వుత్తరం ఆయన వ్రాసేటప్పటికింకా యింతగా గురువుగారు బరిదెగించలేదు. యిప్పుడుదాహరింపఁజోయే వుత్తరం నాదగ్గరకువచ్చేటప్పటికిన్నీ గురువుగారు అంతగా తెగించి తిట్టినట్లు లేదుగాని యీ వుదాహరింపఁజోయే వుత్తరంవ్రాసిన ఆయన శృంఖలాన్ని, పనిగట్టుకొని చదవడం వల్ల కొంతయేవం కలగడాని కవకాశం చిక్కింది. యిదివఱలో వుదాహరించానన్నది ఆంధ్రదేశంలో వకదిక్కు సరిహద్దు నుండి వచ్చింది. యిప్పుడుదాహరింపఁజోయేదో ? యింకొక దిక్కు సరిహద్దుప్రాంతానిది. దీన్ని వుదాహరిస్తే లోకాభిప్రాయం తెలుసుకుని గురువుగారు జాగ్రత్తపడి పట్టుదల తగ్గించుకుంటే పత్రికలకు విశ్రాంతి కలుగుతుందేమోయని నా ఆశ. పాపం, కృష్ణ మెల్లిగాతప్పుకుంది. అపెకు పంకదొరికింది. యేమిటా పంక అంటే ద్వితీయశబ్దోషారోపణం కంటే యేంకావాలి ? దానిలోనంబరువన్, దొంగతనమా ? అన్నది. యిరవై ఆయిదోది కాఁజోలు “ గురుతల్పం ” తుట్టతుదిది పొత్తర్లుకట్టడం. వారు కోపోద్రేకంమీఁద యేం వ్రా

సినా అందులో కొన్నిటి మాటకేంగాని కొన్నిటిని మనం అనువాదంచేయడం కూడా పాతకహేతువే అనుకుంటాను. కృష్ణ మానడం మానిందిగాని యీహేయప్రసంగాన్ని మాత్రం ప్రకటించి మఱిమానింది. యిది ప్రకటనార్హంకాదని ఆమెకుపూర్తిగా తెలుసును. అయితే యెందుకు ప్రకటించాలి? తాను విరమించుకోవడానికి కారణంగా దీన్ని అందఱికి తెలుపడాని కనుకుంటాను. యీలాటివి కావుగాని యేలాటివో కొన్ని వెనక మాగీరత శిష్యులున్ను ఆపాదించారు. వాట్ల నన్నిటిని ఒక పద్యపేటికలో యిమిడ్చి భద్రప్రసాది లోకాభిరామాయణంలో ప్రచురించుకున్నాము. ఆపద్య మొదలు “చ. విటుడవివేకి” అన్నది. వలయువారందు చూడగలరు. యేమైనాసరే గురువుగా రాపాదించిన వాట్లలో గురుతల్పం దొంగతనం, తాగుడు యీలాంటి వాట్లకేనా ఖండన కనపరిస్తే బాగుండు నంటారా? కాటికి కాళ్ళు చాచుకొన్నస్థితి యిది అని గురువులే వ్రాశారు ఇదివరలో. కొలది కాలంలోనే పుణ్యులకున్ను దీనిఫలితం కనబడేటప్పుడు యిప్పుడు ఖండన మండన లెందుకు? విచారిచితగ్గవాళ్ళే విచారిస్తారుగదా? తోసేస్తే తోసేస్తారు. నెత్తిని రుద్దవలసొస్తే రుద్దుతారు. మన ఖండన లేంపని చేస్తాయి? కోపానికేనా అనుగ్రహానికేనా మితి అంటూ వుండాలి. యీలాయేదో వ్రాస్తూనే వుంటే పెరుగుతూనే వుంటుంది. ప్రకటిస్తానన్న పుత్తరం ప్రకటిస్తాను. “....గురువుగారి శృంఖలంకాపీ నొక దానిని చూడవలయునని మీవ్యాసములు చదువుచున్నప్పటినుండి జాధిస్తూయుండెను....వక కాపీ సంపాదించగలిగితిని. గురువుగారి విషయమై నాకింత వఱకును ఏమీ తెలియదు. నాకొక్కటియే తెలిసి యుండెను. కవిత్రయమువారు వ్రాసిన భారతమునుగూడ వీరు తిరిగి వ్రాయ సంకల్పించి కృతార్థులయిరనియు, కవిసార్వభౌములని బిరుదుపడసి, కనకాభిషేకము చేయించుకోగలిగి మీచేతి మీదుగనే గండ పెండేరము ధరింప గలిగినారని మాత్రమే యెరిగియుంటిని. కృష్ణాపత్రిక మొదలగు పత్రికలలోని విషయాల నెరిగి యున్నప్పటికిని 1860 — 70

ఆ పది సం॥రముల పొంతములలో మన ఆంధ్రదేశములో పుట్టిన మహా పురుషులలో వీరుగూడ నొకరని అప్పటికి యిప్పటికీగూడ నాకు వీరి యందు భక్తి గౌరవములుమెండు. కాని “శృంఖల” ధోరణి నాకాశ్చర్యము కలిగించినది. ప్రతి మానవునికిని యేదో వక లోపముంటుంది. కాని అంతటి దీశాలి నీచమార్గమునుబట్టుట.....ఇత్యాదులు. వారిని నిందించవలసినదానికన్న వారి యీలోపముకు విచారపడవలసి మాత్రముంటుంది. ఒకటిమాత్రము నాకు గట్టిగా తోస్తుంది. భారతాది మహా గ్రంథములతో సహా 108 గ్రంథములు వ్రాసి పారవేసిన కవిరాక్షసుని కీర్తి ఒక రాశిగను, శృంఖలాది గ్రంథములువ్రాసిన అపకీర్తి ఒకరాశిగను, వీరి జీవిత చరిత్రయందు శాశ్వతముగ నిలిచిపోవుననియే. మాకు సూటిలేనివారితో వాదవివాదములకు దిగుటకూడ ప్రమాదమేమో? ప్రతి వారూ ‘మొదటినుండి ఆయన దదేరకం, మీరుకూడా (మిమ్ముల) యీలాంటి వ్రాతలకు దిగడం యేమీ బాగులే’ దనే అభిప్రాయాన్ని పెల్ల డిస్తున్నారుకాని, నిజమే. వచ్చిన అపవాదను పాపుకోవడానికి ప్రయత్నించకపోతే యేలాగ? అనేవారు. కేవలము మిమ్ము గురువులుగనే కాక తండ్రికన్నను నెక్కువ గౌరవముతో పూజించుకొను సోదరబృందమే అంటున్నారు, ఎందుకొచ్చినశ్రమ. కీర్తియో? అపకీర్తియో? ఆచంద్రా ర్కము నిలిచిపోగల ఖ్యాతిగడించి అయిపోయినది. ఇప్పుడెవరేమన్నను ఆఖ్యాతి తరగదు. పెరుగదుకూడా. కాకపోతే ఒకటిమాత్రం గట్టి. గురువుగారెంత ఛాందసులై నా ఆగుదురని నిర్ణయించుటకీ వాదప్రతివాదములక్కడకు వచ్చునేమో? దానికికూడ మీరు చింతపడవలసిన విషయమే యుద్ధరంగమునకు మాత్రము దిగిన తరువాత మంచిచెడ్డలుమాత్రము తోచవు. చూడండి మీరొక వ్యాసమున గురువుగారి పద్యముల పేలవమును చూపితిరి. ఈసంగతి మీరు చూపకపోతే లోకమాపాటి గ్రహించుకోదనేనా? మీఅభిప్రాయము. అభారమంతా లోకమే నెత్తిమీద వేసికొని భరించును. ‘ఏవో యిరవైవేల పద్యాలను గణబద్ధంచేసి పార

వేసినంత మాత్రాన కవి సార్వభౌము లవుదురా? వీరే కవిసార్వభౌములైన వేంకటశాస్త్రిగారు మొదలగువారి సంగతేమిటి?, అని కృష్ణాపత్రిక వారు వ్రాశారంటే మీరు సూచించితేనేనా? వారు వ్రాసింది. రెండు సేలువుగుడ్డలుచూచి భ్రమించారని గురువుగారు వ్రాస్తే, మీరు సభలలో పొందిన గౌరవములు ఏనుగుంబారీల మీద యెక్కించి పూరేగింపఁబడిన వై భవములు వేయిన్నూటపదియార్లను గూడ వొసగి సమ్మానించిన వారిని గూడ తీవితోనే ఆశీర్వాదించిన వైఖర్లును ఎవరెరుగని సంగతులని? గురువుగారి కెవరో పది రూపాయలను ముట్టు జెప్పమన్నటులతెలిసి వారి కెందుకు దక్కవరే మనమే తెచ్చు కొందామని ప్రయత్నించినటుల యెవరేనా శిలాశాసనము వ్రాసి పెట్టినను, విశ్వసించుటకు లోకమేమంత మాత్రము మూర్ఖత చెందినదా? మీరు జయాపజయముల కొఱకనుకొను చున్నారే కాని లోకంమాత్రం యిద్దరు పెద్దవారైనారనే అనుకొను చున్నారు. నేనంటే యీలాంటి వెర్రిమొర్రి వ్రాతలు వ్రాస్తూ వుండడ మలవాటేనని మీకు బాగా తెలిసినవిషయమే గనుకను, వినదగిన విషయము లేమేనావుంటే వినిపించ వచ్చుననియు, తప్పయితే క్షమింతు రని ధైర్యంతో యీ విషయ మింతదూరం వ్రాయడమైనది....."చేవ్రాలు.

అయీ విమర్శకుల వుత్తరం 22-3-36 పం॥ తేదీగలది. అప్పటికి యింకా గురువుగారు ముప్పది రెండు దోషాలు ఆరోపించిన కృష్ణ ఆయన చూడలేదు పాపము. శృంఖలానికే అంత నొచ్చుకొన్న ఆ విమర్శకులు "గురుతల్ప" దోషములోనగు మహాపాపముల నాపాదించిన గురువుగారి లేఖని నెంత మెచ్చుకొనునోకదా? అయితే యీ విమర్శకులెవరో? యేవూరివారో? అధికారమెట్టిదో? లేకమున్నూ నేనిటవెలిపుచ్చలేదు. ఆయన నాకన్న చిన్నయైనను ఆయన నన్నుగూర్చి యొనర్చిన సదుపదే శమును నేను శిరసావహిస్తూ వున్నాను గాని మా గురువరులట్లు శిరసా వహిస్తారో? లేదో? వీరైనంతలో యిరువురకును అనుకూల్య ప్రాతికూల్యములు సమంగానే వుండాలని యీయన ప్రయత్నించి నప్పటికీ విధి

లేకో ? లేక పక్షపాతమో ? నేవ్రాస్తే యేంలాభం ? చదువరులు నిశ్చయించుకోవాలి ? గురువుగారి విషయంలో యాయన యెక్కువగా పరితాపాన్ని వెల్లడించినట్లుగుపడుతుంది. అట్టి సందర్భానికి శ్రీవారు సహింపరు. నాకు ఆరోపించినట్లే ముప్పదిరెండు కాకపోయినా అధమం యిరవైరెండేనా అవిమర్శకుడికికూడా ఆరోపిస్తారు. ఆకారణంచేత ఆయన పేరు ప్రకటించడంమానినాను. అంతపనిపడ్డప్పుడు అసలు వారికి యేదో సమాధానంచెప్పికొని పేరువగయిరాకూడా ప్రకటిస్తాను. ప్రకటిస్తేమాత్రం “లోకంఅంటే యాయనేనాయేమిటి !” అని శంకరావచ్చును. లోకం మాత్రం వక మాదిరిగా వుంటుంది కనకనా ? అటుబాగుందనేవారు కొందఱూ, యిటుబాగుందనేవారు కొందఱూ. అంతేకాని యీవివాదకు బీజంయేమి ? యెవరో వండితుడు ఆయనకు అశ్రీయమైన స్థానాన్ని గూర్చి పెండ్లికాలంలో చెప్పిన పద్యాలను విమర్శిస్తే విమర్శింతురుగాక. అమంగళాశుద్ధాది పదాలతోతిట్టి, తగులబెట్ట మనవచ్చునా ? దానిని సమర్థింపలేక తమకు వ్యతిరేకంగా అభిప్రాయం యిచ్చాడన్నకోపంతో శిష్యుడిమీద గురువుగారు అపవాదలు ఆరోపించవచ్చునా ? పూరికేగాలి మాటలే కాకుండా వాట్లను “శృంఖల” గ్రంథంలో వ్రాయడమెందుకు ? అట్టిస్థితిలో వాట్లయాధార్థ్యం తెల్పడానికి శిష్యుడేమో అక్షరాలు వ్రాసుకుంటే యీకోపంయెందుకు ? వృథాగా లోకానికి కటువుగా వుండేతిల్లెందుకు ? అసత్యాలెందుకు ? అని నిర్మొగమాటంగా యెట్లయెదుట అనేవారు వుండనేవుండరుకదా ? “యిద్దఱూ ముసలవాళ్ళే వీరికెందుకు ? యీవాదాలు” అనిమాత్రంఅంటారు, ముసలవాళ్ళమవడంచేతే యీవాదాలు. నేడో రేపో జీవితం అంతరిస్తుంది.

వెంకటశాస్త్రి మాఖం దాకా చదువుకొని మేఘసందేశందాకానే చదువుకున్నానన్నట్లు అంటే అది నాకు కళంకంగాదా ? “సంభావితస్వచా క్తిర్నిర్మలతా దతిరిచ్యతే” యీవాక్కు అసత్యానికి వప్పుకుంటే కాజులూరు చామర్లకోట, పిల్లంక, వల్లెపాలెం యిన్నిపూళ్ళల్లో చదువుకు అభావం

చెప్పాలి. కృతఘ్నుడు కావాలి. దీనికి భగవంతుడు సహిస్తాడా ? హైదరాబాదుకు యీ వృత్తరం వ్రాయడం దగ్గరనుంచిన్నీ గురువుగారి లేఖని ఋజుమార్గంలో లేశమున్నూ నడవడమేలేదు. యిహానికేమోగాని వారువ్రాసే మాటలు పరానికి పూర్తిగా విరోధించేవే. మన ఆర్యులకు యిహా కన్న పరం చాలా ముఖ్యం. యేలాగో యిహంలో లోకులని వంచిస్తే పర్యాయోజనంలేదు అనేభయం మనవాళ్ళకున్నట్లు వాళ్ళవాళ్ళ ప్రవర్తనలుచెపుతాయి. వకదానిలోనుంచి వకదానిలోకి దూకడమే కాని గురువుగారి లేఖని ప్రధానాన్ని స్పృశించడంలేదు. నాపేరెత్తి పలువురు గురువుల బిరుద ధారణాదులను ఖండించడం ఎప్పుడు మొదలెట్టారో అప్పటి నుంచిన్నీ నామీద వారికి ఆగ్రహం అంకురించింది. పోనీ వారి కెవరికేనా నాప్రేరణ వుంది అనిఅంటారేమో ? అంటే, యెన్నెన్నో కాలాలు వ్రాసినా యిప్పటికి ఆమాట మాత్రం వ్రాయలేదు గురువుగారు. యిది చాలా ప్రశంసనీయం. ఆత్మోక్తిర్ష మాటలేమో నేను వ్రాశానంటారు గురువులు. నేనేకాదు అందఱూ పని పడ్డప్పుడు అంతో యంతో అట్టిమాటలు వ్రాసే వారే. గురువులన్నూ వ్రాశారు. యెందుకీ అప్రస్తుతవిషయం ? నాకు “ఫోటో”ల యందేమో ఆదరముండంటారు. యిదిన్నీ అప్రస్తుతమే. నిజం చెపుతాను. నాకు “ఫోటో” తీయించుకోవడానికి కూచోవడమంటే ప్రాణసంకటం. ఆయా ఫోటోలలో వుండే నా యేబ్రాసి వేషంవల్ల చదువరుల రహస్యాన్ని గ్రహించ వచ్చును. శ్రీ గురువుగారి “పెండెరపు” సభకు అధ్యక్షుడుగా కూర్చున్న నన్ను శ్రీ న్యాయతి సుబ్బారావు పంతులు గారు కొల్లాయి గుడ్డేదండోయి అని ప్రేమపూర్వకంగానే అనుకోండి. ప్రశ్నించి బహూకరించారు. విన్నారు శ్రీ గురువుగారు కూడా పంతుల వారివాక్యాన్ని. వారి కప్పుడు గురువుగారిని చూపియేవో రెండు పొడి మాటలు మనవి చేసుకున్నాను. బహుశః దీన్నే గురువుగారు పెండెరపు సభలో పెం॥ శా॥ తమ్ము అవమానించే చేష్టలు చేసినట్లు గూఢంగా వ్రాస్తూ వున్నారనుకుంటాను. ఆసభ జరిగి నాలుగేండ్లుకావచ్చింది. అప్పుడు

యెవరుగాని ఇంతవఱకు నాకీ కళకాన్ని యెక్కడా ప్రకటించలేదు. ఆ రోజుల్లోకూడా గురువుగారి పెండరానికన్న కూడా నా ప్రవృత్తినే పత్రికలు గ్లాఫించాయి. అవసరమయితే చూపుతాను. చి॥ ల॥ అనేపేరుతో పెద్దవ్యాసంవ్రాసి పెండేరమునూ, గురువుగారినీ, నన్నూ, వెక్కిరించిన అంధప్రతికావ్యాసంకూడా నేను వ్యతిరేఖ చేష్టలు చేసినట్లు లేశమున్ను సూచించనైనా లేదు. పెండేరపు విషయంలో తన అసమ్మతిని మాత్రమే వెల్లడించింది యితరుల సమ్మానాలకు వెంబడిగా యిట్టి అసమ్మతులు లేవు. గురువుగా రీ విషయాన్ని బాగా గమనించి పత్రికలలో సమర్థక కుపక్రమించాలి. ప్రస్తుతం నా కొల్లాయిగుడ్డ సంగతి. నాకు సౌందర్యాన్ని బలపరచుకొనే వేషమందాసక్తి బొత్తిగా లేదు. కారణం నేను సురూపు లలో చేరేవాడను కానని యెఱుఁగుదును. కనుక కొల్లాయిగుడ్డలు వాడు తూవుంటాను. మహాసభలలోకూడా, పనిపడితే పొత్తర్లు మూటగట్టు కోవ డానిక్కుడా పనిచేస్తాయని యెవరైనా అంటే దాన్ని నేను “స్వధావోక్తి రసౌ చారు” గా జమకట్టు కొంటాను. నేను హైకోర్టు లాయరు వేషం వేయను. వేసే కవులను ఆవిషయంలో అభినందించనుకూడాను. నేనట్టి వేషం వేసినా అదినన్ను అందగాణ్ణి చేయఁజాలదని నాకు బాగా తెలుసును. బాగా అలోచిస్తే నాకు పూర్తిగా తెలిసిన సంగతి యిన్నాళ్ళకి యిదిమాత్ర మే అనుకుంటాను. భవభూతి యేమన్నాడు ? శ్లో. నాస్మాకం శిథికా....విద్యాఽనవద్యాఽస్తి నః॥ అన్నాడు. బాహ్యవేషాడంబరాలున్నా వెనకాల అపహసిస్తూవుండే బిరుదులున్నూ వకటేతరగతిలోవని నాభావం. శ్లో. విద్యారూపం విరూపాణాం॥ కదా : బ్రహ్మాంగారి హరికథనుగూర్చి కొంచెం నేను యెత్తుకొన్నమాట వాస్తవమే. నిజంగా అది అపహాస్యా స్పదపు వ్రాతయే. గురువుగారెఱుఁగ రందామంటే : దాని పీఠికలోవారు “యెన్నోసంగతులు తగ్గించి నిలుపుచేసినవే ప్రకటించి” నట్లు స్పష్టముగా కనఁబడుతుంది. యిదేనేను స్పృశించి నందుకు బదులు షష్టిపూర్తియై నాకు కృతిపెట్టిన పింగళి, కాటూరి, శిష్యులసంగతి నెత్తుకున్నారు గురువు

గారు. వారికి పోలిక తోచినందు కనుకోవాలి; ఆకృతిలో కథ నన్ను గూర్చిందికాదు. హరికథలో ప్రతిపాద్యులు గురువుగారేకదా ? యింకా యితటితో వదిలారా ? అడివి శంకరరావుగారి నెత్తుకున్నారు. అందుకు యెప్పుడో వారే సమాధానం యీవలసివుంటే యిస్తారనుకుంటాను. బ్రహ్మం గారు శ్రీ పట్టనక్షత్రంలో శ్రీ భద్రకాళీ మహాదేవి గురువుగారికి (కలలోనూ గిలలోనూకాదు) ప్రత్యక్షమైనట్లున్నా, ఆపెతో పీరు మాట లాడినట్లున్నా వ్రాశారు. యిది గురువుగారు చెప్పి వ్రాయించిందా ? కాదా ? బ్రహ్మాంగారి కేలా తెలిసింది ? ఆసమయంలో బ్రహ్మాంగారు కూడా గురువుగారి పార్శ్వాన్ని దయచేసివున్నారా ? యిట్టి అపహాస్య విషయాలు దానిలోవున్నాయి. సుమారు అఱవైవేల గ్రంథం తెనుగులోకి పరిపర్తన చేసింది భారతంవుండగా పేరు చిరస్థాయి కావడానికి యీలాటి పెండుకవి నాశంక. కవిపేరు నిలిపితే కవిత్వమేనిలుపుతుంది. అదిరసవం తమైన దయితేనే—

“ లోకుల రసనలె యాకులుగా నుండునట్టి యవివో కవితల్ ”
అన్నాడు సంకుసాలకవి. కర్మిష్టత్వాదులు కవితారసాన్ని తెచ్చిపెట్టవు. తగ్గినై తగ్గిస్తాయేమొయికాను.

* తే. గీ. ఎంత దూరమో ? యెందులకెవరు ? జాషు

వా, యను కవి ప్రవరుడు కవనమునందు

వానిఁబోలెడువారె ? యెవ్వారలేని

విప్రక వులందు నెవ్వరో ? వేత్తదక్క.

అని యిటీవలిచర్యలో వక ఘట్టంలో వ్రాసివున్నాను. సార్వభౌమ బిరుద సభను కొంత వర్ణించారు గురువుగారు. ఆసభలో నేటికవులలో

* యీ పద్యం యిప్పటి సంగ్రహింపబడిన ఇటీవలిచర్యలో లేదు. కాని ఆ యీ పద్యములు కలగూరగంపలో ముద్రితమైనవి, (ప్రకాశకులు)

ప్రసిద్ధులు పలువురు యంత్రం అవసరమంటాను నేను. గురువులవారు నీవు అని నన్ను వుద్దేశించి యియ్యది విన్నగూర్చి నీవు వ్రాసేమాట అంటారేమో? నాతత్వం లేకమున్నూ లేనట్లున్నూ నాకవిత్యం పనికిమాలిన కవిత్యమైనట్లున్నూ వ్రాస్తూయున్న గురువుగారికి నాభయం వుంటుందని నే ననుకుంటానా? అదిన్నీకాక నెలలయితేనేమి, వారికి మళ్ళాజ్ఞాపకం వచ్చినప్రకారం సంవత్సరాలయితేనేమి వారివద్దనేను శుశ్రూషచేసిన శిష్యుణ్ణయినప్పుడు వారి సార్వభౌమత్వానికి నా అడ్డంపని చేస్తుంది. అందుచే ఆసభలో నేను లేనన్నది బాధకంగాదు, సాధకమున్నూ కాదు. ఆఖరుడు రాజులకు రాజసూయాధ్వరం యెట్టిదో? కవుల కట్టిదిగా తలచక తప్పుదు. అందుచే అశ్వంలాగ కవిత్యంకూడా తిరిగి పట్టుపడకుండా స్వస్థానాన్ని చేరుకోవాలి. అట్టి శక్తివుంటే తప్ప లేనప్పుడు తమ ప్రయత్నం మీద కాదే అనుకుందాం, యితరులు బలవంత పెట్టియిచ్చినా ఆలోచనాపరులు ధరించరు. అందుకే “కృష్ణ” ఆక్షేపించింది. లేకపోతే దాని పుట్టెం మునిగింది? ఆ పత్రికా సంపాదకుడేమిన్నీ తెలియనివాడు కాదు. అస్మదాదులతోపాటు ఇంచుమించు ఆంధ్రగీర్వాణాదులలో ప్రవేశంకలదు. ఆయనకు వకరిని అవమానించే స్వభావంలేదు. అందులో దేశాభిమాని అవడంవల్ల ఆంధ్రదేశమన్నా ఆంధ్రకవులన్నా ఆయనకు విరుద్ధమయిన అభిమానం. యీసార్వభౌమ, కనకాభిషేక ప్రసక్తికి కొంచెం మీవలా అవలా జరిగిన సమ్మానం లేనిదేవు? వాల్లనుగూర్చి లేకమైనా ఆయన వ్యతిరేకంగా వ్రాశారా? వీల్లనుగురించే వ్రాయడమేమి? యీ సందర్భం విచారించవలసిన అంశం. ఆయనవ్యత్రేత అవివేకపువ్యత్రేత అని గురువుగారు సరిపెట్టుకున్నారు. ఈ ఆంధ్రదేశంలో యింకొక రెవరేనా ఆయన వ్యత్రేతనుగూర్చి “అవివేక” పదాన్ని వుపయోగిస్తారేమో? పేలు మడిచి చూపండి? యీలాటి శంకకు సమాధానం కనపడకే నేను గురువుగారి తరపున పూనుకొని దాని ఖండన కుపక్రమించక పోయింది. యీ మాట నేను ఆత్మవంచనచేసి చెప్పేమాటకాదు. అత్యవంచన నాకు బొత్తిగా

చేతకాదు. యీవిషయం నేను వక వ్యాసంలో లోకానికి ప్రజ్ఞేకించి విన్నవించుకున్నాను. కావున యిక్కడ విస్తరించేదిలేదు. ముమ్మాటికిన్ని కృష్ణరావుగారి సంపాదకీయాన్ని నేను ఖండింప లేదన్నది నా ఆసమర్థత్వ ప్రయుక్తమే. ఆయన నాకు పరమ మిత్రుడని గురువుగారు వ్రాయఁ బోతారేమో ? లాభంలేదు. సుమారు 25 యేండ్లనాడు గుంటూరు సీమ కలహాలలో యీ మహానుభావుఁడు పనిగట్టుకొని తమ పత్రికలో మూఁడు కోడిపుంజు బొమ్మలను చిత్రింపించి అందులో వక కోడిపుంజు మెడలో నా మెడలోవుండే గొడ రుద్రాక్షతావళాన్ని తగిల్చి నన్ను లోకానికి ప్రవర్ధింపలేదా ? అట్టి కృష్ణరావుగారిని నేనెప్పుడైనా మరుస్తానా ? అయితే నిజం వప్పుకోవడం మనిషికేకాదు, ప్రతిమనస్సుకున్నూ సహజగుణం గనుక నాలో నేను విమర్శించుకుని ప్రస్తుతం మనం న్యాయానికే ఆనుకుందాం కలహిస్తూ వున్నమాట సత్యమే. ఆ కలహంకూడా స్వకీయజాతి అయిన కవిజాతితోటి. కోళ్ళకూడా అట్లే కనుక యుక్తంగానేవుంది వుపమానం అని సరిపెట్టుకున్నాను. అంతతోకూడా వూరుకోక నెమ్మదిమీఁద గుంటూరు సీమలో కొంత సమాధానం మృదువుగాచెప్పి విరమించాను. పిమ్మట నన్నుగూర్చి చాలామంచిగా వ్రాసిన వ్రాతలున్నూ కృష్ణా పత్రికవారివున్నాయి. అవిచూస్తే, “కొట్టితే కొట్టేడు” అన్నట్లుంటాయి. యింతకూ సారం కోడిపుంజుగా చిత్రించిన కృష్ణరావుగారు నాకు మిత్రులున్నూ కారు కవిసార్వభౌమ, కనకాభిషేకాలను ఖండించిన కృష్ణా రావుగారు గురువుగారికి శత్రువులున్నూ కారు. యిక యెవరవుతారో ? లోకులే నిర్ణయించుకోగలరు. ఆమాట యీమాట అనే వివక్షతతో లేశమూ పనిలేకుండా నావిషయమై కోపం యేలా నడిపిస్తే అలాగల్గా కలాన్ని గురువులు నడిపిస్తూవున్నారు. నేనాలా నడపనూ నడపను. నడపడానికి నాకధికారమున్నూ లేదు. యేదైనా శబ్దమో సమాసమో నాది తప్పని గురువులంటే దాన్నిగూర్చి యేకొంచెమో వ్రాస్తే వ్రాస్తాను. అదిన్నీ నిజానికి వ్రాయ నక్కరలేదు. యీవాదోపవాదాలు పాండిత్యపు

బలాబలాలకి సంబంధించినవి లేకమున్నూ కావు. వెం. శా. కుమార సంభవం మొదలుకొని మాఖం వరకున్నా వక గురువుగారి వద్దనే చదివినాడా? లేక అయిదారు గురువుల యొద్ద చదివినాడా? అన్నఅంశం తేల్చుకోవడానికి యేర్పడ్డది. రెండవ గురువుగారు తమ వద్దనే చదివినట్లు పకరికి వ్రాశారు వుత్తరంలో. అది పత్రికలకెక్కింది. అచ్చుపడ్డ “జాతక చర్య” లో వున్న యధార్థాంశానికి అది భంజకమవుతూ వుంది. దాని నిజా నిజాలు తేల్చుకోవడానికి వెం॥ శా॥ వ్యాసాలు వ్రాయవలసి వచ్చింది. దానిమీద అంతకు పూర్వమేవున్న కోపం గురువులకు మరింత హెచ్చింది. మొదట ఆ వ్రాత ప్రమాదమేమో అన్నారు. యిప్పుడు తిరిగి ప్రమాదం కాదని సమర్థించడానికి మళ్ళా సంవత్సరం కాలానికి తగ్గదని వ్రాస్తూ వున్నారు. యెవరో నాకు నేల్చులిచ్చి తమమీదకు పురికొల్పినట్లు వక కల్పన. ఆయన నాకింటికి తెచ్చియిచ్చింది నేలువుకాదు. నేలంపట్టు కండువా? మా చిరంజీవి అవధాన సభలో యిచ్చింది నేలువున్నూ చేతి కట్టయున్నూ. యీ వార్ధక్యంలో యీ గడ్డితిని గురువుల మీదకు నేను యుద్ధానికి డీకొన్నానంటే విశ్వసించే లోకం వుందనే గురువులవారి నమ్మిక. మాలో మేమీలా వాదాలాడుకుంటూ వుంటే మధ్యవారు వారిలో వారికుండే కోపాలు తీర్చుకోవడానికి అన్యాయదేశ ప్రసంగాలు. అందులో బుద్ధిపూర్వకంగానో ప్రమాదంగానో దైవాని తెరుక. మేముకూడా చిక్కుకోవడం, అందులో కనితీరేటట్టు వాకరి నొకరు తిట్టడం, యెఱుంగని లోకులు పీడకూడా యెఱిగే వుంటారనుకోవడం యిన్నివిధాలుగావుంది మావాదం. ఫలాపేక్షతో నే నెవరికవిత్వాన్నో పొగిడేనంటూ గురువుగారు వ్రాశారు. ప్రస్తుత కవిత్వాన్ని గురువుగారు పొగిడారు. యేవో ఫలాపేక్ష వుండక తప్పదు. నిశ్చయం. నా జీవిత చరిత్రలో “జాషువా” కవిని ప్రశంసించాను. దానికేమి ఫలితమో! తోచినట్లుల్లా వ్రాస్తారు గురువుగారు. వారిదయవల్ల భగవంతుడు నాకు అన్నోదకా లిచ్చాడు. ఆత్మ వంచనచేసి బాగులేని కవిత్వాన్ని బాగుందనికాని, బాగున్నకవిత్వాన్ని

బాగులేదనికాని తెగడడం, పొగడడం, యివి నాపనులుకావు. యీపనులెవరివో ఋజువుచేయమంటే ఋజువు చేస్తాను. యెవరు పంపినా అందులో గుణమున్నా లేకపోయినా వున్నంతలోనే వెదకి కనపడ్డస్వల్పాన్నే గొప్పచేసి అభిప్రాయ మివ్వడం కలదు. దానికిన్నీ నాజీవితచరిత్రలో నేను వ్రాసే వ్రాతకున్నూ చాలా భేదం వుంటుంది. యెంతోనచ్చిన కవిత్వముయితేనేగాని జీవిత చరిత్రలో నేను యెత్తుకోవడం తటస్థింపదు. అందుచేత యెవరినో యెందుకోమెచ్చి కార్యసాఫల్యం చేసుకున్నాడు వెం|| శా|| అని వ్రాయడం అసూయామూలకం. ఆమహారాజు యీ కవితా ప్రసక్తికి పూర్వమే నన్నాహ్వనించి వుండడం గురువుగా రెఱుంగ రనుకుంటాను. ఆఆహ్వానానికి పూర్వం “రాజనందర్శనం” లో ప్రచురించిన అభినందన పద్యాలు కారణమని వ్రాస్తే కొంతబాగుండేది. కోపంమీద వ్రాసే వ్రాతకు అర్థమే వుండనప్పుడు హేతు హేతు మద్భావం యెక్కడ వుంటుంది? నాప్రకృతి యెట్టిదో సందర్శనం వగయిరా వుస్తకాలు చదివిన లోకులు యెఱిగేవుంటారు. కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. నాకున్నా గురువులకున్నా గల అభిప్రాయ భేదాన్ని మామావంశవర్ణనా పద్యాలను బట్టి క్షణంలో లోకం గ్రహిస్తుం దనుకుంటాను. మాపూర్వులు దివాన్ జీవనిచేసినట్లెక్కడా నేను వ్రాయలేదు. యజ్ఞయాగాదులున్నూ చేసినట్లు వ్రాయలేదు. యిట్టిస్థితిలో మాముత్తతగారు యజ్ఞయాగాదులు చేసినట్లు జనరల్ గా వ్రాసి యున్నారు. అదినిజమే అయితే వకరికైనా సోమయాజి బిరుదంవుండదా? అని నేను ఆలోచించిపెట్టాను. అట్టిశుద్ధశ్రోత్రియ కుటుంబం మాదనిగాని కొంతేనా లాకికోద్యోగం చేసిన కుటుంబం మాదనిగాని వ్రాసుకోవడం సిగ్గులచేటని నాకు తెలిసి సత్యవాక్తృత్వమున్నూ అంతో యంతో కవిత్వము చెప్పడమున్నూ మాత్రమే మావంశమందున్నట్లు సూచించివున్నాను. నా “బాలసరస్వతీ” బిరుదధారణాన్నిబట్టి గురువుగారు శాసించినట్లు “శృశాన వృక్ష”మై పుట్టడం తటస్థింపక మనుష్యజన్మమే వచ్చేయెడల మళ్ళా యీలాటి వంశంలోనే జన్మాన్ని

అనుగ్రహించవలసిందని భగవంతుణ్ణి ప్రార్థిస్తాను. ఆశ్వమేధాదులు చేసిన వాళ్ళకంటేకూడా సత్యవాక్యతత్పరులే పూజ్యులని భారతంలోవుంది. అదేనాకు కావలసింది. యెన్నో వుక్కురోశపు వ్రాతలు వ్రాశారు గురువుగారు. వాట్లన్నిటికీ జవాబెందుకు ! శతావధానం సంపూర్తిగా యెక్కడా చేయలే దన్నారు. తి. శా. గారున్నూ సీవున్నూ సాయంపట్టేవా రన్నారు. యిద్దఱు చేయడమే చాలాకష్టతరం అని యెందఱో ప్రాజ్ఞు లనుకొనేవారు. పైగా సీవుచేసే అవధానాన్ని చేయలేనివారెవరు. అందఱూ చేస్తారన్నారు. అంటే యేమన్నమాట ? ఆహారవిహారాలవలె అవధానంకూడా సర్వసామాన్యమే అన్నమాట. కోపంమీద వ్రాసేమాటలకు అర్థమేముంటుంది ? నేను వక్కణ్ణి సంపూర్తిగా నూజవీటిలో సంపూర్ణ శతావధానం చేసిన సంగతి గురువుగారు యెఱుంగ రనుకుంటాను. యెఱుక్కేమి ? యెఱిగే వుంటారు. వారు అవధానాలు అగుదురా ? కారా ? అన్నసంశయాన్ని లోకానికి తొలగించడాని కాలా వ్రాశారనుకుంటాను. ప్రభాకరశాస్త్రికి సంబంధించినదాన్ని కొంచెం వ్రాస్తాను. గురువుగారు, తిరుపతిశాస్త్రిగారు ప్రభాకరశాస్త్రిని తమవద్దకుపంపుతూ. “వెం॥ శా॥ మీవద్ద మూడుమాసాలు మాత్రమే చదివినట్లు” వ్రాసి చేవ్రాలుచేసి యిమ్మన్నట్లున్నూ, తమరు, తి॥ శా॥ గారివద్దనుండి వక వుత్తరం యీ అర్థమిచ్చేది చేవ్రాలుతో తెస్తే “వెం॥ శా॥ నావద్ద ఆసలు చదువనే లేదనివ్రాసి చేవ్రాలుచేసి యిస్తా”నని జవాబు చెప్పినట్లున్నూ, చెరలాటంలో వ్రాశారు. దీన్నిబట్టి గురువులకోపం బాగా తెలుస్తుందికదా. దీని నిజానిజాలను దేవుడే యెఱుంగునని నేనింత వఱకు స్పృశించనేలేదు. తి॥ శా॥ స్వర్గతుడయ్యె. ప్రభాకరశాస్త్రికేదేనా అవసరంవచ్చి కార్డువ్రాస్తే జవాబే వ్రాయడం లేదాయె. అట్టి స్థితిలో దీన్ని స్పృశిస్తేమాత్రం యేంలాభం ? అదిన్నీకాక గురువుగారువ్రాసే అబద్ధాలలో నిది యెంతపాటిది ? అని. వుపేక్షించి వూరకున్నాను. యింతలో నాకు భార్యావియోగం తటస్థించడంచేత పలువురతోపాటు పరామర్శ వుత్తరం వ్రాశాడు ప్రభాకరశాస్త్రి. దానిలో వకమాట. గురువుగారు తనపై మోపిన

నిందనుగూర్చి యెత్తుకుంటూ దాని స్వరూప మెట్టిదంటూ పోల్చించాడు. యెట్టిదని “కృష్ణలో” వున్న మాటల నుదాహరించాను. దానిమీద మళ్ళా తాను వస్తువున్నానని వ్రాస్తూ యీక్రింది మాటలు వ్రాశాడతడు.

“శ్రీకృష్ణమూర్తి శాస్త్రులుగారు నన్నుగూర్చి వ్రాసినట్లుగా మీరుదాహరించిన వ్రాత నాకు విడ్డూరముగా ఉన్నది. నా జీవితములో ఎన్నడుగాని వారితో అట్టి ప్రసంగము జరిపినట్లు స్మరింపజాలకున్నాను. నాకు మతి కుళ్ళిపోలేదు. జ్ఞాపకశక్తి తగ్గిపోలేదు. నాజీవితకాలములో కృష్ణమూర్తిశాస్త్రులుగారితో కలసిమాటాడిన సందర్భములే చాల తక్కువ సంఖ్యకలవి....కీర్తిశేషులు తిరుపతిశాస్త్రిగారు ఎన్నడుగాని కృష్ణమూర్తి శాస్త్రిగారి ప్రశంస నాతో తేలేదు. వారు నేను కలసికొన్న సందర్భములు కూడా చాలా తక్కువ సంఖ్యకలవే. అది మీ రెఱుగుదురు.”

యిత్యాదులు ప్రభాకరశాస్త్రి కార్డులోని మాటలు. ప్రభాకరశాస్త్రికిని గురువులకును యెదోకొంత విద్యావిషయమున చాలనాశ్చర్యాదు మనస్పర్థలు కలిగినట్లు జ్ఞాపకం. అది నిజమే అయితే పనిలోపనిగా అతణ్ణి అధఃకరించుట కీకల్పనలో ఒకపాత్రగా గురువులు తీసికొనివుండాలి. విశ్వకర్మ శిష్య ప్రశంసాధ్యాయంలో సుస్వభావ విషయంలోవున్న ఆధఃకృతిలో యితడున్నూ పడతాడుగనుక “యెట్టి దుస్స్వభావులు నిజంవ్రాస్తారు కనకనా” అని ఖండిస్తే ప్రభాకరం వుత్తరం ధూళిధూళిగా యెగిరి పోతుందని యెఱిగిన్నీ ఉదాహరించాను. మాయీవాదాన్ని అతడు బొత్తిగా సమృతించేవాడు కాదు. యీమాటలు చూడండి.

“నేనీ దుఃఖజనకమైన వివాదమున ఇంక చెవి జొన్నను. మీరును నుపేక్షింపఁ దగ్గిన సంతోషింతును.”

యితఁడిట్టి వివాదముల విషయమేకాదు. యితర విషయములకు గూడ విముఖుడే అయి యేదోరీతిని కాలక్షేపము చేయుచున్నట్లు శ్రీయుతులు విస్సా అప్పారావు పంతులు యం. ఏ. యల్. టి. (గవర్నమెంటు

కాలేజి ప్రిన్సిపాల్, రాజమండ్రి) గారివలనవింటిని. కాని అతడు యీవిషయమున నీరెండు మాటలుమాత్ర మేలవ్రాయవలెను అన్నది విచార్యం. నేనేమో గురువుగారువ్రాసే పెద్దపెద్ద వ్యాసాలలోవున్న పత్రి మాటనూ యెత్తుకొని ఖండించడానికి మొదలుపెట్టి కోలాహలం చేస్తాననే యూహ అతనికి కదు చాలామందికి తోచి యిలా వ్రాసి వున్నారు. ఆలావ్రాస్తే బళ్ళని తోలాలిగదా ? అంత పెద్దమేటరును యేపత్రిక భరిస్తుంది ! భరించని పద్ధతిని నేను వ్రాసినా ప్రయోజనం లేదుగదా. యిదిన్నీ కాక లోకం గురువులు కోపంమీద యేదోరీతిని తిడుతూవుంటే ఆ తిట్లకు జవాబు పెట్టుకొనేటంత మూర్ఖుణ్ణిగా నన్ను తలుస్తుం దనుకోను. చూపితే అతిట్లు చూపాలనిమాత్రం వుంది. అదిన్నీ అవసరంలేదు. యిదివఱలో పత్రికలో లోకులు చదివినదే కదా ? గురువువారి ధోరణినిగూర్చి యిదమిద్దమని నేనునిర్ణయించుకోజాలకున్నాను. వకవిషయం చూడండి.

విశ్వకర్మశిష్యుడుగారిని అభినందించవలసి వచ్చింది గురువు గారికి. యెందుచేత ? ఆయన గురువుగారి చరిత్ర హరికథగా వ్రాస్తూ దానిలో పట్టినంభద్రకాశమ్మ ప్రత్యక్షమై (కలలో గాదునుండి) నట్టూ, పాణిసీయాన్ని కష్టపడి చదువకుండా “పాడినట్టూ” యీ వగయిరాలు వ్రాసి ఆనందం కలిగించడమే కాక హైదరాబాదాద్వారాగా యీతగాదా తెచ్చినప్పటికీ యిటీవల “నరంలేని నాలుకను” యేలాపడితే ఆలాత్రిప్పి తమకనుకూలించే లాగ పనిచేస్తూవున్నారు. అందుచేత ఆయన్ని యెక్కువగా అభినందించవలసి వచ్చింది. “ప్రజానేవా” పత్రికలో వక కాలం కాలం దానికింద వినియోగించారు. వారికన్న, నాకన్న, ఆయన చాలా గొప్పవారనీ యోగ్యులనీ యేమేమో వ్రాశారు. అంతతో తృప్తితిరింది కాదు. ఆపట్లాన్ని యెప్పుడో నావద్ద పుస్తకంపట్టిన బ్రాహ్మణ శిష్యుఁడొకఁడు దాన్ని యెత్తుకొని యీ క్రిందిమాటలు వ్రాశారు. చదువరుల వినోదార్థం పట్లనుమాత్రం యిక్కడ చూపుతాను.

“మీ బ్రాహ్మణశిష్యబృందములో యెవ్వరును వానింబోలిన సుస్వభావముకలవారు లేరని డంకామీద దెబ్బగొట్టి నేను చెప్పగలను.”

అసలు యీ విశ్వకర్మ శిష్యప్రశంసాధ్యాయం గురువుగారెందుకు పక్రమించవలసి వచ్చిందంటే? హైదరాబాదులో “విశ్వకర్మ శిష్యుడు” నా ప్రశంస తెచ్చినట అని నేను వ్రాయడంవల్ల అది పరిహాసమట. అందుచేత నీకు “వడ్డి శిష్యుడు” డున్నాడంటూ యెత్తిపొడిచారు. నేనేమైనా విశ్వకర్మ శిష్యుడండడం తప్పంటే అది కోపకారణం కావచ్చును. నాకున్నా విశ్వకర్మ శిష్యులు చాలామందికలరు. యిందులో యింకో చిక్కు. వడ్డె కులస్తులు మేమే అంత తక్కువా? అని ప్రశ్నించడాని కారంబించారు నన్ను. యెప్పు డనుకున్నారు? మంచి ఆసమయంలో భార్యదళాహం నాడు. “దానిలో అంతదుర్దంలేదు. మాగురువుగారు నన్నంటే నేనుకోప గించుకున్నానా?” అంటూ చెపితే వారి కెక్కుతుందా అది? మీరూ మీరూ యిప్పుడెందుకో వివాదపడుతూవున్నా బ్రాహ్మలేకనక నద్ది చెపుతూవున్నా రన్నట్లు వారిద్దోరణి కనపడింది. యిప్పు డెవడుగానేని పుట్టి కాలంగడుపుకో వచ్చునుగాని బ్రాహ్మణుగా పుట్టి కాలం గడుపుకోవడానికి అవకాశం లేదుకదా? యింకా వారితగాయిదా పూర్తిగా తీరినట్లేలేదు. యేమో అడుగుతారట? నన్నడిగితే చిక్కులేదు. కాని గురువుగారి నడిగితే, వెం॥ శా॥ పేరేపించాడని వ్రాస్తారు. యీ వివాదలో యితరులు జోక్యంకలిగించుకోకుండా నా శాయశక్తులా ప్రయత్నిస్తూ వున్నాను. ఓగిరాల సుబ్బారావుగారిని గురువుగారున్నా శిష్యుడు బ్రాహ్మంగారున్నా దూషించినందుకు ఆయన పృథువుగానే అనుకుందాం యేదోవ్రాసి నావద్దకు పంపినారు. దాన్ని తొక్కిపెట్టి మీరు కలగజేసికోవద్దని వ్రాసి ఆపినాను. బ్రాహ్మంగారు “సుధర్మ” లో యేదోవ్రాస్తే అది గురువుగారి ప్రేరణ కలవ్రాతే అని నే ననుకున్నానా లేదా? అట్లే యీ వడ్డెకులస్తులు గురువుగారి నేమైనా ప్రశ్నిస్తే అది నా ప్రేరణ కలదిగా గురువుగారే కాదు, పరిశీలన లేని లోకులుకూడా కొందఱు విశ్వసిస్తారు. కాబట్టి వారిని

నేను కోరే దేమిటంటే ? గురువుగా రెవరి నేమన్నప్పటికీ అవి నామీద కోపాన్ని పురస్కరించుకొన్నవే కనక మీరెవ్వరున్నూ కలగజేసుకోవద్దు, అది నాకు అపకారకము అనియే. శ్రీపాద సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిల వారు పాపం వృధాగా కలిగించుకున్నారు. గురువుగారు వారికిచ్చిన జవాబు మాత్రం మిక్కిలి సమంజసముగా వుంది. దానితో వారు యోగ్యులుకనక తప్పకున్నారు. యేదేనా వ్రాసినప్పటికీ పర్యవసానంలో ఉదారత్వాన్ని చూపిస్తే లోకం సంతోషిస్తుంది. అంతేనేకాని వ్రాసిన వాక్యాలన్నీ వకరు ఖండించకుండానే వాటంతట అవే ఖండింపబడుతూ వుంటే వ్రాసే వ్రాతలవల్ల ప్రయోజనం వుంటుందని యెవరో కాని అనుకోరు. “వాటంతట అవే ఖండింపబడే వంటూ వ్రాస్తావుకదా ? అట్టి నమ్మికేవుంటే కొంచెమే అందాం. ఆమాత్రమేనా గురువుగారి ధోరణి నీ వెందుకు ఖండిస్తూవున్నావు ” అని అడుగుతా రేమో ? తప్పే అని వప్పుకుంటాను. వకాయన మండలింపువ్రాస్తూ వ్రాశారుకదా ? “గురువుగా రాపాదించారన్న అపవాదలకు మీరేదో మొదట కొంత వ్రాశారు. అది కొంతవఱకు యుక్తమే. యిటీవల గురువులధోరణి బొత్తిగా నక్షత్ర మండలానికి పైగా నడుస్తూవుంది. దీన్నిగుఱించి వారు నన్నేమన్నానరే పత్రికలోకాదుకాని వారికే వ్రాయాలనుకుంటూ వున్నాను. వ్రాస్తే వ్రాస్తా నేమో కూడా. మీరుమాత్రం యేకొంచెమో వ్రాసి సమాప్తి చెప్పండి ” అని సలహాచూపారు. దానిమీద యీకాస్తా వ్రాస్తూవున్నాను. కాని కేవల మున్నూ స్వబుద్ధిచేతకాదు. గురువుగారి హృదయం చాలా మంచిదని నే నెఱుంగుదును. కాని అవిమృశ్యకారిత్వం వారివద్ద అనాదిగా వుంది. దాని మూలాన్ని వ్రాసేవ్రాత యేలావుండాలో ఆలావుంటుంది. విశ్వకర్మ శిష్యుణ్ణి గొప్పచేయడానికి బ్రాహ్మణ శిష్యుల్ని అధఃకరించడం యెందుకు ? “శ్మశానవృక్షంగా వుడతావునీ ” వని నన్ను తిట్టడానికి బాలసరస్వతీ బిరుదానికి అపవ్యాఖ్యానంచేయడం యెందుకు ? మనుష్యాధముడు వెం॥ శా॥ అనేటంధుకు యేదోయేదో అప్రసక్తంగా వ్రాయడ మెందుకు ?

యిదంతా అవిమృశ్యకారిత్వమే. యీ “సరస్వతీ” బిరుదాలు గృహస్థుల లోకాన్ని సన్యాసులలో విస్తరించివున్నాయి. త్రీనామధారి శ్రీశాసనవృక్షమై పుట్టేయెడల ఆముముక్షువులందఱున్నూ అట్లే కావలయునుగదా ? తిట్టడానికి శాస్త్రప్రమాణ మెందుకు ? అన్నిటికన్నా నాకిది మఱీ ఆశ్చర్యం కలిగించింది. మాయింటి పేరు బుద్ధిపూర్వకంగా “చక్లపిక్ల” అని వ్రాసి గేలిచేశారు గురువుగారు. నేను చెళ్ళపిళ్ళ అని వ్రాలుచేయడం శ్రీవారెఱుగక కాదునుడి. యిదికూడా వెం॥ శా॥ అయోగ్యుడనడానికి సాధన మనేవారి తాత్పర్యం. అసలు మాయింటిపేరు “చెల్వపిళ్ళ” చెల్వము + పిళ్ళ యేలాగో “చెళ్ళపిళ్ళ” కింద మాటింది. చళ్ళగా పేర్కొన్నారు గురువుగారు. బుద్ధచరిత్రలో వక పద్యాన్ని యెత్తుకుని గురువుగారు మహాబాగా వ్యాఖ్యానంచేశారు. దానిలో “వ్యాకరణ” శుంథలు అన్నపదానికి వ్యాకరణంమాత్రమే వచ్చి యితరం లేకమున్నూ రాని కవులు అని అర్థం వస్తుందంటూ వ్రాసి దానికి పుదాహరణంగా నన్ను చూపి బొమ్మలాట, పొగటి వేషాలు, భాగోతం, అంటూకూడా యేకరుపెట్టి, రెండు “భాగోతప్పద్యాలు చెపితేనే అయిపోయిందా :” అన్నారు గురువుగారు. పోనీ భాగోతం భాగవతంకింద, జమ కట్టుకొందా మంటే వారి తాత్పర్యానికి భంగం వస్తుందికదా ? యిప్పుడు కోపం వచ్చే కాదు, కోపంకొంచెంగా అంకురించి నవ్వుటనుంచీ శ్రీవారు నా కవనాన్ని గూర్చి యిట్లు ప్రపంగమే చేస్తూన్నట్టు పలువురు చెప్పగా వింటూన్నాను. నేను వ్యాకరణం చదువుకోవడం తప్పని తేల్చారు గురువుగారు. వారున్న శతాబ్దంలో పుండడంకూడా తప్పే కనుక యిదివరలో వారు యేకరుపెట్టిన పది తప్పలలోనున్నూ యీ రెండుకూడా చేర్చి పండ్రెండుతప్పు లను కుంఠి బాగుంటుం దనుకుంటాను. “భాగోతప్పద్యాలు చెవుతాడు వెం॥ శా॥” అంటేనున్నూ గురువుల కోపోద్ద్రేకానికి తుష్టి తీరిందికాదు. ఆపట్లాన్ని మనుష్యాభిముః డంటూ వక బిరుదు అనుగ్రహించారు, బాగుంధనుకు న్నాను. యీ బిరుదు ధరిస్తే యే కృష్ణగాని, యే శిష్టా పరిమి పండితులు

గాని, ఖండనమండనాలకు మొదలెట్టరనుకుంటాను. కాని యీ “మనుష్యా ధముడే” గురువుగారి కాలికి “పెండేరం” తొడగడం చేత దానికి ధారవం లేకపోతుందేమో? “యెగడిస్తే గోహత్య దిగడిస్తే బ్రహ్మ హత్య” యీలా విమర్శిస్తే యిప్పుడేకాదు, యెప్పుడు వ్రాసినవిన్నీ గురువు గారి వాక్యాలు నిలవవు. అందుచేత వారియెడల అవిమృశ్యకారీత్వం వకటి అనాదిగా వుండడంచేత దాన్నే వీటికన్నిటికి మూలంగా పెట్టుకొని శ్రీవారి ప్రవృత్తిని సమర్థించుకోవడం యుక్తం. “ధాష్టికపంతులు” రచనకూడా యెప్పుడోకాదు దెబ్బెయో షడిలో చేయించింది అవి మృశ్య కారిత్యమే. అందులో తిట్లున్నాయనికాదు, నారాయణా, యెంతకోపం వచ్చినప్పటికీ శత్రువే అనుకోండి, ఆ శత్రువుకు వైద్యం మిషతో “పంది పెంట కషాయం” యిప్పించడం కూడా గురువుగారికి కవితా కల్పనగానే తోచింది. వ్యాకరణం చదువుకోవడంవల్ల, వెం॥ శా॥ కవిత్వం “భాగోత” పుద్గాలయింది. వెం॥ శా॥ మనుష్యాధముడు కూడాఅయినాడు. సర్వథా అట్లే అగుంక. యేవిషయమందేనా వుత్త మత్వానికి ప్రయత్నిస్తే చిక్కు వస్తుందిగాని అధమత్వానికైతే చిక్కు రాదు. యిందుకు తార్కాణం గురువుగారు సర్వోత్కృష్టత్వానికి ప్రయత్నించి సంపాదించిన “సార్వభౌమ” బిరుదాదికమే అని లోకం గ్రహిస్తుంది. కనక విస్తరించేది లేదు. యీ అధమత్వమేనా నాకు అప్రయత్నంగా వచ్చింది, కాని సప్రయత్నంగా కాదుగదా? అబ్బో? అందుకు గురువుగా రొప్పుకుంటారా? నీవేమో? కృతఘ్నత్వదోషం నేనాపాదిస్తే దాన్ని పాపుకోవడానికి ప్రయత్నించావు. దాని మీద నీకీబిరుదు నేనిచ్చాను. కాబట్టి యిదిన్నీ ప్రయత్నించి సంపాదించికొన్నట్లే అంటారనుకుంటాను. విమర్శిస్తే నిలిచినా నిలవకపోయినా అంతట్లో యేదో కల్పిస్తారుగా? గురువుగారు. కోపంవచ్చినా వ్యతితో గాంభీర్యంవుండాలి. అది లేకపోతే ప్రతివాది వూరుకున్నా లోకం గర్హిస్తుంది. మేమో లోకాన్ని గణించం. యింక లోకం మమ్మేంచేస్తుంది. ‘సరకే సతి కో దోష,

మరణే సతి కిం భయమ్ ' వార్ధక్యంలోకూడా వ్యత బాల్యాన్నే జ్ఞప్తికి తేవడమేనా ? “ ముదిముప్పన బాల పాపచిన్నె ” అంటారదే కాబోలు. ముగిస్తాను.

అనుబంధము.

చదువరులలో యెంతోమంది నాపేర పద్యపూర్వకంగానున్నా, వట్టి వచనంగానున్నా వ్రాసే వుత్తరాలలో గురువుగారి ధోరణి బాగా లేదని వ్రాస్తూవున్నారు. యీ వుత్తరాలు నేను ప్రకటించడంవల్ల ప్రయోజనం లేదు. గురువుగారికూడా కొందఱిట్టివి వ్రాసేవుంటారేమో ? ఆత్మవంచన లేకుండా ప్రవర్తించేవారు లోకంలో చాలా తక్కువగా వుంటారనేది సర్వసమ్మతమైనమాట కాకపోలేదు. మా వాదం లోకసమ్మతం కాదన్నది నిర్వివాదాంశం. కాని నాకువచ్చిన చిక్కు జాతకచర్యలో వ్రాసిన నావిద్యాభ్యాసానికి గురువుగారి వుత్తరంవల్ల భంగంకలగడమే. దాన్ని వారించుకోవద్దని యెవరైనా అంటారనుకోను. గురువుగారి వుత్తరానికే నేను సమ్మతించేయెడల యెందతో గురువులకు నేను కృతఘ్నుణ్ణి కావలసి వస్తుంది. ఆందుచేత పత్రికలో వ్యతకు దిగాను. వచ్చిన వుత్తరాలు గురువుగారు తిష్టేతిట్లకు అసమ్మతిని తెలుపడమేకాక చాలాకోపాన్ని ప్రకటిస్తూ వున్నాయి. అట్టివి ప్రకటనార్హం కావు. వారు ప్రకటించమంటూవున్నారు. కొంత మృదుపాకంలోవున్న భాగాన్ని మాత్రం వుదాహరిస్తాను. కవిమండల మండన బిరుదాంకితులు మంగళగిరి కృష్ణద్వైపాయనాచార్యులవారి 22 పద్యాలనుండి కొన్ని.

ఉ. నోటఁగపింద్రులఁడదగునో ? తమరాడినమాటలెల్ల నా
ర్భామచేసికొంత, నవభారతకర్తలమంచు గోటుతో
మాటలనాడుకొంఱి అది మాన కహంకృతి తెన్నుదెల్పదో ?
చాటుకవిత్వమొక్కొ ? అది శాస్త్రులవారి విశారదత్వమో ?

ఉ. పక్షముఁబూని పల్కెనని భావములోపల నెంచవద్దు స
ద్వీక్షణకొంతచూడనది పెట్టిగఁగనఁగనయ్యె “ కృష్ణలో ”

దక్షతతోఁ బ్రవేశమిడి తప్పులువ్రాసినమీదు వ్రాతమీ
పక్షమువారె రోత అటు ప్రక్కకుఁజూడకుఁడంట వింటినేన్. ౨

తే. గీ. మీరు వ్రాసిన వ్రాతకు సారమెఱుగు
జాణ లెవ్వరుమెచ్చరు బాగు బళిరె ?
యనెడి వా రొక మేక తోలయినఁగప్ప
రెందుకో శాస్త్రిగారి కీ క్రిందుదృష్టి. ౩

యాయన 28 మార్చి 36 సం॥ కృష్ణలోని తిట్లుచూచి వ్రాసినట్లు
వ్రాసివున్నారు. 29-2-36 సం॥ తేదీని నల్లా చిన్నరెడ్డి నాయుడుగారు
40 పద్యాలవఱకున్నూ వ్రాసినారు. అప్పటికింకా గురువుగారిభో
రణి యింతగా పాకందప్పలేదు. “చెరలాటం” మొదలెట్టినప్పటికి
యింతగా దురుసుతోకి దిగలేదనుకోవచ్చుననుట స్పష్టమే. అందుచేతనే
యాయనపద్యాలలోని అంశాలు సరిగా తూకంతుఁచినట్టు గోడమీది
పిల్లి వాటంగా వున్నాయికాని యే పజ్జెనికిఁగాని వరగడంలేదు. కొద్దిగా
వుదాహరిస్తాను.

—• కొమ్ముచేసుల కుమ్ములాట •—

క. భారతమునంతగ్రంథము
తీరుగ నాంధ్రమున నద్వితీయతఁబలుక
న్నేరిచిన సూరిఁగూరిచి
కోరి యెవరు మొక్క కుండురీ ? గురుభావమునన్.

తే గీ.అరయఁగ డోలునకుగట్టువారుమీరు
వీరణమునకుఁ బేరై నవారువారు
బలపఱిచి వారిమాట పైనిలుపఁదగిన
మీరె అసహాయవాదులై మాఱుతిరిగి
యా కరణి డీకొనిన నింక మీకు నేమి

చెప్ప నెవ్వరు వలతులు చిత్తగింపు
వినుతగుణధుర్య గురువర్య ? వేంకటార్య ?

3

తే. గీ. గడుసుఁదనమొప్పఁగా ధ్వనిగర్భితంబు
గాఁగఁ బటుపరిభాషణ కాండములను
విసరగల మీవిచిత్ర ధన్విత్యమునకు
చెలఁగియొకవృద్ధగురుగుఱిఁజేయఁజనునె ?
సరసహితచర్య ? వేంకట శాస్త్రివర్య.

4

ఆ. పె. ప్రియమెల్ల యుద్ధపర్వదూర్వహమయ్యె,
డాకసాగె విజయధక్కమోఁగె
చాలునింక బుద్ధి శాంతిపర్వమునకు
మల్పవయ్య పొల్పునిల్పవయ్య !

5

తే. గీ. మొనసి 'యాడినదాట' పాడినదిపాట
యై యశోజ్యోత్స్న లెదు నభ్యర్థితముగ
నడచె మీచరితంబు లీనాటనకట ?
బహుళ దశ మీస్థదశనేటి పగలుమీకు.

6

తే. గీ. వంగిపోయిన ముదుసలి "గంగిరెడ్ల
యాట" వలెనిప్పు మీదుపోరాట నవ్వుఁ
బాటు పాలొట కాకేటిపాటుకెక్కు-
మేటులార ! విద్యాధనపేటులార !

7

తే. గీ. రేఁగెనట ? యతఁ, డీవాదిరేపితంబు
యెందులకు ? నీకిటు నిరాపనిందకృష్ణ ?
ఉడుగఁగదె ? యింక గురుతకీడ్వదగఁబొదు
ఘనవివేకివినివె నామనవినుకవి.

8

క. సచ్చీలరకుండునె ? పు
తఁచాతులయందు "భేదతత్త్వము" పుత్రా

దిచ్చేత్పరాజయ ” మృసు

స్వచ్ఛోక్తినివినవే ? కృష్ణశాస్త్రివరేణ్య.

—

చాలును. నుమారు యాయన పద్మావతిలో నాల్గవంతు పుచ్చు కొన్నట్లయినది. యీవిషయం గ్రంథ రూపంగా ప్రకటించఁ బడినప్పుడు యాయన పద్మావతిని ప్రకటించ వలసినవే. మృదుపై నపాకం. యుక్తి నైపుణ్యం, వ్యంగ్యమర్యాద, యివన్నీ యాయన కవిత్వాన్ని అలంకరిస్తూ వున్నాయి. నేటి కవులలో యిట్టి కవిత్వం వ్రాయువారు కొందఱే వుండు రనుట అతిశయోక్తి కాదు. యీవాదం సత్యనిర్ధారణకు తప్ప యిరర విషయానికిగా బొత్తిగా పుట్టలేదు. అందుచే గురువుగారు ఆక్షేపించిన శబ్దతప్పలనుగూర్చి రెండిటికి మాత్రమే సమర్థనం కనపరచి వూరుకున్నాను, తక్కినవికూడా అదేరీతిని సాధువులే. అన్యత్ర వాల్లనుగూర్చి యెప్పుడో కాదు కొలఁది రోజుల్లోనే వ్రాస్తాను. కాలిన, శబ్దాన్నిగూర్చిన్నీ ఉభయపదులగు ధాతువులను గూర్చిన్నీ, యిదివరకే వ్రాశాను. బహుశః త్రిలింగలో నేట రేపట నయ్యది ప్రకటించును. ఆ యీ విషయాలు వట్టి తిట్టాటవంటివికావు గనుక లోకాని కంతో యంతో పుపకరిస్తాయి. అందుచే వుపేక్షించ వీలుకాక వోపిక లేనప్పటికి యెట్లో వోపిక తెచ్చుకొని వ్రాయడమైనది. ప్రస్తుతవిషయాన్ని గురించో యిదివరకే ముగియ వలసింది. “కృష్ణ” యెందుకుపేక్షించింది అనే అంశాన్ని “ప్రజాసేవ” చర్చించ వలసింది. ఆమె చర్చించిందికాదు. అందుచేత యీకాస్తా వ్రాశాను కాని లేకపోతే వ్రాయను. యీపైని యెంతో అవసరం వస్తే తప్ప దీన్ని గురించి వ్రాసేదిలేదు. సశేష స్థితిలో గురువుగారి వ్యాసం వుండఁగా పంపే వ్రాత కనుక యీమాట వ్రాయవలసివచ్చింది. ముగించి నట్టే లోకులు భావించురుగాక.

“జ్ఞోరిపిడుగు వీరి సెట్టిని కొట్టుకు పోయింది”

(14-5-1936 సం॥ర గోలకొండ పత్రిక నుండి)

అంటూ వక సామెతవుంది. ప్రస్తుతం మా గురుశిష్య వాదోప వాదాలు తుట్టతుదకు ఆలా పరిణమించి నట్లయింది. అసలు యీ వాదాలు హైదరాబాదులో హరికథ చెప్పడానికి మా గ్రామప్రాంతాన్నుంచి వెళ్ళిన ఆయన చేసిన ప్రసంగంవల్ల కొంత, ఆప్రసంగరక్షణకు. గురువుగారు వ్రాసినవుత్తరంవల్ల కొంత, ఆవుత్తరం విమర్శించి అందున్న వ్యత్యాసాలు చూపినవారివల్ల కొంత పుట్టినట్లు మావాదోపవాదాలు ఆద్యంతాలు చదివిన వారికి తెలుస్తూనేవున్నాయినక విస్తరించేదిలేదు. ఆయీ వాదోపవాదాల వల్ల వచ్చే లాభనష్టాలుకాని, కీర్త్యపకీర్తులుగాని మా గురుశిష్యులను పొందడం యుక్తం. యితరులపై పొలపడానికి నేనుగాని గురువుగారు గాని యెంత ప్రయత్నించినప్పటికీ తుట్టతుదకు జరిగేదిమాత్రం అంతే. “గురువుగారు ప్రమాదంవల్లనో అంతకుముందే అంతరంగంలో యేర్పడ్డ కోపంవల్లనో అబద్ధం వ్రాస్తే వ్రాశారు, అంతలో మునిగిపోయిందేమిటి, వెం॥ శా॥ పూరుకోకూడదా” అనిగాని లేక “పెద్దలుగదా? శుద్ధాబద్ధంగా ఆలావ్రాసి వెం॥ శా॥ కి కృతఘ్నత్వాన్ని ఆపాదించడ మెందు” కనిగాని లోకులు “పంచశుభం పంచాశుభం” గా యెట్లాగా చెప్పుకోక మాన రన్నది వాది ప్రతివాదులమైన మే మిరువురమున్నూ తెలుసుకోదగ్గ ముఖ్యాంశం. ఇందునుగుఱించి స్వయంగా చేవ్రాశుచేసి యేదో వ్రాసుకుంటూనే వున్నాము. గురువుగారు హైదరాబాదుకు వ్రాసిన వుత్తరంలో సంగతులేమి “శృంఖలం” లో వాసినసంగతులేమి, మొట్టమొదట భ్రాంతిమూలకాలేమో అని నే ననుకున్నాను గాని క్రమంగా అవి వారు బుద్ధి పూర్వకంగా వ్రాసినవే అని స్పష్టమవడంచేత లేశమున్నూ వాట్లనుగూర్చి యితరులమీద నాకు ఆనుమానం కలగడానికి అవకాశంలేదు. ఆకారణంచేత నేను యితరులు తెచ్చిపెట్టినట్లు లిఖింపక యిటీవలి చర్యలో :—

“ గురువరు- లందులకున్ మూలభూతు లగుట ప్రవంచా ”

అని వ్రాసియున్నాను. గురువుగారు మాత్రం, “ నేలువులూ చేతి కట్టా ” నాకు లంచమిచ్చి యెవరోనన్ను తమమీదకు కయ్యానికి పురి కొల్పినట్లు కృష్ణలోనున్నూ, ప్రజాసేవలోనున్నూ వ్రాస్తూవున్నారు. వారెవరు నాకివి యిచ్చారని వ్రాస్తువున్నారో వారు నాప్రతిమకు హైదరాబాదులో మా చిరంజీవుల అవధాన సభలో పీట్లను యివ్వడానికి పూర్వమే యీవాదోపవాదాలు ప్రారంభ మైనాయి. కాబట్టి హేతుహేతుమద్భావం కుదురదు. ఇదిన్నీకాక గురువుగారికింకా తెలియలేదేమోకాని నాకు మాయింటికితెచ్చి సమర్పించింది సేలంకండువాగాని, నేలువులున్నూ చేతి కట్టాకాదు. ఈ సేలంకండువా దరిమిలానే యీవాదం ప్రారంభమయింది కనుక గురువుగారు యీపైన వ్రాసేవ్రాతలో సేలంకండువా మీద యీదోషాన్ని ఆపాదిస్తే బాగుంటుం దనుకుంటాను. ఇదియేలాపుట్టిందో నేను నాయెఊరినంతలో ఆత్మవంచన లేకుండా వ్రాస్తూవున్నాను. జిజ్ఞాసువులు తెలుసుకొందురుగాక.

నాయందు గురువుగారికిన్నీ, నాకువారియందున్నూ ప్రేమాభిమానములు పూర్ణంగానే వున్నాయని నేను మొన్నమొన్నటివఱకున్నూ అనుకొనేవాణ్ణి. కాని గురువులు వ్రాసేవ్యాసాలలో కొన్ని అంశాలనుబట్టి మా గీరతరచనకాలంనాటికే గురువుగారికి నాయందు అసూయ అంకురించిందని తేలుతూవుంది. ఆయంశమేమిటంటే, ప్రభాకరశాస్త్రిలకు సంబంధించినది. అతడేమో, తి॥ శా॥ గారి పంపున గురువుగారివద్దకు వెళ్ళి యేమో అడిగిన త్లోకకల్పన (అభూతకల్పన) వ్రాస్తూ అందులో “ అసలే చదువలేదు వెం॥ శా॥ అని చేవ్రాలుచేసియస్తాను ” అని వ్రాసే వ్రాతవల్ల గురువుగారి హృదయం అప్పటికే మాఱినట్లు విస్పష్టమేకదా ! మాఱితేపోతే ఆమాటకి అంతకోపం రావలసివుండదుకదా ? వారి వుద్దేశంలో బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలవారిని ప్రధానగురువుగా సంభావించడం

యిష్టంలేనట్లు యితీవలవ్రాతలు చెపుతూవున్నాయి. వాట్లను వృధాహరిస్తే చాలా పెరుగుతుంది. ముఖ్యంక మేమిటంటే : యిప్పటికినుమారు యిరువై యేళ్ళకుపూర్వమే గురువుగారికి వెం॥ శా॥ మీఁద అసూయ వుదయించింది కాని అది అంతర్గతంగానేవుంది. అంతట్లో కొల్లాపురంగోల రావడం తటస్థించింది. ఆప్రాంతంలోనే కృష్ణలో సార్వభౌమ బిరుద కనకాభిషేకాలను యీసడించి వ్రాశారు కృష్ణరావుగారు. ఆయన వెం॥ శా॥ పేరెత్త లేదుకాని దాన్నిబలపఱచే శిష్టా, పరిమి, పండితులు, వెం॥ శా॥ పేరుకూడా యెత్తడంవల్ల అంతర్గతమైన ఆకోపాగ్ని మఱింత రవిలింది. శిష్టావారి మేఘసందేశంమీఁద యెవరిపేరుతోనో వీరువ్రాసిన విమర్శనానికే ఆయన కుమారుడు “వాగ్బంధ” మనేపేరుతో యిచ్చినజవాబులో వెం॥ శా॥ పేరెత్తి వీరియందు లాఘవాన్ని ఆపాదించడమే కాకుండా “సార్వభౌమ” బిరుదాన్నికూడా కొంతకలిపాడు. అదిన్నీ చిక్కెత్తెచ్చింది. “శృంఖలం” వ్రాసేనాటికింకా యీగందరగోళం రాలేదు. కాని దానికి కొల్లాపురం గోలమాత్రమే ముఖ్యకారణం. ఇవన్నీ అయినాక “శృంఖలం” నాకళ్ళ బడ్డాక నేను “శాంతివ్యాసం” వ్రాశాను. దానిలో అపకాశం వున్నంత వఱకు గురువులను సమర్థించాను, లేనిచోట వదలినాను. ఇతరుల వాదాన్ని కూడా ఖండించాను. ఖండించలేనివి వదలినాను. ఒక్కవాగభూషణంగారి వ్యాసంలోవున్న రెండుమూడు యెత్తిపొడుపు మాటలమాత్రం నావద్ద వ్యాసంవ్రాసేటప్పుడు పత్రిక లేకపోవడంచేత యెప్పుడో చూచిన జ్ఞాపకాన్నిబట్టి వ్రాయవలసివచ్చింది కనక నేను గమనించలేదు. అమాటల విషయంలో గురువుగారు చూపినసవరణను నేనువప్పుకుంటాను. తక్కిన “చాకలిచే” మహాపండితునికి జవాబు చెప్పించడంలోనైన ప్రసంగం గురువుగా రెన్నటికీ సమర్థించేదికాదు. అది అలావుంచుదాం. శాంతివ్యాసానికి నుమారు ఆఱుమాసాలకాలంలో పెండేరపు సభ జరిగింది. గురువుగారు యిప్పుడేలా వ్రాస్తూవున్నప్పటికీ, అప్పుడు వెం॥ శా॥ గురువు గారికేవిధమైన అపచారమున్నూ చేయలేదుఅని వారి అంతరాత్మకేకాదు

అసభయావత్తుకూ తెలుస్తుంది. కోపం వచ్చినప్పుడుకూడా నిజం నిజంగా నున్నా, అసత్యం అసత్యంగానున్నా వప్పుకొనేవారితో వివాదవచ్చినను చిక్కుండదుగాని ఆగ్రహానుగ్రహాలనుబట్టి “ యేయెండ కాగొడుగుగా ” వాగ్ధోరణి మాటేవారితో వాదోపవాదాలువస్తే చాలాచిక్కు : యాచిక్కు కేమి ! మేము మాఅత్తను వంచించిచెప్పేమాటలేవో ? వంచించ కుండా చెప్పేమాటలేవో ? లోకం యేలాగా గ్రహిస్తుంది. దానికోసం శ్రమపడనక్కరలేదు. యిక ప్రస్తుతమేమిటంటే ? యెవరో తెచ్చిపెట్టారంటూ వారినిదూషించడం అంతిమవసరం కాదు. గురువులు వారికి వ్రాసిన పుత్రరం వగయిరా (అచ్చుపడ్డ) రికార్డు నాకుపంపినమాట వాస్తవం. అదినాకోరికనుబట్టి జరిగింది. గురువుగారి యేకలవ్య శిష్యునికిన్నీ యీ రికార్డుపంపినవారికిన్నీ, నా శిష్యత్వాన్ని గుఱించి కొంత ఘర్షణజరిగినట్లు అక్కడ అచ్చుపడ్డవత్రికలే చెబుతాయి. ఆకారణంచేత ఆ యేకలవ్యశిష్యునికిన్నీ ఆయనకున్నూ స్పర్థయేర్పడిందే అనుకుందాం. మాలో గురుశిష్యులకు జరిగేవాదోపవాదాలవల్ల ఆ యేకలవ్య శిష్యునికేమి భంగంవుంది ? ఆయనకేమైనా నాద్వారాగా భంగం కలిగినప్పుడుకదా, ఆయన ప్రతికషిదారుడు సంతోషించవలసివస్తుంది ? అట్టిది లేకమున్నాలేదే ? లోకులు మాయద్దరినోలేక మాలోవకరినో భూషించడమో ! దూషించడమో జరుగుతుంది. అంతేకాని ఆయేకలవ్యశిష్యుడికి దీనిలోవచ్చిన నష్టమేముంది ? ఆయనవిన్నమాట లాయన యేకరుపెట్టివుండును. అంతే. అందువున్నసత్యాసత్య విచారంతో ఆయనకేంపని ! గురువుగారు అసత్యంచెప్పినారని ఆయనయేలాఅనుకుంటారు ! అందుచేత ఆయన్ని యేమోచేయడానికి నేను యిందు పూనుకోలేదు. నావిద్యాభ్యాసమెట్లు జరిగిందో ఆ సందర్భం యితరతాగ్రహిస్తుండడంచేత దానికి విరోధించేవ్రాత గురువులది బయలుదేరడంవల్ల నే నీవ్యాతలకు దిగవలసివచ్చింది. నిజమిట్టిదెవుండగా, తమకూ యేకలవ్యశిష్యుడికీ యేమోఅపకారం జరిగించదానికి ఆయనశత్రువు శాలువలూ కట్టాయచ్చి యీవివాదాన్ని కల్పించి

నట్లు గురువులు వ్రాయడం చాలా ఆశ్చర్యకరంగావుంది : పోనీ వారిచిత్తానికి ఆలాతోచింది వ్రాశారునరే ? పాపం యెవరో వక యువకవిగారు వకపుస్తకం వ్రాశారు : అచ్చొత్తించారు : ఆయువకవిగారికిన్నీ మాగురువుల యేకలవ్యశిష్యునికిన్నీ మైత్రివుండి, ఆశిష్యుని ప్రతికషిదారునియందు ప్రబలశక్తువుండి, అది వ్రాయవలసి వచ్చినట్లు బాలునికి కూడా దాని వల్ల తేలుతుంది. ఆపుస్తకాన్ని, ఆయువకవిగారు కొంతపమ్మానాన్ని చూపేమాటలు స్వదస్తూరితోవ్రాసి నాకుపంపారు : అభిప్రాయం అంతకు పూర్వం నాతలమీదివారంతా యిచ్చివుండడంచేతో నన్నుకూడా దూషించడంచేతో లేక మఱేకారణంచేతో నన్ను అభిప్రాయ మిమ్మనిమాత్రం వారు కోరలేదు గాబట్టి నేను వారికి అభిప్రాయంపంపలేదు. అభిప్రాయం కోరకుండా నావద్దకు వట్టిపుస్తకం మాత్రమే సమస్కారాలతో నాజీవిత కాలంలో యితరకవులచే పంపబడ్డది యిదిమాత్రమే : అందు మొట్టమొదట వకగీతపద్యంలో మాగురుశిష్యులిద్దరికీ వకనమస్తారబాణం వేయబడివుంది. నిజానికాపద్యం నమస్కారార్థం పుట్టిందిమాత్రం కాదని నాఅంతరాత్మకు తోచింది. యింక యెందుకుపుట్టినట్లు తోచిందంటే ? యిందులోవున్న చరిత్ర పీరిద్దరికీన్నీ సంబంధించిందని లోకులకు సుశువుగా తెలపడానికి కవిగారు యీ వుపాయం పెట్టుకున్నట్లు నాకు త్రికరణకుద్ధిగా తోచింది. అందు నాకంటే గురువులను కొంతగొప్పచేశారు కవిగారు. అదిన్యాయమే. గురువు శిష్యునికన్న గొప్పగా వుండడమే యుక్తంగదా : గురువుగారు అభిప్రాయం యిచ్చేవున్నారు కనక యింక శిష్యుడిఅభిప్రాయం అంతకంటే వేరుగావుండదని అనుకొనికాబోలు నన్ను అభిప్రాయంమాత్రం వారుకోరలేదు. కోరకపోవడానికి యిదే కారణమైతే అది సరియైనదికాదు. నేను ఆపుస్తకవిషయంలో గురువులతోనేకాదు యింకా యిచ్చిన మహామహులతోకూడా లేకమున్నూ యేకీభవింపజాలను. అలా యేకీభవించేయెడల నాఅంతరాత్మ నన్నుపీడిస్తుంది కాబట్టి యిట్లా వ్రాయడమైనది. నీయభిప్రాయం యెట్టిది ? అని నన్నిప్పుడు గ్రంథ

కర్తగారు, ప్రిశ్నించరు ! ప్రిశ్నిస్తే విపులంగా వ్రాస్తాను. గురువుగా రొక్కరు తప్ప తక్కినవారు ప్రమాదపడిగాని ఆశ్రయింపువలసిన మోమోట పడిగాని అట్టి సదభిప్రాయం యిచ్చారని నేననుకుంటాను. అంతకంటె వారివిషయంలో నాలేఖని అన్యధాగా వ్రాయనివ్వడంలేదు. యేమంటే ? వారి వారికి గురువులకుంబలే నాయందు ద్వేషము లేకమున్నూ లేదని నా అంతరాత్మద్వారా నాకు తెలుసును. అగుచో విశేషించి కాకున్నను యే కొంచెమో నన్నుకూడ అధఃకరించడానికి పుట్టినట్టి పొత్తముమీద సదభిప్రాయాన్ని బుద్ధిపూర్వకంగా యిస్తారని నేనేలా అనుకోగలను ! ఆపుస్తకంలో నీకేమి అధఃకరణమున్నదని అభిప్రాయ ప్రదాతలే అడుగు తారనుకొందాం ! దానికి జవాబేమిటంటారా ? పనిపడితే మనవిచేసుకుంటాను. అన్యపదేశంగా వున్నదాన్ని నానెత్తిని బెట్టుకోనక్కరలేదు. వాచ్యవృత్తిగానే వున్నదాన్ని చూపుతాను. యేమైనా యెవరో మాగురువుల సమ్మతిమీదనో, లేక వారిపరోక్షాన్నో ఆపుస్తకంవ్రాస్తే వ్రాయవచ్చును గాక ! అభిప్రాయ ప్రదాతలు ఆత్మవిద్యాగౌరవాన్ని కొంత చూచుకోవలసి వుంటుందని నేననుకొన్నాను ! యీమాట తప్పనితోస్తే వారొకకార్డులో నాకు వారుసూచించి నప్పటికీ నా “క్షమాపణ” ను నేను వారికి వెంటనే అందచేసుకోదలచినాను. వారిలో వకరిద్దఱిదర్శనం నేను చేసుకొనివున్నాను. కాని తక్కినవారి దర్శనం చేసికొన్నట్లు జ్ఞప్తిలేదు. యేమైనను పదవులనుబట్టిగాని విద్యనుబట్టిగాని వారునాకు పరమపూజ్యులు. అట్టివారు కనుకనే అంతోయింతో నా విషయమగు అధఃకృతి కొంత వాచ్యంగా నున్నూ కొంత గూఢంగానున్నూ వున్నదనిపై అట్టి సదభిప్రాయాన్ని యివ్వడాన్ని గుఱించి చర్చించుకోవలసిన వాడనైనాను. అయితే “గుమ్మడి కాయల దొంగ అంటే బుజాలు సవరించుకోవడం” వంటిదేమో యీవూహ ? కానివ్వండి ! వారున్నూ కవులుగదా ! వారి కాలాగే తోస్తే నేను దాన్నే విశ్వసించి “ముదిమది తప్పితే మూడు గుణాలు” అనే సామెతను స్మరించి నాతప్పును నేను సవరించుకుంటానని కూడా మనవి చేసుకున్నానుగదా ? యింతకూ ఆ కవిగారు ఆగ్రంథం వ్రాయడం

నన్ను ధరించడానికిన్నీ కాదు, మాగురువులను పురస్కరించడానికిన్నీ కాదు. ఆయనకు అపూర్వమైన వక ప్రబల శక్తి వసుకొనే వ్యక్తిని కని తీరా తిట్టడానికి ప్రారంభించినట్లే దానికి సందర్భించిన యితరవిషయములు తెలియనివాళ్ళకికూడా స్పష్టమేకాని ఆయన ఆపనిచేసుకొని పూరుకుంటే బాగుండేది ! మాయద్దజీనిన్నీ దీనిలో యెత్తుకోవడంతో అవసరమే లేదు ! లోకంలో యెందరెందలు పరస్పరద్వేషాలతో తిట్టుకోరు ! వారందఱూ మాగురుశిష్యుల జోలి తలపెడుతున్నారా ? లేదు. కాబట్టి ఆకవి గారికి మాయద్దజీలో యెవరిదో గట్టిప్రోత్సాహం వుండితీరాలి ! యీ అంశం ఆయన గ్రంథాన్ని దగ్గిఱపెట్టుకొని మామా వ్యాసాలల్లోవున్న కొన్ని వాక్యాలను పైకితీసి విచారిస్తే బట్టబయలువుతుంది. కాబట్టి చదువరులను అలాచేయవలసిందని ప్రార్థిస్తూ విరమిస్తూవున్నాను. విరమిస్తూ గురువు గారితో రెండుమాటలు మనవి చేసుకుంటాను. అయ్యా ! మనకు వయల సాహాయ్య మెందుకు ? యేదేనా సత్యనిర్ధారణకు సాక్ష్యంకావలెనే ప్రత్యక్షంగానే చెప్పేవారు చెపుతారుగదా ! అన్యపదేశగ్రంథాలెందుకూ ? కని తీరా యెవరినో తిట్టడాని కింతకన్న వుపాయం లేదంటారా ? యిదివఱలో నేలాగైనా మీరేమి ! నేనేమి ? డెబ్బె యెనబై పడులలో నున్నాంగదా ? యిదిన్నీకాక తమరు నా విషయంలో యెంతతిట్టులనేనా వాచ్యంగానే వ్రాస్తూవున్నారుగదా ? అంతతో తృప్తితీరింది కాదా ? అయితే దానిలో నీకేమితిట్లున్నాయంటారా ? అట్లావుంటే నేను దానికియంత నొచ్చుకొనేదే లేదు ! నేను యెన్నోతిట్లు తినివున్నాను. ఆతిట్లు ప్రకటించుకోవడంకూడా నాకు అలవాటయి పోయింది. యీమధ్య భారతిలో మా ప్రభావతి ప్రద్యుమ్నాన్ని వకరు ఆక్షేపిస్తే తోచిన జవాబు వ్రాస్తూ అందు వక శిష్యుడి పద్యాన్నొకదాన్ని మచ్చుకు ఉదాహరించాను. దానిమీద “ నీకుంటే నాకు మాత్రం శిష్యప్రశిష్యులలేరా ” అని తెల్పడానికో అన్నట్లు కొన్ని పద్యాలున్నూ మాలికలున్నూ సీచోక్తులతో నిండినవి వ్రాసి “ఆకాశరామన్న” అట్టిగా “ గంధర్వలోకంబుననుండి ” అని చేవ్రాలుచేసేచోట వకమాట

వ్రాసి, గంధర్వలోకంలో పోస్టాఫీసు లేకపోవడంచేత కాబోలు పితావరం పోస్టువ్వారా నాకు అందచేశారు. పోస్టుముద్రవల్ల తెలిసిందేకాని అసలాయన ఊరుగాని పేరుగాని అందుదాహరింపలేదు సుమండీ ! ఆకరపత్రంలో నెంబరు అని నాకుపంపిన దానిలో వ్రాశారు. ఇంతతో విరమిస్తే బాగానే వుండును. ఊరుకుంటే బాగుండదని మళ్ళాయేవో నాలుగుమాటలు భారతిలో వాదాన్నిగుఱించి ప్రకటిస్తూ ఆమాటలలో యీ అక్షరాలు వ్రాశారాయన. “ నాకు నెవ్వరో గంధర్వలోకంబున నుండి ” యని పద్యములతోగూడిన ౧౪ వ నంబరుగల బహిరంగలేఖను పంపినారు.... “పద్యములు కోపోద్రిక్తములై యుండుటచే వానిని శ్రీవారిరీతిగా మచ్చునకు జూపుటకైన మనస్సొప్పినది కాదు” అని. నాకువచ్చిన బహిరంగ లేఖ ౧౧ నంబరు కలది. ఆయనకు వచ్చినది ౧౪ వ నంబరుకలది. అందులో నన్ను లెక్కకు మిక్కిలిగా దూషించడంవుంది. ఆయన్ని కొంచెం భూషించడంవుంది. ఆయన యీమాటలు వ్రాసి అత్యవసరమేమో కోరినంతలో లోకం ఆలేఖతో తమకేమిన్నీ సంబంధం లేదని లోలో పల భావిస్తుందని భావించి వున్నారు. ఆయనకు మనస్సొప్పలేదుగాని నాకు మనస్సు వప్పతోంది కనక దాన్ని నేనిందు కొంచెం ప్రకటిస్తాను.

—, వ క బ హి ర ం గ లే ఖ ,—

“.....కింకవీంద్రుడా ? ఊ. కాటికి కాళ్ళువాచుకొని..... యేటికి నీదు పాండితి ? మరేటికినీదు కవిత్వభాటి ? నా; మాటలువిందు సీపయిని మానుము, వోలేటివాఁ డసాధ్యుఁడు.....యశంబునేల కరా బొనరించుకొనంగ, నట్లు కొట్లాటలనాడి నోట గెలపొందెడిరోజులు వెళ్ళి పోయె....కూయుచున్న వినుమోయి ?....పండితాళి చీవాటులు పెట్టరయ్య ! తలవాచెడిలాగున.....పండితవర్యులెల్ల “ ఛీ ! ఛీ ! ” యని నిందలుపేయఁగ....నామతంబు గ్రహించి వేగమై క్షమార్పణ గోరుము..... క. వెగటుగదా ? చెళ్ళపిళ్ళ మేంకటశాస్త్రి ! ”

ఇత్యాదులు. ఆయన ప్రకటింపక మానినానని బొంకినారు. తాను తనకు తోచినరీతిని మాటొత్తమును విమర్శిస్తే తోచినరీతిని జవాబువ్రాసిన దానిమీద లోకంలో నిట్టితిట్లు వ్రాయవలసిన యవసరమేరికి కలుగుతుంది? వకవేళ నేనిచ్చిన ప్రత్యుత్తరం బాగులేదని తోస్తే బాగుగా లేదని స్వంత వ్రాల ప్రకటింపవచ్చునుగదా ! యోగ్యులే అయితే అందులో తప్పేముండను ? కాబట్టి యీపన్నగద సదరు విమర్శకులదియే. ముష్కాటికిన్నీ విమర్శకులదియే. దీనిగురించిన్నీ యీయన మళ్ళా భారతిలో వ్రాసిన దానికిన్నీ వేరొకప్పుడు వ్రాస్తే వ్రాస్తాను. ప్రస్తుతం మనకు కావలసింది కొందఱు వాదోపవాదాలలో ప్రకృతాన్ని విడిచి తిట్టడంకూడా వుంటుందనేది. అట్టితిట్లకు నేను ఏవగించుకొనేది లేదనేదిన్నీ. యింకోకర్మం, తాము యీలాగ స్వహస్త పరహస్తాలతో తిడుతూ ఎంతో జాగ్రత్తగా ప్రధానవిషయాన్నే వ్రాసేవాళ్ళనుకూడా తమ్మును తిడుతువున్నారని వ్రాయడం వకటి. యివన్నీ నిష్ప్రయోజనాలు. లోకానికి విమర్శించే తెలివితేటలు లేకపోలేదు. తనకుకూడా నాకువచ్చినట్లే బహిరంగలేఖ వచ్చిందన్నంతలోనే లోకానికి తెలియదా ? దానిలో గంధర్వలోకము అనే పదమెందుకు పడిందో ముందు తెలుపుతాను. ప్రస్తుతం నన్నుతిట్టించక నాకోసం మరొకరిని తిట్టించడం భావ్యంకాదనే నేను గురువులను పార్థించేది. నాకేమిసంబంధమంటారా ? సంబంధంవున్నట్టు మీవ్యాసంలో వాక్యాలే చెపుతాయని మనవి చేసుకొంటాను. నేలవుల ప్రసంగంకన్న కావలసిందేమిటి ? అభిప్రాయం యిచ్చినంతలో అనుమానానిక్కారణం వుండదు. యేమో! పుస్తకంచూచి యివ్వడంవుంటుంది. చూడకయివ్వడం వుంటుంది. చూచియిచ్చినా చూడకుండాయిచ్చినా బాగుందనేకదా ? ఆగ్రంథకర్తగారు నన్ను అభిప్రాయం అడగలేదుగాని అడిగితే నేనున్నూ యిచ్చేవాణ్ణిమో. మరికొందఱు ప్రముఖులిచ్చారా ? లేదా ? వారందఱూ సాంగంగా చూచేయిచ్చారనుకోగలమా ? చూచేయిచ్చినట్లయితే, యిది దూషణాత్మకగ్రంథం ; వారికి వారికి వుండే ద్వేషంమీద

వ్రాసుకుంటే వ్రాసుకుంటారు మనకెందుకని వుపేక్షించేవారనే నేననుకుంటాను. అందులో వకరు బలవంతమీద అంగీకరించినట్లు కొద్దిగా సూచించినారు. భవతు : దానికేమి ? తుదకు గురువుగారున్నా బాగానే వున్నారు. శిష్యుడుగారున్నా బాగానేవున్నారు. “ వీరినెట్టి తిట్లు తింటూ వున్నట్లుంది ”. “ వూరిపిడుగు ” సామెతకాక మరేమిటిది ? గురువుగారే వెం॥ శా॥ కృతముడనో కృతజ్ఞుడనో వకటి రెండుమాటలలో వ్రాస్తే తీరిపోయేది. వృధాగా కాలాలక్కాలాలు నింపుతూవున్నారు. అన్యపదేశ కవిత్వాల కామోదమును చూపుతూవున్నారు. ప్రేరకత్వాన్ని కూడా సమర్థించడానికి ఆధారాలు కనపడతాయి. పాపం పుణ్యం భగవంతుడి కెఱుక. ఇది యవసరమని నాకుతోచడంలేదు. కాబట్టి విన్నవించుకున్నాను. దివాఁధ గ్రంథకర్తగారికి నామనవి యేమిటంటే ? నాకు యింత ఆనోదకాలున్నాయి. యెవరేనా యేమేనాయిస్తే నా ఆత్మను వంచించి వారు పోట్లాడుమంటే నాకు సంబంధంపని వారితో పోట్లాడేదిలేదు. నేనెక్కడికీ వెళ్ళలేకున్నా వచ్చేరాబడి యింట్లో వున్నా వస్తూనే ఉంది. మీ దర్శనం నేనెప్పుడూ చేసుకోలేదు. లేకపోయినా మీరునన్ను ప్రేమించి మీగ్రంథంలో నన్నుయిరికించి శాశ్వతుణ్ణిగా చేసినందుకు మిమ్ము అభినందిస్తూ వున్నాను. నాగ్రంథాలవల్ల నాకు పేరు నిలుస్తుందో నిలువదోకాని మీగ్రంథంవల్ల నేను కృతార్థుడనైనాను. వక సలహాయిస్తూవున్నాను, అంగీకరిస్తే అంగీకరించండి. లేదా తోసివేయండి. మీకున్నూ మాకున్నూ వివాదంవుంటే మఱియొకలాగు తీర్చుకోండి. మమ్మల్ని దానిలోకిదింపి రంజిస్తుచేయడం ఆలోచనపనికాదు. యెన్నో విద్యావివాదాలు వచ్చాయి కాని మీలాగు సాహసించినవా రింతవర కున్నట్లు నేనెఱుగను. మీసాహసం వర్జనీయం. నేను వృద్ధుడనేకాని గురువులకన్న నాలుగేండ్లు చిన్నవాణ్ణి. మీకల్పన సమంజసమో కాదో ఆలోచించుకోండి. క్షమించండి.

గురువు గారు వట్టి అమాయకులు

(20-6-1936. సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

అని సరిపెట్టుకోవడమేతప్ప, యిప్పుడు వారు నన్ను అధఃకరించడానికని వ్రాసేవ్రాతలను అన్యధాగా సమర్థించడానికి నాకు లేశమున్నూ మార్గం కనిపించడంలేదు. వకమాటేమో, వెం॥ శా॥ కాకరపర్తిసభలో వోడిపోయాడనివ్రాసి తృప్తిపడతారు. యింకొకమాటేమో, అవధానం వకమాటున్నూ సంపూర్తిగా చేయకుండానే శతావధానిబిరుదాన్ని పెట్టుకున్నాడని వ్రాసి సంతృప్తి సూచిస్తారు. మఱొకమాటేమో, బాలసరస్వతీ బిరుదం వుండడంచేత ధర్మశాస్త్రప్రకారం శ్మశానవృక్షమై పుడతాడనిన్నీ గురుధిక్కారంచేశాడుకనక నూఱుసార్లు కుక్కగా పుట్టడమేకాకుండా ఆ తర్వాత చండాలుడుగా పుడతాడనిన్నీ వ్రాసి సంతోషాన్ని ప్రకటించుకుంటారు. యింకా యెన్నెన్నో యిట్టి సందర్భాలు వ్రాసి వారు వారి సంతృప్తిని లోకానికి తెలుపుతూ వున్నారు. “యేడుకఱువు లొస్తా” యన్నట్లు ఆయీ వ్రాసే సందర్భాల్లో యే వకటిరెండో వెం॥ శా॥ పనికిమాలిన పంద అని సమర్థించడానికి చాలవూ ? యిన్నిటిని ప్రకటించడమెందుకో ? అని నే ననుకుని, వోహో ! యిది గురువులవారి అమాయకత్వాన్ని తెలుపుచుచేసే సందర్భం అని సమాధానం చెప్పుకుంటూవుంటాను మళ్ళాను.

గురువుగారు వ్రాసే వ్రాతధోరణి పరిశీలిస్తే వెంకటశాస్త్రికి కర్మం చాలక యేవ్యక్తివల్లనేనా యే మాత్రం ధిక్కారం జరిగినాకూడా సంతోషించే స్థితికి వచ్చినట్లు కనపడుతుంది. అలాగేకాకపోతే, యెవరో ఆచార్య గారు పాపం, కవిత్వరచనమంటే యేమిటో బొత్తిగా యెజగనివారు, ఆంధ్రమంటే అసలే తెలియనివారు, తి॥ వెం॥ కవులను పెక్కిరించి “గిల్లికజ్జా” తెచ్చుకుంటే, ఆయన ఆక్షేపించిన ఆక్షేపణలనున్నూ ఆయన కర్చు పెట్టిన దురుక్తులనున్నూ తమ పుస్తకంలో చేర్చుకొని పరాక్రమి

స్తారా ? అట్లు పరాక్రమించి తరించడానికి ప్రయత్నిస్తూవున్న గురువుగారిని అమాయకులనుకోవడంకన్న మార్గాంతరం కనపడదు.

ఆ ఆచార్యగారి ఆక్షేపణ మచ్చుకు వకటిచూపుతాను. “ ఢిల్లీకి ఢిల్లీ పల్లికి పల్లీ ” అన్న సందర్భంలో ఆచార్యగారు మా గురువులకన్నను అమాయకులు గనుక “ పామరుల వాడుకలోనిది ” అంటూ ఆక్షేపించడమే కాకుండా, “ యింత తెల్వితక్కువగా ” ప్రయోగించే మీరు మాబోట్ల రచనలను గూర్చి లేశమున్నూ “ నోరెత్తడానికి ” అవకాశం లేకుంటూ కొన్ని మాటలు కర్చుపెట్టివున్నారు. యింకా కొన్నిటిని యిట్లాటివాటినే స్వామిగారు చూపించి వారికున్న పాండిత్యగర్వాన్ని ప్రకటించివున్నారు. యిప్పుడు వారిది ప్రస్తుతంకాదుకనుక మచ్చుకు వకటిమాత్రం చూపి వూరుకున్నాను. “ భారతి ” లో వారివిషయం బయలుపడుతుంది. శ్లో. లోకోక్తీనాం భవే ద్యోగో యథావచ్ఛ్రుతిరంజనమ్. అని అహో బలుఁడు వ్రాసి “ అయ్యలక్క ” లోనై నవాటిని వుదాహరించి వున్నట్లు జ్ఞాపకం. జ్ఞాపక మనడమేమిటి ? ధృవంగానే వ్రాయరాదా ? అంటే, అప్రస్తుతమైనా వినండి. యిదివఱలో శతములు వగయిరాలను పగులఁ గొట్టే రోజుల్లో బందరులో వుండడపు సౌభాగ్యంవల్ల “ బవున్ హాలు ” లో కావలసినంత గృంథసామగ్రి దొరికేది. యిప్పుడో, పల్లెటూరినివాసం. కాబట్టి ఆ సౌకర్యం బొత్తిగా లేదు. ఆయుధసామగ్రి లేకుండానే యుద్ధంచేయాలి. బహుశః అట్టియుద్ధంలోనే జయంపొంది గురువులవల్ల “ క్రియాసిద్ధి స్సత్త్వే భవతి మహతాం నోవకరణే ” అనే శ్లోకానుసరణంగా సర్దిఫిక్కట్టును సంపాదించి మని వుంది.

ఆచార్యగారు భారతవిశేషాలు చదివిన్నీ, ఆందులో మేము వ్రాసిన “ ఈవామనునికన్న ప్రాచీనుడుఁగాన కాళిదాసు ” అనే వాక్యాన్ని యెఱిగినిన్నీ, నన్ను వెక్కిరిస్తూ యీ మధ్య భారతిలో వ్రాసిన వ్యాసంలో “ కాళిదాసేకాలపువాఁడు, వామనాచార్యుడే కాలపువాఁడు ” అంటూ బోధించి

“ప్రకాశ్తి” అనేపదాన్ని “పామరైకప్రయోజ్యమగు గ్రామ్యపదము” అని “థంకామీద దెబ్బగొట్టి” వ్రాయగల్గిన సాహసులు. “ప్రకాశ్తి” గ్రామ్యమనడం, యిదివఱలో వెం|| రా|| లు “క్షమాపణ” నింద్య గ్రామ్యమన్న తెగలోకి వస్తుందిగదా. యిక “డ్లిక్కి డిల్లే” అనే లోకోక్తి అనుకరణంలో కూడా వుంది. పింగళి సూరన్నగారి “రోళ్ళా రోకళ్ళం బాడిన” అనే ప్రయోగంవల్ల అనుకరణంకూడా అక్కఱలేదని తేలుతుంది. దాన్ని బట్టే “తొండరడిప్పొడియాళ్ళారి” చరిత్రలో సారంగమహాకవి “ధాత్రీమండలి పాలువిఠగితే పెరుగగునే ?” అని ప్రయోగించుకున్నాడు. ఆయా సందర్భాలు లేశమున్నూ తెలియని ఆచార్యగారి తోడ్పాటును గురువులు అటువై వేల పద్యాలు భారతం తెలుగులో వ్రాసినవారు, పుచ్చుకోవడం ఆశ్చర్యంకాదా ? తాము చూపేతప్పులే నిలవడంలేదే : నిలవకేమంటారా ? యిదివరలో (1) “శ్రీలను” యెత్తికొని సప్తమ్యర్థక ద్వితీయ తప్పన్నారు. భారత ముదాహరించి వున్నాను. (2) “కోరికెలు” ఎకారఘటితం తప్పన్నారు. మహాకవి ప్రయోగాలు చూపి వున్నాను. (3) “చూపలులు” తప్పన్నారు. ప్రౌఢ వ్యాకరణము చూడాలన్నాను. యీ సమాధాన లేమైనా నచ్చినట్లైనా ? లేక నచ్చనట్లా ? నచ్చితే నచ్చాయని చెప్పి మళ్ళా తప్పులజాబితా వ్రాయడాని కుపక్రమించవలసిందంటాను. ఆయా మీ తప్పులజాబితా నిలవదన్నంతలోనే లోకం విశ్వసించదు. కాబట్టి అందులోనుంచికూడా మచ్చుకు వకటి చూపుతాను, ఖండిస్తానుకూడాను. “క. విని నైఃపక యిది యెంతేనిని గ్లిష్టము” అన్నచో, “ఏనిని” అన్నది తప్పన్నారు. భారతంలో తిక్కన్నగారి కవిత్వంలో యిట్లే ప్రాసస్థానంలోనే వుందని మనవి చేస్తూవున్నాను. యెక్కడో చూపాలిగాని ఆలా గూఢంగా సూచించడం న్యాయంకాదంటారా ? అమాట గురుముఖతః వస్తే ఆప్రకారమే చేస్తాను. “చూపలులు” అనేదానికిప్పటికి దొరికినవి అటు ప్రయోగాలు. గ్రంథవిస్తరమేమిటికి ? గురువులవా రిప్పుడిచ్చిన తప్పుల జాబితాలో

రెండుతప్ప తక్కినవన్నీ శుష్కేంద్రనాలే. ఆరెండిటిలో వకటి సవరించి చాలానాశ్చయింది. షష్టిపూర్తి ముద్రాణంలో చూచుకోవలసి వుంటుంది. యింకొకటి, న్యాయంగా అడిగేవారికయితే నా ప్రమాదమే అని వప్పు కుంటానుగాని, గొప్పకోసం పరాక్రమించే వీరికట్లా వప్పుకొనేది లేదు. బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలవారి శుశ్రూషవల్ల కలిగిన ఆయుధబలంవల్ల మార్గాంతరం తొక్కి సాధిస్తాను. మళ్ళా గురువులవారి అమాయకత్వ ప్రసంగాన్ని కొంచెం చూపి మఱీ వ్రాస్తాను.

“ఆచార్యులవారు డంకామీద దెబ్బగొట్టి ‘యేదీర’ మృని చెప్పుచు నొక్క మహావ్యాసము పఠించుచున్నారు. మఱియు నెందఱో యెన్నోవిధముల వీరిని వీరి కవిత్వమును గర్హించుచు వచనరూపముగా పద్యరూపముగా వ్రాసియున్నారు....నేను ‘నావాఁ’ డను నభిమానంబున నింతవఱ కెప్పుడును కల మాడింపలేదు.”

“శృంఖల ” గ్రంథంలో కల మాడించియున్నారని మనవి. దాని కేమి ? యిప్పుడు కల మాడించితిరి గదా ! జరిగేసందర్భాన్ని ఆలోచించు కొన్నారా ? వెం॥ శా॥ నిజమైన శక్తికలవాడైతే పేరు నిలుస్తుందిగాని వకరి అనుగ్రహంవల్ల నిలిచే పే రెందాఁకా నిలుస్తుందంటాను !

తి॥ వెం॥ కవులను వారు గర్హించారు, వీరు గర్హించారు, వచనాలతోనున్నూ పద్యాలతోనున్నూ, అని సంతోషిస్తారు గురువుగారు. యెవరూ గర్హించి, గర్హించడానికి తగ్గ ఫలాన్ని అనుభవించకపోతే యీ గడ్డిపరకలకు యింత పే రెందుకు వస్తుందో గురువులే ఆలోచించుకోవాలి. ఈవిషయం “పుణ్యైర్యశోలభ్యతే” అనే వ్యాసంలో చూడగలరు. వెం॥ శా॥ శుంఠ, వట్టి శుంఠే, అని లోకానికి తెలపడానికి వాడికవిత్వాన్ని విమర్శించడానికి పూనుకొని చూపే తప్పులు బొత్తిగా “లోయరు”క్లాసులో వుండే పాండిత్యానికి స్ఫోరకాలుగా వుండడంచేత. “భారతి” యాచుచ్చి కంగా సన్న పలికిన నిక్కపు కవిసార్వభౌముడు అన్నమాట గురువుల

వారే సడర్నిచ్చిపెట్టికట్టవత్తుందేమో : “నవాడు” అనే అభిమానం యీ రూపేణా ప్రకృతిచింతలు నేను సంతోషిస్తూ గురువులవారి అమాయకత్వానికి అనేకవేల నమస్కారాలు చేస్తూవున్నాను. వారి జాబితాలో వున్న శంకలలో ఒక్కదానికి “ఏనిని” అన్నదానికి నేనిందు సమాధానాన్ని గూఢంగా సూచించాను. యిప్పటి యుద్ధాలు పూర్వపు యుద్ధాలమాదిరివి కావని “యటలీ” యుద్ధమెఱిగిన వారికి తెలసనక్కరలేదు. కాబట్టి గూఢమార్గ మవలంబించాను.

గురువులతో శిష్యుడెన్నడున్నా యెదుర్కొని గూడదు. పలు వురు గురువుల శుశ్రూష చేసిన శిష్యునకు తుట్టతుద గురువుగారతప్ప తక్కినవారు లొక్కవడమే తఱుచు తటస్థిస్తుంది. కాని నిజం కనిపెట్టిన గురువులు ఆశిష్యుణ్ణి పేర్మించి వారిప్రజ్ఞకు సంతోషిస్తారు. అంతేనేకాని వాణ్ణి అధఃపాతాళం అణగదొక్కడానికి ప్రయత్నించి తద్వారాగా అపకీర్తి పహించరు. ప్రస్తుతం అవసరంలేకపోయినా గురువుగారు శిష్యుడి తాలూకు కవిత్వంలో తప్పులంటూ యేకరుపెట్టి శిష్యుణ్ణి అధఃకరించాలని వారికుతూహలం. అందుకోసమే కాలదోషంపట్టిన “ప్రోనోట్లు” కంప్లయంటు చేసినట్లు యెన్నఁడో ఖండింపబడ్డ “శతమ్మి” వగయిరా వాదోపవాదాలు స్వీకరించి ప్రకటించడానికి మొదలుపెట్టినారు. తమ భారతంలో తామేలా ప్రయోగించుకున్నారో, ఆలా ప్రయోగించిన ప్రయోగాలనుకూడా తప్పనడానికి మొదలేశారు. యిది మఱిన్నీ అమాయకత్వం గదా ? యిదిపఱలో ఆక్షేపించిన ఆయీ ఆక్షేపణలకు మహాభారతాదుల నుంచి ప్రయోగాలిస్తే, ఆవి సరియైనవా కావా అన్న పరిశీలన లేకుండానే మళ్ళా యేవో తప్పులంటూ వ్రాయడం చూస్తే గురువుగారి ధోరణికి అర్థమే కనపడడంలేదు. మహాకవుల ప్రయోగాలు వుంటేమాత్రం “వాళ్ళ కర్మం వాళ్ళదీ, మనకర్మం మనదీ” అంటారేమో, ఒక సందర్భంలో యిదిపఱలో యిదేరీతిని అనువున్నారు. కొంచెమేనా ఆలోచించి వ్రాస్తే బాగుండేదేమో ? వ్రాతకదా ? పట్టిమాటలయితే యేమో అనుకోవచ్చు.

వ్యాత బలికోరుతుం దంటారు. శతం వద, ఏకం చూరిం. వ్యాసే దానిలో కొంతేనా నిలవాలా? అంతా పొక్లేనా? గురువులు కొల్లాపురపు పెండ్లిపీటల మీది అశీర్వాచనప్పద్యాలు “తగలఁబెట్టుకొ” మృనదాన్ని సమర్థించుకోవడానికి చేసే ప్రయత్నం మఱియొకత్వాన్ని ప్రకటిస్తుంది.

ఉ. పాశుపతాగ్నిహోత్రమున భగ్గున మండి వెలింగి బూదియై
రాశికి రాక ధూళియుఁ బరస్పరమేళనలేమి బ్రుంగఁగా
నాశనమయ్యె దానికి వినాశనకాలము మూడి మున్నె మీ
యాశలతో శతఘ్ని.....

అన్న గీరతపద్యాన్ని పుచ్చుకున్నారు గురువుగారు. యీ పద్యం వెం|| రా|| లు మా పాండవాశ్వమేధంమీద “శతఘ్ని” అనే దాన్ని ప్రయోగించామని సంతోషిస్తూవుంటే ఆశతఘ్నిని (ఫిరంగిని) పాశుపతంచేత ఖండించి ఆ సందర్భాన్ని చమత్కరించిన విషయాన్ని బోధిస్తుంది. అర్థిప్రత్యర్థులు పరస్పరమున్నూ వకరిఅస్థ్రాలను వకరు ఖండించుకుంటారు. గురువులవారు ఆవలిపండితుఁడు తమరినిగూర్చి వ్రాసినదాన్ని ఖండించలేదే. ఆపండితుఁడు తమరినిగుఱించి యేంవ్రాశాడు పాపం. ఆయన్ని పోషించే ప్రభువును అశీర్వాచించుకొన్నాఁడు. తమ ప్రత్యర్థియెవరో పెండ్లికుమారుణ్ణి అశీర్వాచించిన పద్యాలనుగద తాము “తగలఁబెట్టుకొ” మృన్నది. దానికిన్నీ దీనికిన్నీ లేకమాత్రమేనా పోలిక వుందా? “పృష్ఠతాడనా ద్దంతభంగః”. పైఁగా యీ పాశుపత పద్యంలో “శ్రాద్ధంపెట్టినట్లు” కూడా వుందంటారు గురువుగారు. కవితారసాస్వాదనంచేసే రీతి యీలాగేనా? యీపద్యంలో యెదటివారినిగూర్చి “అబ్బాయీ మీ వాదం వోడిపోయింది” అని యెత్తిపొడవడమే పరమార్థం. గురువుగారి “తగలఁబెట్టుకొమ్ము, అమంగళం, అశుద్ధం,” అనే వాక్యంలోనో అన్యార్థం లేకమున్నూ లేదు. అంతా దురర్థమే. దీన్ని యీపాటికేనా సమర్థించేయత్నం మానితే బాగుండును. యెందుకు మాన

తారు? ప్రస్తుతం జరిగే వివాదకంతా యిదేగదా “మూలకందం ముకుందం.” యిది మూలమని బాహ్యునికి కనబడుతున్నాను గీరతకాలం నాటికే కొంత అసూయ గురువుల హృదయంలో ఆంకురించివున్నట్లు సమర్థించడానికి కొన్ని ఆధారాలు యిటీవల గురువులు వ్రాసే వ్రాతలలో దొరుకుతాయి. ఆ తగలబెట్టడాన్ని నిరసించిన పండితులనందఱిని దూషిస్తూ నన్ను మిక్కిలిగా దూషిస్తూ “శృంఖలం” అంటూ వ్రాసి దాన్ని దాచి దాచి తుదకిప్పుడు అది పౌరుషంకాదని ప్రకటించారు. దానిప్రకటనవల్ల ఆ శ్లోకాలు చెప్పిన బ్రాహ్మడికి వృత్తిచ్ఛేదమవుతుందని కూడా ఆపినట్లు గురువులే వ్రాశారు. యిప్పుడు వృత్తిచ్ఛేదం అవుతుందేమో చూడాలి. వేడినీళ్ళవల్లనే యింట్లు కాలతాయి కాబోలును. నాపూర్వీక ఆ బ్రాహ్మడి వృత్తిని నిల్పుగాక, నాకు దీనివల్ల పుణ్యం కలుగుగాక. యెన్నఁదో భస్మమైపోయిన శతఘ్నిని యిప్పుడు మళ్ళా కాలదోషపుప్రోచోనోటులాగ బయటికి లాగుతున్నారని. పాశుపత మేమయిం దనుకున్నారో :

పాపం, “క్షమాపణ” అనే నిర్దుష్టమైన పదంకూడా వారికి నింద్య గ్రామ్యజాతిలో చేర్చవలసివచ్చింది. యింకొక చిత్రం. అది సర్వదా నిర్దుష్టపదం అన్నసంగతి మావల్ల తెలుసుకోవడం జరిగిందా? ఆలా జరిగినా యిప్పటికూడా ఆతెగలో చేరినవాళ్ళుమాత్రం క్షమాపణ అనడానికి బదులుగా క్షమార్పణ అనే వ్రాస్తూవుంటారు. యీపదం అవశబ్దమైతే కాదుగాని యేఅర్థం యివ్వాలి ఆ అర్థాన్నిమాత్రం యివ్వడానికి పనికి రాదు. గురువుగారుకూడా “క్షమార్పణ” అనే వాడుతూ వుంటారు. పైపదం నిర్దుష్టమన్న సంగతిని యెఱిగినవారు పండితులలోకూడా క్వాచి త్కంగా వుంటారు. ఆలాగే కాకపోతే శ్రీ వ్యాసమూర్తిశాస్త్రులుగారివంటి వారు “నింద్యగ్రామ్య” మనడం తటస్థించదుకదా. అప్పుడు శిష్యులవల్ల లోకానికి ఆయీరహస్యాలు వెలిపుచ్చవలసివచ్చింది. యిప్పుడో, గురువు గారి పుణ్యమా అని, కొన్ని రహస్యాలు బయలుపడతాయి. నా కవిత్యాన్ని తప్పులంటూ వ్రాయడం బాగానేవుందికాని నామీద వృథాదోషారోపణ

చేసి శాపాలు పెట్టడం గురువులవారి అమాయకత్వాన్ని మజింత బలపఱుస్తుంది. ఇతరుల సందర్భంలో నేను స్పష్టంగా వాదిన “ ఆసీమాంత ” పదాన్ని గురువులు తమమీద పెట్టుకోవడం మిక్కిలి శోచనీయం. గురువులు కోపోద్దీకంచేత నాకున్నా వాకిన్నీ సందర్భించిన కుహ్రిషను అన్యధాగా వ్రాశారని నేను వ్రాస్తే దానికి “ వాళ్ళు తెలియక వ్రాశా ” రని నేనన్నట్లు వ్యాఖ్యానం వ్రాసుకున్నారు గురువుగారు. సత్యంకోసం నేను పెనుగులాడుతూ వున్నప్పటికీ వెం॥ రా॥ లవరె హెచ్చుతగ్గుమాటలు వ్రాయడం నాపనికాదు. గురువుగారు సరియైనతోవలో కలాన్ని నడిపించడంలేదు. నిన్నుగాక మొన్న కాబోలు శ్రీదేశోద్ధారకులు “ సుగృహీత నాములగు శ్రీ చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రిగారికి గురువులగుటచేతను అగ్ర పూజ కర్తులు ” అని వ్రాసిన సంగతి యెఱిగివుండిన్నీ ఆ సభలోనే శ్రీ కాంచనపల్లి కనకమ్మగారు తమ్ముస్తుతిచేసిన “ యీతని పాదములు గొల్తు రేన్లువయి నెక్కుకవుల్ ” అనే వాక్యాన్ని వినివుండిన్నీ, నాశిష్యత్వాన్ని తృణీకరించడం యేమనుకోవాలి ? అట్టి నే నేమి, నాకవిత్వమేమి, క్షణంలో పనికిమాలినవయినట్లు వ్రాస్తారు గురువరులు. యెవరో యెవరినో పడఁదిట్టి అందులో తమకేమో మెహర్బాని సంఘటించడానికి వ్రాసిన వక దూషణ పుస్తకాన్ని, ధారాశుద్ధిలేని పుస్తకాన్ని, తెగపొగిడి రాస్తారాయె, ఇదంతా అమాయకత్వంగాక యేమనుకోవాలి ?

షష్టిపూర్తి సందర్భంలో వెం॥ శా॥ ని సమ్మానించిన సమ్మానించడం ఆంధ్రలోకాని కంతకున్నా సమ్మానించడంగా పండితలోకం అంగీకరించుగాక అనివ్రాసిరి. నేఁడు కుంత వెం॥ శా॥ అని వ్రాస్తూవుండిరి. శత్రుత్వమే వుండనుకుందాం వుంటేమాత్రం వ్రాతలో గాంభీర్యం వుండవద్దా ? రామునికి రావణునిమీద శత్రుత్వం లేదా ? అయితేమాత్రం గాంభీర్యాన్ని కోలుపోయినాఁడా ? రాముఁడు చూడండి యేమన్నాడోను : “ ఓయీ ! నీవు కులమందుఁగాని బాహుబల మందుగాని మిగులపేరెక్కిన వాఁడవు. యిట్టివాఁడవై యుండిన్నీ దొంగతనంగా నా భార్యను అపహ

రించడం కూరులు మెచ్చరని తెలుసుకోలేక పోయావు. ఆయా నీ అకార్యాన్ని బ్రహ్మమొదలగు నీకూటస్థులు విని మిక్కిలీ నొచ్చుకుంటారునుమీ ” అని అన్నట్టు మురారి కవి వ్రాసివున్నాడు. అంతేనేకాని “ కుండంతా వోటిగా ” వ్రాసేవ్రాతకూడ వక వ్రాతేనా ? నేను గురువుగారి భారతం యావత్తు ఆసారమని వ్రాయలేదే ? వారికింత కోపం యెందుకో ? యేకొంచెమున్నూ ఆసారంగా వుండకుండా కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళంటూ స్వర్గ మర్త్యపాతాళలోకాల్లో యెక్కడేనా యెప్పుడేనా వున్నట్లు విన్నామా ? వింటామా ?

మాకున్నూ, వెం॥ రా॥ లకున్నూ వచ్చిన వాదానికిన్నీ ప్రస్తుత వాదానికిన్నీ ముడిపెట్టాలని గురువులు మిక్కిలీ శ్రమచేస్తూవున్నారు. దానికిన్నీ దీనికిన్నీ లేశమున్నూ పోలికలేదు. యీ అంశం గురువు లెఱుంగ నిదికాదు : యెఱుంగుదురు. యెఱిగే లోకవంచన చేస్తున్నారు. యీ అంశాన్నినేను మొట్టమొదటి వ్యాసంలోనే సూచించి వున్నట్లు జ్ఞాపకం. అసత్యములతోనూ అప్రప్రమాణాలతోనూ నిండివున్న ఆ యీ తమ వ్యాసాలను పుస్తకంగాచేసి చెరలాటం అనే పేరుతో పుచితంగా పంచిపెట్టి స్తూవున్న గురువుల అమాయకత్వం మిక్కిలీ వర్ణనీయం.

నేను; గురువుగారు నా కవిత్వంలో చూపిన దోషాలలో కొన్నింటికి పూర్వభారతాదులలోనుంచి వుదాహరణాలుచూపి, కొన్నిటికి గురువుగారి భారతప్రయోగాలే తుట్టతుదను అనుబంధంలో వుదాహరించి వున్నాను. గురువుగారు యేమాత్రం న్యాయపథాన్ని తొక్కేవారైనా అంతతో పూరు కొని “ సరే : మిగిలినవాటి కేంసమాధానం చెప్పుతా ” వని ప్రశ్నించడం తప్ప యింకోరీతిగా యేమాత్రం వ్రాసినా అది పిడివాదంలోకే చేరుతుంది.

గురువుగారు మిక్కిలీ సాహసులు. కొల్లాపురపు విషయాన్ని యీ గోదావరిజిల్లాలో వుండే మహామహూలైన విద్వాంసులూ కవులూ అందఱున్నూ నిరసించున్నప్పటికీ, వారి నందఱిని యేవో మాటలతో నిరాకరిస్తూ మళ్ళా వాదానికి ఆరంభించారు. ఆ వాదంపేరే “ దురుద్ధర

దోషశృంఖలం.” దాన్ని మూడేళ్ళు కాబోలును కొంత పస్తాయించి అచ్చువేసికూడా దాచిపెట్టివున్నారు. నాకేమో వంచనమని ఆలోచించి కాబోలు యిప్పుడు బహిర్గతం చేశారు. కాని అందులో మొట్టమొదటి అచ్చులో వున్న “తద్దినంబెట్టేవాడి తమ్ముడులాగ” అనేమాట, లోనగు నింద్యోక్తులు చాలావఱకు తగ్గించారు. యీమాట 82 వత్సరాలవయస్సులో యిప్పుడువున్న వక మహాకవినిగూర్చి గురువులు వాడివున్నారు. యిప్పటి ప్రకటనలో కొందఱిని అసలే తగ్గించారు. యెవరిని తగ్గించారో వారినే మొదటిఅచ్చులో విశేషించి దూషించి వున్నారు. యీ తగ్గించువల్ల ఆ దూషించడం తప్పని యిప్పటికేనా వారి చిత్తానికి గోచరించినట్లు స్పష్టపడింది అని నేను సంతోషిస్తూవున్నాను. నన్ను గుఱించి మొదట యెంత దూషించారో అంతా యిప్పుడున్నా ప్రకటించివున్నారు. యీలా మార్పు చేసి తుట్టతుదను వ్రాస్తారు చూడండి.

“ఇవియే పండితుల యభిప్రాయములపై నేను వ్రాసిన వ్రాతలు. ఇవియే పండితులను తిట్టితినని మన శతావధానిగారు పలుకగల్గిన పంక్తులు ఇందులో నెట్టి తిట్లున్నవో ?.....”

మార్చడంవల్ల కొన్ని తిట్లు తగ్గినాయని మనవిచేస్తాను. అవసరమైనపుడు నాచేతికి చిక్కిన పుస్తకంలో వున్న దుర్వాక్యాలు ప్రకటిస్తాను. మొదట తొందరపడినప్పటికీ యిటీవలనేనా సవరించడం శ్రీవారి జీవితాన్ని అలంకరిస్తుందనిన్నీ విన్నవించుకుంటాను. యీక ప్రస్తుతాన్ని ముగిస్తూ నేను యిదివఱలో గురువులవారిశంకలకు యిచ్చినటువంటిన్నీ, యీ వ్యాసం తుట్టతుదను బహుసంగ్రహంగా శ్రీవారి ధారతాన్నుంచే యివ్వఁబోయే టటువంటిన్నీ సమాధానాలను గూర్చి వారి అంగీకారానంగీకారాలు తెలుపవలసిందని పునఃపునః మనవిచేసుకుంటాను. యిద్దఱమున్నూ వార్ధక్యంలో నున్నూ అనారోగ్యంలోనున్నూ వున్నవారమే కనుక తక్కిన పొడిమాటల వాదానికేంగాని విద్యావిషయకమైన యీ వాదాన్ని తేల్చుకోవడానికి తగ్గ ఆయురారోగ్యాలని యిమ్మని మా యిలవేల్పును పార్థిస్తాను.

చ. గురువులు నాకునిప్పు డొక గొప్పపనిం గలిగించినారు, వే
గిరపడినంతఁ దేలదది కేవలసారవిహీనమయ్యు, నీ
కరుణయొకింత నాపయినె కాక గురూత్తమునందు జూపి సా
కిరివయి చూడఁ మిర్దురకు గీర్తియు నాయువుఁ బెంపు మీశ్వరీ.

క. వాదిప్రతివాదులలో

రానుగదాకీర్తి ఇర్దురకు నందువో ? నా

“చేదస్తపు” నుడి యెట్లో

నీదయచే యుక్తమగుచు నెగడుంగాతన్ :

క. గురు లడుగుట శిష్యుం డు

త్తరమిడుటయుఁ బ్రాజ్ఞు లొప్పు ధర్మమ, తగు మ

త్తరమిచ్చినట్ట మెచ్చెడి

గురునకు శిష్యునకు యశము కొదవగునొక్కో ?

క. తగును తర మిచ్చెడివా

నిఁగ నన్నున్, గురుని దాని విజము తెలియు వే

త్తఁగఁ జేసి యామురారో

గ్యగరిమ హెచ్చించి మొక్కిక్కు కైకొను మంబా :

క. వెనుక మము వెక్కిరించిన

మొనగాండ్రకతాన లోకమున కేమో మే

లొనఁగూడె నందు రిపుడును

జననీ ! తాదృశయశఃప్రసాదినివగుమీ :

అ ను బ ం ధ ము

(1) మృగవరాక్షి, (2) నడిపించె, 19,225,112, (3) మా యొక్కొ
క్కరి తురీయార్థంబుదాల్చి, కప్పిరొక్కొక్కరు భీష్మునేనిటన్, (4) నాదగు
పాణిగ్రహణం బొనర్పన్ నగు, దేవతాచక్రవర్తికి నాచార్యుని యంత

వాని సుతుఁడు, నీదు నధరామృతము, నా దుహితృ ప్రాణవిభుఁడు, (5) చేదిపుర మేగి, నిజపురం బరిగి, (6) వ్యాసు లరుగుదెంచి సలుపు మీకు హితోపదేశము (7) నానిమిత్త భయంబు (8) పన్నుకంచును గొనిరి (9) కాశియుఁ బ్రయాగ మొదలుగ (10) అధ్యాత్మనూహించితిన్, సురవర్తన్ బిందుపాతస్ఫురణన్.

పైనిచూపిన ప్రయోగాలన్నీ గురువుగారి భారతంలోన్నుంచి సంగ్రహింపఁబడ్డాయి. వారు నాప్రయోగాలు ఆక్షేపించివున్నారు. ఆ ఆక్షేపణలు పైనిచూపిన గురువుల ప్రయోగాలచే నివర్తిస్తాయి. అందులో 2, 5, 9, అంకెలు పూర్తిగా గురువులు యేవి తప్పన్నారో అవే అనిన్నీ, తక్కిన అంకెలలో వి సజాతీయాలనిన్నీ, చదువరులేకాక గురువరులును గమనించాలి. వారు తాము ప్రయోగించివుండిన్నీ నన్ను ఆక్షేపించడ మనేది మఱపుతగలడం చేత అనుకోక తప్పదు. యింతితో గురువులు నన్ను తప్పుపట్టడం మానడం యుక్తం.

యింకొకటి. నీవు నే నాక్షేపించిన యే ఆక్షేపణకు దేన్ని వారకంగా యిచ్చి వున్నావని గురువులు అడిగితే దాన్నిగూర్చి విస్తరించి అప్పుడు ఫలానాదానికి ఫలానాదాన్ని వుదాహరించివున్నానని మనవి చేసుకుంటావున్నాను. యిప్పుడు విస్తరభయంచేత అందుకు వుపకృమించలేదు. యితరులకు తెలియదేమోకాని గురువుల ప్రయోగాలు గురువులకు తెలియక పోతాయా? నే నిప్పటికీ వారి భారతం యిందు నిమిత్తం పరిశీలించింది ఆదిపర్వసభాపర్వాలు మాత్రమే. ఆయా ప్రయోగాలు ఆ పర్వాలలో మాచుకుంటే గురువులవారు తాము ప్రయోగించిన మాట మఱచి నన్ను అక్షేపించినట్లు స్పష్టపడుతుంది. యితరుల ప్రయోగాలు బోలెడు వున్నప్పటికీ నేను గురువుల ప్రయోగాలే చూపడం వాదం సులభంగా తేలుతుందనే హేతువుతప్ప అన్యంకాదు. నామతంలో ఆ ప్రయోగాలన్నీ నిర్దుష్టాలే. గురువులు నన్నాక్షేపించే తోపనుబట్టి చూస్తే ఆవన్నీ

శుద్ధతప్పలే ఆయితీరతాయి, భగవంతుఁ డవతరించినా లాభంలేదు. తాము ప్రయోగించీకూడా నన్ను అక్షేపించడం చూస్తే గురువులు అమాయకులనుకోవడాన్నే బలపరుస్తుంది.

ఆయితే సీవు గురువుల భారతం రెండవర్సాలు ప్రయోగాలకోసం చదివానంటావుకదా ? అవి సీప్రయోగాలవలెనే నిర్దుష్టాలేనా ? లేక యెక్కడేనా దుష్టాలున్నాయా ? అనికూడా యెవరేనా ప్రశ్నించవచ్చు. వారికి నేను చేసుకునే మనవి యేమిటంటే: వారు నా నిర్దుష్టమైన ప్రయోగాలు దుష్టాలని ప్రమాదపడి వ్రాస్తే నావి నేను వారి ప్రయోగాలే చూపి నమర్థించుకోవడాన్నిగూర్చి లోకం నామీద లేశమున్నూ ఆగ్రహించదు, యెందుచేత ? అది అవసరమైన విషయంకనక. పైపెచ్చు వారి తప్పులు చూపితేనో ? అతప్పులు నిజమైన వయినప్పటికీ “గుడ్డొచ్చి పిల్లని వెక్కిరించి” దంటారు, సరే ! లోకానికి వెఱవడంచేతకాని లేకపోతే గురువుగారి భారతంలో దురుద్ధరమైన దోషాలు వున్నాయనే అంటావా ? అంటే, అంటాను. మచ్చుకు రెండు మూడు చూపుతానుకూడాను. చిత్తగించండి.

“అఘోషదహద్దండకమండలుప్రథితుఁడు,” (శ్రీ-కృ-భా-అదిపర్వం-౪-ఆ)

“సుందరవతి, పురముల్, సరంజులున్” (౧౦-అశ్వాసము)

“సుభగస్నిగ్ధములై మహాయుతములై శోభిల్లు కేశంబులన్” (సభా-౪-ఆ)

యిత్యాదులు చాలావున్నాయి. అంత పెద్ద గ్రంథం వ్రాసేటప్పుడు వ్యత్యాసాలు కొన్ని వుండడం అక్షేపణీయంకాదు కాని అంత గ్రంథం వ్రాసిన తమరు వకశ్శని అక్షేపించడానికి ఆరంభించగూడదన్నది అందఱికి సమ్మతమైనమాట. ఆయితే సీవిప్పుడు చూపిన ప్రయోగాలవల్ల గురువుల వారి అక్షేపణలన్నీ కొట్టబడ్డట్టేనా ? అని శంక రావచ్చును. అబ్బే ! యింకా కొన్ని మిగులుతాయి. యివి వూరికే అవసర నైవేద్యంగా సమర్పించుకున్నాను. మహానై వేద్యం తరువాయివుంది. యింకా గురువులు

నామీద చూపే దోషాలున్నూ తరువాయే. గురువులను యిదివఱలో ప్రార్థించివున్నా. మళ్ళాకూడా ప్రార్థిస్తాను. ఆయ్యా, మీరు నా గ్రంథంలో దోషాలు చూపడానికి మొదలుపెట్టినారు. మీ కవిత్వమే చూపికొన్నిన్నీ భారతాదులు చూపి కొన్నిన్నీ వుపాయంగా సంగ్రహంగా సమర్థించివున్నాను. విస్తరించి కావలిస్తే దేన్నో తాము నిర్దేశిస్తే దాన్ని గుఱించి యెంతవ్రాయాలో అంతా వ్రాసి తృప్తిపఱుస్తాను. ఆలా అనుగ్రహించకోర్తాను. కోపంకొద్దీ యేదో పెద్దజాపితా వ్రాస్తే పండితలోకానికి దాని మంచిచెడ్డలు తెలుస్తాయి కాని సామాన్యుల కేం తెలుస్తాయి? సంగీతపాటకులు యేదో పక స్థలంలో జాగాచేసి స్వరకల్పనచేసి లోకాన్ని రంజింపచేసినట్లు మనంకూడా ఆలా చేదాము. లేకపోతే గ్రంథం మఱి పెరిగిపోతుంది. యీ వ్యాసంలో నేను చూపినవాల్లలో దేన్నో పకదాన్ని నిర్దేశించడని మనవి చేస్తాను.

యింకొకవిషయం వ్రాస్తాను. ఫల్గుణ, ఫాల్గుణ, అనే ప్రయోగాలు యెనిమిదింటికి తక్కువకాకుండా తమ ఆది, సభాపర్వాలలో నాకు కనపడ్డాయి. పకబో రెండో సకారఘటితాలున్నూ కనపడ్డాయి. యీ సంగతి నేను పూరికే తమతో మనవిచేసుకోవడంలేదు. కారణం అడిగితే అప్పుడు విస్తరించి మనవిచేస్తాను. తాము “పాపం బద్ధలవుతుంది” పగయిరా వాక్యాలతో నన్ను శపిస్తూవున్నారు. నేను వ్రాసినమాటలు జాగ్రత్తగా చూడక తమకు బొత్తిగా సంబంధమేలేని వాక్యాన్ని తమమీదకు తెచ్చుకొని నన్ను శపించే గురువు గారి అమాయకత్వాన్ని నేను వర్ణింపలేను. గోలకొండ పత్రికలో “ఊరి పిడుగు” వ్యాసంలో “గంధర్వలోకం” అనే తుంటరివ్రాతను గురించి తమకు సంబంధమున్నట్లు నేను వ్రాసినట్లు వృధాగా అపోహపడ్డారు గురువులు. అందులో వో. వెం. సుబ్బారాయశాస్త్రిగారి వాక్యంలోవున్న “శ్రీవారు” అనేపదం నన్నుబోధించేది కాని తమకు లేకమున్నూ చెందదు. దాన్ని సవిమర్శంగా చూస్తే అందు గురువుగారుపడ్డ ప్రమాదం వారి ఆత్మకే

గోచరిస్తుంది. గోచరించాక అయ్యో అని వారే వచ్చాత్తాప పడతారు. కనక విస్తరించేది లేదు.

ఆ “ గంధర్వలోక ” లేఖతో గురువుగారికిగాని, మణివక మా పూర్వ శిష్యుడికిగాని సంబంధంలేదు. అది వ్రాసిన “ గంధర్వ ” డెవరో నేను బాగా యెఱుగుదును. అతఁడు కులాని కంతకున్నూ కళంకు తెచ్చుకొనే నిమిత్తం అట్టిపని చేసివుంటాడని ప్రతి ప్రాజ్ఞుఁ డున్నూ గుఱితిస్తాఁడు. దివాంధంతో మాత్రం గురువులకు సంబంధం లేదనడానికి నా అత్త విశ్వసించదు. “ గంధర్వలోకము ” తోసంబంధం వుందనడానికిన్నీ విశ్వసించదు. కాఁబట్టి వ్యక్తపరుస్తూ వున్నాను.

గురువుగారివలె నేను పరుషవాక్యాల వాడడం లేదని గట్టిగా నేనున్నూ చెప్పగలను. నా వ్యాసాలు చూచిన వారున్నూ చెప్పగలరు. అట్టి స్థితిలో “ గాంధీవం ” అనే పత్రికలో వారితోపాటుగా వివక్షత లేకుండా నన్నుగూడ యెవరో వక ప్రాజ్ఞ మహాశయులు విమర్శించి వున్నారు. ఆ వ్రాతలో వారి అంతరాత్మ నిజాన్ని గుఱితించి వున్నట్టున్నూ కొన్నిమాటలు కనపడతాయి. కాని అంతకన్న స్పష్టంగా వ్రాస్తేనే కాని నర్దులకున్నూ సులభంగా బోధపడదని వారికి నా విజ్ఞప్తి. అసలు యీ వాదమే పనికిరాదంటారా ? ఆలాఅనడంకూడా మంచిదే. అచ్చుపడి వున్న యథార్థమైన నా జీవితచరిత్రకు అవమానం వస్తూవున్నదిగదా ? నిజం తేల్చుకోకపోతే యేలాగ ? నిజమైన తప్పేదేనా వుంటే దాన్ని కాదని వాదిస్తే నన్ను మందలిస్తే నేను వప్పుకుంటానోలేదో చూడండి. ఆలాటిచోట మార్గాంతరం వుంటే దాన్ని చూపుతాను. అది పాండిత్య బలాన్ని చూపేదవుతుందిగాని పిడివాదం లోకి రాదు. యేమైనా మీ “ గాంధీవ ” వ్యాసం చాలావరకు యుక్తంగానేవుంది. మళ్ళా వ్రాసేటప్పుడు వివేచనగా వ్రాయండి. యింతేమనవి.



సంధిమిచ్చంతి సాధవః

(2-7-1936 సం॥ర ఆంధ్రప్రదేశ్ - డైలీ నుండి)

యోగ్యులు తమతో వేతాకరికిగాని, వేతాకరికి వేతాకరికిగాని స్నేహభావమునే కోరుతారు గాని ద్వేషభావాన్ని కోరరు. యీ భావాన్నే మనస్సులో పెట్టుకొని, శ్రీ గన్నవరపు సుబ్బరామయ్యగారు, మాగురువు గారి “చెరలాట” గ్రంథాన్ని గుఱించి కొన్ని వాక్యాలు వ్రాసివున్నారు. ఆమాటలలో వున్న ముఖ్యాంశం యెంతచర్చించినా వ్యాసకర్తలకు మా పుభయులయందున్నా వున్న ఆదరాతిశయాన్నే వెల్లడిస్తుంది కాని అన్యభాగా వుండదు. తుట్టతుదను వ్రాసిన, “ఈ వాదాన్ని గూర్చి యింకాకాకభాగము గూడ ప్రకటింపవలెనా?” అనే అక్షరాలవల్ల చూచి వంతలో ఆ పుస్తకం అనుచితంగా వుందనే తాత్పర్యాన్ని వెల్లడించినట్లు కూడా స్పష్టపడుతుంది. వారు మా పుభయులను గుఱించి వ్రాసిన మంద లింపునకు నేనుమాత్రం దోసిలి వాగ్గుచ్చున్నానని మనవిచేసుకుంటాను. నా కిప్పటికి నెలమీద పదిరోజులు కాబోలును తరువాయిగా అతివైయారు యేండ్లు నిండవచ్చాయి. నేను శ్రీ కృష్ణమూర్తి శాస్త్రిగారివద్ద పుస్త కాలు పట్టి యేభైయేండ్లు అతిక్రమించాయి. వారు కొంతకాలమునుంచి నన్నుగూర్చి కొద్దిగానైతే నేమి గొప్పగానైతేనేమి యీసడించడం కర్ణా కర్ణికగా వినడం కలదు. యీ యీసడింపు విద్యకు సంబంధించిందే. అంతల్లో వారు కొల్లాపురంవెళ్ళి అక్కడ తగాయిదా తెచ్చుకుని దేశానికి వచ్చి యేదో నిండాగ్రంథాన్ని వక యోగ్యునిమీద యితరులపేరుతో ప్రచురించారు. దానిమీద పలువురు పండితులతోపాటు నేనున్నా అసమ్మ తిని తెలపడం తప్పకపోయింది. దానిమీద వారికి కోపోద్రేకం అతిశ యించి పలువురు పండితులతోపాటు నన్నున్నా దూషించారు. ఆదూషణాన్ని తెలిపే పుస్తకంపేరే “దురుద్ధరదోషశృంఖలం” అదినేను చూచిన్నీ అందులోవున్న అసత్యాలూ అనర్హపు మాటలూ గమనించిన్నీ.

కూడా కిక్కురు మనకుండా వూరుకోవడమే కాకుండా గండపెండేరాన్ని నాస్వంతచేతులతో వారికాలికి తొడిగివున్నాను. ఆశ్చర్యాలలో నన్ను నిందించిన యితరవిషయాలు వదులుకున్ననూ వారి విషయంలో నేను పుష్కరానికి చేసిన వక యత్నాన్ని అపకారంగానున్నూ, నేను సభలో పుష్కరసింహని విషయాన్ని పుష్కరసింహనినట్టున్నూ లిఖించారు. యిందు వకటి ముక్త్యాలకున్నూ, వకటి పాలకొల్లుకున్నూ సంబంధిస్తాయి. లోకానికి ఆమాత్రం విమర్శనాజ్ఞానం వుండకపోతుందా? అని అప్పుడున్నూ నేను కలగచేసుకోలేదు. తరువాత గురువుగారు నా శుశ్రూషను గుఱించి కేవలమున్నూ హైదరాబాదాకు వ్రాసిన వకపుత్తరం అక్కడ పత్రికలలో విశేషించి చర్చించి చర్చించి గందరగోళ పడ్డది నిన్నుమొన్న నాకుచేరింది. ఆ పుత్తరంవల్ల షష్టిపూర్తి కమిటీవారు ప్రచురించిన నా జాతకచర్యకు చిక్కు తటస్థించింది. దానిచే జాగ్రత్తగా వ్యక్తిదూషణ కలికానిక్కుడా రాకుండా వుండాలనే నియమంతో మూడువ్యాసాలు వ్రాశాను. దానిమీద కొంతబెడిడింగానూ కొంత శాంతంగానూ సమాధానం అంటూ గురువులు ప్రచురించారు. దానిమీద ఉమాపణం అనే శీర్షికతో వకవ్యాసం నేను వ్రాశాను. దానిలో వక్కమాటకూడా అసత్యం లేకపోయినా అది వారి చిత్తానికి మిక్కిలి కోపాన్ని రప్పించింది. అపైని తిట్టడమా? శపించడమా? అబద్ధాలాడడమా? వకటేమిటి నానాత్రోవలలోకి లేఖని నడిపించి అంతతోకూడా మనస్సుశాంతించక నాకవిత్యంలో తప్పులు చూపడానికి ఆరంభించారు. తప్పులనుగూర్చి సమర్థించవలసినది వుంటే సమర్థనం ప్రచురిస్తాననుకోండి. లేదా? దిద్దుకుంటానని మనవి చేసుకుంటాను. దానిచిక్కు లేదు. తిట్లకున్నూ శాపాలకున్నూ ప్రతిక్రియ చేసేదిలేదు. వృథాగా నావ్రాతలో మాటలకు వారు అపోహపడ్డవి కొన్నివున్నాయి. వాల్లనుమాత్రం కనపరుస్తాను. యింత జాగ్రత్తగా యెక్కడేమి చిక్కు వస్తుందో అని భయపడుతూ వ్రాస్తూవున్న నా వ్రాతనుకూడా సమిష్టిమీద మిక్కిలి దురుసుగావున్న గురువుగారి వ్రాతతోపాటు జమకట్టిన మా

మిత్రులు సుబ్బరామయ్యగారిని వక పర్యాయం చూచావారితలు సవిమర్శంగా చదివి చూడవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. తాగుడు దగ్గిరనుంచి వంచమహా పాతకాలదగ్గిరనుంచి వారు నాకు ఆపాదించి వున్నారుగదా : నావ్రాతలో అట్టిప్రసంగం యెక్కడైనా ముందుకేనా వుండదేమో : నరరస సుబ్బరామయ్యగారు పరిశీలించారుకారుగదా అనే దుఃఖం నన్ను బాధిస్తూ వుంది. గురువుగారు వ్రాశారంటే నాకు బాధలేదు. వారికి నావల్ల పెద్ద చిక్కు వచ్చి పట్టుకుంది. దాన్ని పోగొట్టు కోవడానికి వారు “ వెం॥ శా॥ అల్లాటివాడు యిల్లాటివాడు, తాగుతాడు, తాళాలు వాయిచుకుంటాడు, పొత్తర్లు కట్టుకుంటాడు ” అని వ్రాయడం వారికి అవశ్యకమయింది. దాని వల్ల వచ్చేచిక్కు వారికి వదలిపోతుంది. కనక వారల్లు వ్రాస్తారనుకుందాం. అట్టి మాటలు లేశమున్నూ నేను వ్రాయలేదే ? లేనప్పుడు నావ్రాత వారి వ్రాతతో సమిష్టిమీదే అనుకుందాం సమానంచేసి వ్రాయడం నామాటల్లుండగా లోకంమాత్రం సహిస్తుందా ? అయితే మొత్తం వివాద వద్దని వారి తాత్పర్యం అనుకుందామా? దాన్ని శిరసావహించని వారెవరు? తండ్రిమీద కొడుకు కోర్టులో దావాచేస్తాడు. దేనికోసం ? ధనకనక వస్తువాహనాలకోసం. దాన్ని తప్పుగా భావించడం నేటికాలంలో కనపడదు. ధనం యేలాటిదో కీర్తిన్నీ ఆలాటిదే. అందులో బాగా ఆలోచిస్తే ధనం కన్న కీర్తి యెక్కువగా గణించదగ్గది.

“ సంభావితస్య చా కీర్తిర్మరణాదతిరిచ్యతే ” కదా ! అయితే సీకేమి అపకీర్తి వచ్చిందంటారా ? వినండి. జాతకచర్యలో వున్నదున్నట్టుగా విద్యాభ్యాసాన్నిగూర్చే కాదు యెన్నోవిషయాలు వ్రాసుకొనివున్నాను. గురువుల వారు హైదరాబాదాకు కోపోద్యేకంతో వ్రాసినపుత్రరంవల్ల నేను కాజులూరు, చామర్లకోట, పిల్లంక, పల్లెపాలెం, యిన్నిచూళ్ళల్లో చదువుకొన్న చదువు, చేసుకొన్న వారాలు, యెత్తుకొన్న మాధోకవళం అనుభవించిన కష్టసుఖాలు, తిన్న మొట్టికాయలు, యివన్నీ గంగలో కలిసిపోవడమే కాకుండా, వెం॥ శా॥ వట్టి అబద్ధీకుడు. వక్క గురువుదగ్గిర చదివిన

చదువును యిందటికి పంచిపెట్టి వాగ్దాడంటూ నా శత్రుకోట్ నన్ను నా జీవితకాలంలోనున్నా అటుపిమ్మటానున్నా అక్షేపించడానికి కారణం కాదా ? నా జీవితకాలంలో యేలాగయినా తరువాత యీ అపవాదనుబట్టి నా కొడుకులకు తలవంపు రాదా ? చూడండి. పాపం. ఈమధ్య జగదేక పండితులు శ్రీ ఆకొండి వ్యాసమూర్తి శాస్త్రిగారిని ఎవరో వృథాగా పనిలేనిపాటుగా అధఃకరించి వ్రాసినందుకు మిక్కిలి పరితాపపడుతూ ఆయనకుమారుడు వెంకటశాస్త్రిగారు “నివేదనం” అనే పేరుతో కొన్ని పద్యాలు ప్రచురించారు. అవి చదివేటప్పటికి నాకు కళ్ళమ్మట నీళ్ళు బొట బొట రాలడం మొదలెట్టాయి. అలాగే యీ అపవాదాన్ని నేను తొలగించు కోకపోతే యిదిముందు నాకుష్టాలకు తలవంపు తేదా ? అందులో సామాన్యులు ఆరోపించిందికాదాయె. గురువులవారిది కదా ? ప్రభాకరశాస్త్రిని సుబ్బరామయ్యగారు యెఱిగేవుంటారు. అతణ్ణి వక విషయంలో గురువుల వారు అసత్యవాదినిగా వ్రాశారు. పైగా యిప్పుడు భారతంకాబోలును నెత్తిని బెట్టుకొని ప్రమాణం చేయవలసిందిగా విధిస్తూ వున్నారు. యీలా టివి యెన్నో అనుచితాలు వారివ్యాసాలలోవున్నాయి. నాదానిలో లేవని నా నమ్మకం. విద్యావిషయంలో నేను గురువులకన్న యెక్కువ శుశ్రూష చేసినట్లు వ్రాసినమాట సత్యం. దాన్ని ధృవపఱచడానికి తగ్గప్రసక్తి గురువుగారే కల్పించివున్నారు. యింకా ముందుకూడా కల్పించే వూహతో వున్నారు. ఆసంగతి యెంతవఱకు సత్యమో : భగవంతుడు తిన్నగాచూస్తే త్వరలోనే తేలుతుంది. ఇంతకన్న అనుచితంగాని అవాచ్యంగాని అయోగ్యంగాని నా వ్రాతలోవుంటే చూపవలసిందని సుబ్బరామయ్యగారిని ప్రార్థిస్తాను. నాతప్పు నాకు గోచరించదు గనుక యీ ప్రార్థనం. దీని మీద వారు వూరుకుంటేకూడా నా అభిప్రాయాన్ని బలపఱచినట్లే నేను సంబరపడవలసి వస్తుంది. ముగిస్తాను.

గురు శిష్య ప్రశ్నోత్తరములు

(వ్రాత పత్రినుండి)

గురు : అబ్బాయీ ? నిన్ను కొన్నిప్రశ్నము లడుగఁ దలఁచితిని.

శిష్య : చిత్తం. యెఱిగినంతలో ఉత్తరం మనవిచేసుకుంటాను.

గురు : పాలకొల్లుసభలలో నెందేని మా అమ్మాయి కవిత్వము చెప్పనది. కాదనియు, తండ్రిగారే చెప్పి యాపెపేరున ప్రకటింతు రనియు నర్థము ధ్వనించునట్లుపన్యసించియుండువా ? లేదా ?

శిష్య : అట్టి యపోహ నా కుంటే గదా ? ఆలాటిధ్వని వచ్చేటందుకు ? లేదని గుళ్ళోలింగాన్ని పీఠమంటే పీఠతాను.

గురు : మొల్లనుగూర్చి యైన నిట్లు మాటలాడితివా ?

శిష్య : మొల్లకు తండ్రిగాని సోదరులుగాని కవులైనట్లు ప్రతీతి యెక్కడా వున్నట్లే లేదు గదా ? యిట్టి యపోహ మేలాగు ?

గురు : పోనీ ఆపెఞ్జోలి మన కెందుకు ? మా అమ్మాయినిగూర్చియే మఱియొకసారి అడుగుచున్నాను.

శిష్య : మఱియొకసారి కాదు, వేయిసార్లడగండి. “ కవులకూఠుక్కు కూడా కవిత్వం చెప్పడం కలదు. శ్రీపాదకృష్ణమూర్తి శాస్త్రిలు గారి కొమార్తె యిందు కుదాహరణం ” అని భావ సం॥ మార్గ శీర్ష బ ౨ శనివారంనాటి కృష్ణలో వ్రాశాను కూడాను.

గురు : దాని నటు లంచుము. నా భారతమునుగూర్చి విశేషించి నాఁడు. పాలకొల్లులో నీ వుపన్యసించలేదేమి.

శిష్య : ఉపన్యసించాను. ఆ సభలో సభ్యుల రంజనకయి యితరమున్నూ మాటలాడాను. పాలకొల్లువ్యాసంలో యీ యంశం గతార్థ మవు తుంది. మళ్ళా యిక్కడ పిష్టపేషణ మెందుకు ?

గురు : 1916 సం॥రములో బందరులో నీనిమిత్తమున జరిగిన మహా సభకు నే నధ్యక్షుడుగా వచ్చినపుడు, ఆ సభలో నన్ను రహస్యముగా పిలిచి నీ వేమంటివి ? జ్ఞప్తి యున్నదా ?

శిష్యు : లేకేమి ? మొన్న తా మాయాసంగతులన్నీ “చెరలాటం” లో పుదాహరించారు కూడాను. తమ్ము రహస్యంగా పిల్చి “అయ్యా యీసభలో నన్ను మీ శిష్యుడని చెప్పండి. బహువచనంగా సంబోధించకండి” అని సవినయంగా మనవిచేసుకున్నాను.

గురు : (తమలో) యిది మాత్రము శిష్యునికేమి బాధించెడిని. మిక్కిలి వినయవంతుడనియు, ఆ వినయము కూడ అంతఃకరణశుద్ధికలదియే యనియు తేల్చెడిని. పైగా, చెరలాటములో దీనిని నే నెందు కెత్తుకోవలెను ? సరి ? బాగుగనే యున్నది నా ధోరణి. కొన్ని విషయములు తుదకు నిల్చినను నిలువకున్నను అడుగుటకేని యవకాశము కలవిగా నున్నవి. యిదియో ? అట్లును లేదే ? (ప్రకాశము) సీవు మాత్రము తటచుగా నన్ను గురువుగారు, గురువుగారు, అని ప్రతిచోటను చెప్పుచుందువు, నాకేమో నిన్ను శిష్యుడని చెప్పుటకు సిగ్గుగా నుండెడిని. నీ మాటలయం దంతఃకరణశుద్ధి లేకపోవుటయే దీనికి కారణ మనుకొందును.

శిష్యు : యిదంతా యిటీవల తా మభిప్రాయం మార్చుకోవడంవల్ల కల్గిన విశేషమే. కొల్లాపురమే సర్వానికిన్నీ మూల మనుకుంటాను.

గురు : దానికేమిలే, నీ శిష్యత్వము అంతఃకరణశుద్ధి కలదే యగుచో నే నేదేని సభలో నొకమాటేని వాక్రచ్చియుండనా ?

శిష్యు : అదీన్నీ జరిగింది, తమకు జ్ఞాపకం లేకపోవచ్చు. “చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రి నా శిష్యుడు, ఆతడు నా యెడల ‘పితృవాత్సల్యత చూపుచు.....”

గురు : (తొందరతో) ఆఁగు, ఆఁగు. పెండ్యాలవారికేసులోనుండి కాదు నీ వుదాహరించుట. పండితాభియోగమని అచ్చుపడ్డది కాబోయిన ఆకేసువిచారణ. సరే ? అది మహాసభ కాదుగదా ! మేజిస్ట్రేటుకోర్టు.

శిష్యు : మహాసభకన్నా కోర్టుకే గౌరవ మెక్కువేమో ? కోర్టులో చెప్పే మాటలన్నీ ప్రమాణంమీద చెప్పాలి కదా ? మహాసభలో నట్లు కాదు.

గురు : కోర్టులో ప్రమాణాలకా నీవు వాల్మ్యునిస్తాన్నావు ? పోనీ దాని కేమి ? శాస్త్రిగారి “క్షమాపణ” అన్నావేమిటి ?

శిష్యు : నే నన్నది “క్షమాపణ” అని మాత్రమే. శాస్త్రిగారి అన్నది పత్రికవారు చేర్చినది. అందుకే వారు కొటేషన్ గుర్తు క్షమాపణకే పెట్టే రసుకుంటాను. శాస్త్రిగారంటే, వెం|| శా|| గారన్నమాటే.

గురు : చంకదుడ్డేమిటి ?

శిష్యు : అది నాదే. ఆమాట వాడడాని క్కారణం ఆ వ్యాసంలోనే వ్యాఖ్యానం చేసివున్నాను. యిక్కడ మళ్ళాయెందుకు ?

గురు : నీ వ్యాఖ్యానముల కేమిలే. ముఖ్యముగా కొల్లాపురపువిషయములో నిజమే అనుకొమ్ము నాకు వ్యతిరేకాభిప్రాయ మీవచ్చునా ?

శిష్యు : యివ్వకూడదు. విధిలేక యిచ్చాను. ముక్త్యాలవ్యాసంలో దీనికిని జవాబు కలదు.

గురు : నేను నీమీద నెవరోవ్రాసిన శృంఖలమువిషయమున సభిప్రాయ మడిగినపుడు చేసినది నీ వెఱుఁగుదువా ?

శిష్యు : యెఱుఁగుదును. తిట్టి పంపినారు. యీ సంగతి గూఢంగా వ్యాసాలలో సూచించే వున్నాను. మీ రట్లు చేయకున్ననూ నాకు చిక్కు లేదు. దీనికిన్నీ దానికిన్నీ చాలా తేడా వున్నది. ప్రస్తుతమో ? అభిప్రాయ మిచ్చి తీరాలి, లేదా పక్షపాతి, అనే అప్రతిష్ట పడేనా తీరాలి. నా ప్రతిపక్షికి మీరు సదభిప్రాయమిస్తే వృధాగా మీరు తర

వాదులు కావలసి వచ్చేది : ఆయనగతి యేమయిందో తృణీకరణంలో చిత్తగించండి.

గురు : ఎందుచేత ? నీకభిప్రాయ మీయక తప్పింది కాదు.

శిష్యు : జమీందారయిన పెండ్లికొడుకును పెండ్లిపీటల మీద ఆశీర్వాదించిన శ్లోకాలను మీరు అశుద్ధం, అమంగళం, అని తిట్టి పైగా తగలబెట్ట మన్నారు. యిది మీ కిష్టమేనా ? అంటే యేం చెప్పేది నేను ?

గురు : ఆశ్లోకాలు చెప్పినపండితుడు నాకు చేసిన అపకార మెఱుగవా ?

శిష్యు : చేశాడు, చేయ లేదు. మీ తొందర హరిహరబ్రహ్మదులకుఁగూడ సవరింపరానిదిగా నున్నది. నే నేం చేసేది ? అభిప్రాయ మివ్వడం మానాలి. అంతతో మీ కేం లాభం, ఆయన కేం నష్టం, యెందతో యిచ్చారుగా ? నాకు నష్టం యేలా గంటారా, చూడండి యాయన పక్షపాతి, అని ప్రదర్శించ డానికి పనికివస్తుం దాయనకు. మీ ప్రమాద మేలాగూ సమర్థింపబడదు కదా ?

గురు : అదిగో ? ప్రమాదమనికూడ ననుచున్నావు. నీ వట్లనుటమాత్రము తప్పుకాకపోదు. నీవు నావెంటనుండి నన్ను సమర్థింపవలయునే కాని అన్యధాగా నుండఁగూడదు.

శిష్యు : కోప్పడకండి. మీ రెప్పుడూ యిట్టి అనాలోచిత కార్యాలే చేయుచుండడం సహజం కదా. నేను కూడా మీతో చేరితే నాకున్నా మీవంటిపేరే వస్తుంది గదా ?

గురు : నాపేరుకంటె నీకు మంచిపే రున్నదా ? లోకములో !

శిష్యు : అది నన్నడిగితే యేం తేలుతుంది ? లోకాన్నే అడగండి. పెండ్యాలాయన్ని ముందస్తుగా శ్లేషించి వ్యక్తిదూషణ చేయడ మెందుకు ? తరవాత ఆయన తోకతోక్కిన తాచులా లేచి మిమ్మల్ని యేదో శౌతసంప్రదాయాన్నాధారం చేసుకొని అడ్డమైన దుర్భాషలూ

అడడ మెందుకు ? అంతతోనేనా సమసిపోకుండా కేసెందుకు ?
ఆయావిషయాలలో మీకు నాబోటివానిసలహావుంటే అంతదాకా
ములుగుతుందా ?

గురు : అగుచో పెండ్యాలవిషయము నాదేలోటనికూడ ననెదవుకదా ?
పరిశీలించినమాటేనా ?

శిష్యు : “ దోషా వాచ్యా గురోరపి ” కనక మనవి చేస్తాను. లోటా ?
లోటున్నతా ? తప్పా ? తప్పున్నతా ? యిప్పుడు దానిజోలి మన
కెందుకులెండి. చెరలాటంలో సంగతులనుగూర్చి యింకా యేమైనా
అడగండి అడగవలనుంటే.

గురు : ముక్త్యాలలో నేదో నన్నుగూర్చి ప్రియత్నము చేసితివి గదా ?
సంతోషమే. రమ్మన్నప్పు డేల రాలేదు ?

శిష్యు : నా ఆరోగ్యం బొత్తిగా నెవ్వరిముల్లువాటంలోకి వచ్చి అప్పటికి
చాలాకాల మయిం దని తా మెఱిగిన్నీ అట్లా నెపపెడితే నే నేం
మనవి చేసుకోను ?

గురు : ఆయేడే మదరాసు కేలా వెళ్ళగలిగితివి ?

శిష్యు : అదిన్నీ స్వేచ్ఛాప్రార్థన కాదు. పరేచ్ఛా ప్రార్థన మనుకోండి.
ఆ మదరాసు ప్రయాణమే కదా ? కొంప తీసింది. అప్పుడుచెడ్డ
ఆరోగ్యం సుమారు పదియే శ్శతిక్రమించినా యిప్పటికిన్నీ సవరణ
కానేలేదు. ఆ మదరాసుదరిమిలానే మీరు నన్ను ముక్త్యాలకు
రమ్మని నిర్బంధించింది జ్ఞాపకం తెచ్చుకోండి.

గురు : నీవలె నా కి స్వల్పవిషయాలన్నియు జ్ఞప్తియందుండవు. నాధారణ
గుఱికి బారెఁ దెచ్చుతగ్గుగా నడిచెడిని.

శిష్యు : ఆలాటిధారణ కావడంచేతనే వట్టిఅపోహలు కలుగుతూ వుంటాయి.
ఆ అపోహలేకదా ? యీ వ్యాతల క్కారణ మయాయి.

గురు : తిరుపతిశాస్త్రికొడుకుచేత కొల్లాపురంపండితునికి అభిప్రాయ మిప్పించినది నీవేనా ?

శిష్యు : నేను కాదు. జయంతి రామనాథశాస్త్రి. అతడే అందరిదగ్గిఱకీ తీసుకు వెళ్ళినవాడు. అసలు దానిలో సారంలేకపోతే యెవ్వరూ యివ్వకపోదురు. మీదానిలోని అసారత్వమూ దానిలోని ససారత్వమూ స్పష్టంగా కనపడడంచేత అందఱు పండితులూ సదభిప్రాయాన్ని యిచ్చారు. యిచ్చినవారిలో చాలా విద్యావృద్ధులూ వయోవృద్ధులూ వున్నారు. నే నివ్వకూడదన్నందుకు నాకూ సమ్మతమే కాని “అపంధానం తు గచ్ఛంతం సోదరోఽపి విముంచతి”

గురు : అలాగా ? పోనీ నీకు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారియం దున్నంతగురు భక్తి యితరగురువులయం దున్నదా ?

శిష్యు : లేదని మీరుతప్ప యే యితరగురువులున్నా అనలేదు. యెవరివల్ల యెంతవుపకృతి పొందేనో వారియందంత గౌరవమున్నూ నాకు వుంది. విరక్తిమాత్రం యేగురువులయందున్నూ లేదు.

గురు : నీకు లోకములో పేరేయున్నచో నయ్యది శాస్త్రమువల్లనా ? కవిత్వమువల్లనా ?

శిష్యు : శాస్త్రకవిత్వోభయసమ్మేళనంవల్ల నని అనేకుల అభిప్రాయం. యింకా అడిగితే కవిత్వంలో అంతోయింతో రసం వుండడంవల్ల. మొదటిదానికన్న యిదే నిక్కమేమో.

గురు : నీకు జగదతీతమైనకవి ననెడిగర్వమున్నదా ? లేదా ? చెప్పు.

శిష్యు : వుంది. లేదు. నాకంటె యీవిషయం మీయందు సమర్థించడం మిక్కిలీ సుకువు. వుందే అనుకోండి, దానివల్ల వచ్చేయశస్సు మాత్రం యెవరిది ? గురువులదే కదా ? ఆ పరంపరలో అంతోయింతో తమకున్నా వాటా వుండితీరుతుంది. వస్తుతస్తు, అట్టి గర్వం అంతకు పూర్వం వున్నా మీపెందేరప్రభుత్వంనాటినుంచేనా

లేదని లోకం అంగీకరిస్తుంది. యేమంటారా ? నా కట్టి గర్వమే వుంటే జగదతీతత్వస్ఫోరకచిహ్నమైన పెండేరాన్ని నిండుసభలో మీకాలికి నే నెందుకు స్వయంగా తొడుగుతాను ? “క్రియా కేవల ముత్తరం” గదా ? దీన్నిగుఱించి “భారతి” యేమంటో ? చిత్త గించలే దనుకుంటాను.

గురు : భారతిమాటలకేమిలే, తప్పనివిధిచే తొడిగితి వని నా నిశ్చయము. ప్రసిద్ధెంటుగా వచ్చియుంటివికదా ?

శిష్యు : తప్పనివిధేమిటి ? యిష్టమేలేకపోతే ప్రిపిడెంటుగానూ రాను. నాకంత గండగత్తిరేం వచ్చింది. యిప్పుడు తిరగబడ్డప్తే, తిరగబడాలంటే అప్పుడున్నూ తిరగబడేవాణ్ణి, తప్పకుండా వాడించే వాణ్ణి. యిటీవలిచర్యలో వ్రాశాను చూడండి.

గురు : తిరుపతిశాస్త్రి యున్నచో కొంత ప్రసంగము జరిగెడి దేమో ?

శిష్యు : వున్నా ఫరవా లేదు. యేమంటారా ? అతడు నన్ను వ్యతిరేకించే వాడు కాదు. అట్లేకాకపోతే మీ భారతంమీద అతడభిప్రాయ మిచ్చేవాడేనా ? యిదీలా వుండగా యింకొక అధ్యర్థసంబంధంలో కోర్టుదాకా వెళ్ళక మానతాడనుకొన్నారా ?

గురు : కృష్ణాపత్రికాసంపాదకీయమును నీవు ఖండింతు నని నాపేర వ్రాసి కూడ మరల మూకీభావమును వహించితి వేమి ?

శిష్యు : మీరు తొందరపడి యేదో ఖండనమని రాస్తారు. దానిమీద మఱి అలుసవుతుంది లోకానికి. పూరుకుంటేనో ? గంభీరంగా వుంటుందనే నా తాత్పర్యం గాని అది ఖండింపబడేదనే ఆశ నాకు మొదట నుంచీ లేదు. యిప్పుడున్నూ లేదు.

గురు : ఆఖండింపబడకపోవు శేలాటిదో వివరింపగలవా ?

శిష్యు : వివరిస్తాను. కాని అదిదేవరవారి మనస్సుకు మఱి కోపకారణ మవుతుందని సాహించేదిలేదు.

గురు : అయినచో కృష్ణాపత్రికాధిపతి నన్ను ద్వేషించువాడని వ్రాయటకు కూడ నీ వొప్పువనుకొందును.

శిష్యు : నే నొప్పుకోకపోవడం లెక్కేమిటి ? లోకమే వప్పుకోదు. ఆయన స్వభావం చాలామంచిది. ఆయన నిర్నిమిత్తంగా ద్వేషించాడు. నన్ను మాత్రం ఆయన వదిలి పెట్టేడా యేమిటి. డింకీపందెవు కోడిపుంజుగా చిత్రించాడుకాఁదూ ? గుంటూరిపోట్లాటరోజుల్లో. ఆనవాలుకోసమని నా పెద్దరుద్రాక్షతావళంకూడా ఆపుంజుమెడలో తగిలించాడు. ఆయనకృత్యాన్ని ఆయన నెఱవేర్చుకున్నాడనుకున్నాను.

గురు : తిరిగియు బందరువీడుకోలు సందర్భములో మిక్కిలిగా అభినందించి ప్రశంసించినాడుకదా ?

శిష్యు : “అవస్థా పూజ్యతే రామ” అన్న విషయం తమకు విశదమే కదా? గర్వించవలసినవచ్చింది, గర్వించాడు, అర్హించవలసినవచ్చింది, అర్హించాడు. అదే ఆయనకృత్యం. “కొట్టితేకొట్టాడు కొత్త కోకెట్టేడు.”

గురు : బాగున్నది నీకు కొత్తకోక పెట్టుటచే నీవు సంతసించితివి. నన్ను కొట్టుచేకదా చేసి మిన్నకున్నాడు.

శిష్యు : అవసర మింకా రాలేదు వస్తే మీకున్నా కొత్తకోక బహుమతి దొరుకుతుం దేమో ?

గురు : ఇంతకును, ఆయన యెంతచేసిన సంతే అని నీ యభిప్రాయ మనుకొందును. “విస్సన్న చెప్పినదే వేద ” మన్నట్లు.

శిష్యు : ఆయనే కాదు పరిశీలించి ప్రవర్తించే ప్రతి పత్రికాధిపతి వాక్కునందున్నా వుంటుంది యీ వాల్వ్యా.

గురు : మరల “పరిశీలించి ” అని విశేషణ మొకటిచేర్చితివే ?

శిష్యు : చేర్చకపోతే చిక్కుగాదా ? ప్రతీఅవ్యక్తుఁడి రాత్రకున్నా కట్టు బడవలసి వస్తుంది. అది భావ్యం కాదు గదా ?

గురు : నేను చెరలాటములో “ అందఱికి శిష్యుఁడను ” అని వ్రాసికొన్నాను. దీని కాయన చాలాసంతోషించు ననుకొందును.

శిష్యు : యీ వినయోక్తి పనిచేయదు. యేమఁటారా ? అంత వినయవంతులకు సార్వభౌమబిరుదధారణ ప్రయత్న మెందు కని వెంటనే ఆశంక వస్తుంది. దానిమీఁద వేంకటశాస్త్రివలె నేను గర్విష్ఠినిగాను సుమందీ, అని లోకాన్ని ప్రతారించడానికి తప్ప ఆవినయం అంతఃకరణశుద్ధి కలదిమాత్రం కాదని స్పష్టపడుతుంది, బాలునికూడా.

గురు : నేనుబోవుపోకడ లేవియు నీవు సమ్మతింప వనుకొందును. అందుకే ప్రతిమాటకు బదులుచెప్పచుందువు.

శిష్యు : అబ్బే ? ఆలా వుంటుందా ? మీ అమాయకత్వాన్ని, మీ పరోపకారపరాయణత్వాన్ని, వీట్ల నన్నిటిని నేను శిరసావహించేవాణ్ణి. కొన్నిటిలో చాలా గడుసుతనంగానూ పెడతారు మీరు. కొన్నిటిలోనో ? మిక్కిలీ పేలవంగా వుంటుంది మీ పోకడ.

గురు : ఇంక శిరసావహింపనివేవి ?

శిష్యు : వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. మీ మనస్సు నొచ్చుతుంది.

గురు : నొచ్చదు కొంచె మేకరువుపెట్టుము. యెవరిది వారికి తెలియదుకదా ?

శిష్యు : వుదాహరణకి వకటి మనవి చేస్తాను. పట్టనక్షేత్రంలో మీకు భగవతి (కలలోనూ గిలలోనూ కాదు) సాక్షాత్తుగా ప్రత్యక్ష మైనట్లు హరికథలోనూ జీవితచరిత్రలోనూ కూడా వ్రాయించుకొన్నారు గదా : దీన్ని లోక మేలా భావిస్తూ వుందో ఆలోచించండి. యిట్టివే యెన్నో వున్నాయి.

గురు : ప్రత్యక్షము కాకూడదా ?

శిష్యు : కావచ్చును, లోకం మాత్రం దీనికి గేలి చేస్తుంది. యీకాలంలో దీనిమీదెన్నో ప్రశ్నలు పుడతాయి. జవాబు నున్న.

గురు : లోకములో నీకు లేవా ? యిట్టి ప్రతీతులు.

శిష్యు : వున్నాయి. అవి నే నంగీకరించేవి కావు. అక్కడే మీకూ నాకూ తేడా. అమాయకులు నాయందుండే ప్రేమచే కల్పించిన వివి. నీట్లనే అపవాదలు, అనే వ్యాసం వ్రాసి ప్రౌఢభారతిలో ప్రకటించి యీమధ్య తొలగించుకొన్నాను. అంతట్లో మీరు వేసిన, అప వాదలు తొలగించుకోవలసి వచ్చింది. మూడు వ్యాసాలు జాగ్రత్తగా వ్రాశాను. యెక్కడా మృదువు తప్పలేదు. అయినా మీ చిత్తాని కాగ్రహం వచ్చింది. దానిమీద వ్రాతకి దిగారు. అది పరస్పర విరుద్ధమై అబద్ధాలాడడానికి దిగినట్లు తోపిస్తూ వుంది. లోకానికి. దీన్ని గుఱించి బోలెడు తుత్తరా లున్నాయి. గ్రంథవిస్తర భీతిచే వుదాహరింప లేదు.

గురు : లోకమును మెప్పించగలమా ? యేమి ?

శిష్యు : మెప్పించినా మెప్పించకపోయినా, కవి లోకంకోసమే పుట్టడం వల్ల వీలిచ్చినంతలో లోకాన్ని మఱవగూడదు.

గురు : సరే ? యీ ప్రశ్నోత్తరాలవలన చెరలాటములోని సంగతి సందర్భాలు చాలవఱకు తేలినట్లయిన దనుకొందును.

శిష్యు : అబ్బో ? యెక్కడ తేలేయి, యింకా. తిరుపతిశాస్త్రి ప్రభాకరశాస్త్రి ద్వారా కబు రంపడం వగయిరాలున్నూ “ భగవంతుడు రక్షించు గాక శిక్షించు గాక ” లున్నూ దేవునిముఖంచూచి వ్రాయడాలున్నూ వున్నాయి.

గురు : నీవు దేవుని తలపెట్టుట కంగీకరింప వనుకొందును.

శిష్యు : అంగీకరింప కేమి, వ్రానేవి అంతో యంతో అసత్యంగా కన పడుతున్నప్పుడు అట్టిమాటలు అపహాస్యాస్పదంగా వుండా యని నేను జంకుతాను.

గురు : నీవు జంకు టట్లుంచు, ఇతరులు జంకినట్టుకూడ ప్రకటింప సాహ సిం చెదవు “ అత్యవత్సర్వభూతాని ” కదా ?

శిష్యు : (తనలో) యిదేమిటిచెప్పా ? (ప్రకా) యిదా ? శృంఖలాన్ని ప్రకటించడానికి తాము జంకా రని నేను వ్రాశా నని యెత్తి పొడుస్తూ వున్నారు గురువుగారు.

గురు : బాగుగా గ్రహించినావు. అలాటి జంకులు, గింకులు నాకు లేవు సుమా ? ఏమనుకొన్నావో ? నీవు. నేట రేపట దానిని ప్రకటించె దను చూడు.

శిష్యు : తమచిత్తానికి నే నెవణ్ణి గాని దాన్నిమాత్రం ప్రకటించకండి.

గురు : కాశీపండితులు లోనగువారు పలువురు దానిమీద సదభిప్రాయా లిచ్చిన దెలుగు వనుకొందును.

శిష్యు : చెరలాటంలో, తమరు, నవవీర్యం, కలకత్తా, వగయిరాగ్రామాలు చాలా యేకరువు పెట్టేరు. చూచే వున్నాను. నాకు దొరికినప్రతిని బట్టి చూస్తే అది తెలుగులో వుంది. అభిప్రాయా లిచ్చినపండితు లుండే మావూళ్ళల్లో చాలాచోట్ల తెలుగున్నట్లే లేదు.

గురు : తెలుగే యున్నదో ? సంస్కృతమే యున్నదో ? అంతయుఁ దెలియ నయ్యెడిని. ప్రకటించుచున్నాడను గదా ?

శిష్యు : ప్రకటించకండని మనవి చేసుకున్నాను. అందులో నామా టల్లా వుండఁగా మీకంటె విద్యావయోవృద్ధులైన చాలామంది పెద్దల్ని చాలా నీచంగా “ తద్దినం బెట్టే వాడితమ్ముడు ” వగయిరా పర్మహాసోక్తులతో తిరస్కరించి వున్నారు. వారందఱికంటెకూడా

మీరు గొప్పవా రయితే కండి గాని యెంతగొప్పవా రైనా వ్యూత ఆలా వుండకూడదు. వారు మీవ్యూతను లక్షించరే అనుకోండి, చదువరులు హేయంగా భావిస్తారు గదా ! ధాష్టికపంతులు, లోడారి బుచ్చిగాడు, వగయిరాలతో పాటిదే అనుకోండి శృంఖలాన్ని, పయిగా పద్యాలు తగలబెట్టుకోమనడం వకటాయె, దా నేనే పండి తుడు సమర్థిస్తాడు. మీరేదో కార్యం కోసం యేరాజునో దర్శించ డానికెడితే ఆయన యేమని యెత్తిపొడిచారో ? జ్ఞాపకం తెచ్చు కోండి. (లోడారి బుచ్చిగాడు)

గురు : (తమలో) పీడు తన శనిగ్రహము, కామేశ్వరి, గీరతము, లోనైనవానిని మఱచినట్లున్నాడు (ప్రకా) దానిలో “ కాలీన ” లోనైన శబ్దముల విషయ మున్నది గదా ? దానిలోనేనా జయము వచ్చితీరును.

శిష్యు : దానిలోనూ జయం రాదు, విద్యారణ్యులు, శంకరులు, పీరుకాక యావత్తర్కశాస్త్ర గ్రంథనిర్మాతలు, మహాకవిదండి, యిందఱు ప్రయోగించా రని నాకు తెలుసును. తక్కిన రామానుజ మాధ్వ భాష్యకర్తలు కూడా వాడే వుంటారు. యిందులో విద్యారణ్యులు వ్యాకరణంలో కూడా గ్రంథకర్త. తరువాత తమచిత్తం.

గురు : ఏమైనను కాముదిలో భట్టోజీదీక్షితులు తోసివేసినది బ్రదుకదు. ఇదినిశ్చయము.

శిష్యు : దీక్షితులు తోసివేసినా బతికేవిన్నీ క్వచిత్కంగా వున్నాయి. పని పడ్డప్పుడు మనవిచేసుకుంటాను. యిప్పుడు గ్రంథవిస్తర మెందుకు?

గురు : సేవాదమంతయు ప్రతివిషయమునందును నిశ్లేయుండెడిది. వెనుక వైకర్తన వాదములో నాకనుభూతమైనది. పైగా నాభారతమును కూడ “ చింత్య ” మన్న ప్రబుద్ధుడవు.

శిష్యు : అదుగో ! మళ్ళాదీన్ని జ్ఞాపకం చేస్తూన్నారూ గురువుగారు. కైకర్తన శబ్దానికి వకచోట మీరు సూర్యపుత్రుడని వున్నాడంటు వ్రాస్తరి. గ్రంథభాగంలో “ సహజ కవచకుండల కర్తనా త్కర్ణః ” అనే అర్థాన్ని అవలంబిస్తరి. చింత్యమనక యేమనేది ? నెలవియ్యండి.

గురు : వీతో నేనేమేని వాదించితినా ! కార్డుమాత్రమొకటి వ్రాసి పిరమించినాను.

శిష్యు : ఆ కార్డుకూడా నేను దాచేవుంచాను. దానిలో వున్నమాటలుకూడ గర్వస్ఫూర్తకములు. నేనుగర్విష్టినే కనుక నాబోటివాళ్ళు వ్రాస్తే నేమోతప్ప మీవంటివారు వ్రాస్తే బాగుండేవి కావు.

గురు : దానిలో గర్వమొక్కడ స్ఫురించు చున్నదో చూపించు.

శిష్యు : యిదుగో చిత్తగించండి. 91 అన్నాపిళ్ళవీధి 2—4—23 మద్రాసు. ఆశీర్వచనములు.....ఇదినేను వ్రాయుచున్నాననే మీయభిప్రాయమైనట్లు సూచింపఁబడుచున్నది. నేనువ్రాసిన మీకును మీకును చోటుంచి వ్రాయనెంచను. నాభారతములో వ్రాసినయంతకును నే సమాధానము చెప్పఁగలను. అది తప్పనికాని, ప్రమాదమనికాని, చింత్యమని, తెలివిలేమియని కాని వ్రాసిన వ్రాతలు నిరస్తములు కాఁగలవు.....చేవ్రాలు. చూచితిరా ? దీనికైలియెట్లున్నదో ? శిష్యుడిపేర వ్రాసే వ్రాతకనక చిక్కులేదనుకోండి. వేటాకరిపేరనే అయితేనో ?

గురు : (తమలో) నిజమే యితఁడన్నమాట. పరస్పర విరోధము కనవచ్చుచున్నపుడు నేనా ప్రగల్భోక్తులు వ్రాయుట బిభీషికా మాత్రమే (ప్రకా) అంత పెద్దగ్రంథము వ్రాయునపు డామాత్రము విరోధముండుట సహ్యముకాదా ?

శిష్యు : అట్లనడాని కెవడికి నోరాస్తుంది. అయితే “చింత్య” మని యెందుకు వ్రాయాలంటారేమో ? నావాదంలో దాన్ని సమన్వయించవలసి వచ్చింది. యెదటివాళ్ళు మీ గురువుగారే వ్రాశారు చూడండి, అనడానికి సిద్ధపడ్డారు. అప్పుడు నాయొక్క శాయ శక్తులాయత్నించి తుదకు “చింత్యం” అనక తప్పిందికాదు. యథార్థమైనా అదికూడా మీకు కోపకారణమయింది.

గురు : ఏమైనను గురుశిష్యభావమున్నపుడు నావాదమునకు తోడ్పడుటయే యుక్తముకాని వ్యతిరేకోక్తులు వ్రాయగూడదు.

శిష్యు : అవకాశ మున్నంతవఱకు అలాగే కాలంగడిపాను. శిష్టావారున్నా మీరున్నా మేఘసందేశ విషయంలో వాదోపవాదాలు చేసుకుంటూ వున్నప్పుడు అభిప్రాయానికని నావద్ద కుత్తరాలొచ్చాయి. మెల్లిగా తప్పుకున్నాను. అవి వుదాహరిస్తే గ్రంథం పెరిగిపోతుంది. ఆవిమర్శనంలో మఱీ అనాలోచితంగా తమకలం పరుగెత్తింది. కణప, ఫణిప, యీ రెండుశబ్దాలనీ మీరు పరిశీలించక ఆక్షేపించారు. “కణపయితాహే....ఫణిపయితాహే” అనే పెద్దమహామహుని ప్రయోగాన్ని అశాస్త్రులుగా రుదాహరించారు వాగ్బంధంలో. ఆమహామహుడు “కోశానాచార్యః” తెగలోవాడు, మాబోట్లకు దానితో వాగ్బంధం కాకతప్పతుందా ? వారుచినపేరు సార్థకమయిందనుకొన్నాను. పూరుకున్నాను. యీలాటివెన్నో చూపగలను తమరు తొందరపడ్డవి.

గురు : నీవు తొందరపడ వనుకొందును.

శిష్యు : పడననే మనవి చేసుకుంటాను. మైగా అంత అనాలోచితంగానూ పేలవంగానూ విమర్శించడమే కాకుండా “చాకలిచే జవాబు చెప్పించడమంటే, ఆ విమర్శించేపుస్తకం పెంటమీద దొరికిందంటే, చచ్చుతర్కమంటే, పుచ్చుతర్కమంటే యెన్నో అప్రగ

తోక్తులు కూడా వాడివున్నారు. అవిచూచినప్పుడు నేనెంతో నొచ్చుకునేవాణ్ణి. శాంతివ్యాసంలో యీ అంశాన్ని సూచించే వున్నాను. చిత్తగించే వున్నారుకదా ?

గురు : అట్టిమాటలన్నియు, అవసరమునుబట్టియే వాడియుండును. నీవు నొచ్చుకొనుటకేమిలే. పరోపదేశవేళయం దందఱును మిన్నలే.

శిష్య : యీమాట యిదివఱలో “ శృంఖలం ” లో నన్ను గూర్చి వాడించే. పైగా దానిలో కామేశ్వరీశతకాన్ని కూడా తమరు యేదోవిధపు కవిత్వంగా నిర్ణయించారు. యిట్టిపోకడ యిదివఱకు కవితా ప్రపంచంలో లేనేలేదని శ్రీజయంతివారు లోనైనప్రాజ్ఞులు మెచ్చుకొన్న గీరతాన్నిన్నీ తమరు యెట్లొయినడించి వున్నారు. ఆయావిషయాలు “ ముక్త్యాల ” వ్యాసంలో కొద్దిగా వ్యాఖ్యానం చేసే వున్నాను. కాని “ శృంఖలంలో ” నన్ను తాము యింకా యెంతనికృష్టంగా అనుగ్రహించారో దాన్ని యావత్తూ మాత్రం కనపఱచలేదు. దాన్ని మళ్ళా ప్రకటించుతామని గురువుగారు “ చెఱలాటం ” లో వక్కాణించడంచేత నేనుమానిన విషయం కూడా తమద్వారాగానే లోకానికి తెలుస్తుందిగదా ? అని సంబర పడుతున్నాను.

గురు : నీ సంబరమున కేమిలే, శృంఖలమును ప్రకటించి తీరుదును.

శిష్య : యెందుకు మనవిచేస్తూ వున్నానో బాగాఅలోచించండి. శృంఖలాన్ని మాత్రం ప్రకటించకండి. లోకంకేసి దృష్టిప్రసరింపఁ జేయండి.

గురు : నాకు లోకముతోడను, గీకముతోడను పనిలేదు. ప్రకటించును.

శిష్య : యిటుచిత్తగించండి. లోకమంటే మనవి చేస్తూన్నాను. శ్రీకాంచన పల్లె కనకమ్మగారు మనపురుషయులకును మానసియురాలేకదా ? ఆపే “ యీతని పాదమ్ములు గొల్తు రేస్తుపై నెక్కుకవుల్ ” అని వక్కాణించింది. యెన్నాళ్ళనుంచో మీచే సంశయింపఁబడు

తూవున్న నా గురుభక్తి ఆబిడ కెందుకు నచ్చిందో విచారించండి. ఆసభలోనే శ్రీ దేశోద్ధారకు లేమంటూ వున్నారో? తిలకించండి. “సుగృహీత నామలగు శ్రీ శతావధాని చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటశాస్త్రిల వారికి గురువులగుటచేతను అగ్రీపూజ కర్తులు” అన్నారు. తాము నాశిష్యత్వంవల్ల వచ్చేగౌరవం లేకమున్నూ లేదన్నారు “శృంఖలం” లో. పైవారు మీయెడల వకభావమున్నూ నాయెడల వక భావమున్నూ కలవారు కారని లోకంతోపాటు తామున్నూ అంగీకరిస్తారని నావిశ్వాసం. మనమూ మనమూ యేలవాని కున్నా లోకాన్ని చూస్తూవుండాలని నామనవి. లోకానికా శృంఖలం బొత్తిగా రుచించేది కాదు. కాబట్టి ప్రకటించవద్దని మనవి చేసుకుంటూవున్నాను. మీకు పదివేల నమస్కారాలు, నామనవి చిత్తగించండి.

గురు : (తొందరగా) నీకు పదికోట్ల ఆశీర్వచనాలు. దానిని ప్రకటించి తీరుదును.

శిష్యు : యింక యితరధోరణిలోకి వెళ్ళకండి. ఆ ఆశీర్వచనాలు ప్రసాదించండి. యింతటితో మన వాదోపవాదాలు ముగించుకుందాము. లోకంయొక్క అభిప్రాయం ఆలా వున్నట్లు వుత్తరాలు వస్తూ వున్నాయి.

గురు : (తనలో) ఓహో? యిది తుట్టతదకు “ముద్రారాక్షస” నాటకము వలె పరిణమించుచున్నదే, నిజానకు వీడు అంతఃకరణశుద్ధికల శిష్యుడు. నేను వీనియెడల నపోహ పడినట్లు విస్పష్టమగుచున్నది. కావున నాశీర్వదించెదఁగాక. (ప్రకాశము) నిరోగశతాయుష్య మస్తు. పంశాభివృద్ధి రస్తు. సర్వశ్రేయస్సమృద్ధిరస్తు.....”

శిష్యు : (వినయముతో దోసిలియొగ్గి) పరిగృహీతం శిరసా తీర్థపాదా శీర్వచనమ్.

(షరా) అయ్యా గురువుగారు ఆయా సందర్భాలు గుఱికి బారెడు హెచ్చుతగ్గుగా వ్రాస్తూవున్నారే కాని సప్రమాణంగా వ్రాయడం లేదని తమకు పైని పోశ్నోత్తరాల్లో చూపిన ఆధారాలవల్ల స్పష్టపడి నట్లయితే దీన్ని ప్రకటించండి. నేను చూపిన ఆధారాలు సరియైనవి కావని మీహృదయానికి తోస్తే ఆపివేయండి. నేను వారిమెడల కృతజ్ఞుడనా? కృతఘ్నుడనా, అనే అంశం తేల్చుకోవడమే నాపనిగాని జయేచ్ఛ వగైరాలుకాదు. అవి యిదివఱకే తేలివున్నప్పటికీ, శ్రీవారికొమార్త కవిత్య విషయం వగైరా కొన్ని సందర్భాలు లోకులకు అపొహను కలిగిస్తాయేమో అని దీన్నివ్రాశాను కాని లేకపోతే వ్రాయను. కాబట్టి సర్వాధికారాలు మీ మీదపెట్టినాను. విక్రమ చెళ్ళపిళ్ళ, అనేవ్యాసం ఈ వివాదకి సందర్భించింది కాదుకనుక మొదలుపెడితే బాగుండునేమో? చెరలాటంలో వక మాటకూడా ప్రస్తుతానికి సంబంధించినట్టు నాకుతోచడం లేదు. మీకేలా తోస్తూవుందో. అన్యబుద్ధి యప్రత్యక్షము గదా? మీయభిప్రాయానుసారము చేయఁగోరెదను.

మ హా నై వే ద్యం

(29-8-1936 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

శ్రీగురువులవారు “ చెరలాటం ” మొదటిభాగంలో చూపిన తప్పుల పట్టికలో కొన్నింటికి “ వట్టి అమాయకులు ” అనే వ్యాసంలో సమాధానం కనపడింది వున్నాను. అందులో కొన్నిటికి శ్రీవారి భారతానుంచే ప్రయోగాలు చూపి వున్నాను. కొన్నిటికి మాత్రమే చూపడంవల్ల ఆ వ్యాసం “ అవసర నైవేద్యం ” అనుకోవలసి వచ్చింది. యిప్పుడు తక్కిన వాటికి యావత్తుకూ, అనగా “ చెరలాటం ” మొదటి భాగంలో గురువుల వారు యెత్తుకొన్న వాటికి అన్నిటికీ “ సున్నకు సున్నా, హళ్ళికి హళ్ళి ”

గా జవాబులు వ్రాయడంచేత దీనికి “మహానైవేద్యం” అనే పేరు యుక్తమని అట్లా వుంచడమయింది. నేను చూపిన సమాధానాలనుగూర్చి గురువులు ‘హరీ లేదు అచ్చుత లే’ దన్నట్లు తూష్టింభావాన్ని వహించి మళ్ళా ప్రజానేవలో తప్పులంటూ చూపడానికి ఆరంభించారు. అవిన్నీ మిక్కిలి శోచనీయావస్థలోనే వున్నాయి. మచ్చుకు కొంచెం చూపుతాను.

బొబ్బిలి పట్టాభిషేకానికి ప్రారంభం—“శా. చేనెన్ దీనిని వేంకటేశుడనుచున్” అనేదికాదు, “క. సిరియును సంపద” అనే కందపద్యం. అచ్చులో గ్రంథారంభ పద్యం వున్న భాగానికి పూర్వమందు కృతినమర్పణ పద్యాలున్నాయి. వున్నప్పటికీ యేమాత్రం పరిశీలన వున్నవారేనా గురువులు అయితే ఆరంభం యెక్కడినుంచో గుఱివించవచ్చును. అట్టి పరిశీలన లేనికారణంచేత, గ్రంథారంభం యెక్కడనుంచో తెలిసికొనలేక వెక్కిరించడానికి మొదలు పెట్టారు. యీ అంశం షష్టిపూర్తి ముద్రాణం చూచినవారి కందటికీ విస్పష్టం అవుతుంది. ఆ ముద్రాణంలో “క. సిరియును సంపదయును దామర తంపరగా నొసంగి” అనే పద్యంతోనే గ్రంథం ఆరంభమయి వుంటుంది. వక “విమర్శకబుధుడు” యీమధ్య మా ‘ప్రభావతీప్రద్యుమ్నా’ ని యిట్టి రీతిగానే విమర్శించి పరిహాసాస్పదుడై ‘క్షమాపణ’ కు అగ్గమైనాడు. ఆ విషయం అన్యత్ర తెలుస్తుంది. బొబ్బిలి పట్టాభిషేకం శ్రీ మహారాజావారు చెన్నపురిలో అచ్చు వేయించినారు. అందువలన, వేఱుగా వ్రాసివున్న కృతినమర్పణ పద్యాలను చివర వేయవలసి వున్ననూ మొదటవేసినారు. వేసినప్పటికీ గ్రంథారంభం యెక్కడనుంచో తెలియక పోవడంలేదు. షష్టిపూర్తిముద్రాణంలో ఆ పద్యాలు అసలే గ్రంథానుంచి తొలగించి నానాజనందర్శనంలో చేర్చివున్నారు. గురువులవారు అవిమృశ్యకారులనుకోవడానికివున్న వందలకొలది సాక్ష్యాలలో యిది మొదటికీ వస్తుంది. యిట్టిపరిశీలనతో విమర్శించేగురువుల విమర్శన యెంత యుక్తంగా వుంటుందో నేను వ్రాయడం ఆవసరంలేదు. మొదటిముద్రాణంలో వక కందపద్యంలో గణములు వ్యత్యాసంగా వున్నాయి.

ఒక పద్యంలో, “ ఆధరణీభర్త ” అనడానికి “ భూధరణీభర్త ” అని పడ్డది. రెండవ ముద్రాణంలో యీ అచ్చులోపాన్నిన్నీ మఱికొన్నిటినిన్నీ సవరించి వున్నాము. కాని యేదో వక పద్యంలో వక చరణంలో మాకు అంగీకారంగాని విశ్రాంతి పడ్డది. అది సవరించివుండలేదు. గురువుగారు పాపం వట్టి అమాయకులు. ఆ యీ విషయాలు గమనించక మొదటిముద్రణాన్నే పట్టుకు వేశాడతారేమో ! యిప్పుటికే అపహాస్యత్వం దుర్నివారంగా వుంది. అప్పుడు మఱీ దుర్నివారం అవుతుందని యింతగా మనవిచేసుకోవడం. గ్రంథానికి మొదలేదో, తుదియేదో గమనించనివారు విమర్శించే విమర్శన బాగుండ దని వేతే వ్రాయనక్కఱలేదుకదా ! అయినా యిప్పుడు మళ్ళా ప్రారంభించిన అమాయకపు తప్పుల జాబితాలోన్నుంచి వక్క యితరాక్షేపణకూడా చూపి ప్రధానాంశానికి వుపకృమిస్తాను.

“ ఎందఱునను మొదటిసృష్టికంటె తరువాతసృష్టియే చక్కఁగా నుండును ” అంటూ కొంత వ్రాసి “ ప్రతిప్రభవాబ్దము ” అన్నపద్యాన్ని పెక్కిరించారు. ఆ పెక్కిరింపులో “ చిత్తువ్రాయడం - సాపువ్రాయడం ” వగయిరా తమకుఁగల అనుభవాన్ని ప్రకటించారు. సమ్మతమేకాని గురువులవారు మేఘసందేశంలోవున్న “ సృష్టి రాద్యేవ ధాతుః ” అనే కాళిదాసోక్తిని యేమిచేయఁదలఁచినారోకదా ? తాము వ్రాసిన రీతిన్నీ అనుభూతమే. నేనువ్రాసిన రీతిన్నీ అనుభూతమే. కాబట్టి “ ఉదితా నుదితహోమము ” వలె ఉభయాన్నీ స్వీకరించ వలసివుండఁగా యెందుకో ఆక్షేపించడం ? అపహాస్యత్వంకోసమే. పైఁగా “ దగ్గఱ నున్న భర్త నిది ” అనే పద్యంలో “ భర్త ” అంటే “ మొగుడే ” అర్థంకాని, “ రాజు ” అని లేదంటూ ఆక్షేపించారు. నిఘంటు చూచుకోవలసిందని హెచ్చరిస్తూ, “ చెరలాటం ” రెండోభాగమంతా యీలాగే వుంటుందని చదువరులకు మనవిచేస్తూ మొదటిభాగంలోవున్న ఆక్షేపణలకు జవాబులు వ్రాసి “ గురువు శిష్యుడయ్యె, శిష్యుడు గురువయ్యె ” అన్న లోకోక్తికి వుదాహరణం అవుతాను. యిది తప్పేఅయినా గురువులే తెచ్చి

పెట్టింది కనక పుపేక్షించడానికి వీలులేదు. గురువులది పిడివాదం అన్నందుకు శ్రీ గన్నవరపు సుబ్బరామయ్యగారు నిరసించిన నిరసంపును గమనించిన దానికి తమకనుకూలించేటట్టు అర్థంవ్రాసుకోవడమే సాక్ష్యమిస్తుంది. యిట్టి పిడివాదంవారిశంకలకు కొంచెంగా గాని విస్తరించిగాని బాగా ఆలోచిస్తే అంతగాని కొంతగాని అవసరమని ప్రాజ్ఞాచోకం అనుకోదనిస్తే యెఱుగుదును. కాని యీ మిషమీద నా అనుభవాన్ని నన్ను ప్రేమించే నవకవులకు తెలియపడాలనే పూహతో వ్రాస్తూవున్నాను.

(1) “ ‘బలవతులు’ గ్రామ్యైక్తి, ‘బలవంతు’ లనందగు ” అనిశంక. “బలవంతు” లనేపదం “బలవతులు” అనేదాన్ని గ్రామ్యంగా చేయనేరదనిస్తే, ఆ పదం యెట్టిసంస్కృతమో యిదిన్నీ అట్టిసంస్కృతమే ననిస్తే, రూపభేదమేగాని అర్థభేదం అంతగా లేదనిస్తే, తాత్పర్యంలో ఆసలే భేదం లేదనిస్తే, ఆ పదం బలవచ్ఛబ్దానికి తత్సమంలో బహువచనరూపమనిస్తే, ప్రస్తుతరూపం బలవశ శబ్దానికి తత్సమంలో బహువచనరూపమనిస్తే సమాధానం. యింకా కావలస్తే, పరవశః, పరవశః, పరవశుః, అనే రూపాలుకూడా చిత్తగించవలసి వుంటుంది. లోకంలో, అతః బలవశి, అనికూడా వుంది. అదిన్నీ రైతేకాని, దాని బహువచనం మాత్రం “బలవతులు” అని వుండదు. సకారఘటితంగా “బలవసులు” అని వుంటుంది.

(2) “ మధ్యమధ్య, పోవుచు — మువర్ణకము లేకప్రయోగములు మృగ్యములు ” అని శంక. మృగ్యము లభదంలోనే వెదికితే ప్రయోగాలు దొరుకుతా యనే మాట స్ఫురిస్తూవుంది. వెదకడమూ అయింది. దొరకడమూ అయింది.

(౧) ‘ఈ మధ్యమాతో’ (౨) ‘వర్ణంబుల మధ్యను’ (౩) ‘కర్తల మధ్యను.’ యింకా బోలెడున్నాయి. యివన్నీ ఆక్షేపకులు గురువులని వ్రాసికొన్న శ్రీకల్లూరి వేంకటరామశాస్త్రిగారి గుప్తార్థప్రకాశికలోవి. వ్యాకరణ విషయానికి వ్యాకరణంలోవి యివ్వడమే మంచిదిగదా ?

(3) “అందున—ఇందున—నప్తమీప్రత్యయమగు సందుపై నకారము తప్పుకాకపోదు” అని ఆక్షేపణ. నకారము తప్పైనా కాకపోయినా, ప్రశ్నలో “ఇందున” అన్నది చేర్చడం పూర్తిగా తప్పు. ‘ఇందు’ అధికరణార్థకావ్యయమే కదా? దానిమీద నకార మెందుకు చేరకూడదు? యిక ‘అందు’ మీద నకారానికి ప్రయోగాలు. “సీ.... చపలత్వముడిగి భాద్రపదంబునందున జపమొనర్చితి” అని జైమిని భారతం. అందాకా యెందుకు? “శా. తస్మిన్నిను, దలంచి పుస్తకము చేతంబూ వితి న్నివు నా యుల్లమ్మందున విల్చి” అని శ్రీమద్భాగవతపీఠిక. ప్రసంపకములో ప్రతి అక్షరాస్యునికిన్నీ పైపద్యం వచ్చును. దిద్దుకామంటారా? దిద్దండి చూదాము, “సీ.....జతుగృహమ్మందునఁ జావకుండ” శ్రీమద్భాగవతం ప్రధమస్కంధం. యికా యికా బోలెడున్నాయి. యిప్పటికివి చాలును.

(4) “అందుకు, యందుకు ఇవి శబ్దదోషములు” అని శంక. యే వకటిరెండోతప్పు గురువుల జాపితా యావత్తున్నూ శబ్దదోషాలమీదే నడిచింది. అందుచేత యిక్కడ “శబ్దదోషములు” అని వక్కాణించడం వ్యర్థం. యిక సమాధానం.

(౧) “మ.....ఇందుకు సుదృగ్జాలంబు రాజెల్లునే” వసుచరిత్ర.

(౨) “ఎందుకు” గురుగురువుల గుప్తార్థప్రకాశిక.

(౩) పన్నుకు — నిజాముకు — యివి గురువులవే.

(5) “చేతురు, కోతురు— ఇట్టివి వేనవేలు” అని ఆక్షేపణ. యందులో వేనవేలు అనడం అతిశయోక్తి. వేలుకాదు లక్షలు ప్రయోగించినా తప్పులేదుకదా? చిన్నయ్యసూరిగారు అసాధువులన్నారంటారా? అది ఆయన ప్రమాదము. “గచ్ఛతస్థలనం న దోషాయ” కదా? తన వ్యాకరణరచననాటికివున్న ప్రయోగాలనే, అందులో యెవరివోకాదు, తిక్కన కవిబ్రహ్మగారి ప్రయోగాలనే చూడకుండా అసాధువులనడం

ప్రమాదంకాక మఱేమి ? గుప్తార్థప్రకాశికలో “మ.....సంక్షోభంపఁగాఁ జేతుఁ గట్టులుకన్. భార - విరా——” అన్నది యిచ్చివున్నారు. నేను దీన్నే కాక మరికొన్నిటిని భారతాన్నుంచే యిచ్చి, శ్రీనాథాచలవిన్నీ యిచ్చి “పాశుపతం” లో చర్చించి వున్నాను. అందులో కూచిమంచిసారస్వభౌముని, “మ. తనూర న్నుతినేతు నేతుహిమవత్” అన్నది మఱీ కంఠం ముడి పట్టుకొనే తెగలోది. యింకా దీనిమీఁద ఆత్మవంచనకు కొంకని పద్ధతిని వాదానికి వుపకృమించవచ్చును. కాని నిలవదు.

(6) “అందచందములు — ఇది తప్పు” తప్పుగాదు. పౌండ్ర వ్యాకరణం యావ పుట చూస్తే తేలుతుంది. అందాకా యెందుకు ? బాలవ్యాకరణ వ్యాఖ్యానం గుప్తార్థప్రకాశిక చూచినా తేలుతుంది. ఆ వ్యాఖ్యానంలో యేమన్నారంటే : “తెలుఁగులో నీ ద్వంద్వసమాసము తఱచు స్త్రీసమంబై (ప్రథమైక వచనము లోపించు పదమై) యుండవలెను....” అని కొంత వ్రాసి “అందచందములు” అని వుదాహరించారు. ఆక్షేపించేటప్పుడు వోపికపెట్టి ఆయా గ్రంథాలు తిరగేసి చూడాలి. లేదా ? వృధాగా ఆక్షేపకులకేకాక యితరులకుకూడా శ్రమకదా : అదిన్నీకాక విమర్శనమంటే పైపైని లేదు. కల్లూరి మహాశయు లేమన్నారు ? “విమర్శకులకు గ్రంథకర్తనుమించిన పాండిత్య ముండవలె” అన్నారు. తుట్ట తుదరోజుల్లో ఆయనకూడా నాలాగే కొంత వ్యర్థపరిశ్రమ చేయవలసి వచ్చిందికాని, ఆయనది యంత వ్యర్థంకాదు.

(7) “రాజితప్రిమ— ఇత్యాదులెన్నో సంయుక్తపూర్వము గురువు కాకుండ తేల్చివేసిన తప్పులు కుప్పలు” అని ఆక్షేపణ. సంయుక్త పూర్వం గురువయితీరేమాట సత్యమేకాని, రేఫసంయుక్తపూర్వం అయితే గురుత్వం వైకల్పికం అన్నది ప్రివీకొన్నింటి తీర్పు. పృథ్విరత్నాకరంలో చూస్తే యీసంగతి కొంత తేలుతుంది. అందే ఖో. “అల్పవ్యయేన సుందరి । గ్రామ్యజనః” అని పరియోగం. పైఁగా మృచ్చకటికపరికర

జంఠో శ్లో. “దారిద్ర్యా ద్ధియమేతి హీనపరిచితః” అని ప్రయోగం. భారతంలో నన్నయగారివి చాలా వున్నాయి. శ్లో. “దీక్షం ప్రాప్తో త్యర్కిదేక్కాణసంస్తే” అని వరాహమిహిరాచార్యులు. యానుజ్యోతిష్కులనటానికి వల్లకాదు. మహానైయాకరణుఁ డని కల్లారిమహాశయులు. వీరూపావరూ యెందుకు? ఆక్షేపకులు యెవరికి యేకలవ్యశమ్ముల మనే అభిప్రాయం కలవారో అట్టి శ్రీనాథుఁడు తా నేమహానిధిలో నిరాటంకంగా కవిసారస్వభౌమ బిరుదాన్ని పొందివున్నాఁడో ఆ అంశాన్ని తెల్పిన సీసపాదంలోనే వుంది. చిత్తగించాలి—

సీ. .. చంద్రశేఖరకిరీయాశక్తి రాయలయొద్దఁ
బాదుకొల్పితి సారస్వభౌమబిరుదము.

(8) “ఒకరా? యద్దజా— నిత్యైకవచనాంతముగాన. ‘ఒకరా’ అనఁదగు” అని సవరణను ప్రతిపాదిస్తారు. యా మాత్రంకూడా వెం||శా|| యెఱుగఁడని వారి తాత్పర్యం. కాని అనేకచోట్ల ‘ఒకరా’ అంటేనే అందంగావుంటుంది. యీమాట సహృదయైకవేద్యం. వెం||రా||లు “గురువెవరు” అన్నవాక్యాన్ని ఆక్షేపించిన సందర్భములో, యీలాగే “గురువెవఁడు” అనవలసిందని సవరణను ఉపపాదించినట్లు జ్ఞాపకం. భారతప్రయోగం చూపి వారికి వాకట్టు కల్పించాము. యీ ‘ఒకరా’ అన్నదానికిన్నీ బోలెఁడు ప్రయోగా లివ్వడం జరిగింది. వెం||రా||లు మళ్ళా తిరగఁబడడమున్నూ దానిమీఁద ఆ తిరుగుఁబాటును పురశ్చరణంలో వారించడమున్నూ జరిగింది. ఆయీ సందర్భాలు చూడక గురువులు మళ్ళా ప్రశ్నించారనుకోవాలి. సమర్థనంమట్టుకు గురువులకు తెలియ దేమోకాని ప్రయోగించుకోవడం మట్టుకు వారున్నూ ప్రయోగించు కున్నారు. “వట్టి ఆమాయికులు” అనే వ్యాసంలో యీవిషయం స్పష్టం కాఁబట్టి విస్తరించనక్కఱలేదు. కాని నిన్నుమొన్న దొరికిన ప్రయోగాలు కొన్ని వుదాహరిస్తాను. యివన్నీ గౌరవార్థకాలే.

(౧) “ చ శబ్దపర్యాయ శబ్దార్థసంబంధ మొకరికే యుండగా, (౨) శాస్త్రి సూరు లిద్దఱులో నెవ్వరోయొకరు, (౩) చేకొను క్రియకును, పురో హితుం డగుటకును నొకరు కర్తగానందున, (౪) ఒక్కొక్కరినేవేర్వేరుగా”

చాలును. యింకా బోలెడున్నాయి. ఇవన్నీ గుప్తార్థప్రకాశిక లోవి — చ. “ తెలుగునకున్న వ్యాకరణ దీపము చిన్నది. ” కాబట్టి ప్రయోగాధారంమీదే తఱచుగా ఆధారపడాలి. ఆయీ యంశం అన్యత్ర విస్తరించబడి వుంది. ఆయీచోట్ల ఏకత్వం చెప్పమనేవాడలకూడా నిలవదు.

(9) “ చంపీచంపనిరీతి—నింద్యగ్రామ్యము. ” భారతమహాకవి ప్రయోగానికి సజాతీయమైన యిదే నింద్య గ్రామ్యమయితే యింకా కానిదేది ? “ నమ్మి నమ్మక ” అనే కవిబ్రహ్మగారి ప్రయోగాన్ని నిన్న మొన్నటివారు దిద్దడమున్నూ ఆ దిద్దుబాటు శుద్ధతెలివితక్కువ యనిమేము సుమారు ముప్పయియేండ్లనాడు సిద్ధాంతం చేయడమున్నూ గురువులు యెన్నడున్నూ చూడలేదనుకుంటాను. ఆ కవిబ్రహ్మగారినిబట్టేకదా శ్రీ నాథుడు గారు ‘ విసేవినక ’ అనిన్నీ, ధూర్జటిగారు ‘ రోసీరోయక ’ అనిన్నీ ప్రయోగించివున్నారు. యీ విషయం అన్యత్ర విస్తరింపబడ్డదే కనక మళ్ళారాయడం చర్చితచర్చణమే కదా ! పోపీ దీర్ఘంతోకూడిన ‘ చంపీ చంపని ’ గురువుల దృష్టికి క్రొత్తగాకనపడి తప్పనిపించిందేమో అనుకుంటే దీర్ఘంలేని “ ఉడికి యుడుకక ” అన్నదికూడ అపప్రయోగమే అన్నారుగదా ? అందుచేత యేదో తోచినట్లల్లా గీట్లు పెట్టడంతప్ప ఆపెట్టడానికి అర్థంవున్నట్లు కనపడదు. మఱిన్నీ శ్రీవణానందంలో ‘ నా కళ్ల యెదుట ’ అన్నదాన్ని సీసపద్యంలో నాలుగు చరణాలలోనున్నూ వాడి, గీతంలో మఱికొన్నిమాటలు వాడి, వీటికన్నిటికీ అనుకరణాన్ని తెల్పే “ అనుచు నాతనిచర్యలే యభినుతింతు ” అని స్పష్టంగా కనపరుస్తూవుంటే గురువులు “ కళ్లు ” అని ప్రయోగించడం తప్పంటారే ! లోకంలో “ నాకళ్ళయెదుట ” అంటారేకాని “ నాకన్ను లెదుట ” అని అనరుగదా !

దాన్ని అనుకరించడ మని తెలుసుకోకపోతే యెలాగ ? కవికి శాస్త్రజ్ఞానాదులు అవసరమని చెప్పతూ దానిలో ముఖ్యమైనది లోకజ్ఞానమునుమా అని తెల్పడానికేకదా : “ లోకశాస్త్రకావ్యాద్యవేక్షణాత్ ” అనే శ్లోకంలో శాస్త్రకావ్యాద్యవేక్షయా లోకశబ్దాన్ని ముందు ప్రయోగించివున్నాడు. యంతకన్న పెద్దలవిషయంలో యేమివ్రాసేది ? పూరికే తొందరపడడమున్నూ కనపడ్డదానిమీదల్లా గీట్లు పెట్టడమున్నూ తప్ప గురువులకు మొదటినుంచిన్నీ నిదానించడం అన్నది లేనేలేదు. యీకారణంచేతనే వీరు యెవరెవరిని యిదివఱలో తప్పులు పట్టివున్నారో వారు “ వీరితో మనకెందు ” కని పూకున్నారేకాని తిరగబడడమేవస్తే అవన్నీ యీ తిరగతిలోకి వచ్చేవే అని ఋజువు చేయడం మిక్కిలి సుకరం. వీరు బొత్తిగా పరిశీలించరన్నందుకు వక చిన్న పుదాహరణాన్ని చూపుతాను. గుంటూరి ఆచార్యగారు ఆయనకి అర్థంకాక మా పద్యంలోవున్న “ ఆభరణపుగాండ్లు ” అనే పదాన్ని నిరర్థకం అంటూ వకమాట వ్రాశారుపాపం ! ఆయనకి అర్థం తెలియ నప్పుడు తెలియదనివ్రాస్తే “ శిరోమణి ” త్యానికి భంగంగా వుంటుందికనక ఆలా వ్రాయడం యుక్తమే అనుకొందాం. గురువుగారు వెం॥ శా॥ కవిత్వంలో చాలాతప్పులు చూపినట్లు లోకానికి కనపటచడానిక్కాఁబోలు. వారివీ వారివీ చేర్చుకుంటూ ఆచార్యవారితాలూకు ఆక్షేపణలు యెరువుతీసుకొనే సందర్భంలో పైపద్యాన్ని కొంత మార్పుచేసి “ ఆభరణపుగాండ్లు ” అని ప్రకటించారు. యీ పదం యేపద్యం తాలూకో అసలాయనికి ఆచార్యగారికి తెలుసునుగాని వీరు అంతదాకా విచారించినట్లు తోచదు. గురువుగారు ప్రకటించిన పదం ఆ పద్యంలో యిముడదు. పద్యం చూపుతాను.

చ. అభినవరామలింగ బిరుదాంకుడ నా కవనమ్మునందు నీ

యభరణపుగాండ్లు తప్పలిడ నర్హులె ॥

అనే పద్యంలో “ ఆభరణపుగాండ్లు ” అనే పదం పాదాదిని యిముడదన్నమాట గురువులు క్రమంగా పరిశీలిస్తే గోచరించదా ? యిక

యిప్పుడు రాజోయేవాదం 'నేను ఆచార్యగారి వాక్యాన్ని దిద్దలేదు. ముద్రాణంలో పొరపడ్డ' దనేది. ఒక చోటగాదు రెండుచోట్ల పుందని దాని మీద ప్రతివాదం. యంతలో వచ్చేదీ పోయేదీ లేకకూడా లేదుగాని గురువుగారు తమకు బొత్తిగా తెలియని విషయములమాట యేలావున్నా వారికి తెలిసే విషయాలలోకూడా బుద్ధి లోతుగాపోనిచ్చి పరిశీలించరనేదే సారాంశం. సరే. యిది అచ్చుపొరపాటనే వప్పుకుందాం.

(10) “కొమిరెలు - కూతుల కర్థములేదు” అంటూ ఆక్షేపిస్తారు గదా : దీన్ని కూడా ముద్రాప్రమాదంకిందే జమ కట్టుకోవంటారా ? పరిశీలన లోపం కిందకు వస్తుందంటారా. వసుచరిత్రలో “చ. కొమిరె మనోవ్యధంగుఁజిచి గుచ్చి కవుంగిటఁజేర్చి తల్లి శుక్తిమతి” అన్న పద్యంలో వుందాయె. కూతురు అని అర్థంచెప్పి తీరాలాయె. అందుకు తల్లి పదం బోధకమాయె. వ్యాఖ్యాత అందుచేతే స్పష్టంగా కూతురు అనే వ్యాసివున్నాడాయె. పరిశీలించే యెడల వారికి దీనిలో తెలియని విషయ మేముంది ? శబ్దరత్నాకరంలో “కూతురు” అని వ్రాయలేదుగదా అనుకోవడమేనా ? పోనీ ఆ శబ్దం యేశబ్దంలోన్నుంచి పుట్టింది ? కుమారీ శబ్దంనుంచి కదా ? ఆ కుమారీ శబ్దాన్ని కూతురుపరంగా తాము భారతంనిండా వాడేవున్నారుకదా ? కుమార శబ్దంనుండి ‘కొమరుడు’ అని పుట్టినట్లై కుమారీ శబ్దమునుంచి ‘కొమిరె’ అని పుట్టిందనుకుంటేకూడా యే వసుచరిత్రదాకానో పోకుండానే తేలిపోయేదే. ఆయీ సందర్భాలవల్ల ఆక్షేపకులకు బుద్ధి శాస్త్ర చర్చమీదా అంతగా నడవదనిన్నీ, పోనీ లక్ష్యప్రపంచంమీదనేనా ప్రసరిస్తుందేమో అంటే దానిమీద అంతకుముందే ప్రసరించదనిన్నీ విజ్ఞులు గుఱిచించడానికి పూర్తిగా అవకాశం కలిగిందనుకోవాలో యేమనుకోవాలో సహృదయులే నిర్ణయించాలి.

(11) “చూచుక, పట్టుక, కొట్టుక, - అత్యార్థమందు ‘కొని’ కి బదులు ‘క’ ప్రయోగము సరిగాదు.” యీ ఆక్షేపించడంలో కొన్ని

నెరసులు వెదికే యెడల కొంత గ్రంథం పెరుగుతుంది. యింతకూ యిది వారి ఆక్షేపణలు సరియైనవికావని తెలపడానికే కాని వారిని పెక్కిరించడానికి కాదు. కాబట్టి ప్రధానాంశాన్నే వ్రాస్తాను.

“ ఉత్తరస్యకౌనోద్ధాతోః కంబుధాః కేచి దూచిరే ”

అను ప్రయుక్తమైన “కౌను” ధాతువునకు “క” అనే ఆదేశాన్ని కొందఱుపండితులు (పామరులు కాదు శ్రీనాథులు) చెప్పుచున్నారు. అని పై కారికకు అర్థం. దీనికి ప్రయోగా తెన్ని వున్నాయో, ఆప్రయోగా లేలాటి కవులవో ఆ యీ సందర్భం సర్వమున్నూ గుప్తార్థప్రకాశకలో కౌన్ని పేజీలు తెలుపుతాయి. దానికి ఆక్షేపకులే పీఠిక వ్రాసివున్నారు. కాని గ్రంథంచూచి వ్రాయలేదని మాత్రం వ్రాయవలసి వచ్చినందులకు విచారింపవలసివున్నది.

(12) “క్షమియింపుటల్ - ఇట్టివి పెక్కులు” అంటే యేమన్న మాట? ఆ ప్రయోగాలన్నీ తప్పులన్నమాటకదా! యిదిన్నీ పాశుపతంలో సమాధానం చెప్పబడిందే,

క. కావించుట కావింపుట

భావించుట మఱియు దీని భావించుటనం

గా వెలయుఁ గృతుల”

అని కూచిమంచి సార్వభౌములు.

(13) “తెల్వి - తెలివియగుఁగాని సగయుక్తము కూడదు.” యెందు చేతోకదా? ‘పౌలఁతి’ లో వున్న అర్ధానుస్వార సహితమైన అకారం కన్నా యిది తీసిపోయింది కాబోలును. “పౌల్తి” అని మహాభారత ప్రయోగం. దీనికి ప్రయోగమే అక్కఱలేదు, అయినా యిస్తాను.

“నా తెల్వికిం దగిన బ్లోక లఘుటీక రచియించి” అని పురాణ పండ మల్లయ్యశాస్త్రిలవారు ప్రభావతీప్రద్యుమ్న పీఠికలో వ్రాసివున్నారు. మధ్యశబ్దము మువర్లకవిరహితంగా ప్రయోగించడంకూడా వీరికి సమ్మతమే.

“అనురక్తులై మధ్యనొక్కొక్క విషయంబున” అని ప్రయోగించారు. వీరిపాండిత్యం గణనీయంకాదని వాదానికి దిగుతారనుకుంటాను. చూదాం. అంతవఱకువస్తే, “భావవిశేషములొప్పుఁ దెల్పులఁ” అనే నన్నెచోడుణ్ణి యేం చేస్తారందా ?

(14) “గ్రంథార్జనచేసి—ఆర్జనముచేసి యసనొప్పు” యిప్పు డున్నా వొప్పే. మధ్యశబ్దవిచారంతోనే యిది గతార్థం. చరితాదిగణంలో దీన్ని పరింపవచ్చును. లోకంలో శ్రవణపేయంగావున్న మువర్ణకవిరహితాలన్నీ దానిలో చేరుటకు యేవిధమైన అభ్యంతరం లేదుకాని, ‘వర్తన్’ ‘అధ్యాత్మన్’ అన్న అపప్రయోగాలకు మాత్రం అది జీవకంకాదు. యెందుచేత అంటారేమో : ఆన్నప్పుడు మనవిచేసుకుంటాను. చరితాదుల వల్ల సాధు కాదగ్గవి కొన్ని చూపుతాను :

(౧) లఘూచ్చారణతో, (౨) బోధలో భాసిల్లి, (౩) హేత్వాభాసలు, (౪) ఆరోపణవలన, (౫) సమీక్షణ చేసిరి రాజహంసమున్.

యిందులో తుట్టతుదది వినగా అన్నిన్నీ గుప్తార్థ ప్రకాశికవారివి. తుట్టతుదది శ్రీనాథుడిది. యిదివఱలో ఆక్షేపకులు “ప్రయాగ” అని తాము ప్రయోగించివుండిన్నీ “ప్రయాగమునకేగి అని యుండఁదగు” అంటూ సవరణను పువపాదించివున్నారు. పనిపడ్డప్పుడు శ్రీవారి “ప్రయాగ” ప్రయోగం కూడా సమర్థించడానికి యదేమార్గం అని నా మనవి. యింకా కావలిస్తే పింగళివారు “గయలోఁ గాశీ బ్రయాగ శ్రీగిరిని” అని ప్రభావతీప్రద్యమ్నములో ప్రయోగించి వున్నారు. “.....పూర్వకవిప్రయోగదక్షిణ కవియనఁబరఁగున్” అని వెం॥ శా॥ కవి గాఁడు అని సమర్థించే సందర్భంలో చెరలాటంలో వ్రాసివున్నారు. జ్ఞాపకం తెచ్చుకోవలసిందని విజ్ఞప్తి. “ఆర్జన” శబ్దానికేంగాని యిది వఱలో చూపిన నకారాంత అకారాంత శబ్దాలు రెండిటితో పాటుగా

“జన్మ సార్థకము” అనేచోటవున్న “జన్మ” కూడా యీ సూత్రంవల్లగాని వేటొకసూత్రంవల్లగాని సమర్థింపబడదు.

(15) “కింకవిగజసింహబిరుదు — సింహ శబ్దము సంస్కృతము, బిరుదు తెలుగు, సమసింపదు. సింహబిరుదు మనదగు” అంటారు గురువులు.

నేఁ జెప్పే సమాసం వారికి మనవిచేసుకుంటాను. సింహ ఇతి బిరుదః, సింహబిరుదః, అని చెప్పి, దాని తత్పమరూపములే బిరుదు, బిరుదము, అవుతాయంటాను, కావంటారు వారు. కాకపోతే, వర్గము-వర్గు, రసాభాసము - రసాభాసు, యీ రూపద్వయం యెట్లాగంటాను. అవి యొక్కడ వున్నాయంటారు ప్రతివాదులు. గుప్తార్థప్రకాశికలోనే వున్నాయి చిత్తగించమంటాను.

“క్షత్రియవర్గునందు, వైశ్యవర్గునందు” లోకవాడుకలో వున్న ప్రయోగాలకు ప్రయోగంతో కూడా వనిలేదు. సజాతీయాల కేర్పడ్డ శాస్త్రమే వీట్లకు జీవకం అవుతుందన నా విజ్ఞాపన. నిజమైన శక్తిగలకవి యీలాటి ప్రయోగాలని ప్రయోగించడమున్నూ సమర్థించడమున్నూ కలిగి వుంటాడు. “క్షమాపణ” నింద్యగ్రామ్యం, “బలవశులు” గ్రామ్యం, అనేవారు కవులు కాకపోరుగాని ప్రయోగ రహస్యా లెఱిగిన కవులు మాత్రం కాజాలరు.

(16) “తాతలప్పటివి—కలిసి ఇవి శబ్దదోషములు” యీ ప్రశ్న లోకూడా కొంత శంక కవకాశంవుంది. దాన్ని ఆలావుంచి సమాధానం మాత్రమే వ్రాస్తాను. “మ. పెనుగొండంతటి యిద్మభారమును” అని గురువుల భారతం. “పెనుగొండ + అంతటి” అన్నస్థలంలో సందియెట్టిదో “తాతల + అప్పటి” అన్న స్థలంలోనున్నూ సంది అట్టిదే. నిజానికి శంకలేదు, సమాధానమున్నూ అక్కఱలేదు. అసలు మహాభారత లో వున్న “రాజులొద్ద,” వగయిరా ప్రయోగాలు “గుప్తార్థ” లో వుదాహ

రింపఁ బడినవి బోలెఁ డున్నప్పటికి ఆక్షేపకులదే యివ్వడం మంచిదని దాన్ని యిచ్చాను. మఱిన్ని, 'తిలలంతలు' 'ఒకైదు' లోనైన ప్రయోగాలు ఆక్షేపకుల భారతంలో కర్ణవర్షంలో అసకృదావృత్తిగా వున్నాయి. యెందుకు వుండకూడదు? అవేమైనా తప్పప్రయోగాలు గనకనా? యికతప్పేమిటంటే? పరిశుద్ధప్రయోగాలను ఆక్షేపించడ మనేదే. 'కలిసి' అనేదాన్నిగూర్చి కూడా వ్రాస్తాను. 'కలిసి' అని అకారమధ్యంగా వుండాలని ఆక్షేపకుల తాత్పర్యం. రెండున్నూ వున్నట్లు శబ్దరత్నాకరంలో స్పష్టంగా వుంది. చంద్రాంగద చరిత్రనుంచిన్నీ రామాభ్యుదయంనుంచిన్నీ ప్రయోగాలు కూడా శర-లో చూపబడ్డాయి. చిన్నయ్యసూరి మతంలో 'కలిసి' లేనేలేదు. అందుచేతే ఆయన "కలియున కత్వంబు నగు" అని కొత్తగా ఇకారస్థానమందు అకారాన్ని అదేశించేసి "కల పము" అనే రూపాన్ని సాధించవలసివచ్చింది. గుప్తార్థప్రకాశికలో కూడా దీన్నిగూర్చి కొంత వ్రాశారు. దయచేసి ఆ యీ గ్రంథాలు యిప్పుడేనా చిత్తగించి శిష్యుడి పరిశ్రమానికి సార్థక్యం కలిగించాలి కాని ఆగ్రంథమంతా దీనిలో వ్రాయడం యేలాగ చెప్పండి సహృదయులు. ఆ యీ గ్రంథాలవల్ల మేము ప్రయోగించిన, 'కలిసి' అనేదే బహు సమ్మతమనిన్నీ, గురువులవారు చూపిన, 'కలిసి' చిన్నయ్యసూరిగారు తప్ప తదితరులకు మాత్రమే సమ్మతమనిన్నీ స్పష్టపడుతుంది. ఆత్మజ్ఞుని భంగించే యీ ప్రశ్న అడగడం యెందుకో సహృదయులే నిర్ణయించాలి.

(17) "జటపోడిందిర--ఈ సమాసము తప్పు" విద్వత్కవుల మతంలో తప్పుకాదని విజ్ఞప్తి. "జటపోలిః + ఇందిరా," అని విగ్రహము. దీనిమీద విజ్ఞులయితే యింక శంకించరుకాని యితరులు యింకా పెనుగులాడతారు. 'జటపోల్' అన్నది సంస్కృతం కాదంటారు. సంజ్ఞావాచకాలవిషయంలో ఆ ప్రశ్న రాకూడదు. గురువుగారి ప్రయోగాన్నే చూపుతాను. "నాయుడమాహ్వయవేంకటాద్రికిన్" యిక్కడ

సవర్ణదీప్తుసంధి యేలా వస్తుంది? 'నాయుడమ' పదము సంస్కృతం కాదుగదా? వ్రాస్తే బోలెడు వ్రాయాలి. పనిపడితే వ్రాస్తాను. వ్రాసే వుంచానుగాని మళ్ళా దానిలోన్నుంచి సారంతిని లఘువుగా ప్రచురిస్తా న్నాను. తిరగబడి ప్రశ్నించడమంటూ వుండాలిగాని అట్టి భాగ్యమే లభి స్థితే ఆయీ స్థలాల్లో సర్వత్రా గ్రంథం బళ్ళను తోలవలసివస్తుంది. యిదే కుదరకపోతే "తిరుమలేంద్రశ్రీమహారాయన్" (వసుచరిత్ర) వగయిరా ప్రయోగా లేలా కుదురుతాయి? పెద్ద లడగడాన్నిబట్టి వ్రాసు వలసిన కొన్నిమాటలు వ్రాయలేదని చదువరులు గమనించాలి.

(18) "చెవులూలుచు — ఇది నోరూరు వంటిది కాదు, ఓము గారునప్పు డిట్లు తగును" అని ఆక్షేపణ.

శంకరలో కొంత దొసగువుంది. దాన్ని వుపేక్షించి సమాధానం మనవిచేసుకుంటాను. 'ఊరు' అనే ధాతువుకున్నా నోటికి మాత్రమే సంబంధం దురర్థాన్ని యివ్వదనిన్నీ, మఱివకదానితో కలిపితే దురర్థం యిస్తుందనిన్నీ గురువులవారి తాత్పర్యం. అయితే, నోరూరు, అన్నప్పు డున్నా దురర్థంతీస్తే యేంచెవుతారో? యిక్కడ "చీముగారుట" అని చెప్పినట్లే. అక్కడ—కారుట చెపితేనో? కాబట్టి శంక ఆలోచించి చేసిందికాదు. వూరికే కోపంమీద కలాన్ని నడిపివున్నారు. చ. "అని మనసూర నూరడిలనాడి" (వసుచరిత్ర ౪ ఆ) అన్నచోట, ఊరు ధాతువుకున్నా మనస్సుకున్నా సంబంధం కనపడుతూవుంది. కాబట్టి ఆక్షేపకుల వూహ అనాలోచిత మనక తప్పదు. పోనీ యేవిధంగానున్నా అశ్లీలార్థం రాకుండా కవిత్వం రచించే వుద్దేశంతో శంకించా రను కుందామా? అట్టి పట్టుదల వారికి లేనేలేదు. యిక్కడ చెవులూరు అనేచోట వచ్చే అశ్లీలార్థం యెంతటిది. శ్రీవారి భారతంలో "వివాహ కరణం" అనేదానివల్ల వచ్చే దురర్థం వర్ణనాతీతం. పనిపడితే దాన్ని వివరిస్తాను. వివాహపదానికిన్నీ కరణపదానికిన్నీ సంబంధం హృద యంగమం కాదు. పైపెచ్చు అమంగళరూపమైన అశ్లీలాన్ని కలిగిస్తుంది.

యీ కరణపదంవల్ల ససంబంధికపదం యేది స్మృతికివస్తుందో కవిచౌడప్ప శతకం వివరిస్తుంది. కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. శాంతం పాపం, ప్రతి హత మమంగళం. “అవసరమైన వేద్య” వ్యాసంలో “శుభగ స్నిగ్ధము” అని చూపిస్తున్నాను. అదిన్నీ అశ్లీల స్ఫోరకమే కాని అందు అమంగళం లేదు. ఇట్టిదోషాలు చూపడం నాకిష్టంలేదు. నా మతమున్నూ కాదు. అవతలివారి ప్రవృత్తివిబట్టి చూపవలసివచ్చినందుకు విచారిస్తూవున్నాను. నన్ను రేగఁగొట్టి ఆ యీ దోషాలు నాచేత చూపించుకొని, పైఁగా గురువులు “దివాంధ” గ్రంథకర్తగారిచేత “నా కవిత్వంలో తప్పులు పడుతూ వున్నాఁడు. వెం॥ శా॥ మహా దుర్మార్గుఁడు” అనే అర్థంయిచ్చే మాటలు వ్రాయుస్తారు. “యుగవాణీ” పత్రికలో వున్న బహిరంగలేఖవల్ల యీవిషయం స్పష్టపడుతుంది. వచ్చిన వివాదవిషయాన్ని వదలుకొని, వెం॥ శా॥ కవిత్యాన్ని విమర్శించడ మెందుకు? దానిమీద మళ్ళా యీ వ్రాయించడా లేందుకు? చూపిన దోషాలకు తగిన సమాధానం వుంటే, వెం॥ శా॥ మోస్తరుగానే వ్రాస్తే లోకం యుక్తాయుక్తాలు విమర్శించుకొని యుక్తమైతే సంతోషిస్తుంది. అయుక్తమైతే, ‘అయ్యో!’ అని నొచ్చుకుంటుంది. పైఁగా “కృష్ణ” వెం॥ శా॥ వ్యాసాన్ని ప్రశంసించడాన్ని గుఱించి యుగవాణీలో కొంత వ్రాయించారు. అదిన్నీ అనాలోచితమే. వ్యక్తిదూషణ లేకుండావుంటే, తమదిన్నీ “కృష్ణ” యిప్పుడున్నూ ప్రచురిస్తుంది. ఆ దూషణ వుంటే “కృష్ణ” కాదు, గోదావరిన్నీ యీసడించి బుట్టదాఖలు చేస్తుంది. ఈ విషయం బాగా గమనించాలి.

(19) “చూపణలు” ప్రైవేట్ తప్పంటూ వ్రాయడమున్నూ, ప్రౌఢవ్యాకరణం చూడవలసిందని మనవిచేసుకోవడమున్నూ యిదివఱకే జరిగింది. ప్రయోగాలు యిక్కడ చూపుతున్నాను. (1) చూపణలకు సద్భుతమొదవన్, (2) చూపణలకు వెక్కసంబై, (3) చూపణల యందు బొరయుట చోద్యమొక్కొ? (4) అనుచుఁ జూపణలకు విన్నయంబు గొలుపు, (5) చూపణలకెల్ల ప్రేకపుఁ జోద్యమొదవ.

ఆట ప్రయోగాలు చొరికినట్లు వెనకటి వ్యాసంలో వ్రాసివున్నాను. ఇప్పు డిచ్చిన అయిదున్నూ కవికర్తరసాయనంలోవి. ఆటవది పింగ? వారిది యిస్తున్నాను. (౬) 'చూపఱులచూడ్కి కొక వింత సాహసం' (కళాపూర్ణోదయం) యికా కావలిస్తే వ్యాకరణాధారమున్నూ వుంది. "దేశ్యంబునం గొన్నియెడల....మరల బహువచనప్రత్యయంబులు చూప బ్బడి" అని ప్రాచీనవ్యాకరణంలో సూత్రం వ్రాసి కళాపూర్ణోదయ ప్రయోగాన్నే వుదాహరించి వున్నాడు.

(20) "పినాసి - ఇది అపశబ్దము" కాదు సుశబ్దమే. కృష్ణ, గుంటూరు డిస్ట్రిక్టులలో యీ పదాన్ని లుట్టుడికి పర్యాయపదంగా వాడతారు. నిఘంటులలో లేదంటారా? అనండి, అంతమాత్రంచేతే అపశబ్దాలయేయెడల యెన్నోసుశబ్దాలు అపశబ్దాలు కావలసివస్తుంది. తక్కిన వాటి మాటల్లా వుంచి "గోణిబిళ్ల, తూర, జివ, గోడి, లోనైన పదాలు ఆక్షేపకులు ప్రయోగించుకొని గోదావరీతీరాన్ని గతిగా చూపిస్తే, దీన్ని ఆక్షేపిస్తే చెప్పేదేమిటి? అందులో "జివ" శబ్దాన్ని గూర్చి గోదావరికూడా జీవకంకాదు. అయినా యిప్పు డది ప్రస్తుతం కాదుకనక విస్తరించేది లేదు. పాశుపతకూడా చూడదగు. "వట్టి పినాసి వీడనెడివాడు" అని అనుకరణంలో వున్నదాన్ని గూర్చి ప్రశ్నించడం కేవలమున్నూ పొరపాటుకూడాను.

(21) "తేలప్రోల్విభుడు శ్రీసింహాద్రిరాట్నాత్రికన్" యీస్థలంలో యేకదేశాన్వయం వుందంటారు. వున్నమాట సత్యమే. అది భారతసమ్మతం. యీ విషయం ప్రాచీనవ్యాకరణంలో స్పష్టంగావ్రాసి వుందికూడాను. అవసరం నై వేద్యంలో ఆక్షేపకుల భారతంలోన్నుంచే కొన్ని ప్రయోగాలు చూపబడ్డాయి. గుప్తార్థప్రకాశికలోనున్నూ యీ విషయంవుంది. మా "భారతవిశేషాల" లో కూడా "వధగా వచ్చిన విప్రార్థమున" అని భారతాన్నుంచి వుదాహరింపబడివుంది. అవన్నీ యిక్కడ వ్రాయడ

మెందుకు ? శ్రీరామాభ్యుదయాన్నుంచి వక దురుద్ధరమైన ప్రయోగాన్ని చూపి విరమిస్తాను. క॥నాకుం బరమ గురువైన ముమ్మడి వరదా చార్యాంఘ్రివనజవందారుఁడనై ” యిందాఁకా యెందుకు ? మహాభాష్యంలోనే యీ విషయం గ్రంథప్రారంభంలోనే సూచింపఁబడివుంది. — “అథశబ్దానుశాసనమ్ ” కేషాం శబ్దానాం ? అని ఆకాంక్షించు కోవడంలో నేక్వాచిత్రంగా సమ్మతమని తేలుతుంది. భాష్యం చదివి మఱచినప్పటికి యీ కాస్తా జ్ఞాపకం వుంది.

(22) “చంద్రిద్యుతుల్ యామినుల్ — వసంతరాత్రిల నిట్లు వర్ణింపరు. ఈ రాత్రిలు శరద్రాత్రిలు కావు ” అంటారు.

యిది అర్థానికి సంబంధించిన దోషమేమో ? కాదు కాదు. కవి సమయం. వెం॥ శా॥ తెలియనివాఁ డనడానికి పనికివచ్చే దనుకుంటాను. వసుచరిత్రలో ౪ ఆశ్వాసంలో వున్నవర్ణనలో అంతాకాకపోతే పోసీ యండి — “సీ. మిత్రాధికారంబు మీఱరాదని కాక వెనఁ బట్టపగలు. గావింప లేదె ? ” అన్న పద్యాన్నేనా గమనించలేదేమో. ౧౨౮ మొదలు ౧౩౨ వ పుటవఱకున్నా వసంతఋతువులో వున్న వెన్నెలవర్ణనేకదా. యంతప్రమాదం యెందుకు కలగాలో ఆక్షేపకులకు ! ఆ వసంత ఋతువులో వెన్నెలబాధ పడలేకేకదా, పాపం, గిరికాదేవి “కాంభోజిరాగం”తో యేడ్చి నిక్షేపంవంటి భట్టును, “బావురుమని ” యేడిచాఁడని రామలింగం చేత ఆక్షేపింపఁజేసింది. ఆ యీ అంశాన్ని తెలిపే — “శా. ఆజాబిల్లి వెలుంగువెల్లికల ” అనేపద్యం అక్షరాస్యుల కందఱికి “రోళ్ళా రోకళ్ళా ” పాడే పాటగదా. యంత సుప్రసిద్ధ విషయాన్నికూడా ఆక్షేపకులు పరిశీలింపకపోవడం యెందుచేతో తెలుసుకోవా అనేవారు “పుణ్యైర్యశోలభ్యతే ” అన్న మా వ్యాసం చదవవలసిందే కాని ఉపాయాంతరం లేదు. వసంతరాత్రిలో వుండే వెన్నెల శరద్రాత్రిలలో వుండే వెన్నెలవలె చిక్కగా వుండకపోవచ్చునుగాని అసలు వర్ణనీయమే కాదనడాని కేవరికి తరమవుతుందో !

(23) “ పంచభూజత్వచములు — పంచపల్లవముల కిటుతగదు, త్వచము పల్లవముకాదు ” అని ఆక్షేపణ.

త్వచములు అనేమాట మేము పల్లవములు అనుటకు బదులుగా వాడినట్లు గురువు లభిప్రాయపడ్డారు. పాపం, త్వచములు వేఱు, పల్లవములు వేఱూ అన్నసంగతి మాపద్యం పూర్తిగా చదివితే స్పష్టంగా తెలిసేదే గాని అంతవఱకు వారు శ్రద్ధ పుచ్చుకోలేదు. చూడండి.

క.పంచవిధములౌ - సదమల పల్లవములునట

పది భూజత్వచము లచట భద్రోపఱచియున్.

పల్లవములు 5 న్నూ, త్వచములు అనగా చెట్టుపట్టలు 5 న్నూ పురోహితులు జాగ్రత్తపెట్టినట్లు స్పష్టంగా కనపడుతున్నావంటే, త్వచము పల్లవముకాదు, అనే ఆక్షేపణ కవకాశం లేకమేనా వుందా ? యిక్కడ పెద్ద చిక్కు వక్కటిమాత్రం వుంది. యేమిటంటే : యీలాటి శంక లేమిటి ? కవిసార్వభౌము లేమిటి ? చేయడమేమిటి ? అంటూ ప్రతి వారున్నా నమ్మక యిదంతా వెం॥ శా॥ కల్పించి సమాధానాలు వ్రాసివుండవచ్చునని భవిష్యత్కాలంలో అపోహపడవచ్చును. ఆకారణం చేతనే మా యిరువురమూ జీవించివున్నరోజుల్లోనే తేలితే విశేషించి చిక్కుండదని నేనీ శంకలను నిరాకరించక జవాబు వ్రాస్తూవున్నాను. పైగా పట్టాభిషేకానికి కావలసినవి పల్లవాలేకాని త్వచములు కావంటూ వక ఆక్షేపణ. రెండున్నూ అవసరమైనట్లున్నూ, అందుచేత రెండున్నూ జాగ్రత్తపెట్టివుంచినట్లున్నూ శ్రీరాజావారు పురోహితుల ద్వారా మాకు అందచేసిన జాబితాలో విస్పష్టంగా వుంది. దాన్నిబట్టే రెండున్నూ వున్నట్లు మేము వ్రాసింది. గురువుగారు పల్లవాలేకాని, త్వచములు పట్టాభిషేకానికి అవసరం లేదంటూ వ్రాశారు. అదే నిజమైతే ఆలోపం ఆ సంస్థానపురోహితులదికాని మాదికాదు. వస్తుతస్తు, గురువు గారి విమర్శనం యితరవిషయంలో బొత్తిగా అనాలోచితంగా వుండడం

చేత యీ శంకకూడా అనాలోచితమే అనుకుంటేకూడా అనుకోవచ్చును. ఆయీ కార్యాలలో వక్క సంస్థానానికి వకలాగున్నా యింకొక సంస్థానానికి యింకోలాగున్నా ఆచారాలు వుండడం నాకు బాగా తెలుసును. పనిపడ్డప్పుడు ఆ విషయం చర్చిస్తాను.

(24) “ధామ్యులు ప్రవేశించును.”

పైవాక్యంలో పూజార్థక బహువచనానికి క్రియ యేకవచనంలో వుండవచ్చునని యెన్నో అభియుక్త ప్రయోగాలు చూపి, పాశుపతంలో సమాధానం వ్రాయఁబడింది. అది చూడక కాబోలును మళ్ళా గురువు గారు దాన్ని యెత్తుకున్నారు. ఇదివరలో అవసరనై వేద్యంలో గురువుగారి భారతాన్నుంచి — “వ్యాసులు,” అనేదాన్ని చూపివున్నాను. యిప్పుడింకొకటి వసుచరిత్ర నుండి పద్యంలోది చూపుతున్నాను.

“మ.నెయ్యంపుటొజ్జలు పైపై నెనయింప సాగె” యి. ఆ. ప్రాసస్థానంలో వుండడంచేత దిద్దుతామనే పిడివాదం కూడా యిచ్చోవీలుకాదు.

(25) “బృందారణ్యము — ఇదితీర్థముకాదు, క్షేత్రము”

అంటారు గురువరులు. తీర్థమన్నా, క్షేత్రమన్నా వకటే అని నేను వ్రాస్తే నీవు నాకు బోధించేపాటివాడవా? అంటా రనుకుంటాను. శంకించేటప్పుడు శబ్దరత్నాకరాన్నేనా శ్రద్ధగా చూచి శంకిస్తే కొంతబాగుండేదేమో. దానిలో - తీర్థము : పుణ్యక్షేత్రము అని స్పష్టంగా వ్రాయఁబడివుంది. పుణ్యపదం యెక్కువవుంది, మాకు కావలసింది కేవల క్షేత్రమే అంటారనుకుంటాను. ఆలాయితే — శ్లో. తీర్థం శాస్త్రాధ్వరక్షేత్రం. అనే విశ్వనిఘంటువు చిత్తగించవలసిందంటాను. నా జన్మమధ్యంలో యంత సీరసమైన శంకలకు జవాబువ్రాసి యెఱుంగను. నేటికి యీ యోగంపట్టింది.

(26) “ఊరుకొనును” — ఇది ప్రకృతిప్రత్యయ జ్ఞానములేక వ్రాసినది.

పైమాట చూస్తే పట్టరాని నవ్వువస్తుంది. “ ఊరకుండును ” అని వ్రాయడానికి బదులు, “ ఊరకొను ” అని వ్రాయడం గ్రామ్యమని శంకిస్తే యుక్తంగా వుండేది. ప్రకృతిప్రత్యయజ్ఞాన మంటూ అసంప్రదాయపు మాట వ్రాసివున్నారు గురువులు. వారివుచ్చేళతో— “ ఊరక ” అన్నంతవఱకు ప్రకృతియనియు, “ ఉండును ” అనేది ప్రత్యయమనియు వుండకతప్పదుగదా ? వెం॥ రా॥ లయితే దీన్ని గురించి యెత్తుకున్నారుగాని ప్రశ్న అడగడంలో యింత అసంప్రదాయంగా అడగలేదు. వేరొకచోట మాత్రం యింత అసంప్రదాయంగా వాళ్ళున్నా ప్రశ్నించారు. ఆస్థలం — “ అదుగో — యదుగో ” అనేది. ప్రస్తుతం గురువులడిగినదాన్ని గూర్చి “ పాశుపతం ” లోనున్నూ, “ పురశ్చరణం ” లోనున్నూ అభియుక్తుల ప్రయోగాలు చూపబడ్డాయి. మళ్ళా అవి యిక్కడెందుకు చూపడం ? వెం॥ రా॥ లు అడిగి యిప్పటికి 24 యేండ్లయింది. అసలు శ్రీవణానందంలో పుటునోటులో “ ఇది గ్రామ్యం ” అని మేము స్వయంగా వ్రాసి 36 యేండ్లయింది. గ్రామ్యమైనా ప్రయోగించడానికి వున్న పుషపత్తి పాశుపతపురశ్చరణాలలో పూర్తిగా చూపబడింది. అయితే గ్రామ్యమే అవుగాక; తి॥ వెం॥ కవులు పొరపాటువల్లనో, శ్రీనాథాదుల ప్రయోగాలుండడంచేత అనింద్య గ్రామ్యంగా భావించుకొనో ప్రయోగింతురుగాక. దాని సమర్థనానికి గత్యంతరం వుంటే వుండేమోకాని గురువుగారి “ ప్రకృతిప్రత్యయజ్ఞాన ” ప్రయోగం నిరాధారం, నిస్సారం. పైపెచ్చు నవ్వులచేటు. తాము స్వంతంగా ఆక్షేపించినవాల్లతో తృప్తిచాలక, యెన్నాళ్ళ నాడో పాశుపతాదులలో ఉత్తరంపబడి ఉన్న వెం॥ రా॥ ల తాలూకు ఆక్షేపణలను— (1) “ జరిగిన వట్టు, (2) అట్లనే, (3) తాపసి, (4) దేవునై గురువునునై యనుంగతి, (5) నిగుడ్చి, (6) పిల్చినావు ” లోనైనవి గురువులు స్వీకరించివున్నారు. యీ నెంబర్లలో 6 వ నెంబరు ప్రయోగానికి వెం॥ రా॥ లు “ నిక్కినాము జాతిలోనిది ” అంటూ భవిష్యత్కాలనూచకంగా వక నీచపుమాటకూడా

వాడివున్నారు. ఆ మాటనుకూడా గురువులు అనుకరించడం వారి హృదయసౌభాగ్యాన్ని వెల్లడిస్తూవుంది. దానికేమి? గురువులు తమ భారత కర్ణపర్వంలో యెన్నో ప్రయోగాలు— “పిల్చినావు” వంటివిప్రయోగించుకొనికూడా ఆక్షేపించడం చిత్రం. విస్తరం యెందుకు? యీ గురువుల ఆక్షేపణలను గణించి వీడు జవాబు వ్రాయడమనేదే తప్పుగాని యిట్టి తప్పు లోకంలో మరివకటి వుండదు. వెం॥ శా॥ పిచ్చిసోమయాజులమాదిరివా డవడంచేత యిట్టిపని చేస్తూవున్నాడుగాని యీ పెట్టిపని యెవ్వరున్నూ చేయరు. చేసేవారిని మన్నింపరుకూడాను. పిచ్చిసోమయాజులంటే : వకాయన ఆమలాపురంలో వుండేవాడు. యెవరితోలికీ వెళ్ళేవాడు కాడు. ఆయన్ని యోగిఅనికూడా కొందఱు అనుకునేవారు. ఆయనకు వక నియమం వుండేది. యెవరేనా ఆయన్ని ముట్టుకుంటేసరి : ఆపట్లాన్ని వెంటఁబడి పరుగెత్తి మళ్ళా ఆముట్టుకున్నవాళ్ళని ముట్టుకుతీరేవాడు, అట్లాగే వెం॥ శా॥ కూడా, వ్రాయతగ్గదేనాసరే— కాకపోయినాసరే, యెవరేనా యేదేనా వ్రాస్తేసరి, జవాబు వ్రాయడం వ్రాసితీరతాడు. యీ అంశం యిదివరలో లోకానికి బాగా తెలుసునో తెలియదోకాని, యీ జవాబులతో పూర్తిగా తెలిసిపోతుంది.

యిప్పటికి గురువులవారి శంకలకు జవాబులివ్వడ మయింది. “ఏనిని” అన్నదానికి గూఢంగా భారతంలో ప్రాసస్తానమందువున్నదని మాత్రం వ్రాసివున్నాను. ఆప్రయోగం సౌప్తికపర్వంలో చూస్తే దొరుకుతుందని కూడా యిక్కడ సూచిస్తూవున్నాను. నేను తిరగఁబడి వారిని విమర్శించేయెడల లోకం సహించదుకనక అందుకు పూనుకోలేదు. పూర్తిగా అచ్చుపొరపాట్లు కానివి గణాలే చెడ్డమకూడా వున్నాయి వారి పద్యాలు. పెద్దగ్రంథం వ్రాసేటప్పుడు అట్టి లోపాలు యెవరికేనా వస్తాయి కనక నేను వాల్లని యెత్తుకోలేదు. లోపం వున్నా నే నెత్తుకోక విడుస్తూ వున్నాను. లోపంలేనిదే లోపమంటూ గురువులు లోకవంచనం చేయడానికి వుపక్రమిస్తూవున్నారు.

యిదివఱలో “శ్రీలనుగూడ” అనేపద్యంలో సప్తమృగకప్పితీయ తప్పన్నందుకు భారతప్రయోగాన్ని యిచ్చివున్నాను. యిప్పుడు గురువుల భారతాన్నే “ఆర్యవర్యుల రెడ్డయ్య యశముగాంచె” అన్నదాన్ని పురాహరిస్తావున్నాను. నేను శ్రీవారి శంకలలో ఆస్తి ఉష్కేంద్రనాలే అని గత వ్యాసంలో వ్రాసినమాట యేమాత్రం సారంకలదో విజ్ఞులు యిప్పటికే తెలుసుకుంటారుగదా? ఆనందర్పంలోనే అడగఁదగ్గవి రెండున్నట్లున్నా అందొకటి షష్టిపూర్తి ముద్రాణంలో యిదివఱలో చాల కాలంనాఁడే సవరింపఁబడడం జరిగినట్లున్నా వ్రాసి వున్నాను. అదే “జితకాశి” పదమునుగూర్చిన తెలిఁగింపులో జరిగిన ప్రమాదం. దానికి సంబంధించిన విషయయే నెల్లూరుపత్రికలలో యెవరికోయెవరికో కొంత జరిగివుంది. నిన్నమొన్న వక రెడ్డిగారు — “చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటయ్య దేవాదేవేషు” అంటూ యేవో కొన్ని అప్రగల్భోక్తులు వ్రాయడమున్నూ, అదిచూచి, వెలమకన్ని సీతారామశాస్త్రిశతావధానిగారు ఆ రెడ్డిగారిని యెంతగాఢంగా మందలించాలో అంతగాఢంగానున్నూ మందలించడమున్నూ జరిగింది. యింకా ఆ వాదం నెల్లూరి పత్రికలలో జరుగుతున్నేవుంది. ఆ సీతారామ శాస్త్రిగా రెవరో నాకు లేకమున్నూ తెలియదు. ఆయన నాకేమో శిష్యుఁడుగా వ్రాసివున్నారట. యీ అంశాన్ని కొందఱు నన్ను యీమధ్య నెల్లూరువెళ్ళినప్పుడు ప్రశ్నించారుకూడాను. నేను యెఱిగినవాణ్ణికాననే వారికి వుత్తరమిచ్చివున్నాను. అసలే కల్పితపు పేరంటూ కొందఱంటూ వున్నారు. యేమయినా ఆయనవ్రాత బహు యుక్తియుక్తముగా వుంది. అది ఖండించడానికి బ్రహ్మకుకూడా తరంగాదు. నల్లలవున్న కారణాన్ని మంచానికి దెబ్బలతగిలినట్లు, అనాలోచన పరులైన శిష్యులు వుండడంవల్ల గురువులకు దూషణాలు తగులుతాయి అంటూ వక వాక్యం వ్రాశాఁడు. అది చూచేటప్పటికి నాకు ఆయనతెల్వికి అత్యాశ్చర్యం కలిగింది ఆయన నాకు శిష్యుఁడనని యెందుకు వ్రాసుకున్నాఁడోకాని, నేను ఆయన్ని గురువుగా అంగీకరిస్తాను. ఆయన ధోరణికి నా ధోరణి చాలదు.

అది యటులుండె. యింక మిగిలిందల్లా గురువుగారికి “అయ్యల ఘుని యాజ్ఞ గైకొని మృతాయితఁడొ సుతుతోడ” అన్నచోట విశ్రమం చెడ్డది అన్న ఆక్షేపణ. “కుమారాయితశక్తిశాలి ధృతరాష్ట్రుఁడు” అన్న చోటంబలెనే హల్లుతో యతి పెట్టవలసిన క్యజ్ ప్రత్యయాంతానికి అచ్చతో యతిపెట్టడం మా ప్రమాదమే. కాని దీన్ని అన్యధాగా సమర్థించి నే నిది వరలో అన్న “మీ వంటి కవినికాను” అన్న వాక్యాన్ని దృఢీకరిస్తాను. “మృతశ్చసౌ, అయితశ్చ” అని విశేషణ సమాసం చెప్పకుంటే యతి భంగం నివర్తిస్తుంది. వెనుకటి అర్థమున్నూ వస్తుంది. అయశబ్దము కన్న తారకాదిత్వాత్ ఇతచ్ఛప్రత్యయః. అయమంటే శుభము. “అయ శ్శుభావహో విధిః” అని అమరము. పైరీతిని మృతుఁడున్నూ శుభం కలవాఁడున్నూ అని అర్థం తేలుతుంది. కాని మృత్యునికి శుభంయేమిటి? అని తాత్పర్యంలో అనుపపత్తివస్తుంది. అట్టి అనుపపత్తి లక్షణకు బీజం అయి తీరుతుంది. యీ కర్మాలన్నీ శాస్త్రజ్ఞులైన గురువుల సన్నిధానంలో శుశ్రూష చేస్తే కాని గోచరింపవు. కాబట్టి విస్తరించేది లేదు. “గుంగా యాం ఘోషః” అనే స్థలంలో గంగాతీరే ఘోషః అంటే పనికిరాదు. అత్యంత సమీపరూపమైన అర్థం లాక్షణిక ప్రయోగంలో వచ్చినంత సులభంగా అన్యధాగా రాదు. యిక్కడకూడా మృతశబ్దానికి, మృతుఁడుకాలేదు కాని అంతదాకా వచ్చిన జబ్బు చేసిందనే అర్థం ఆ వుభయపద సామానాధికరణ్యంవల్ల గాని సౌగసుగా రాదు. శాస్త్రజ్ఞు లెవరున్నూ దీన్ని కాదనరు. సమాసంలో సంహిత నిత్యంగనక, మృతపదానికి అనుపదమందే ఉచ్చరింపఁబడ్డ అయిత పదము పైని చూపిన ఆర్థాన్ని కడు సుశువుగా సంపాదిస్తుంది. ‘సంహిత’ అంటే అర్థమాతోర్చార్థాధికరణీభూత కాలసదృశకాలవిలంబేనోచ్ఛారణం. శ్లో. సంహితైకపదే నిత్యా....నిత్యా సమానే” యింక మృతుఁడైనవాడికి ఆపైని శుభంకలగడం యేమిటి? అనేదే తాత్పర్యంలో అనుపపత్తి. యీ స్థలంలో వెనుక నారదులవారు యేదో కపాలంమీదవున్న — శ్లో. జన్మప్రభృతి దారిద్ర్యం, దశవర్షాణి

బంధనం, సముద్రోత్థితే మరణం. కించిద్బోగం భవిష్యతి” అనే అపభ్రంశ శ్లోకానికి తాత్పర్యం బోధపడక తత్సహితంగా బ్రహ్మలోకానికి వెళ్ళడమున్నూ, యింకా దీనికి కలిగే “భోగం” యేమిటని అడగడమున్నూ, దానిమీద బ్రహ్మగారు “నాయనా! యంతకన్న భోగం యేమిటావాలి? నీవంటి మహాబుద్ధి స్వహస్తంతో చిరతపస్సాధ్యమైన యీశత్యలోకానికి తీసుకురావడమే” అని సమాధానం చెప్పడం వగయిరా యతిహాసాన్ని జోడించుకోవాలి.

యతిభ్రంశమయిందని గురువులవారు ఆక్షేపించిన పద్యం నాజాతక చర్యలో మొట్టమొదటి దశను చెప్పేది. అప్పటికి నా వయస్సు సుమారు వక సంవత్సరం ఆఱుమాసాలు. ఆ రోజులలో మాతల్లిగారి మేనమామ గారివూరు ఆలమూరు గ్రామానికి నన్ను తీసుకొని మా తల్లిదండ్రులు పెండ్లికి వెళ్ళినారట. అప్పుడు నాకక్కడ జబ్బుచేసి “మృతాయితుడు” అనేపదాన్ని ప్రయోగించడానికి తగ్గ దురవస్థ తటస్థించిందట? అట్టి దుస్థితిలో బందుగులు ఆకాస్తా అక్కడే జరుగుతుందేమోనని ముక్కులూ మూతులు విఱచుకుంటూ వుండడంగ్రహించి మా తల్లిదండ్రులు నా సహితంగా బయలుదేరి మా స్వగ్రామం కడియానికి వస్తావున్నారట. నన్ను ‘పుల్లటీ’లో పెట్టుకుని వకరొకకొమ్మూ వేరొకరు వేరొకకొమ్మూ బుజాన్ను ధరించి కాలినడకనే ప్రయాణంసాగిస్తూ ఆలమూరుగ్రామానికి సుమారు కోసులోపున్న జన్నాడ గ్రామం వచ్చేటప్పటికి సూర్యాస్తమయం కావచ్చిందట. వెడితే యింకా వకకోసు ప్రయాణము జరిగేదేమోకాని అక్కడికింకా బయలుగా నాలుగు కోసులలోపున్న మా స్వగ్రామానికి ఆ పూట యేలాగా ప్రయాణం సాగదు. జన్నాడలో నా జాతకాన్నే కాక మా తండ్రిగారిజాతకాన్నికూడా వ్రాసినటువంటిన్నీ, మా తల్లిదండ్రులు సంతానం అలస్యమవడంచేత దత్తు తీసుకోవాలనుకుంటూవుంటే, “మీకుతప్పకుండా సంతానం కలిగే యోగంవుంది” అని అటంక పరచినట్టిన్నీ శ్రీ ద్విభాష్యం వెంకన్నగారు అనే దైవజ్ఞుడు యీ యవస్థలో వున్న నన్ను చూచి మా

తల్లిదండ్రులను ఆదరించి యీ కుర్రవాని జాతకం నాకు బాగా తెలుసును. వీడు మంచి యోగజాతకుడు అవుతాడు, ఆయుర్దాయం “కతాషష్టికి” తక్కువ పట్టదు అంటూ ధైర్యంచెప్పి ఆ రాత్రి తమగృహంలో నిల్చుకొన్నారట. ఆ యీ సందర్భాలన్నీ యిటీవల నాకు కొంచెం జ్ఞానం వచ్చాక మా అమ్మగారే కాక మా అమ్మగారి మేనత్త లక్ష్మీనరసమ్మ గారుకూడా చెబుతూ వుండేవారు. వైషడ్యం యీ ఘట్టంలోది. అనాదిగా నాజాతకం “దినదిన గండం పేయేళ్ళాయుష్యం” అన్న లోకోక్తికి ప్రథమోదాహరణంగానే యిందాకా నడుస్తూవుంది.

తారకాదిత్వాత్ ఇతచ్ఛ ప్రత్యయం చేసిన మార్గం వకటి చూపడం అయింది. యింకొక మార్గంకూడావుంది. అయతీతి, యద్వా అయతఇతి అయితః. వర్తమానేక్తః అయినప్పటికీ వర్తమానసామీప్యే వర్తమాన వద్వా కనక భవిష్యత్తే అర్థం కాబట్టి పొందఁజోయేవాడు అని అర్థం వస్తుంది. అట్టి అర్థంవచ్చే అయిత పదంతోటి ‘మృత’ పదానికి సమాసం, తథాచ — మృతాయితుడు అని సిద్ధిస్తుంది. మృతులను పొంద గలవాడు, అనఁగా చచ్చుటకు సిద్ధంగావున్నవాడని యావదర్థం. యిప్పుడున్నా స్వరం విరుగుతుందికనక యతి చెడదు. మొట్టమొదటి అర్థానికి లేశమున్నూ లోటుండదు. యింకా కొన్ని మార్గాలున్నాయి. యీరెండున్నూ పనికిరావని గురువులన్నప్పుడుకదా వాల్ల అవసరం? కవికి శాస్త్ర ప్రవేశంవల్ల వచ్చే స్వారస్య మేమీ వుండదుగాని యీలాటి పని యేదైనా తగిలితే శాస్త్రంలో చేసిన కృషి కొంత సహాయపడుతుంది. వెం. శా. భాష్యం చదివి మఱిచాడనిన్నీ, తాము అసలే చదవలే దనిన్నీ గురువుల వారు వ్రాసి, రెండూ సమానమే అని సరి పెట్టుకున్నారు దానికి నాకున్నా అంగీకారమే కాని యేలాగేనా “బెల్లం వండిన పొయ్యి” అనేమాట వూరికే పోదని మనవి చేసుకుంటాను.

వేదశాస్త్రాలలో వెం॥ శా॥ ప్రవేశం లేనివాడంటూ కొంత వ్రాశారు. వేదంలో అంతో యంతో శ్రీగోరుగంతు శ్రీరామావధానిఘనా

పాతీగారివద్ద నాలుగో ఆత్మం వగయిరా వెం॥ శా॥ చెప్పకున్నాడు. సుస్వరంగా స్వస్తికూడా చెప్పడం వుండేది. కాని ఐదవకర్మాలు చెప్పకపోవడంవల్లనైతేనేమి, యితీవల ఆవృత్తిఅనగా, వల్లన బొర్తిగా లేక పోవడం చేతనేమి, అవి మెల్లగా చెట్టెక్కినమాట వాస్తవం. శ్రావణంలో ప్రవేశం వుండడానికి ప్రసక్తి లేదుకనక, గురువుగారి మాదిరిగా శ్రావణం రాదు. కాక కవిత్వానికి వేదశ్రావణాలుచేసే సహాయం యేమిటి? యీమాట నేనువ్రాసేదిమాత్రమేకాదు — “శ్లో.దూరా తస్యంకుచితేవ గచ్ఛతి పున శ్చండాలవచ్ఛాందసమ్” అన్నారుకదా అభియుక్తులు. యిక్కడ కొందఱు అనాలోచితంగా “శ్చండాలవత్” అంటూ దిద్దుతారు. అది సహృదయు చొప్పే దిద్దుబాటుకాదు. “చండాలవత్” అనేదే సరియైన పాఠం. యింతకున్నూ మనవిచేసుకొనేదేమంటే : కవికి వేదశ్రావణాలు అంతో యంతో రావడంవల్ల వచ్చే పుష్టికాని, అది రాక పోవడంవల్ల వచ్చే నష్టికాని, అంతగా గాని కొంతగా కాని వుండదనడమే. యీ మాట “చండాలవత్” అన్నదానివల్లనే తేలుతూవుంది. కవికి స్వరూప లక్షణాన్ని చెప్పినవారుకూడా “ఛందోవ్యాకరణాదివిత్” అన్నారు. అక్కడి ఛంద శృబ్దమునకు వేదమే అర్థమంటా రేమో : కాదు. గణములు లోనై నవి తెల్పే వృత్తరత్నాకరాదులు. “నసశబ్దోనతద్వాచ్యం” కనుక, అంతగా ప్రధానములు కాని మఱికొన్నిటితోపాటుగా వేదశ్రావణాలుకూడా చేరితే చేరవచ్చును. అంతేకాని వాట్లకు ప్రాముఖ్యం మాత్రం లేదు. ముఖ్యంగా కవికి వ్యాకరణశాస్త్రం రావాలి. అదిరాకుండాకూడా కవిత్వం చెప్పి మెప్పించుకోవచ్చును కానీ, లేనిపోని బిరుదులు ధరించడానికికాని, వకరిది విమర్శించడానికి కాని, వకరు విమర్శిస్తే జవాబు చెప్పటానికి కాని, సభలలో నిరాఘాటంగా “అడిందిఅటా పాడిందిపాటా” అన్నట్లు విజృంభించడానికికాని అవకాశం వుండదు. ప్రతీపండితునికిన్నీ వంగివంగి సలాములు చేసుకుంటూ కాలం గడవవలసివస్తుంది. వెనక శ్రీ శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారు ఆశుధారలో పురాణం చెపుతూ “ఓధంతం” అని పర్యయోగించడ

మున్ను, యెవరో “నాభ్యస్తాచ్చతుః అని శంకించడమున్ను, ‘దధం — తం’ అని విడదీసి సమర్థించడమున్ను శ్రీపుష్పలారి జోగన్నసిద్ధానిగారు చెప్పగా విన్నాను. మా ‘మరుద్భూషా’ లాది ప్రయోగసమర్థనానిన్నీ యిట్టివే. వెనుక చూపిన “మృతాయిత” శబ్ద సమర్థనమున్ను యిట్టిదే.

ఆల్లంరాజు సోమకవిగారి ప్రయోగాన్ని నేను ఆక్షేపించినట్టున్ను, ఆ ఆక్షేపణకున్ను కొల్లాపురప్పండితుణ్ణి పుభయపదులవిషయంలో గురువులు ఆక్షేపించినదానికిన్నీ సంబంధం వున్నట్టున్ను “శృంఖలం” లో గురువులు వ్రాశారు. ఆ వ్రాత చూస్తే నవ్వువస్తుంది. వారి ననవలసింది లేకమున్ను లేదు. “అనభ్యాసే విషం శాస్త్రం” కదా. గురువుగారి సార్వభౌమత్వానికి లోకం అంగీకరించక “వీరభద్రపక్షేనికి హనుమత్పక్షేం” అన్నట్టు “నిక్కపు సార్వభౌమణ్ణి” బయలుదేరదీయడానికి కారణం పైకారణమే అనుకోక తప్పదు. శ్రీనాథుడు—

“పగులఁగొట్టించి తుదృఢవివాదప్రాధి

గాడడిందిమభట్టు కంచుధక్క”

అని వ్రాసుకోగలిగింది శాస్త్రవిషయంలో సమర్థుడై వుండడం వల్లనే. యే మిడిమిడిజ్ఞానమో శాస్త్రాదులలో వుండి తెలుగులో కవిత్వం చెప్పడంవల్ల ఆ పని జరిగివుండదు.

యిక్కడికి గురువులు చెరలాటంలో మొదటిభాగంలో చూపిన ఆక్షేపణలు— “సున్నకు సున్నా, హళ్ళికి హళ్ళి” అయినాయి. నా జీవిత చరిత్రలో “మృతాయితఁడు” అని వ్రాయడంవల్ల మృతితరవాయిగా వున్నట్టు తేలుతావుందిగాని, గురువుగారు స్వయంగా సంస్కరించిన బ్రహ్మంగారి కవిత్వంలో ఆ కాస్తాకూడా తరవాయి లేనట్టే చిత్రింపబడివుంది. చదువరుల వినోదానికోసం ఆ హరికథలోవున్న మాటలు కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

“అట్లు విషాచిచే విగతజీవుండైనవానిం గాంచి తల్ల గొల్లుమని దుఃఖించుచు... ..అట్లు ప్రేతభూమికిం గొనిపోవువాని బుజంబుపై స్థాణుభూతుండై యున్న బాలుండు ఇంతలో నించుక చలించినట్లుగుటయు ”

“ కుఱ్ఱుఁడేమో కదలెను చూడండఱ్ఱా యనే నొక్కందు-వెట్టిచూపు చూచుచు నొక వెక్కువెక్కి నంత బాలుండు ”

యీ గ్రంథకర్తగారి నే నాకన్న, తమకన్న, యింకా లోకంలో వున్న పెద్దపెద్దలకన్న, గొప్పవారని గురువులు వ్రాసివున్నారు. యీయన గారికి గురువులయందు యెంతఅభిమానంవుందో నా యందున్నా అంత అనుగ్రహం వుంది. నా చరిత్రాన్నికూడా హరికథగా వ్రాస్తానంటూ నా సమ్మతికోసం నా దగ్గిఱకిన్నీ వచ్చి అడిగారు. నేను వప్పుకోలేదుగాని వప్పుకుంటే వ్రాసేవారే. యింతకూ ప్రస్తుతం కావలసిందేమిటంటే : గురుశిష్యుల జాతకాలకు రెంటికిన్నీ పసిబాల్యంలో పెద్ద గండం గడచే వుందికనక నేను ప్రస్తుతం చెప్పిన అర్థాన్ని అంగీకరించడానికి అభ్యంతరం వుండదు. మా జాతకాలు రెండున్నా మిధునలగ్నజాతకాలే. వకరికి మూడుగ్రహాలకు నీచపట్టి తద్వారాగా నీచభంగ రాజయోగం పట్టి తద్వారాగా లోకంలో పదిమంది నోళ్ళల్లో పడడం తటస్థించింది. వేరొకరికో : శతమంజరీయోగాలలోవున్న కుసుమయోగం వగయిరా కొన్ని యోగాలు పట్టి తద్వారాగా పదిమందినోళ్ళల్లో పడడం తటస్థించింది. ప్రస్తుతం వకరికి పంచమమందు నీచపట్టిన రవిమహాదళ, వేరొకరికి షష్ఠమందువున్న శనిమహాదళ. ఆయా దళల ఫలితాలే యీ వాదోపవాదాలంటే జాతక శాస్త్రజ్ఞులు విశ్వసిస్తారు. లేకపోతే “ముదిముప్పున బాలపాపచిన్నె” అన్న ట్లీవయస్సులో యీ వాదోపవాదాలేమిటి? యిందులో రాబోయే జయాపజయాలుకూడా జాతకానుభవం యెఱిగినవారు అతీతేలికగా నిర్ణయిస్తారు. దాన్ని ఆలా వుంచుదాం.

ఇంతవఱకున్నూ వ్రాసిన సమాధానాలు మా స్వంతకవిత్వంలో గురువులవారు ఆక్షేపించిన ఆక్షేపణలకు సంబంధించినవి. ఇంకకొంచెంగా

వ్రాసి దీన్నిముగిస్తాను. ఈవ్రాయబోయేది కొల్లాపురపు తర్కపండితుడు గారు ఆ సంస్థాన ప్రభువును వివాహసమయంలో ఆశీర్వాదించిన శ్లోకాల లోవున్న ప్రయోగాలకు సంబంధిస్తుంది. ఆ బ్రాహ్మణ్ణి ఆడరాని దుర్బాషు లాడడమే కాకుండా, అయ్యెచ్చేదీ పయ్యెచ్చేదీ విచారించక గురువులవారు “ఓ సీతారామశాస్త్రి : నీకవిత్వం అశుద్ధం, అమంగళం, గీర్వాణులువు వెళ్ళకుండానే తగలబెట్టుకోవలసింది ” అని దూషించివున్నారు. ఆదూ షణపుస్తకంపేరే “ శ్లోకపంచక నిరాకరణం. ” దాన్నే పుల్లెల శ్రీరామ శాస్త్రిగారిపేరుతో ప్రకటించిందిన్నీ. ఆ నిరాకరణాన్ని ఆ బ్రాహ్మణు డు చేతనైనంతలో ఖండించి, ఆ ఖండనంమీద మా గోదావరిజిల్లాలోవుండే పండితులవల్లను కవులవల్లనూ సదభిప్రాయాలు పుచ్చుకొనివున్నాడు. అభిప్రాయాలిచ్చినవారిలో నేనుకూడా చేరడమే ఆయీ కలహానికి ముఖ్య కారణం. వస్తే నాకు దీనిలో గురువుతో వాదోపవాదాలు చేశాడు వెం॥ శా॥ అని అప్రతిష్టవస్తుందిగాక, వోడిపోయాడు అన్న అప్రతిష్ట రాదుగదా : వారు అయ్యుక్తపుషని చేసి పలువురిచే గర్హింపబడి, ఆ గర్హిం చినవారిలో వెం॥ శా॥ కూడా వొకడు కావడ మేమీ అనేగదా వెం॥శా॥ మీదికి దండెత్తడం. ఆత్మవంచన వెం॥ శా॥ బొత్తిగా చేతకానివాడు కాబట్టిగాని, అట్లేకాకపోతే “ అయ్యా : ఆ నిరాకరణం మీపేరుతో లేదు కాబట్టి నేను అభిప్రాయంయిచ్చా ” నంటే సమస్తమున్నూ తేలిపో యేదేకదా ? యిది యథార్థానికి కాలం గాదు - ఆత్మవంచనకేగాని - అన్న సంగతి యిటీవల గురువుల వ్రాతలవల్ల నాకు స్పష్టపడింది. నేనెంత జాగ్రత్తగా వ్రాసినప్పటికీ వారి దురుసువ్రాతతోపాటుగా నా వ్రాతను కూడా జమకట్టి శాంతిని బోధించినవా రిప్పటికి యిద్దరు కనపడ్డారు. వారినిగుఱించి నేను “ అట్లువ్రాయడం, - అనగా గురువుల అయ్యుక్తపు వ్రాతతో నావ్రాతకూడా సమంచేసివ్రాయడం న్యాయంకా ” దంటూ పత్రికలో వ్రాసివున్నాను. యేమైనా గురువులకు వారువారు సమంచేసి

ప్రాసే వాతలలో కొంతలాభం కలక్కపోవడం లేదు. పనిపడితే వాన్ని వివరిస్తాను. యిక వక్షవ్యాంశాన్ని వుపకరిమిస్తాను.

(1) “కాలీన” శబ్దం బొత్తిగా వాడుకోవడానికే పనికిరాదా? అని ప్రశ్నించుకుందాం? కొముదిలో భట్టజీడిషిక్షితులు అపభ్రంశమని వ్యాసినమాట సత్యమే కాని, భారతంలోనున్నా విద్యారణ్యంలోనున్నా శంకరభాష్యంలోనున్నా యావత్తర్కశాస్త్రగ్రంథాలలోనున్నా దండికృత దశకుమారచరిత్రలోనున్నా యిన్నిచోట్ల యిందఱు మహామహాలు వాడిన “కాలీన” పదాన్ని కొల్లాపురపు తర్కపండితుఁడు, ఆశీర్వాచన శ్లోకాల శీర్షికలో — “వివాహ కాలీన పంచరత్నములు” అని వాడడంలో లేశమున్నూ తప్పులేదని నే నంటాను. యీ “కాలీన” పదాన్ని పాణినీయం సమర్థించకపోయినప్పటికీ, సారస్వతం సమర్థించిందని నిన్ను మొన్న బ్ర॥ శ్రీ॥ గాజులపల్లె హనుమచ్ఛాస్త్రిలు (నెల్లూరు సంస్కృత పాఠశాలలో పిరినిసిపాల్) గారు నుడివినారు. అట్టి పదమును యేఱు ఆలోచించక గురువులు ఆక్షేపించడం యేలాటిన్యాయం? పోనీ యీలాటిపి యేవిన్నీ తాము ప్రయోగించుకోరేమో అంటే, బోలెఁడు ప్రయోగించి వున్నారాయె. జీవ, తూర, యంకాయేమేమిటో ప్రయోగించుకొని గోదా వరీతీరాన్ని వీట్లకు ఆధారంగా భారతంలో పుట్టునోటులో చూపివున్నారు. అవి తెలుఁగుపదాలు. వాట్లను అలా ఉంచుదాం. “పునీత” పదాన్ని గురువులు భారతంలో వాడివున్నారు. పెండ్యాలవారు ఆక్షేపించారు. ఆక్షేపించి పుష్కరకాలం కావచ్చిందనుకుంటాను యింతవఱకు గురువుల ప్రత్యుత్తరం గురోస్తు మౌనం వ్యాఖ్యానమే. పునీతపదం శబ్దరత్నాకరంలో వుందిగాని అంతమాత్రించేత అది సమర్థింపఁబడదు. అది సంస్కృతపదము. “సర్వం ధాతుజ మాహ” కనుక వ్యుత్పత్తి చూపించాలి. డిద్ధబిద్ధాదులకుంబలె ఆవ్యుత్పత్తి పక్షశ్రయణమునకు అవకాశం లేదు. డిద్ధబిద్ధాది పదములకు వ్యుత్పత్తి స్ఫురణం కనఁబడదు. ఇది వ్యుత్పత్తిర్థ స్ఫురణం కలది. ‘పూ’ ధాతువువల్ల రూప నిష్పత్తి కుదురుటలేదు.

వకచోట పురాణంలో — “పునీతా తనుభిః పదైస్తవ” అని వుండగా యీమధ్య నేను చూచినాను. యిది గురువు లెఱిగినది కాదని నా నమ్మిక. యెఱిగివుంటే ఆక్షేపకులకు దీన్నిబట్టి జవాబీవఅకే యిచ్చేవారు. యిది నా కిదివఅకే తెలుసునని “పిడి వాదానికి” వుపక్రమిస్తారని ఆలోచించి ఫలానా చోట వుంది అని నే నిక్కడ వ్రాయనైతిని. చదువర్లు క్షమించాలి. యిప్పుడు యుద్ధమధ్యంలోకదా యీ ముదుసలి పీరుడున్నాడు. అక్కడ వ్యాఖ్యాత “పునీతా పవిత్రీకృతా” అని వివరణంవ్రాసి పూసుకున్నాడేకాని, ఆర్షత్వాత్, గీర్షత్వాత్, అని మాత్రం అనలేదు. కాని నా మట్టుకు ఆర్షమనే తోస్తుంది. దీన్నిగూర్చిన విచారణాన్ని యిప్పుడు వుండే మహావైయాకరణులకు వదులుతూ వున్నాను. యీ పదం గురువులు తెలిసి ప్రియోగించినది కాదన్నది ముఖ్యాంశం. యిట్టి గురువులు ‘కాలీన’ పదాన్ని హెడ్డింగులో వాడుకొన్న తర్కపండితకవిని ఆక్షేపించడమేకాకుండా నానూర్భాషలూ అడడానికి - పండితుల మాటల్లా వుంచుదాం పామరులే అనుకుందాం - యేవ్యక్తి ఆమోదిస్తుందో చూడాలనివుంది నాకు. వ్యాకరణంలో గ్రంథకర్త కావడమేకాక మాధవమతం అంటూ ఆ యా వ్యాకర్తలచేత పేర్కొబడేటి మాధవుడు — సర్వజ్ఞస్సహమాధవః అనేటి మాధవుడు, పైగా — “కవిర్దండి కవిర్దండి కవిర్దండి నసంశయః” అని సరస్వతిచే సర్దిఫిక్కుట్టువుచ్చుకొన్న దండి, నిరాఘాటంగా వాడిన కాలీనపదం, వ్యాకరణాంతరంచేత సాధ్యమని కొందఱుపండితులు అంటూవున్న కాలీనపదం హెడ్డింగులో వాడుకోకూడదేమి ఆ తార్కిక పండితకవి? యెందఱు భట్టోజీదీక్షితులు అన్యధాగా వ్రాసినప్పటికీ తార్కికులు “కాలీన” పదాన్ని వదులుకొనేటట్టుతోచదు. “పీలవః పీలవః” అనే యితిహాసం విజ్ఞు లెఱుగనిది కాదని స్పృశించివిడిచాను. వారిలో యేకొందఱో తప్ప చాలామంది వైయాకరణులు కూడాను. కాలీనపదాన్ని వాడిన వారిలో మా మాత్రమున్నూ వ్యాకరణజ్ఞానం లేనివారున్నారనే వాదం కేవలం సాహసం. భట్టోజీకి పూర్వం “కాలీన” పదం పాణి

నీయంవల్ల సమర్థింపబడదనే విషయం తెలిసేలేదేమో అని కూడా అనుకుంటాను. దుర్జయశబ్దగతణత్వం శేఖరకారకునికి పూర్వం నిర్వివాదమే కదా ? యింతెందుకు — “మృణ్మయ” శబ్దం ఆంధ్రవిహితంలో ఉన్న యావత్తు మహాగ్రంథాలలోనున్నా ణకారంతోనే కనపడుతూవుంది. అక్కడ ణత్వం రాదని సుమారుపదిపందెండ్రిందేండ్లనాడు శ్రీచిలుకూరి సోమనాథ శాస్త్రులుగారు సోపపత్తికంగా నాతో వాక్కుచ్చి వున్నారు. నేను అప్పటినుండి నకార ఘటితంగానే వ్రాస్తూవున్నాను. కాని యీ రహస్యం తెలియక షష్టిపూర్తి ముద్రణంలో పూర్తివుద్దిగినవారు మాదేనిభాగవతంలో ణకారాన్నే చేర్చారు. గురువుగారి భారతంలో ణకారమే కనపడుతూ వుంది. నాకు చిన్నతనంలో రఘువంశంలో — “స మృణ్మయే పీతహిరణ్మయత్వాత్” అని చదువుకున్నట్లే యిప్పటికిన్నీ జ్ఞాపకం. అందఱూ తప్పని యెఱిగిన్నీ “యాచ్చ” వగయిరాలు రాస్తూనేవుంటారు. ప్రకృత “కాలీన” పదం యీతరగతిలోకి చేరేది కాదు. కాలికపదంతోపాటుగానో అంతకన్న అధికంగానో నై యాయీకులు దీన్ని వాడుతూవున్నారు. ఆ వాడే వారిముందు మేముకాదుగదా, సాక్షిద్భగవంతుడు కూడా నిల్వనేలేడు. “మయి జల్పతి కల్పనాధినాథే రఘునాథే మనుతాం తదన్యధైవ” తరగతిలో రజస్తరుకాబడ్డమహాపండితులు నెనగపప్పువలె వాడుకొనే “కాలీన” పదాన్ని హెడ్డింగులో వాడుకొన్న కొల్లాపురప్పండితుణ్ణి దూషిస్తే ఆదూషణం అన్యాయమన్న వెం॥ శా॥ గురువుల ఆగ్రహానికి పాత్రుడైనాడు. మస్సోలిసీ అబిసీనియాని కబళిస్తూవుంటే అపలేక పోయినా అన్యాయమనికూడా అనడం దోషమే అవుతుందా ? చదువరులు విచారించవలసివుంటుంది.

కాలీనశబ్దవిషయంలో దీనిని గమనింపగోరుచున్నాను :-

కౌముద్యాం, సమానకాలీనం, పాగ్కాలీనం
ఇత్యాదిచ అపభ్రంశావైతే ఇతి పాగ్మాణికాః.
అత్ర బాలమనోరమా వ్యాఖ్యానం

కేచిత్తు. అముకః । పురతః । ఏతేఽపిశబ్దాః

అవ్యుత్పన్నాః. పృషోదరాదయోవాసాధవః ” ఇత్యాహుః.

ఇంక పుభయపదులైన ధాతువులను ప్రయోగించడంలో ఆత్మగా మిత్యవరగామిత్య విషయాన్ని యితరుల మాటబట్టులుండగా కాళిదాసువంటి వారే గమనించడం లేదన్నదాన్నిగూర్చి నా అనుభవాన్ని యిక్కడ చూపుతాను—కుమారసంభవంలో 5 వ సర్గలో “తపశ్శరీరైః కఠినై రుపార్జితం తపస్వినాం దూర మధశ్చకార సా ” అని కాళిదాసు. యిక్కడ ఆత్మగా మిత్యం స్పష్టం కాబట్టి, అధశ్చక్రే అనవలసి వుంటుంది. మఱిన్నీ వ్యాఖ్యాతలుకూడా యీ సందర్భాన్ని బొత్తిగా గమనించడం లేనేలేదు. చూడండి చతుర్థసర్గలో— “శ్లో. కురు సంప్రతి తావదాసుమే ” అన్న శ్లోకంలో పెద్దిబొట్లుగారు— “కురు = కురుష్వ ” అని అభేదోపపత్తికంగా వ్యాఖ్యానించివున్నారు. మఱిన్నీ మురారినాటకంలో— “శ్లో. ఇహతు కిం కరవై ” అనే శ్లోకవ్యాఖ్యలో— “కిం కరవై కింకరవాణి, కిం కరిష్యామీతి భావః ” అని అభేదోపపత్తికంగా వ్యాఖ్యాసించి వున్నాడు వ్యాఖ్యాత. కొన్ని వందలేనా వేలేనా యీలాటి ఆధారాలు యీ సందర్భంలో చూపగలను. యిట్టి కష్టసుఖాలు లేశమున్నూ పరిశీలించే వోపిక లేని గురువులు, అనాలోచితంగా ఉభయపదులైన ధాతువుల ప్రయోగం విషయంలో ఆ కొల్లాపుర పండితుని “కొఱవితో తలగోకికొన్నట్లు ” ఆక్షేపించడం మెందుకు ? అంతటితో తృప్తిపడక, పెండ్లిపీటలమీదవున్న రాజదంపతులను ఆశీర్వదించిన శ్లోకాలు అనేనా ఆలోచించక ఆశ్లోకాలను “తగలఁబెట్టుకో ” మనడం మెందుకు ? మంగళార్థం ఆశీర్వదించిన శ్లోకాలను “అమంగళం ” అనడమే కాకుండా, దిక్కుమాలిన అసహ్యమైన దురర్థాన్ని హృదయంలో వివక్షించి “అశుద్ధం ” అనడం మెందుకు ? అని నాకుపట్టుకున్న విచారాన్ని నేను లోకులకు మనవి చేసుకుంటాను. యింకా అబ్రాహ్మడి కవిత్యంలో, “ఆశ్లీలం ” వుందంటూ కొంత వ్రాశారు. అది న్యాయం కాదన్న నన్ను చాలా దూషించారు. దాన్ని

గూర్చి “ అన్నీ నమ్మవలసిందేనా ” అనే వ్యాసంలో విస్తరించి వ్రాసి కృష్ణవారికి యిదివఱకే పంపివున్నాను. యింకా వారు ప్రచురించలేదు. ప్రచురిస్తారు. అప్పుడు చదువరులు తెలుసుకుంటారు.

ఇక “ వైకర్తన ” శబ్దాన్నిగూర్చి కొంత వ్రాస్తాను. యీ “ వైకర్తన ” వాదంలోనే “ జలతాడనం ” అని నేనొక వ్యాసానికి పేరుపెట్టివున్నాను. ఆ పదానికి సంప్రదాయార్థం గమనింపక దానిలో తమకు దూషణమేమో వున్నట్టు గురువరులు తఱచు వ్రాస్తూవుంటారు. అదిచూస్తే నవ్వువస్తుంది. యీ ‘ వైకర్తన ’ విచారం శ్రీకృష్ణమంచివారు నన్నయ్యగారిని ఆక్షేపించడానికి అర్జునుడుచేత కర్ణుణ్ణి ‘ కాసిన ’ పదం చేత సంబోధింప చేశాడంటూ రాజమండ్రిసభలో వుపన్యసించడానికి సంబంధించిన వాదంలోది. “ కాసిన ” అని సంబోధించినట్లు వ్రాయడం యుక్తంగా లేదని శ్రీయుతులు రెడ్డిగారు వుపన్యసిస్తే నేను అన్నానుగదా, యీలాటిప్రసంగం వ్యాసులవారున్నా చేసివున్నారు పలుచోట్లను, కాబట్టి యీ లోపాన్ని నన్నయ్యగారికి అంటగట్టడంకంటే అసలుసంస్కృత భారత కర్తకే అంటగడితే యుక్తంగా వుంటుందన్నాను. కాసినపదానికి అర్థం “ కాసినః కన్యకాజాతః ” కనక, కన్యయొక్క అనగా కన్యకావస్తలో వున్న కుంతికొడుకు అనే అర్థంగదా వస్తుంది. ఆలావస్తే యేంచిక్కు వస్తుందంటే : ఆ మాట పలికినవాడు అర్జునుడువడంచేత అర్జునుడికి కర్ణుని జన్మరహస్యం తెలిసినట్లయిపోయింది కనక, భవిష్యద్భారతకథకు ప్రసక్తి లేకపోవడం తటస్థించడంచేత “ మూలచ్చేదీ తప పాండిత్యప్రకర్షః ” అవుతుందని రెడ్డిగారి ఆక్షేపణకదా ? అట్టి ఆక్షేపణ మఱికొన్ని పదాలవల్ల కూడా కలుగుతుంది అనే అర్థం యిచ్చేటట్టు సూత్రప్రాయంగా మాటలాడి వున్నాను. నేను మాట్లాడే సందర్భంలో దొర్లిన “ వైకర్తన ” పదానికి సూర్యపుత్రుడని అర్థం కాదనిన్నీ, దానికి — సహజకవచకుండలాలు కత్తిరించి బ్రాహ్మణవేషంతోవున్న దేవేంద్రునికి దానంచేసినవాడు—అని అర్థమనిన్నీ, వక విశ్వబ్రాహ్మణాచార్యగారి పేరుతో వక దీర్ఘవ్యాసం న్యాయ

దీపికలో నన్ను మిక్కిలి తులనాడుతూ గురువులను కొంత భూషిస్తూ వెలువడింది. పల్లెటూరవడంచేత మాగ్రామం, నాకు ఆ వ్యాసం చూడవలసిన ప్రసక్తి కలగనేలేదు. కాని తరువాత 5, 6 మాసాలలో చిత్రాడలో శ్రీ చెలికాని లచ్చారావుగారు ఆంధ్రభాషా విషయంలో చేయించిన వాకానాక సభకు నేనుకూడా వెళ్ళడం తటస్థించి అక్కడ యెవరో చెప్పడంచేత ఆ వ్యాసం సంపాదించి చదవడం సంఘటించింది. ఆ వ్యాసం యెంత అనుచితంగా వుండాలో అంత అనుచితంగానూ వుంది. ఆ పట్లాన్ని దాన్ని ఖండిస్తూ కృష్ణాపత్రికలో వ్యాసకు వుపకృమించాను. ఆవలిపార్టీ వోడి పోవడమైతే జరిగిందిగాని, ఆ వోడేలోగా గురువుగారి భారతాన్ని నేను వకచోట “చింత్యం” అనివ్రాయవలసి వచ్చింది. ఎందుకుఅట్లా వ్రాయవలసివచ్చిందంటే : ప్రతివాదులు గురువుగారి భారతాన్ని వైకర్తన శబ్దానికి తాము చెప్పే అర్థానికి ఆధారముగా వుపయోగించుకుంటారని తెలిసింది. అప్పుడు గురువుగారి భారతం పరిశీలిస్తే కదా, పరిశీలిస్తే యెటామొటిగా కనపడ్డది వకచోట. “వైకర్తనుడు” అనే పదానికి సూర్యునికొడుకు అని వ్రాయబడివుంది. యీ మాట సరియైనదిన్నీ అవును, నా వాదానికి అనుకూలించేదిన్నీ అవును. యింకొకచోట దీనికి విరుద్ధంగా వుంది. అది నా వాదానికి వ్యతిరేకమే. గురువుల రచనకున్నూ వ్యతిరేకమే. యెందుచేత? పరస్పరవిరుద్ధముగా వుండడంచేత. అప్పుడు నేనేంచేసేది? యేమీ చేయడానికి అవకాశంలేక — “చింత్యము” అని వ్రాశాను. వ్యాఖ్యాతలు మహాకవుల గ్రంథాలలో యెక్కడైనా అనుచిత స్థలం కనపడితే “చింత్యం” అని అనడం ఆచారం. ఆ మాటకు పర్యవసానంలో అర్థం మాత్రం తప్పు అనేకాని మఱివకటి కాదు. దానిమీద గురువుగారికి కోపంవచ్చింది. “చచ్చి నాపేర ఒక కార్డుకూడా వ్రాసి పన్నారు. దానిలో ముఖ్యాంశం యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

“.... నా భారతములో వ్రాసిన సుంతకును నేను సమాధానము వ్రాగలను. అది తప్పనిగాని ప్రమాదమనికాని చింత్యమని తెలివిలేమి

యని కాని వ్రాసిన వ్రాతలు నిరస్తములు కాగలవు ".....

చేవ్రాలు.

91 అన్నాపిళ్ళవీధి,

మద్రాసు.

}

2-4-23

పైపుత్తరములో వ్రాసిన మాటలు వారుకాదుగదా సాక్షాత్తుగ వంతుడవతరించినను సమర్థింపఁజాలనివే అయినప్పటికీ, వారి అమాయకత్వాన్ని నేను పూర్తిగా యెఱిగివుండడంచేత, అయ్యా నేను “చింత్యం” అన్న వ్రాత యేలా నిరస్తం అవుతుందో కనపఱచవలసిందని గతించిన పదమూడేళ్ళనుండిన్నీ పోల్పించలేదు సరికదా, యింకముందుకూడా ప్రశ్నింపఁదలఁచుకోలేదు. ఎందుచేత? అది ప్రమాదంవల్ల కలిగిన తప్పుకదా? వారికిన్నీ కలుగుతుంది అట్టిప్రమాదం, మఱియొకరికిన్నీ కలుగుతుంది. “తలవున్నవాళ్ళ కంఠటికిన్నీ పేలుంటాయి” కదా? ఆ పుత్తరంలో గురువుగారు యింకొకమాట వ్రాసివున్నారు. “నేను వ్రాసిన మీకును మీకును చోటుంచి వ్రాయనెంచను” అని. పైమాటవల్ల నేమి, పుత్తరంలో వ్రాసిన మఱికొన్నిమాటలవల్లనేమి యెంతో సర్వజ్ఞత్వం వెల్లడి అవుతున్నప్పటికిన్నీ, మా యిద్దఱికిన్నీవుండే సంబంధంలో నాస్థానం బొత్తిగా క్రిందిది కావడంచేత నేను కిక్కురుమనక “కుక్కిన పేనులాగ” పూరుకున్నాను.

ఈలాగ వంగివంగి సలాములుచేసుకుంటూ “అత్తా నీకొంగు వొసిలిందంటే యేమితప్పో, వసలలేదంటే యేమితప్పో” అన్నట్లు నేను కాలక్షేపం చేసుకువస్తూ వుంటే, నేనేమో వారిభారతాన్ని విమర్శించి దూషించానంటూ గురువులు వ్రాస్తారు. గీరతాన్ని శృంఖలంలో “మహా గ్రంథం” అంటూ వెక్కిరిస్తే కూడా నేను కిక్కురుమనలేదు. యెన్నో అప్రగల్భపు మాటలతో ఆ శృంఖలంలో నన్ను దూషిస్తే వాటిని నేను గణింపక, “శాంతివ్యాసం” లో కొంచెం సూచించి పూరుకోవడమే కాకుండా పెండేరాన్నికూడా నాస్వంతచేతులతో మహాసభలో తొడిగి

వున్నాను. వీరు “శృంఖలం” లో నన్ను దూషించిన అనంతరమందే నేను “శాంతివ్యాసం” వ్రాసినాను. లేకపోతే నేను వ్రాసేవాణ్ణికాను. దానిపోకడ యెంతయు క్తంగా వుంటుందో గురువుల కేంతెలుస్తుంది? వారిమనస్సు కోపఘూర్ణితంకదా? చదువరులకు తెలుస్తుంది. అది తమకు చాలా బాధ కంగావుంది అంటూ వ్రాస్తారు గురువులు. వుంటే తప్పేమి? మహాపండితుడికి “చాకలివానిచే జవాబిప్పిస్తా” మని తాము వ్రాయడాన్ని నేను ఖండించక సమర్థించగలనాయేమి? ఆ మహాపండితుడి పుస్తకాన్ని విమర్శిస్తారు సరే; ఆపుస్తకం “పెంటమీడ దొరికింది” దంటూ వ్రాసేమాటను నేను సమర్థించగలనాయేమి? గురువులయితేమాత్రం అయిచ్చేదీ పయిచ్చేదీ ఆలోచించక కొన్ని అప్రగల్భపు వ్రాతలు వ్రాస్తే వాట్లను శిష్యుడు సమర్థించగలడా! యీవిషయం నేను వ్రాయడం యెందుకు! యిప్పుడు నెల్లూరులో పత్రికలకు పనిచెపుతూవున్న వేతొక విషయం వల్ల లోకానికి స్పష్టమే.

“అల తాశ్శపాకచిన్నన్నరోమములైతె తంబురుదండెకు తంతు లొనె” అన్నట్లు వెం॥ శా॥ యం దభిమానముంటే శిష్యులు వెం॥ శా॥ కవిత్వాన్ని మెచ్చుకొని సంతోషించవలసిందేకాని, వెం॥ శా॥ బాల్యంలో కాని యౌవనంలో గాని చేసిన కృత్యాలనన్నిటినీ సమర్థించడానికి పూనడం వెం॥ శా॥ కి లేకమున్నూ వుపకారంగాదు. పైగా అది అపకారం అయి తీరుతుంది. వాళ్ళు సమర్థించడానికి పూనుకోకపోతే కొంతవీలు గాని, పూనుకుంటే మఱింత కంపుకొట్టించడానికి హేతువవుతుంది. అట్టిశిష్యులు అంతరంగికభక్తులేఅయినప్పటికీ బాహ్యనికి ఆలోచిస్తే మహాశత్రువులుగా పరిణమిస్తారు. ఆమధ్య యెవరో వకాయన శ్రీనాథుణ్ణి యేకపత్నీవ్రతుడని సమర్థించడానికి ఆరంభించాడు. వద్దుమహారాజా అని అయన్ని తణుకులో కాబోలును నేను బతిమాలుకున్నాను. యెందుచేత? దానితో శ్రీనాథుడి బ్రతుకు ఆ విషయంలో మఱీ చెడుగుగా యెవరో సమర్థించడానికి మొదలు పెడతారనే భయంచేతనే. పనిలోపని నాశిష్యులను నేనిట్లు

క్రొరుతాను. నాయనలారా ! మమ్మునుగూర్చి, లేదా నన్నుగూర్చి మీరు అపవాదవిషయానికై తే యెవరితోచేసినా వివాదపరచుకొనకగాని యథార్థానికి వివాద పడవద్దు. నిజం వకలాగువుంటే, అది నా యశస్సుకేమో బాధకమని దాన్ని సమర్థించడానికి పూనుకోవద్దు. దానివల్ల మడించ చెడుతుంది.

గురువుగారు ప్రస్తుతం ప్రస్తావనను ప్రాంత బాగా లేదనిస్తే, అప్రగల్భంగా అనాలోచితంగా అయుక్తంగా వుండనిస్తే తమనోటితో తాము చెబుతూకూడా పైకి మతొకలాగు అపలాపించే రెండువ్యర్థాలు మొన్న చెన్నపట్టణప్రయాణంలో నాదగ్గరికి వచ్చారు. వారు నేనేమో తమరిని బుద్ధిలేనివారని అన్నట్లు పుట్టించారు. అక్కడ చి॥ నా రెండో కుమారుడు దుర్గయ్యమాత్రం వున్నాడు. యితరసాక్ష్యం లేదు. వారిద్దరున్నూ “ గూడుపురాణా ” మాదిరివారు. నావద్దకు వారు రావడం, నేను వారిని అవమానించడం అన్నది నా చరిత్రకు కళంకంకాదా ? అప్పుడు నేనేంచేశానంటే : చట్టన నా శిరస్సు వారిపాదాలకు వప్పగించి క్షమాపణ వేడుకొన్నాను. వారైతే సంశయించారుకాని నేను యేలాగో నా శిరస్సు వారి పాదాలకి తగిల్చి కృతకృత్యుణ్ణిఅయినాను. ఆమధ్య గురువులవారిని కూడా—యెందుకు, మీకీవాదంలో జయంకలగదు విరమించండి, రాజీపడదామని యిట్లే వేడుకున్నానుగాని, దానిమీద వారు కోపంవచ్చి ఆకాశాన్ని అందుకొని, “ హార్డు ” జబ్బువున్నవారవడంచేత నాకొంపకు చిక్కు వచ్చేపద్ధతిదాకా వచ్చారు. యీ విషయం కృష్ణలో యిదివఱలో కొంచెం సూచించేవున్నాను.

“ సుధర్మ ” అనే పత్రికలో “ అశుద్ధం, అమంగళం, తగలఁ బెట్టుకో ” అనేదాన్ని సమర్థించడాన్ని గూర్చి ప్రయత్నించండి అని గురువులను ప్రార్థించి వున్నాను. దాన్నిగూర్చి భేషమున్నూ గురువులు ప్రయత్నించడంలేదు కాని, నా కవిత్వం “ తప్పులతడక ” అంటూ

యేమో వ్రాస్తారు. తప్పులతడకే అనుకుందాం. అంతలో తమకు వొలికే దేమిటి? తమ భారతాన్ని నేను విమర్శించానంటారు. విమర్శించలేదు. అసారమని అనేవారికి కొన్నిచోట్లు ఆధారంగా వున్నాయనిమాత్రం వ్రాశాను. ఆమాత్రంకూడా నేను వ్రాసేవాణ్ణి కానుగాని - పుణ్యపాపాలు దేవుడెఱుఁగును. అపారధారలో ప్రవహించడమే కాకుండా అనితరసాధ్యమని అనేక విజ్ఞులచే పొగడబడే గీరతాన్ని పనిలేనిపాటగా గురువులు “శృఖలం” లో తృణీకరించారు. దానిమీద ఆ కాస్తమాటా నేను వ్రాయవలసివచ్చింది. నేను అసారం అన్న “త్రీస్వాతంత్ర్యము.....” అన్న పద్యాన్ని మాత్రం విమర్శించి దాచివుంచాను. నేడో రేపో దాన్ని ప్రచురిస్తాను. గురువుగారి విమర్శనలాగే వుంటుందో మఱొకలాగ వుంటుందో చదువరులే నిర్ణయిస్తారు.

చెట్టు చెడే కాలానికి కుక్కమూతిపిందెలంటూ యీ మధ్య గురువులు నన్నుగూర్చి వ్రాస్తారు. అవి నా వినాశనాన్ని కోరుతున్నట్లు స్పష్టపరుస్తావుందికదా? అగుఁగాక, దానికిన్నీ నాకు అంగీకారమే. కాని నేను చేయవలసినపని కాస్తా జరిగించడం యిప్పటికి పూర్తికనక. వారి కోరిక సిద్ధించినా శ్రీవారికి లాభం కనపడదనుకుంటాను. అలాటి కడుపుబ్బుమాటలు విమర్శనమని గురువులనుకుంటారు. శాంతం పాపం. అది అటులుండుఁగాక. నా గీరతరచనకు కారణం శిష్యుల తిరుగుబాటే కదా? భవతు. పోలేడు భేదం ఆ తిరగఁబాటుకున్నూ ప్రస్తుతపు తిరగఁబాటుకున్నూ వున్నప్పటికిన్నీ గురువులు వెం. రా. ల కలహంతో దీన్ని సమంచేయడానికి యత్నిస్తూన్నారు. యిది లేశమున్నూ అట్టిది కాకపోయినప్పటికీ అభ్యుపగమ్యవాదంగా క్షణకాలం వప్పుకుంటూ గురువులను వక మాట అడుగుతాను. అయ్యా! నేను శిష్యుల తిరుగుబాటునుగూర్చి వ్రాసిన కవిత్వాన్ని గీరతాన్ని మీరుచిత్తగించే వున్నారు కదా. యిదిన్నీ శిష్యుని తిరుగుబాటేకదా. మీరుకూడా అట్టి కవిత్వాన్ని రచించి లోకాన్ని మెప్పించండి చూస్తాను. లేదా? లోకమేచూచి మీ రచనకున్నూ

నా రచనకున్నా పున్న తారతమ్యాన్ని నిర్ణయిస్తుంది. యింతే నా మనవి. నాది బొమ్మలాట కవిత్వమో పగటివేష కవిత్వమో లోకం అప్పుడు నిర్ణయిస్తుంది. పూరికే మనవి చేసుకున్నానుగాని ఆ ధార మీకుకాదు సరికదా యిప్పుడు నాకున్నా నడవదు అని నేను పూర్తిగా యెఱుఁగుదును. యిప్పుడు తాము నెలవిచ్చినట్లు “ కుక్కమూతి పిందెలు ” అనే మాటకు పుదాహరణంగా “ రాజు వచ్చిన - రాక్షసకూ పాపయ్యుండేనా ” అనే బొబ్బిలికథలో చరణాన్నిబట్టి మన వివాదాన్ని గూర్చి మొన్ననే మీ అయ్య క్త ప్రసంగాన్ని “ ప్రజాసేవ ” లో చూచిన ఆవేశంలో

* “ కృష్ణమూర్తిగా రీ చర్యలకు తిరపయ్యుండేనా - తందాన తానా - వుంటేమాత్రం యేమవుతుంది చెళ్లపిళ్ల గారూ : తందానతాన. ”

అనే కైలిలో పదకొండు వందల చరణాలు వ్రాసివున్నాను. నెల్లూరులో మనయుభయుల్ని ప్రేమించేవారు కొందఱు వినివున్నారు. నేటి రేపటి అది అచ్చుకాబోతుంది.

నేను యీ మహానైవేద్యంలో చూపిన సమాధానాలు మీ కెంత వఱకు నచ్చాయో యెంతవఱకు నచ్చలేదో తెలుపకుండా యిటుమీద మీరు నా కవిత్వాన్ని యెంత దూషించినా దాన్ని నేను బాలభాషితంగా భావించి పూరుకుంటానేకాని వ్రాతకు దిగేది లేదు. సమర్థతవుంటే యింతవఱకు యిచ్చినదాన్ని ఖండించి పైకి కలాన్ని నడపవలసింది. యింతేకాదు. విజ్ఞులు పలువురున్నారు. వారిద్వారాగా మీ విమర్శనము నందలి సారాన్ని నేను తేల్చితీరుతాను. యింతే నా సమస్కృతులు. దివ్యచిత్తమునకు తేఱగోరినాను.

గురువులు నేను భారతాన్నుంచి - ‘ మనుజుల విప్రుండు ’ అనే ప్రయోగాన్ని చూపితే దాన్ని లేఖక దోషమని అపవదించి ‘ కాంచనమును జనులందు విప్రుండు ’ అనికాని ‘ నరులందు విప్రుండు ’ అనికాని సవ

* “ దివ్యతిరుపతి ” అనే లఘుకావ్యం చూడుడు.

రింప వచ్చును అంటూ కొన్నిమాటలు వ్రాశారు. “లేఖక ప్రమాదములున్న నవి నింద్యములే” అనడానికి మొదలుపెట్టినారు. “మనుజుల” అనేదాని విషయంలో గుప్తార్థప్రకాశక వారుగాని, త్రిలింగలక్షణశేషం వారు గాని యీ తోవతోక్కలేదు. గురువులు తుద కీ తోవ తోక్కవలసి వచ్చింది. వెనుక ఆత్మకూరు సంస్థానంలో “దేవతలు ధర్మవర్తులు” అనే ప్రయోగం యిస్తే ప్రతివాదులు “ధర్మవృత్తులు” అని దిద్దడానికి వుపకరిమించే మాకు గజారోహణోత్సవాన్ని సంఘటించి యిప్పటికీకూడా మా అభివందనలకు వారు పాత్రులుగా వున్నారు. యిది రాజసభ కాదు గదా? అడిగే దిక్కేలేదు, తోచినట్లల్లా వ్రాదామని గురువులు సాహసిస్తూవున్నారు. “శ్లో. స్వాధీనో రసనాంచలః పరిచితా శృణ్వాః కియంతః క్వచిత్త్వోజీంద్రో న నియామకః పరిషద శ్శౌతా స్స్వతంత్రం జగత్” అనే శ్లోకాన్ని గుంటూరుసీమ పీఠికలో వుదాహరించినట్లు జ్ఞాపకం. “వీరి వాదం యుక్తం వీరిది యుక్తంకాదు.” అని శాసించేవారు లేకున్నప్పుడు యేవాదాలేనా సరే “ముఖమస్తీతివక్తవ్యం” గా నడచిపోతాయి. ప్రస్తుతం మావాదానిక్కూడా అదేగతిపట్టిన దనుకోవాలి. లేకపోతే, తిక్కన్నగారి ‘జనులందు’ ‘నరులందు’ అనేపాఠాన్ని ‘మనుజుల’ అని లేఖకులు మార్చడానికి యేమంత వచ్చిందో ఆలోచించుకోవలసి వుంటుంది. తిక్కన్నగారి ప్రయోగం వుందికదా అని యిటీవల పుట్టినవ్యాకరణాలు సవరించవలసివుంటుందిగాని, యిటీవల పుట్టిన వ్యాకరణాలవల్ల కవిబ్రహ్మగారి ప్రయోగాన్ని సవరించవలసి వుండదు. గురువుగారు “మనుజుల విప్రుండు” అనేప్రయోగాన్ని లేఖకకల్పిత మనడం అతిసాహసం. పోనీ దానికే వప్పుకుందా మన్నప్పటికీ గురువులవారి వాదం నెగ్గదు — “భక్షితేఽపి లభునే న రోగ శాంతిః.” యెందుకు నెగ్గదంటే: గురువులు తమ భారతములో — “ఆర్యవర్యుల రెడ్డెయ్య యశముగాంచె” అని ప్రయోగించి వున్నారు కదా! ‘ఆర్యవర్యులయందు’ అని అర్థం అక్కడచెప్పి తీరాలి. షష్ఠీసమాసమనికాని వేరొకవిధమనికాని చెప్పితే నెగ్గదు. యెందుకు

నెగ్గవో పనిపడ్డప్పుడు మనవి చేసుకుంటాను. నేను యే మహాకవి ప్రయోగాన్నేనా యిస్తే సమాధానాంతరం కనపడక - “బుడబుడక్కల” వాని ప్రయోగం అంటూ అపహసిస్తున్నారు. తమ భారతాన్నుంచి యిచ్చిన ‘ఆర్యవర్యుల’ ప్రయోగాన్ని కాని ‘నడిపించు’ ‘పురమేగి’ వగయిరా ప్రయోగాలనుకాని యేమనఁదలంచి వున్నారో కదా? యిది యిలా వుండఁగా గురువులు ఆ యీ ప్రయోగాలని గుఱించి యెవరి మతాన్నిపట్టి ప్రవర్తిస్తారో మనకు ముందు తెలియాలి. భారతాన్ని పట్టి పెళ్లేయెడల అది మంచిమార్గమే. ఆ విషయం తమ భారతంలో వ్యక్తం కావాలి. వ్యక్తం కావడం లేదు అని నేను ఋజువు చేస్తాను. లేదా, కవిత్వయేతరులను కూడా వప్పుకుంటే, ఆ యితరులలో యెవరెవరిని వప్పుకుంటారు? ఆ సంగతి తెలియాలి. యెవరిని వప్పుకోమని అంటారో వారిపేళ్లు చెప్పి, వప్పుకోకపోవడానికి వుండే ప్రబలకారణం కూడా చెప్పాలి. అప్పుడు వాదించే వారికి మార్గం దొరుకుతుంది. అంతేనేకాని స్వవచోవ్యాఘాతంగా వ్రాసే వ్రాతలవల్ల అపహాస్యత్వంతప్ప ప్రయోజనం ఉండదని మనవి చేసుకుంటాను. గురువుగారు ప్రస్తుతం భారతాది ప్రయోగాలనుగూర్చి తొక్కే త్రోవలు యేలాటివో నిర్ణయించి తమ అభిప్రాయాన్ని వెల్లడి చేయక తప్పదని శ్రీజయంతి రామయ్య పంతులువారిని ప్రార్థిస్తావున్నాను. వారు మా యిద్దరే కన్నా పెద్దలు, కవులు. యింకా భాషావ్యాసంగాన్నుంచి విరమించలేదు. యిట్టి విషయంలో వుపేక్షించరని నా నమ్మకం. కాబట్టి వారి నింతగా ప్రార్థించడం. పంతులవా రింకాకూడా కలిగించుకోకపోతే ఆమధ్య జబ్బు చేసినప్పుడు “మృత్యుంజయుణ్ణి” పట్టుకు పీడించి నట్లే పట్టుకు పీడిస్తాను. వదిలేది లేదు. పద్యాలతో కూడా యాచన ప్రార్థన భించాను. కాబట్టి వారు కలిగించుకోవాలి.



కో పో ద్రే క మ హా త్వ ము

(వ్రాత పరిమళము)

కోప మతిశయిస్తే దాన్ని కోపోద్రేక మంటారు. యిది తిరిగుణాలలోనున్నా, తమోగుణానికి సంబంధించింది. అంతో యంతో ప్రతివ్యక్తికిన్నీ యీ తమోగుణం తక్కిన సత్త్వరజోగుణాలతో పాటు వాతపితృశ్లేష్మాలవలెనే వుండి తీరుతుంది. కాని కొన్ని వ్యక్తులయందు తమోగుణమే ప్రధానంగా వుంటుంది. వారి కోపం బొత్తిగా అయిచీచీ పయిచీచీ తెలియనీయక యేమాటనేనా పలికిస్తుంది. యే మాట నేనా వ్రాయిస్తుంది. యీక పరిస్థితినికీ వస్తాను. శ్రీ మా గురువులలో నాకరగు శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలవారు తమ పరిపక్వత కొల్లాపురం పండితునికి నేను తమకు వ్యతిరేకించే సదభిప్రాయం యిచ్చినాననే హేతువుచే వారి “ శృంగారం ” గ్రంథంలో నన్ను గూర్చి యేమేమో దూషిస్తూ వ్రాస్తూ ఆ సందర్భంలో నుమారు నే నిప్పటికి నలభైయైదేండ్లనాడు రచించిన “ కామేశ్వరీ శతకాన్ని ” గూర్చి యెట్లా వ్రాశారో చూపి పిమ్మట దాని తత్వాన్ని తేలుస్తాను. ఆ తత్వం తేల్చడంలోనే నేను వుంచిన హెచ్చింపు సార్థక మైనదా? నిరర్థక మైనదా? అన్న సందర్భం తేలుతుంది.

“ కామేశ్వరీశతక మంతయు పరదూషణమేకదా ”

పై వాక్యం గురువుగారి “ శృంగార ” గ్రంథంలోనిది. యీ మాటను నే నిదివఱలో ముక్త్యాలవ్యాసంలో వుటంకించి యీ క్రింది మాటలు వ్రాసి విరమించి వున్నాను.

“ దీని కేం వ్రాయను : నేను వ్రాయడ మెందుకు ? గ్రంథం పెరగడానికే కదా ? అది ఆలాటి దేయేమో ? ”

యితర పరిస్థితిలో పై మాటలు మాత్రం వ్రాసి విరమించి నప్పటికీ ఆ కామేశ్వరీ మాత్రం నన్ను రోజూ పీడిస్తూనే వుంది. యేమని?

నన్ను గూర్చి నీవు వ్రాసిన శతకంలో యెక్కడో వకటి రెండు పద్యాలేనా కాక అంతా పరదూషణమే అంటే నోరు మూసుకు పూరకుంటా వేమిరా! అని. యితరులు దాన్ని గుఱించి యెవరేనా యీలాటి మాటలు వ్రాశారా? యెందుకు వ్రాస్తారు? వ్రాస్తే సమర్థించుకోవద్దా? గురువుగా రెండుకు వ్రాయాలి? సమర్థించుకోగలవారు కనుకనున్నా, వారి మణివక వ్రాతను నేను సరియైనది కాదని వ్రాశాను కనుకనున్నా, ఆలా వ్రాయవలసి వచ్చింది కనక వ్రాశా రనుకోవాలి. యితరులు వ్రాసిన దాన్ని కొంచెం చూపుతాను.

“వీరి కృతులలో నీ కామేశ్వరీశతక మొకటి. రచనా కౌశలమును విషయసందర్భమును బట్టి యీ శతకము వేంకటశాస్త్రిగారు రచించినటులఁ దోచుచున్నది.....లోనగు పద్యముల వలన కవి వ్యాచి పీడితుడై శతకమున నందందు బాధానివృత్తికిఁ గొన్ని పద్యములు రచించి రని తోచును. కొన్ని పద్యములు కవికిఁ గల యాత్మ గౌరవాభిమానములు స్వతంత్రభావములు, పూర్వాచారప్రీతిని, వెల్లడించు చున్నవి. ఈ కవుల గ్రంథముల వలెనే యీ శతకముగూడ నూతన భావనమన్వితమై వాఙ్మయమున నొక గౌరవస్థానము నొందఁదగియున్నది.....”

తండ్యార్పేట, చెన్నపట్టణం.

10-1-26

ఇట్లు

(ద) వావిళ్ళ రామస్వామిశాస్త్రిలు ఆండ్ సన్సు.

పై వాక్యములు శ్రీ వావిళ్ళ వేంకటేశ్వరశాస్త్రిగారు తమ శతక సంపుటములలో రెండవదానిలో చేర్చుకోవడానికి మా సమ్మతిని కోరి ముద్రించేటప్పుడు శతక పీఠికలో వ్రాసినవి. గురువుగారి యుద్దేశంవంటి వుద్దేశాన్ని ఆ వేంకటేశ్వరశాస్త్రిగారు పొందినట్లులేదు. గురువుగారి అభిప్రాయం చొప్పున యీ శతకంలో యే వకటి రెండోకూడా కాక అంతా పరదూషణమయమే అయితే ఆ యా మహాకవుల శతకాలల్లో వారంతటవారు చేర్చుకోరు సరికదా? మా అంతటమేము వారిని ప్రార్థించి

సప్పటికీ చేర్చుకోవడానికి అంగీకరించరుగదా? దీన్ని వారు చేర్చుకొన్న సంపుటంలో యిది కాక మఱిపందొమ్మిది శతకములున్నవి. దీనితో పెరళి యిరవై. వాల్లపేర్లుదాహరించడం అవసరమే అనుకుంటాను. సూర్యనారాయణ, రాజలింగ, రఘుకులతిలక, మహిషాసురమర్దని, ఉద్బంధరాయ, గొట్టుముక్కలరాజ, గోపాల, రుక్మిణీపతి, జ్ఞానప్రసూనాంబిక, ముకుంద, శివ, రమానాయక, భక్తచింతామణి, సీతాపతి, మహిజామనోహర, పార్థసారథి, రాజశేఖర, రంగేశ, మాధవ, విశ్వనాథ, అనే మకుటాలు గల శతకాలతో మా కామేశ్వరీశతకాన్ని చేర్చి ముద్రించుకొన్నారు. శ్రీయుత రెంటాల సుబ్బారావుపంతులుగారు వారి శతకాల సంపుటాలలోనే అని జ్ఞాపకం మా కామేశ్వరినుండి కొన్నిపద్యాలు “తత్త్రిశ్లోకచతుష్టయం” అన్నట్టుగా యేరి తీసుకొని చేర్చుకున్నారు. శ్రీచెలికాని లచ్చారావుగారు కూడా మమ్ము కోరి వారి శతక సంపుటాలలో మా శతకాన్ని సంపూర్తిగా పుచ్చుకున్నారు. వీరెవ్వరున్నూ అప్పాజ్ఞులకారు, గురువుగారికి తోచిన విపరీతాభిప్రాయం వీరి కేల తోచలేదో? యింతవఱకే కాని శిష్యస్థానంలోవాణ్ణికావడంచేత యీ ఘట్టంలో అధికంగా వ్యాయడానికి నాకు అధికారం లేదు. గురువుగారు మఱికొన్ని సందర్భాలలో యిదేరితిని పరిశీలించకుండా అనడంకూడా నేను స్వానుభవంచేత యెఱుగుదును. మచ్చుకు వకటి వుదాహరిస్తాను. శ్రీ మోతే నారాయణరావుగారి కంపెనీ రాజమండ్రి వచ్చి సుమారు పందెండ్రిందేండ్లనాడు మా మృచ్ఛకటిక నాటకాన్ని ప్రదర్శిస్తూవుంది. ఆ సభకు గ్రంథకర్తృత్వ ముండడంచేత నన్ను మా గౌరమాన్నుంచి తీసుకు వెళ్ళారు. స్వగ్రామమే కనక వారికోరిక ననుసరించి గురువుగారున్నూ దయచేశారు. నాటకారంభమైన తరువాత వక గంటలోగా కాబోలును కూర్చొని నాతో అన్నారు. యేమిటి యీనాటకం యింత పాడుగావుంది అని అసహ్యపడడానికి మొదలెట్టారు. యే మనుకొనేది? మేము తెలిగించడంలో పాడుచేశామంటే ఆ మాట కొందఱికి కాకపోతే మఱికొందఱికినా రుచిస్తుంది. నటకులను

గూర్చి అన్నారేమో అంటే వారినిగూర్చి కాదు. గురువుగారికి అసలు ఆ నాటకంయొక్క కథాసంవిధానమే నచ్చుబడి కాకే దీని శ్రీవారి ఛోరజీ వ్యత్రం చేసింది. అప్పుడు మెల్లిగా నేను, దీనిసందర్భం యిట్టిది. కాళిదాసు నాటకరచనకన్నను యీ శూద్రకమహాకవిరచనకు విమర్శకుల హృదయంలో అగ్రస్థానం వున్నట్టు హఠాఠాషాపేత్ర లనగా విన్నాను. తాము కొంత శ్రద్ధగా చిత్తగించండి, యీ అంశము తమకే క్రమంగా విశద మవుతుంది అని మనవిచేసుకున్నాను. దానిమీద కొంతసేపు చిత్తగించి మొదటిఅభిప్రాయాన్ని మార్చుకున్నట్లు కనపడినట్లు నాకు తోచింది. అలాగే యిప్పుడుకూడా కామేశ్వరీశతకాన్ని సవిమర్శంగా చదివితే అభిప్రాయం మాటుతుం దేమో నని నా యాశ. శతకంలో కొన్ని నేటిఅనాచారాలనుగూర్చిన్నీ, పండితులకొడుకులకు పండితులు స్వరూపలో చితవిద్యలను చెప్పించకపోవడాన్ని గూర్చిన్నీ కొన్నిపద్యాలు నడిచాయి. ఆ పద్యాలలో జనరలుగా దురాచారనింద కనపడుతుంది. అంతమాత్రం చేత ఆ శతక మంతా “పరదూషణమే” అని శాస్త్రులవా రెట్లు సాదిస్తారో చూడా లని నా మనస్సులో వుట్టె, డాశ వుంది. పోనీ గ్రంథంలో అధమం నాలుగోభాగమేనా ఆ విషయమైనపద్యాలుంటే గురువుగారుపడ్డ అభిప్రాయం కొంతేనా సమర్థనీయ మవుతుం దేమో అనుకుంటే, అబ్బే, నూటయెనిమిదిపద్యాలలో 14 పద్యాలు కాఁబోలును కనపడతాయి. 18 మొదలు, 32 వఱకున్నూ చూస్తే చదువరులకు ఆ పద్యాలఛోరజీ స్పష్ట పడుతుంది. అన్నీ కాదు గాని ఆ బాపతులోవి కొన్ని పద్యాలు చదువరుల వినోదార్థం యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

మ. తమపుత్రుల్ స్వమతేతరమ్ములగువిద్యల్ నేర్చి పోషింతు రం
చు మతభృష్టులఁ జేయుపండితులు నీచుల్ గారె ? నీ తింక ద్ర
వ్యముకై కూఁతుల రోపెలందులుగఁ జేయన్ లేరె ? యెవ్వారి దూ
ఱ ముతేమోఁ గలికాలపున్మహిమ వార్యం బొనె ? కామేశ్వరీ ? ౧

మ. సకలమ్మున్ గొరిగించుకొందు రకటా ? సన్నాసులా ? కారు, బొట్టాకకొంటేనియు ఫాలమం దిడ రదేమో ? ముండలా ? కారు, విప్రకులోత్తంసుల కిట్టిపాటు గలిగెన్ బై వారిమా పేల ? యెందుకు లోకం బిటు మాతె నీ కెఱుగరాదో ? దేవి ? కామేశ్వరీ. ౨

మ. పెరివారిన్ గికురించి విత్తముఁ గొనన్ బ్రేరేపణల్ సేయుట క్కరుల నిక్కుము న్యాయవాదు లనుకొంటల్ తప్పు వేశ్యాగుణ. స్ఫురణం బెల్లను వీరియందుఁ గనవచ్చున్ వీరబున్ వారలున్ ధర గేస్తున్ జెడఁదీయఁ గారకులు సత్యం బింత కామేశ్వరీ. ౩

విస్తర మెందులకు ? గురువుగారు “ పరదూషణమే కదా ? అనే తమమాటను సమర్థించుకోవలసివస్తే పైపద్యాలను ఆధారంగా పెట్టుకోవాలి. ఆపద్ధతిని ధర్మశాస్త్రాలలో రజస్వల యగువఱకు కూఁతురికి పెండ్లి చేయనితండ్రిలనుగూర్చి వ్రాసినధర్మశాస్త్రాలోకాలేమి, కలియుగధర్మాల ప్రస్తావనలో పురాణాలలో వ్రాసిన విషయాలేమి, పరదూషణములే కావలసివస్తుంది ? పనిపడ్డప్పుడు ఆయాసందర్భాలు వుదాహరిస్తాను, యిప్పుడెందుకు ? అయినా నాశతకంలోవుండేదోషాలు నా కేం తెలుస్తాయి. గురువుగారు వూరికే వ్రాసివుంటారా “ అంతయు పరదూషణమే కదా ” అని. బహుశః అన్నిపద్యాలలోనూ వారు అభిమతార్థాన్ని సాధిస్తూ రేమో ? వారు చూపించినపిమ్మట యేదేనా వ్రాయవలసినదంటే వ్రాస్తాను లేక పోతే ఆ పద్యాలు వచ్చేముద్రణంలో తీసివేళేస్తాను. అన్నట్టు ఆ పద్యాలు అంటే యేలా కుదురుతుంది, “ అంతయు ” అని వ్రాశారు కదా ? గురువుగారు. భవతు, వారు “ చెరలాటం ” లో వ్రాస్తూవున్న మఱికొన్ని సంగతులతోపాటుగా యిదికూడా కోపంమీఁద వ్రాసినట్టే భావించుకొని యిప్పటిమట్టుకు సమాధానపడడం మంచి దని ఆలా చేస్తూవున్నాను. గురువుగారిని నిరోధించి అడగడానికి నాకు అధికారం లేదు గాని వారికి న్యాయ్య మని తోచినయెడల “ కామేశ్వరీశతక మంతయు ” అనే వాక్య

మును గూర్చిన సమర్థనము సభాముఖమునకూడా విందా మని బోధించు ప్రతూహలం వుంది. పత్రికలో యేవో వ్యాయకపోరుగాని ఆచారక గమక గొయ్యగా వుండడంచేత నామట్టుకు యేలాగో తత్త్వం బోధపట్టట్లుచేసి యితరుల కెవరికో గాని అనగా యిదే పనిపెట్టుకొని పూర్వోత్తరసంక రాట్టలు జ్ఞాపకం పెట్టుకొని పాటుపడేవారికి తప్ప తక్కినవారికి సుఖవుగా బోధపడదు. యీ పద్ధతి అయితేనో? పుస్తక మంతా నూపెన్మిదిపద్యాలే కనుక ఆయాసభ్యులలో తలకొకకతకం చొప్పున ముఖ్యులైనవారి కిచ్చి గురువుగారిని పుషన్యసించమంటే వారు ఫలానా సంఖ్య, ఫలానా సంఖ్య, అని చెప్పవలసిన ఆవశ్యకత లేకమున్నూ లేదు కనుక ప్రారంభపుపద్యం మొదలుకొని తుట్టతుదిపద్యందాకా పరదూషణాన్ని సమర్థిస్తూ వుంటే విని యేకీభవించేవారు, యేకీభవిస్తూ రనిన్నీ వ్యతిరేకించేవారు వ్యతిరేకిస్తూ రనిన్నీ దానితో తత్త్వం బాగా తేలుతుం దనిన్నీ నా ఆశ. యితే కాదు, తాము శ్రీకొల్లాపురంయువరాజుగారు పెండ్లికొడుకుగా పున్నప్పడు వనం శాస్త్రుల్లుగారు ఆశీర్వదించిన శ్లోకాలను విమర్శిస్తూ తుట్టతుదను — “అశుద్ధం అమంగళం, తగలబెట్టుకొమ్ము, బూడిద దొరుకుతుంది” అని వ్రాసిన వ్యతిరేకున్నూ, కామేశ్వరీశతకంలో పున్న పద్యాలకున్నూ యెందులో యేమాత్రం పోలిక వుంటుందోకూడా సుఖవుగా సభ్యులే తెలుసుకుంటా రని కూడా నా ఆశ. అందుకోసం యీ వ్యాసం వ్రాశాను. యేది వ్రాసినా నామీదనున్నూ, నా కవిత్వంమీదనున్నూ గురువుగారు ఆరోపించిన అపవాదాలను తొలగించుకోవడానికి చేనేప్రయత్నమే కాని వారిని తిరస్కరించడానికి కాని వారికవిత్యాన్ని తిరస్కరించడానికి కాని చేనేప్రయత్నం మాత్రం కాదు. “సర్వస్వార్థం సమీహతే ” కదా ?



“మహదైశ్వర్యాభివృద్ధిరస్తు”

(30-12-1936 సం॥ర ఆంధ్రపత్రిక పీక్లీ నుండి)

“మహదైశ్వర్యాభివృద్ధి రస్తు” అంటూ పెద్దలు అనాదిగా శుభ శోభనాలలో ఆశీర్వాదిస్తూ వుంటారు. యెవ్వరూకూడా — “మహైశ్వర్యాభివృద్ధి” అని ఆశీర్వాదించినట్లే లేదు. అథవా అదిన్నీ యెక్కడేనా వుంటే వుందేమో ? మొదటిదానికే ప్రాచుర్యం కనబడుతుంది. యీ పదాన్ని గుఱించి ప్రధానంగా యీ వ్యాసం ముచ్చటించటంచేత దీని కీలాటి నామకరణం చేశాను. దీనితోపాటు చాలా విషయాలు గ్రాంథికకవులకు పనికివచ్చేవి దీనిలో చర్చిస్తాను.

“ప్రథమకలశే మక్షికాపాతః” అన్నట్లు వున్న “మహదైశ్వర్యాన్ని” నాకు తోచినట్లు సమర్థిస్తాను. దిద్దడాని కేమి ? ప్రతీదీ దిద్ద వచ్చు. అది వక ప్రయోజకత్వం అనిపించుకోదు. శాయశక్తులా ప్రయత్నించి పెద్దలను కనుక్కొని గ్రంథావలోదన చేసి అప్పుడుకూడా సమర్థింపబడకపోతే దిద్దడం యేలాగా తప్పదు. కొందఱు చూచీచూడడంతోనే తమకు వున్న పాండిత్యానికి లొంగకపోతే చేతగానివైద్యుడు రోగాన్ని పిశాచబాధకింద అపరిపించునట్లు సుశబ్దాన్ని అపశబ్దం అనడం ధారాళంగా జరుగుతూ వుంది. అంతో యంతో నేను కవిని. కవికి— పూర్వకవి ప్రయోగదక్షత్వం చాలా అవసరం. యజ్ఞీకులు కవులు కాక పోయినప్పటికీ వారిలో చాలా మంది షడ్వర్ణసీవేత్తలుగా వుండడం కలదు. యీ కాలంయజ్ఞీకు లేలాటివారై నా ప్రాచీనులు సామాన్యులు కారు. అట్టి మహానుభావులందఱూ వాడే “మహదైశ్వర్యం” చట్టన తొందరపడి తప్పనడానికి నాకు అంగీకారం లేదు. కవి, లోకవాడుకలో వున్న ప్రయోగాలను పరిశీలించి వాడుకుంటూవుంటేనే లోకాదరణానికి పాత్రుడవుతాడు గాని లోకాన్ని పూర్తిగా వుల్లంపించి రచనకు ప్రారంభిస్తే ఆరచన మొల్ల చెప్పినట్లు — “మూగచెవిటివారి ముచ్చట” గా పరిణమిస్తుంది.

వ్యాకరణాదులు చదువుకొన్నవారై నై నప్పుంటికి కవి — కుమ్మరి రుండలు నిర్మించుకున్నట్లు కొత్తకొత్తశబ్దాలు సృష్టించుకొని రచన చేస్తాడనుకోవడం కంటే ప్రమాదం వుండదు. అట్లని శాస్త్రజ్ఞానులచేకుండా కేవలమున్నూ ప్రయోగాధారంమీదనే రచనకు వుపక్రమించేయెదల — “అక్షి భ్రువ” వుందిగదా? అని “చక్షుర్భ్రువ” ప్రయోగించినకవికి పట్టినగతి పడుతుంది. కాబట్టి కవికి లక్ష్యలక్షణజ్ఞానాలు రెండున్నూ వుండాలన్నమాట. శిష్టవ్యవహారంలోవున్న శబ్దమేనాసరే, మాలమాదిగలువాడేదేనాసరే, ఆ పదం లక్షణానికి అనుకూలిస్తే కవి స్వీకరించడానికి అభ్యంతరం వుండదు. యీ మాత్రం లక్షణంలో విశేషణం తగ్గించకపోతే — “ధానుణి తల్లకిందయిన నేనై యాశ్రయింపం జుమి” మాదిరి కేవలగ్రామ్యపదాలుకూడా స్వీకరించవలసి వస్తుంది. తల + క్రిందు, అనేశబ్దాలు రెండున్నూ కలిస్తే “తలకిందు” అని అవుతుందిగాని ద్విత్వం యొక్కడనుంచి వస్తుంది తలకు? యిది ఆధునికులలోఁ గాని ప్రాచీనకవులలోఁ గాని పరిశీలకులు వాడరు. నన్నయ్యగారు “తలకిందు” అనే వాడిరి. “ఊరకొను — కూర్చొను” యీలాటివి వ్యావహారికములే అయినా శ్రీనాథాదులు వాడడం చేత అవి మనకు గౌరవించితీరవలసినవే. తల్లకిందుపదమో? యే “గ్రామ్యకవి” కాని, యే “కైతగాడు” గాని. వాడితే వాడవచ్చునేమో కాని నియమనిష్ఠలు కల్గి శుద్ధశౌత్రియులుగా వుండి శుద్ధశౌత్రియంగా కవిత్వం చెప్పేవారు బొత్తిగా ముట్టుకోఁగూడదని నేను నొక్కి వక్కాణిస్తాను. సరే? శుద్ధ అపశబ్దం “తల్లకిందు” మాటకేంకాని మహాదైశ్వర్యప్రదమైన — “మహాదైశ్వర్య” సమర్థనం చూపుతాను. యీశబ్దము “కో కాలః కో ధర్మః” అనే ప్రయోగంలాగు అంధపరంపరాప్రాప్తంగా తోసివేయఁదగింది కాదని నాకు తోచింది.

“మహతాం, దేవేంద్రాదిదిక్పాలానాం, యదైశ్వర్యం, తత్తుల్యైశ్వర్యం” అని వ్యధికరణసమాసతాత్పర్యంతో అభియుక్తులు వాడివుంటా

రని నా నిశ్చయం. యిప్పుడు తకరానికి ఆకారాదేశం యేలావస్తుంది ? కర్మధారయనమాసంలోనే దానికి ప్రవృత్తి. అలా అయితే “అపశబ్ద భయం నాస్తి అప్పలాచార్యసన్నిధౌ” అన్నట్టు మీరు ప్రతీదాన్ని సాధిస్తారు కనక యీ క్రిందిప్రయోగాలుకూడా సాధించమంటారా ? చూచి మనవి చేస్తాను.

- (1) క. ...బీ తిడు నీ, మహదాకృతిఁ గాంచి జగము మఱిమఱి వణఁకున్.
- (2) ఉ.శ్రీగల భాగ్యశాలి....అలంతికేమహా,ద్యోగ మెసంగఁజేయున్.
- (3) క.అల్పప్రాణము లియ్యవి మహద, ధ్వానం బెటు నడవనోపున్.
- (4) మహదాశ్చర్యకరంబైన యద్విష్యరూపంబు
- (5) ఈషత్కార్యంబు గాని మహత్కార్యంబు గాదు
- (6) కూడుగుడ్డలకుఁ దప్పి మహద్వ్యసనంబు నొందుటల్
- (7) పురుషోత్తముఁడు మహద్భూతంబు
- (8) అమృతహదాశ్చర్యం బెల్లఁ గని

ఈ “మహత్తు” లలో యే వకటిరెండో తప్ప తక్కినవి నేను తొక్కినమార్గానికి అంకవు. ప్రయోక్తలుమాత్రం సుశువుగా సమర్థిస్తారని నే ననుకుంటాను. యేలాగంటారా ? “పాపాలకల్లా బైరవుఁడు” కంపోజిటరుమీఁద తోసివేస్తే కొన్ని సవరణ అవుతాయి. కొన్ని ఆలాగా సమర్థింపఁబడవు. మొత్తం వీల్లనికూడా—

(1) బృహస్పత్యోపదేశంబునన్ (2) శకున్యానుజుల్ (3) కేశ్యాసురున్ వీల్లతోపాటు జమకట్టుకోవలసిందే గాని గత్యంతరం సున్న, అయితే ఆ “మహా” చ్చబ్దిఘటిత సమాసాలకంటే కూడా యివి అద్దాన్నంగాక నఁబడుతూవున్నాయి. యితరయుక్తంగా యెట్టి ప్రమాదవంతులకూ ప్రయోగింపవలసివుండదంటారా ? వుండకేమి వకవృద్ధబ్రాహ్మణుఁడు కడు శిష్టు - అధ్యాత్మరామాయణంలో మొదటిసర్గలు కంఠపాఠంగా

పారాయణచేస్తూ — “పార్వత్యోవాచ” అంటూ వుండడం నేను విన్నాను. పార్వతీ + ఉవాచ యీ రెండున్నూ కలిపితే పార్వత్యువాచ, అని కావలసి నప్పటికీ పార్వత్యోవాచ, అని యేలా అయింది? అపశబ్ద ముపదానికేనా యేదో పర్యయోగపు ఆధారం వుండాలికదా? చూచారుకారూ! యెవరో తార్కికులను హేళనచేస్తూ చమత్కరిస్తారు. వకతార్కికుడు — “అస్మా కూణాం తార్కికేషాం” అన్నాడనిన్నీ, వాట్లకు ఉదాహరణంగా “ఇచ్చె కూణాం, కేషాం” అనే శబ్దాలను చూపినాడనిన్నీ అంటూ వుండడం. ఆలాగే “పార్వత్యువాచ పార్వత్యోవాచ” గా మాఅడముకు కూడా అవృద్ధబ్రాహ్మడికి యేదో ఆధారం వుందాలి అనుకొని విచారించగా ధారతంలో సత్యాద్రోపమల సల్లాపఘట్టంలో “సత్యోవాచ” అనేమాట జ్ఞాపకం వచ్చింది. కేవలలక్ష్యజ్ఞానంమీద వెళ్ళవలసివస్తే యీలాటి చిక్కులు కలుగుతాయిగదా? అనుకున్నాను. యెవరో పాఠిజ్ఞులు తప్పు యాజ్ఞికులలో నూటికి తొంభై తొమ్మిండుగురు “అధ్యాయామి, ఆవాహ యామి” అంటూనే వాడుతూవుంటారు. ఆంధ్రంతో అంత ఆవసరం లేని వారే కాక వున్నవారు కూడా ప్రభమస్సర్గ, తృతీయస్సర్గ, అనియ్యేవే వాడుతూవుంటారు. చిట్టచివర మువర్ణం లేకపోవడం అంత తప్పు కాదు గాని సకార ద్విత్వం అట్టిది కాదుగదా? ఆలాగే దశమాధ్యాయ మనడా నికి దశమోధ్యాయ మనడమున్నూ వుంది. ఇవన్నీ వ్యవహారబలీయస్త్వాన్ని పురస్కరించుకొని బయలుదేరినవే. చిన్నప్పటినుంచీ వ్యవహారంలో నలిగినమాటలు, చదువుకొన్నాక సవరించుకోవాలంటే భగవంతుడు వేతే జ్ఞానాన్ని కొంత యివ్వాలి. ఆలాటి జ్ఞానం కలవారే గ్రాంథిక కవులు, వారిలో ముఖ్యులే నన్నయాదులు. ఆలాటివారికూడా చిరపరిచయవశా త్రున్నూ అలవాటైన కొన్ని శబ్దాలు, “ప్రాణగొడ్డం” వగైరాలు దొర్లుతూవచ్చాయి. వాట్లనే — “అనింద్యగ్రామ్యాలు” గా యిటీవలి లక్షణవేత్తలు గౌరవిస్తూ వచ్చారు. ఇటీవల శ్రీనాథాదులు “దినవెచ్చం” వగయిరా మఱికొన్ని వాడుతూవచ్చారు. వాట్లనుకూడా తరువాత కవులు

శిరసావహించారు. పెద్దన్నగారు—“చలిమలవల్ల నుల్లసిలు చల్లదన మ్మున” అని వాడడంవల్ల పంచమీవిభక్తిప్రత్యయాలలో - వలన, వల్ల, కంటె, అంటూ వ్యాకర్తలు “వలన” కు పాఠాంతరంగా లేక పర్యాయంగా పల్లను చేర్చుకున్నారు. అదేమాదిరిగా చేరినరూపాంతరా లెన్నో వున్నాయి. “కావలయున్” అనేరూపం వుండనుకోండి. తిక్కన్నగారు ఉద్యోగపర్వంలో—

ఉ. కావున శాంతిఁ బొందుటయె కర్జము....(శ్రీ), గావలె నంచు....

అని ప్రయోగించారు. దానితో నిఘంటులో - “కావలయున్” అన్నదానికి, “కావలెన్” అన్నది రూపాంతరంగా గ్రహించారు. దాన్ని నాబోటి గ్రామ్యకవి లెక్కేమిటి, నన్ను గ్రామ్యకవినిగా సమర్థించేవారు కూడా శరపరంపరగా ప్రయోగించి వున్నారు. కొన్నిచూపుతాను.

(1) ఎప్పు డెట్లు వచ్చి యేమి గావలెనన్న (2) రాజపుత్రునిన్ దేవలెనంచు లోకము (3) రెండిటన్ గావలెఁగాని (4) నేర్పితో? కావలె నంచు (5) ధర్మమనుచుఁ బలుకఁగ వలెనే? (6) పెట్టనికోటవు గావలె? పొగడఁగ వలెనే? నినున్ (7) తీరెను మన జెత్తి మెల్లఁ దెలుపఁగ వలెనే? (8) మనకేగెఁ దివికినిక మాటలు వలెనే? (9) సారథి లేమి నింత పని సాఁగ దనన్వలెనయ్య? నీవు (10) తనకుఁ గావలె నని మది (11) కామమున న్నాకె కావలె నన్న (12) ఎల్లిదండు గావలెన్.

యింకా కొన్ని దొరికాయి కాని చేదస్తంగా వుంటుందని విరమించినాను. ‘వలయున్’ అన్నదానికి రూపాంతరంగా “వలెన్” అనేది వుండవచ్చు నని తేలింది. నేను వ్రాసే వేమిన్నీ పెద్దవిషయాలు కావు గానియెవరో కొందఱు శంకించడంచేత వ్రాయవలసివచ్చింది. ‘వలయున్’ అన్నదానికి “వలెన్” అని వుండవచ్చునా? అన్న ప్రశ్న యిప్పటికి 40 ఏండ్లనాడు వచ్చింది. అప్పుడే తిక్కనగారి ప్రయోగం సంపాదించి

యిచ్చాను. ఆ పర్యయోగాన్ని యిప్పుడు మళ్ళా మరచిపోయితిరో జతచేసి చూపవలసి వచ్చింది. యింక —

ఉదారశబ్దంలో వున్న “ ఉత్ ” అనేదాన్ని విడదీసి అచ్చునకు యతి పెట్టవచ్చునా? అన్నదాన్ని గూర్చివ్రాస్తాను.

క. పేరు వరూఢిని... ఉ, దారగుజాఢ్యలు మదీయ లగుప్రాజసభుల్.

అని మను చరిత్రలో వున్నప్పటికీ యిప్పటికి 35 దేండ్లనాడు వక మహాపండితులు శంకించి వున్నారు. శంకించి భూరుకోలేదు. — “ యతి భ్రష్టమయింది ” అని కూడా అన్నారు. మేమున్నూ సమాధానం చెప్పి అంతతో వూరుకోక “ యతి భ్రష్టం కాలేదు దేవరవారిమతి భ్రష్టమయిందన్నాము ”

పెద్ద లెందుకు సంశయిస్తున్నారో కాని యీ ఉదారశబ్దముకు సంబంధించిన స్వరయతి లేకమున్నూ సంశయింపదగ్గదే కాదు. దాన్ని అలా వుంచుదాము. పదచ్ఛేదం చేసుకొనేటప్పుడు కూడా కొంతశ్రద్ధతీసుకోకపోతే కొన్ని చోట్ల అపార్థాలు బయలు దేరతాయి. వక ఉదాహరణాన్ని చూపుతాను.

శా. మాపూర్వుల్ భవదీయపాదము అసామాన్యాన్తమై గొల్పుటన్ ?

అనే పద్యంలో కొందఱు ప్రమాదపడియ్యేవే అనుకుందాము — “ భవదీయ పాదములన్, సామాన్యాన్త ” అని ఛేదించుకొని చాలాచర్చించినారు. అక్కడ పదచ్ఛేదము — “ భవదీయ పాదములు, అసామాన్యాన్త ” అని కాని అన్యథాగాకాదు. ద్వితీయార్థమునప్రథమ. “ నచ శంకా నచోత్తిరమ్ ” మఱిన్నీ శిశిరర్తువర్ణనలో — “ కంజముఖీకబరీభరోత్కరా సందదమై ” అనే విశేషణానికి అర్థం సుఖవుగా అవుతూవున్నప్పటికీ అన్యథాగా చేసుకుంటూ వున్నారు. వా రెల్లా చేసుకుంటే యేంగాని మా అర్థాన్ని తెలుపుతాను.

కంజముఖీ = శ్రీలయొక్క, కబరీభరోత్కర = అతిశయమైన
కొప్పుల సముదాయమునకు, ఆనందదము = సంతోషమునుకలిగించునదియై.

ముంజేతికంకణానికి అద్ద మక్కలలేనట్లే దీనికిన్నీ గృంథాంతర
సహాయం అక్కఱలేదు. శిశిరర్తువు మాఖ పాల్లునమాసాలుకదా —
“మాఖ్యం కుందం” అని వుండడం చేత ఆ రోజులలో మల్లెమొగ్గలు
విశేషించి లభిస్తాయనిన్నీ, వాల్లను శ్రీలు కొప్పులలో ధరిస్తారనిన్నీ
గృంథకర్త తాత్పర్యం. యీ స్థలంలో అర్థంతిన్నగా చేసుకోక గృంథ
కర్తను వెక్కిరించేవారిని యేమీ అనేదిలేదు. మేఘసందేశంలో — “హస్తే
లీలాకమల మలకే బాలకుందానువిధమ్” అనే శ్లోకవ్యాఖ్యానంలో యీమల్లె
మొగ్గలప్రసక్తి కొంత వుంది. విస్తరభయంచేత దాన్ని యిక్కడ
నే నుదాహరించలేదు.

యిక — “కుసి” అనేపదాన్నిగూర్చి వ్రాస్తాను. యిది
ప్రయోగించుకోవడం కవులకు తప్ప గాదు. శ్రీపాఠుడు — “మ. కుసి
మీఱన్ సురతాణి నిండుకొలువై కూర్చున్నచో నీకరా” భ్యసనంబున్
నుతియించురా : అవచితిప్పా :” అంటూ హరవిలాసంలో పాస
స్థానంలో ప్రయోగించి యున్నాడు. మఱిన్నీ — “సింహాసన”
మనడానికి పర్యాయంగా “సింహాసము” అని సకార విరహితంగా
వాడకూడ దంటూ కొందఱు వాదిస్తూ వున్నారు. “ఆస” ఉపవేశనే,
అన్న ధాతువునుంచే, “ఆసనం, ఆసః” అన్నరూపద్వయమున్నూ
నిష్పన్నమయింది. అక్షేపకులు “అస” ధాతువునుండి నిష్పన్నమయి
నట్లు వ్రాస్తూకూడా “ఆస” అన్నరూపాన్ని వొప్పుకున్నారు కారు.
“ఆస” అనుట అచ్చుపొరపాటు కాక తప్పుదు. తక్కినది వారిప్రమాదమే
అనుకోకతప్పుదు. వారివే ప్రయోగాలు చూపుతాను.

(1) ఆజగవనామాంచన్మహేష్వాసమున్ (2) భీషణేష్వాస
మౌర్వీ (3) శరాసముక్తకరవారము (4) అట్టి వైకర్తనుడు మహే

ష్వాసుఁడు (5) ఇష్వాసమును దెగనేసె నపుడు (6) ఉగ్రమహేష్వాసుఁడు (7) ఈ సేనఁ గలను మహేష్వాసులున్ (8) ఆతని మహేష్వాసంబు ద్రుంచెన్ ద్రుటిన్ (9) పరమేష్వాసులు వారు (10) మహేష్వాసుండు (11) కరమం దిష్వాసముం గూర్చుచో (12) మూరపాతి మహేష్వాసుఁ డారయన్ (13) అయ్యిష్వాసమే పోలు (14) సాంపాండు నిష్వాస మది (15) కూరేష్వాసముతోడ (16) గాంగేయునిష్వాసము (17) అగ్గాండివేష్వాసంబుం గొని. యింకా యెన్ని చూపుదును ? యిందు సర్వత్రా “ అసన ” శబ్దానికి పర్యాయ పదంగా “ ఆస ” శబ్దమే వాడఁబడ్డది. ఊరికే పనిలేనిపాటగా ఆయా ప్రయోగాలు చూపినను కాని. “ మహేష్వాసో గూఢజత్రుః ” అన్న వాల్మీకిప్రయోగమే ఆ “ సింహాస ” ప్రయోగాన్ని సమర్థిస్తుంది. అది ఆర్ష మంత్రారేమో అని యితరుల వివ్వడం. ఆక్షేపకు లిన్ని ప్రయోగించుకొని యేలా ఆక్షేపించారో కదా ? ఇక్కడ ఆ యీ విషయం ఆక్షేపించినందుకు వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. ముఖ్యం, అసన, ఆసన శబ్దాలు పర్యాయము లని జిజ్ఞాసువులకు తెల్పితే చాలును. యింక రేఫద్విత్వానికి పూర్వమందున్న అక్షరం వికల్పంగా లఘువుకావడాన్ని గుఱించి వ్రాస్తాను. దీన్ని గూర్చి వృత్తరత్నాకరంలో లాక్షణికులు వ్రాసిన ఉదాహరణం యివ్వడ మయింది. మృచ్చకటికలో వున్న మహాకవిప్రయోగం చూపడం అయింది. శ్రీనాథుడి ప్రయోగం యివ్వడం అయింది. యేవో మాటలతో ప్రతివాదులు వాల్లని ఖండించడం జరిగింది. యిప్పుడు ఆక్షేపకులవే ప్రయోగాలు చూపుదును.

(1) “ అద్రువ మయ్యును నవ్యయం బైనదేహ, మనురథంబున ”

ఈ గీతంలో మొదటి అకారం లఘువుకాకపోతే ఛందోభంగ దోషాన్ని పొందితీరుతుంది. ద్రువ, ధాతువునుండి వుట్టిన ద్రువశబ్దములో ఋకార మున్నదనుటకు వలను పడదు. ఋకారఘటితంగా అచ్చులో నున్నప్పటికీ అది ప్రమాద మనకతప్పదు. కాబట్టి రేఫద్విత్వానికి పూర్వ

మందున్న దానికి లఘుత్వం వొప్పక తప్పదు. వీరి కిది సమ్మతమే అన్నందు కింకొకటికూడా చూపుతాను.

“ వివిధవీ, తిప్రకృతి, వినయాదులను నెల్ల నెఱిగియుంటిని గడు దెఱుగులుగను ”

యీ సీసచరణంలో కూడా పైని చెప్పిన లఘుత్వాన్ని అంగీకరించాలి. సాధ్యసమాసం అని వాదిస్తే, వివిధవీతిదగ్గిఱకు విడుతుంది గాని, గుఱ్ఱము వకటే కావలసివస్తుంది. అప్పుడు వివిధశబ్దం వ్యర్థం కావలసివస్తుంది. కాబట్టి ఆ తోప పనికిరాదు. లఘుత్వం వొప్పకపోతే ఛందోభంగం తప్పదు. “అపి మాషం మషం కుర్యా చ్చందోభంగం తు న” అని కదా ? లాక్షణికుల ఆదేశము. ఇదే కాదు—“ అఖిలాండకోటిబ్రహ్మాండంబులెల్ల నక్కొండ విచ్చెను బచ్చికుండ అనఁగ ” అనేది కూడా యీ రీతినే సమర్థనీయం. ఇక్కడ వ్యస్త మంటూ వాదం వస్తే రావచ్చును హృదయంగమం కాక పోయినప్పటికినీ. అంతదాకా యెందుకు? సంస్కృతమహాకవు లందిఱున్నూ వొప్పుకొన్న ప్రయోగంకదా యిది. చూడండి యీ మహాభారతప్రయోగాలు.

(1) “ శశిప్రకాశజయోన్నత మైనయష్టమిఁ ” (2) రేణుక క్రథన (3) సంశిత వ్రతులును విప్రవరులు (4) శిఖండిప్రభద్రకుల్.

ఆ యీ ప్రయోగాలు చూపి సంస్కర్త తేవప్పేరుమాళ్ళయ్యగారు నేను వుదాహరించిన సంప్రదాయం ఆనఁగా లఘువు అగుననేది యెఱుగక సంశయించి మిన్నకుండుటచేత ఆక్షేపకులు ఆ ప్రయోగములు సమర్థనీయములు కా వనుకొన్నా రనుట నిక్కం. “ నహి సర్వ స్సర్వం విజానాతి ” కనుక యంతమాత్రంచేత పెరుమాళ్ళయ్యగారికిఁగాని, ఆక్షేపకులకుఁగాని లోటు లేకుండుఁగాక : ఆ ప్రయోగము లన్నియు లాక్షణిక సమ్మతములే నని అన్యత్ర వ్రాసిన యంశములవల్ల విస్పష్టం కాబట్టి విస్తరించేది లేదు.

యిక — “ తెలివి ” అనేదానికి, “ తెల్పి ” అనే సంయుక్తమున్ను వుంటుందని ఋణపుచ్చేయుచున్నాను. ర ల డ ల మీ దనున్న అకారము పోవడానికే వ్యాకరణం వప్పుతుంది, ఇకారోకారాలు పోవడానికేంసందేహం ? నన్నెచోడుడు వగయిరాలను పుదాహరించివున్నాను గతంలో. యిప్పుడు ఆక్షేపకుల ప్రయోగాన్నే చూపుతూవున్నాను. “ ఉ. భూతలమందుఁ బ్రాణములఁ బొల్పెనునయ్యవి అందుఁ దెప్పితో, నై శనరారునట్టివి ” యేవో శంకించడం జరిగిందిగదా ? అని ప్రయోగం చూపడమే కాని వస్తు తస్తు “ నచ శంకా నచోత్తరం ” తెగలోపే ఆ యీ సందర్భాలు. అయితే యేవరోశంకిస్తే పూరకున్నట్లయితే జిజ్ఞాసువులలో కొందఱు చిక్కుపడడం తటస్థిస్తుందేమో ? అని యీ పరిశ్రమ.

యిక — “ పేదకు సాదకున్ ” అనేదాన్నిగూర్చి కొంత విస్తరించి వ్రాస్తాను. ఈ పదద్వయంలో వున్న “ సాద ” పదానికి పేజీ అర్థంలేదని నా అభిప్రాయం. ఇది “ కాగితంగట్ర ” అన్నమాదిరిది. యీ మాటలో వున్న కాగితానికే అర్థముందిగాని “ గట్ర ” కు లేదు. ఒకప్పుడు వకబ్రాహ్మణకుఱ్ఱవాణ్ణి పిల్చి శ్రీ పోలవరపు జమీందారుగారు “ అక్కడ కాగితం గట్ర, వుంటుంది చూచి యీలాతే ” అన్నారు. ఆ కుఱ్ఱవాడు ఆపనికి చాలాసేపు ఆలస్యం చేశాడు. అంతలో జమీందారుగారు “ యేమి యెంతసేపటికిన్నీ వచ్చినావుకావు ” అన్నారు. దాని మీద ఆ కుఱ్ఱవాడన్నాడుకదా ? “ అయ్యా ‘ గట్ర ’ కనపడిందికాదు ” అన్నాడు. జమీందారుగారు నవ్వుకొన్నారు. అది మొదలుకుని ఆ కుఱ్ఱవాణ్ణి “ గట్ర ” అని పిలిచేవారు. యీసంగతి యెజ్జేగినవారిలో శ్రీకొత్తపల్లి సూర్యారావుగా రొకరు వృద్ధు లిప్పటికిన్నీ వున్నారు. అందులో “ గట్ర ” యేలాటిదో యిందులో “ సాద ” కూడా ఆలా టేదే. యీలాటి తోవాసప్పదాలు మఱికొన్ని వున్నాయి. అతోవాసప్పదాలలో కొన్నిటికి అర్థమైతే శబ్దరత్నాకరంవ్రాసిందిగాని అది అంత తృప్తికరంగా లేదు. మచ్చుకు వక్కటిచూపుతాను—

“యేండ్లు - పూండ్లు” అనేదానిలో వున్న “పూండ్లు” అనేదానికి, అనేకములు అని అర్థం వ్రాయబడివుంది. ఆ అర్థం ‘యేండ్లు’ అనేదానితో చేర్చినప్పుడే దానికి వస్తుందేమో కాని ప్రత్యేకించి రాదని నే నభిప్రాయపడతాను. ప్రత్యేకించికూడా వచ్చేయెడల “పూండ్లు గ్రామాలు, పూండ్లు వుస్తకాలు” లోనయిన ప్రయోగాలు వుండవలసి వస్తుంది. అట్టిది గ్రాంథికంగా కాని, వ్యావహారికంగా కాని వున్నట్టు లేదు. ఇట్టి తోవాసప్పదాలు వున్నవి మఱికొన్ని చూపుతాను— “దిక్కు మొక్కు, అభమూ - శుభమూ, అంటూ - సంటూ, అప్పు - సప్పు, ఋణమూ - భణమూ, కూలీ - నాలీ. పిల్లా - జెల్లా, భూమీ - పుట్టా, దారి - తెన్నూ” ఇత్యాదులలో కొన్నిటికి వ్రాయకపోయినా కొన్నిటికి నిఘంటులో అర్థం వుంది. పూండ్లమాటకేలాగాని, నాలిపదానికి ప్రత్యేకించి హృదయం గమమైన ప్రయోగమున్నూ వుంది. అట్లే మఱికొన్నింటికిన్నీ. అంత మాత్రంచేత తోవాసప్పదాలన్నిటికిన్నీ స్వతంత్రంగా అర్థం వుందనుకో కూడదు - పిల్లశబ్దంతో వున్న “జెల్ల” శబ్దానికి అర్థం స్వతంత్రమైనది వుందంటే సహృదయు లొప్పురు. ఆ శబ్దసాన్నిధ్యమందే అలాటి అర్థం వచ్చేవి మఱికొన్ని వున్నాయి.

“నిద్రాపోయెను” యీ వాక్యంలో పోవుభాతువు “పొందు” కీ, “అనుభవించు” అనే ఆధ్దాన్ని యివ్వడంచేత సకర్మకంకూడా వుతుంది. నిద్రాశబ్దసాన్నిధ్యం లేనప్పుడు దీని కీ అర్థం రాదు. “వాడు న్నొంపోయెను” అనేప్రయోగం కర్ణకటువు. ఆ యీ విషయాలన్నీ చిర కాలంగా “భారతవిశేషాలు” మొదలయిన వాల్మీకి చర్చింపబడే న్నాయి. “కాదన్నవాడు కరణం” అన్నట్టు తెలిస్తో తెలియకో వారో దేన్నో ఆక్షేపిస్తే మళ్ళా వ్రాయవలసివస్తూవుంటుంది. యీలా వ్రాయడంకన్న వాచా బోధించడం చాలా సులువు. వకనిమిషంలో ‘ధించేసంగతికి వ్రాయవలసివస్తే వకఫారం మేటరు పెరుగుతుంది.

పనిలోపని యింకొక సంగతి వాస్తవము - రబ్బవశద్ధాలకు అసలు ప్రకృతికివున్న అర్థంకన్న విలక్షణమైన అర్థంకాదా రావడం రబ్బుడుగా అనుభవంలోవుంది. ఉదాహరణ చూపుతాను - “ శ్రీవిన్నానపు గుబ్బు చన్నుగవ ” విజ్ఞానశబ్దతదృశ్యమైన విన్నానపదము యిక్కడ “ సాగను ” అనే అర్థమందు వాడబడ్డది. పైగా అసలువున్న అర్థాన్ని యాశబ్దం యొక్కడోకాని యివ్వడమేలేదు. “ మొదట వచ్చిన చెవులకన్న తరువాత వచ్చిన కొమ్ములు వాడి ” అన్నట్లయింది దీని బ్రతుకు. అయినప్పటికీ మొదటవున్న అర్థం అసలే పోయిందనుకోకూడదు. యిది బాగా గమనించవలసిన విషయం. దీన్నిగురించి యింతగా యెందుకు వాస్తవంపేచుకరు - ‘ దర్శన ’ శబ్దతదృశ్యమైన ‘ దరిసెన ’ శబ్దానికి, జనకస్థానా పన్నమైన “ దర్శన ” శబ్దానికి వున్న అర్థం వుండదని వాదిస్తావున్నారు. యిటీవల తెలుగుకవులు వాడుతూవున్న “ కానుక ” అనే అర్థమే వస్తుందంటారు. యెవరేనా పూజ్యులైన వారిని సందర్శించడానికి వెళ్ళినప్పుడు యిచ్చే “ కానుక ” కు అభేదాధ్యవసాయంచేత, అనగా దర్శన సమయమందిచ్చిందికూడా, దర్శనమే అవుతుంది. లేక, దరిసెనపువేళ యిచ్చింది కూడా దరిసెనమే అవుతుందనే అభిప్రాయంతో ఆలా ప్రయోగిస్తే అది లాక్షణికార్థం అని కనిపెట్టక, అసలర్థం రాదంటూ వున్నారు. ఇది పెద్దప్రమాదము. అసలు అర్థం కొత్త అర్థంవల్ల యెన్నటికీ పోదు.

ప్రస్తుతం వాస్తవపున్నది - “ పేదకు సాదకున్ ” అనేదాన్ని గూర్చి. ‘ పేదసాదులనుగొట్టు ’ అనే ప్రయోగంలో వున్న ‘ సాదు ’ శబ్దము వేలు, ‘ పేదకు సాదకున్ ’ అనే తోవాసప్పదం వేలు. యీ విషయం బాగా గమనించాలి. పోనీయండి విమర్శకుల అభిప్రాయాన్ని బట్టి - “ పేదకు సాదుకున్ ” అని దిద్దుతామే అనుకోండి. అది యెంత శ్రవణ కటువుగా వుంటుందో పరిశీలించండి. సమానంగా వున్నప్పుడు ‘ పేద సాదులు ’ కొంత యుక్తంగా వున్నట్లు తోచినప్పటికీ విడిగా తోవాసంగా ప్రయోగించేటప్పుడు ‘ పిల్లాజెల్లా ’ లోనగు శబ్దముల వలనే సాదకు

అర్థం లేదన్నదే సహృదయ సమ్మతం. వూరికే ఆక్షేపించేరేకాని వారు నామాదిరిగానే “ బీదసాదలపాలిటి పెన్నిది యయి ” అనే ప్రయోగించుకున్నారు. యీ ప్రయోగం సమాసంగా వుంది కనక సాదులు అని వారు దిద్దుకొని “ సాదు ” శబ్దార్థకంగా చేసుకోవచ్చునుగాని వ్యస్తపదంగా వున్న నా ‘ సాద ’ సాదగానే వుండ వచ్చును. యీ “ బీదసాదల ” పద్యములోనే - “ ఆర్యవర్యులరెడ్డయ్య ” గారు వున్నారు. దీన్ని నా ప్రయోగాన్ని ఆక్షేపించడంచేత చిక్కువచ్చి, ఆర్యవర్యుడు, అని దిద్దుకొన్నట్లు వ్రాస్తూవున్నారు. యీ దిద్దుబాటు నిష్ప్రయోజనం. యెన్నని దిద్దుకుంటారు పాపం ? చాలా చోట్ల వాదివున్నారు. ప్రౌఢ వ్యాకరణంలో వున్న సమర్థనాన్ని అంగీకరించక యేలాగా తప్పదు. తప్పన్నాంగదా : అంటే, పొరబాటుగా తప్పంటే మాత్రం తెలిసిన తరువాత అంగీకరించ కూడదా ?

“ నాదుచి త్త మెప్పున్ భయభక్తియుక్తులను సందానించెడి నివ్రులన్ ”
 సైవాక్యంలోవున్న ‘విప్రైః’ అనేదానికి సప్తమ్యర్థమే చెప్పుకొంటే యుక్తంగా వుంటుంది. వాదం కోసం అది సప్తమ్యర్థకద్వితీయ కాదు. ఆత్మార్థక ద్వితీయమే అన్నప్పటికీ యింకా వున్నాయి ప్రయోగాలు. చూడండి. “ ధేనువులం గామధేనువుగను ” ధేనువులు జడవాచకములు గావు, చేతనములే కద ? యిట్టి ప్రయోగాలు “ ఆర్యవర్యుల రెడ్డయ్య ” ప్రయోగంతోపాటు వున్నప్పడు కొన్నిటిని దిద్దితేయేం లాభం ? కాబట్టి దిద్ద నక్కఱ లేదని నా సలహా. యిది యీలా వుంచుదాం, యిందాకా తద్భవంలో ఆసలు అర్థం పోదని వ్రాసే సందర్భంలో వకమాట వ్రాయడం మఱచాను. కుమారి శబ్దానికి కూతురు, అనే అర్థం కాక, యౌవన వర్తురాలు అనే అర్థకూడా వుంది. అది యెక్కడనుంచి వచ్చింది? కుమార శబ్దాన్నిబట్టే వచ్చింది. తద్భవంలో ‘ కుమారుడు-కొమారుడు, కొమరుడు ” అని రెండు రూపాలుగా మాఱినాడు. అర్థం మాఱలేదు. ఆలాగే “ కుమారి ” “ కొమిరె ” గా మాఱింది. మఱి కొన్ని రూపాలు

కూడా పొందిం దనుకొండి. ఆవి యిక్కడ మనకు విచారణీయాలు కావు. “ కొమిరె ” మాత్రమే విచారణీయం. దీనికి కూతురు అనే అర్థం శబ్ద రత్నాకరంలో వ్రాయలేదన్న మాత్రంచేత పోతుందా ? శబ్దరత్నాకరంలో అసలే వ్రాయని వెన్నో వున్నాయి. “ పరవళ్ళు ” శబ్దరత్నాకరంలో వుందా ? ‘ కొమిరె ’ అనే దానికి కొమార్త అనే అర్థం లేకపోతేనే వ్యాఖ్యాత వ్రాసివున్నాడా ? వసుచరిత్రలో-అక్కడ కూతురు అని వ్రాస్తే దే శాంతాకాంక్ష మగుచుండగా కష్టించి యౌవనసంతురాలు, ఆవి చెప్పు డం యెందుకు ? వాదం నిల్చుకోవడానికేకదా ? నాకు వాదంతో పని లేదు. శాస్త్రంవల్ల కాని, అనుభవం వల్లకాని తద్భవరూపానికి అసలు ప్రకృతికివున్న అర్థం అంతరించి పోదనేమాట సర్వసమ్మత మని జిజ్ఞాసు వులకు తెల్పుతూ శుకనష్టతనుండి యింకొక ప్రయోగాన్ని చూపుతున్నాను. “ కోమటికొమిరె వాని యప్పన గానుచున్ ”. ప్రయోగములే అక్కణ లేదు, పరులను సంతుష్టిపఱచడానికి తప్ప ఆ యీ శబ్దానికి ప్రయోగ మెందుకు ? కొమిరె అనేది కుమారీశబ్దతద్భవం కాదనేవారికి తప్ప. ఆశబ్దానికి కూతురు అనే అర్థం లేదనడం పొసగదు.

యిక “ గ్రామ్యగ్రామ్య విచారణ ” కొంత వ్రాస్తాను. చాలా మంది దీని తత్త్వం తెలుసుకోకుండానే చట్టన గ్రామ్యం అనడం కలదు. దీన్ని గూర్చి ‘ జయంతి ’ లో కొంత సంగ్రహంగా వ్రాసే వున్నాను. మనం దేన్ని గ్రామ్యం అనవలసి వస్తుందో ? ఆ పదానికి, అదే అర్థం వున్న నిర్దుష్టపదాన్ని మణివకదాన్ని చూపించవలసి వుంటుంది. గ్రామ్యం అనేదానియందు వ్యాకరణ దోషం యేకొంచెమో ఉండి తీరాలి. ‘ అల్ప దండు, అనేకమాలు ’ ఇవి గ్రామ్య లెందుకయినవి ? వీని సరి యైన రూపాలేవి ? ‘ అల్పపుదండు, అనేకపుమాలు ’ ఇవియేకదా ! ఇట్టి స్థితిలో “ కనిపెట్టు ” గ్రామ్యమనిన్నీ, “ కనిపట్టు ” దాని శుద్ధరూపమనిన్నీ, అనడం ప్రమాదం కాదా ? “ కనిపెట్టు ” లో వ్యాకరణదోషం లేకమున్నూ లేదే. “ కనిపట్టు ” యెట్టిదో “ కనిపెట్టు ” న్నూ అట్టిదేకదా ? అదిన్నీ యిదిన్నీ

కూడ రెండుధాతువులకూడికవల్ల నిష్పన్న మయిన రూపాలే. 'చందస్సుల్ కనిపెట్టినట్టిఋషు' లన్నచోట, కని = చూచి, పెట్టినట్టి = ధరించినట్టి, ఋషులు అని అర్థం విడిగా చెప్పుకొన్నను సరసముగా నుండునుగదా ! కని, కను ధాతువుకు క్తార్థకరూపం, పెట్టిన అన్నది పెట్టుధాతువు యొక్క భూతార్థక విశేషణం. "నచశంకా నచోత్తరం". తీర్థక్షేత్రపదాలకు అర్థం వకటే అయినా తొందరపడి ఆక్షేపించడం వల్ల యెంతలాభించిందో ? ఇదిన్నీ అట్టిదే. యీ స్థలాలలో జిజ్ఞాసువులు తెలిసికో దగ్గవంత విశేషాలు లేవుకాని యిక్కడ వకపదాన్ని వుదాహరించి చర్చిస్తాను చూడండి -

మ. ఋజుమార్గంబున వారితోఁ బెనఁగ నే నేగన్ దలంపెట్టినన్.

యిందులో తలంపు - ఎట్టినన్ అని పదచ్ఛేదం కాదు. ఎందుచేతంటే ఎట్టు అనే ధాతువులేదు. పోనీ పెట్టు ధాతువే అనుకొని. తలన్ + పెట్టినన్, అనుకుందామా ? అప్పుడు - తలంపెట్టినన్ అనికావలసివస్తుంది. యెగఁదీస్తే బ్రహ్మహత్య, దిగఁదీస్తే గోహత్య. తలపెట్టు అనే శబ్ద పల్లవానికి యీ రూపమనుకుందామా ? ఆ శబ్ద పల్లవము, తల + పెట్టు కాని మఱొకటికాదు. దానిలో అర్థానుస్వార మెక్కడనుంచి వస్తుంది ? కాబట్టి జిజ్ఞాసువులిట్టి స్థలాలలో జాగ్రత్తగా ప్రయోగించుకోవాలి. అనఁగా తలపెట్టినన్ అనేకాని తలం పెట్టినన్ అనికాదని తెలుసుకోవాలని తాత్పర్యం. ఈ "తలపెట్టుతో" పాటు తలపోయు, తలచూపు, లోనైన ధాతువులలో గూడా అరసున్నలేదని జిజ్ఞాసువులు తెలిసికోగోరదను. ఇట్లే సర్వకాల సర్వావస్థలయందున్నూ యావజ్జీవమున్నూ, ఆ యా శబ్దాల సాధుత్వాసాధుత్వాన్ని గూర్చి విచారణచేసుకుంటూవుంటే తప్ప యేది తపో యేది వాపోతెలియదు. పరిశుద్ధమైన 'క్షమాపణ' శబ్దం నింద్య గ్రామ్యంగా భావించి పరిత్యజించిన మహాపండితులనుగూర్చి మా పాశుపతం వగయిరాలు తెలుపుతాయి. ఆ శబ్దం తప్పనుకొనియ్యేవే కొందఱు 'క్షమార్పణ' అని వ్రాస్తూవుంటారు. యీ 'క్షమార్పణ' పదం తప్పయితే కాదుగాని ఆ శబ్దం యిచ్చే అర్థాన్ని అంత చక్కగా

యిష్టఁజాలదు. క్షమాపణ చెప్పుడమంటే యితరులను తనకప్పుడను గణించక తనయందు వోర్పును అనుగ్రహించవలసిందని వేరుకోవటంగానా ? ఆ అర్థం ‘క్షమార్పణ’ పదానికి చక్కగారాదు. తనయొక్క ఓర్పును యితరులకు అర్పించడం అని అర్థం వస్తుంది. అంతేకాని వారివోర్పురాను సంపాదించుకోవడం అనే అర్థంరాదు. యెట్లో లక్షణయా తంటాలుపడాలి. చక్కని పదం శ్రీ వేదవ్యాసులవారి నాటినుంచీ కాషలోపుంటూవుంటే దాన్ని వదులుకొని యీ కృతక పదాన్ని వాడుకోవడం యెందుకు ? యీ విషయం అన్యత్ర విస్తరించి వుండడంచేత యిచ్చట సంక్షేపింపఁ బడ్డది.— యివి పండితులు యెఱుక్క పొరబడేవి. యెఱిగికూడా పొరబడేవికొన్ని చూపుతాను. (1) మృణ్మయము (2) పరేతరాజ్ఞలయము (3) సురరాజ్ఞందను (4) యమరాజ్ఞందను (5) పరేతరాజ్ఞగరము (6) ప్రావృణ్ణే రదమట్లు (7) కాశీరాజ్ఞందిని (8) కురురాజ్ఞయోగము యీలాటి వెన్నో అందఱున్నూ యెఱిగి వుపేక్షించి వ్రాస్తూవున్నవన్నాయి. వారికి ఆ తప్పుతెలియదని మాత్రం అనుకోకూడదు. కొందఱు మాత్రం ఆలాటివారు న్నూవుంటారు. యిందు మొదటిపదంలో ణకారం తప్పు. దీన్నిగుఱించి అన్యత్ర విస్తరించి వున్నాను. నాగర లిపిలో తప్పు తెలుఁగులో సర్వత్రా ణ కారఘటితంగానే యీ శబ్దం కనపడుతుంది. తక్కిన శబ్దాలలో “జ్ఞ” అనే ద్విత్వం తప్పు, ణు అని వుండాలి. యీ చూపాలెన్నో అక్షేప కులు వాడి వున్నారు. దీనికి పెద్ద వ్యాకరణపాండిత్యంతో పనిలేదు గాని కొంత విచారణశక్తిమాత్రం వుండాలి. “ యచ్చ ” అనే దాన్నిగూర్చి యితరత్ర వ్రాసే వున్నాను. యిక ‘పూర్ణానుస్వారంతో వ్రాసే చాలా శబ్దాలు పండితు లెఱిగినిన్నీ పొరబడుతూవున్నవే. వక వత్సరం, బి. యే. సరిక్ష కిచ్చిన పేపరులో అట్టి వాక్యాన్ని యిచ్చి దిద్దవలసిందంటే చాలామంది ఆప్రిళ్లు ఆన్సర్ చేయలేకపోయినారు. యీ విషయంలో లక్షణ గ్రంథాలలో ప్రధానంగా పరిగణింపఁబడుతూవున్న అప్పకవీయం కూడా ప్రమాద పడ్డట్టే కనపడుతుంది. “ నవ్యపలాశదండంబుతోడ ”

అని బిందు యతికి వుదాహరించడాన్ని అర్థం కనపడదు. “మంచు కొండకు” అన్నచోట, సున్న వున్నట్లు దండ శబ్దంలో లేదు. “దణ్ణ” అనికదా దాని నిజమైనరూపం. ఆయితే తెలుగులిపిలో యీ విషక్షత లేకుండా పండిత పామరులు వ్రాస్తూవుండడం వల్లనో, యెందుచేతనో? అప్పకవి యెన్నో యీలాటివి వుదాహరించి వున్నాడు. అవి బిందు యతులుగా కాక అన్యధాగా సమర్థింపబడతాయి. దీన్ని యింతతో విడిచిపెట్టి వారు కొందఱు “ఏకదేశపతితామనంగ్రహించరాదు” అనే మాటలను గూర్చి కొంత వ్రాస్తాను. ఏకదేశపతితమంటే, నన్నయాది మహాకవులు యొక్కడనో అపురూపంగా వాడిన ప్రయోగం అన్నమాట. దాన్నిబట్టి మనం ప్రయోగించడానికి వల్లకాదని వక ఆభాసవాదం కొందఱు చేస్తారు. కాని వారు దాన్ని పాటించినట్లు లేకమున్నూ కనబడదు. చూడండి? నన్నయ్యగారు — “బలిమిసీయని భూమివలయపతులన్” అని వకచోట కాణోలును, ఇచ్చు ధాతువునకు వ్యతిరేకార్థకరూపాన్ని, “ఈయని” అని యకారఘటితంగా వాడినారు. ఇతర స్థలాలలో — ఈని, అని యకార విరహితంగానే వాడివున్నారు. ఆక్షేపకులో? యకారఘటితరూపాలు కొన్నివందలు వాడివున్నారు. విస్తరభీతిచే చూపలేదు నన్నయ్యగారు అనుధాతువునకు (అగుట) అనేదేకాక, “కావుట” అనే విశేషరూపాన్ని కూడా వక్కచోట వాడినారు అంతేకాని వచ్చుధాతువుకు రావుట అన్నది వాడనే లేదు. ఇతరకవులు కూడ వాడినట్లు నేనింతవఱ కెఱుంగను. ఆక్షేపకులు వాడినట్లు చూచినాను. విశేషవశినిగూర్చి అప్పకవి, తిక్కన సోమయాజి ప్రయోగాన్ని వక్కదాన్నే చూపివున్నాడు — ప్రయోగాంతరం లేనేలేదు. కొందఱు సాహసులు దాన్నికూడా ‘ప్రకాశము ప్రజనితము’గా భిక్షుత్వావున్నారు. యీదిద్దడం చాలాఅనాలోచితపు పని అని సుమారు ముప్పదియేండ్లకు పూర్వం భారతసంస్కర్తలకు మేము మొఱపెట్టుకొని వున్నాము. అది “కలగూరగంప” లో అచ్చయింది. తిక్కన్నగారి ‘నమ్మినమ్మక’ అనే ప్రయోగాన్ని దిద్దడంవల్ల మూలంలోవున్న అర్థం

చెడిపోయిందని కూడా ఋజువుచేసి వున్నాము. అప్పుడు దంక కష్టించి నప్పంటికి ప్రయోజనం లేకే పోయినట్లు యిప్పుడు తెలిసింది. ఆ ప్రయోగం లేకుండా ప్రమాదమే అనిన్నీ, దాన్నిబట్టి ప్రయోగించుకొన్న శ్రీనాథ ధూర్జటి మహాకవులవిన్నీ దిద్దవలసినవే అనిన్నీ, యిప్పుడు కొందఱు సాహసిస్తూ వున్నారు. మూలార్థం చెడడాన్ని గుఱించి యీసాహసించే వారు యేమిన్నీ సమాధానం చెప్పరు. భారతంలో దిద్ది చాలాకాలమయింది గాని ప్రాచీనపృథులలో మాత్రం యింకా ఆప్రయోగం కనపడుతున్నా వుంది. ఆత్మవంచకులు వ్రాసే వ్రాతకు అర్థంవుండదు. యేదో విధంగా తమ వాదం నెగ్గించుకోవడమే వారికి కావలసింది. సత్యాసత్యములతో వారికి పనివుండదు. అట్టి సందర్భంలో అపసిద్ధాంతాలు బయలుదేరిక మానవు. నిజంగా పొటబాటు వున్నట్లయితే దాన్ని పాండిత్య పాటవంచేత సమర్థించి నప్పంటికి యథార్థం వప్పుకోవడం న్యాయమైనవానికి లక్షణం అని నేను అనుకొంటాను. నేను యితవరకు యీ లక్షణానికి కట్టుపడి య్యేవే యెవరితోనేనా వివదిస్తూ నన్నమాట మా వాదగ్రంథాల వల్ల తెలియకపోదు గనుక విస్తరించేది లేదు.

ఇప్పుడు వాదాలపద్ధతి చాలా శోచ్యస్థితిలోవుంది. “ తిరుపతి వేంకటీయం ” అనే పేరుకూడా తప్పే అంటున్నారు కొందఱు. “ వేంకట ” శబ్దమే వారిమతంలో లేదని స్పష్టంగా వారి వాదం తెలుపుతూ వుంది. శ్రీవైష్ణవులు “ వేంకటేశ్వరాచార్యులు ” అని పేరుపెట్టుకోవలసిందే కాని “ వేంకటాచార్యులు ” అని పేరు పెట్టుకోవడానికి కూడా వారు అంగీకరించరని తోస్తుంది. యేవ రంగీకరించకపోయినా వైష్ణవులుమాత్రం ఈశ్వరపదఘటితంగా “ వేంకటేశ్వరాచార్యులు ” అని పేరుపెట్టుకోరన్నది పరమసిద్ధాంతం. వారు “ వేంకట పెరుమాళ్ళు శ్రీనివాసులు ” అంటారు కాని “ వేంకటేశ్వరులు ” డనికూడా అనరు.

ఇంతకూ “ వేంకట ” పదం పనికిరాదనడం యేమితోచక అనే మాట కాని వేఱు కాదు. “ తిరునామాంకితఫాలభాగ్యుడు ” అనేసమాసం

వంటిదైతే సాధింపబడదు గాని శుద్ధ సంస్కృతపదం వేంకటపదాని కేమి చిక్కు? ప్రోక్తార్థమందు “ ఛప్రత్యయం ” యెందుకు రాదు? “ నచ శంకా నచోత్తరం ”. తిరునామశబ్దం దేశ్యంకనక సమాసంరాదు. అది యే గ్రామనామమో యే రాజనామమో అయితే మహారాజులాగ సంస్కృత సంధిని సంపాదించుకొంటుంది.

(1) వాసిరెడ్డ్యన్వవాయ (2) మందపాట్యన్వయ. వీట్ల నెవరేనా తప్పనగలరా? అటారే అనుకుందాం. ప్రయోజన మేముంటుంది?

(1) “ భూమీనాథ! శహాబదీన (2) ఢిల్లీశ్వరో వా జగదీశ్వరో వా (3) ఢిల్లీవల్లభహస్త పల్లవతలే.”

ఇవన్నీ పండితరాయలవారి ప్రయోగాలు. ఆక్షేపకులవాదంలో కొత్తవిషయం వకటి వుంది. అది యేమిటంటే? బొత్తిగా పరిశీలించ కుండానే తప్పనడమున్నూ, మిక్కిలిగా తిరస్కరించడమున్నూ. అంత మాత్రంచేత జయసంపాదన కాదు. నేను ప్రాసస్థానంలో — “క. విని నైవక యిది యెంతే, నిని గ్లిష్టము” అని ‘ఏనిని’ ప్రయోగాన్ని భారతంలో సౌప్తికపర్వంలో ‘తేజనే’ నీని బటు శోక పేగమున అనే తిక్కన ప్రయోగాన్ని నలభైయేండ్లకు పూర్వం చూచి ప్రయోగించి వున్నాను. అయీ సందర్భం మొదట గూఢంగానున్నూ తర్వాత, “సౌప్తికపర్వంలో” అని స్పష్టంగానున్నూ తెల్పివున్నాను. దానిమీద బాగా పరిశీలించి చూచి నట్టున్నూ 21 పద్యాలుమాత్రమే నకార ప్రాసకలవి ఆ పర్వంలో వున్నట్టున్నూ యెక్కడా “ఏనిని” అనేపదం లేనే లేనట్టున్నూ వ్రాసి నన్ను తిట్టడానికి పనికివచ్చే వకపద్యాన్ని అవసరంలేనిదాన్ని వుదాహరించి కొంత దూషించి అంతటితో శాంతించినారు — పరిశీలిస్తేకూడా యెందుకు కనపడిందికాదో అని నాకు ఆశ్చర్యం తోచి నేను వకబుద్ధిమదగ్రేసరుడికి ఆయి నిషయాన్నిగూర్చి—యీ సందర్భం రాస్తూ యీప్రయోగాన్ని కూడా వుటంకించాను. ఆయన కవి. ఘంచీవిమర్శన జ్ఞానం కలవాడు, మొదటినుంచీ 9వలివా రాక్షేపించే ఆక్షేపణలున్నూ నాసమాధానాలున్నూ దానిమీద వారు

ఖండించే ఖండనలంటే, భారతాది మహాకవుల ప్రయోగాలు రచకు వృత్తి రేకించడంతోటే దిద్ది పాటవేయడం వగైరా లెఱిగిపుండడంచేర నన్ను యీవాదాన్నుంచి విరమించవలసిందని పోరుతూ పున్న సత్స్వభావుడు. చెప్పేదేమిటంటే, అసలు ప్రామాణ్యజ్ఞానం అంటూ వకటి పుండాలిగాని అది లేనప్పుడు మీరు యెందఱు తిక్కనల ప్రయోగా లిస్తే యేం లాభిస్తుంది? మీ రిచ్చిన ప్రయోగాన్ని, “తేఱినే, ని నిబిడశోకదేగమునన్” అని దిద్దితే యేంచేస్తారని వ్రాస్తూ దీన్నుండి విరమించవలసింది, లోకానికి తత్త్వం బోధపడడం యిది వఱకే జరిగిందని జవాబు వ్రాసినాడు. అయితే అంత తేలికగా దిద్దరానిది యింకొకటికూడా నాకు నిన్ను మొన్న శల్య పర్వంలో

క. “ తనకై కాదే మది నె

ల్లను గోరుట, వినుము దాఁ బ్రళయ మొందెనయే

నిని వారనియుద్యోగం

బునకు ఫలం బేమి రాజపుంగవః”

అన్నది ప్రాసస్థానంలో దొరికింది. యెన్నని దిద్ది లోకాన్ని సంతుష్టిపరచగలరో చూతామని యిక్కడ దీన్ని పుదాహరించాను. దీని కింత పరిశ్రమతో అవసరమే లేదు. నాగావళి, అనే వక నది తూర్పున వుంది. దాన్నిగూర్చి వ్రాస్తూ విమర్శకులు వకచోట ద్వివీర్యా విభక్తిలో “ నాగావళినిని ” అని వాడివున్నారు. యత్కించిద్వేదం యితర విషయంలో వున్నా ఆ రూపం కుదిరితే యిదిన్నీ కుదురుతుంది. ‘ శకునినిన్ ’ అన్నది కూడా యీ మాదిరిదే. ప్రక్రియ వ్రాస్తేమాత్రం యేమాత్రం పని చేస్తుందనే నిరాశచేత వ్రాయక, విమర్శకులు ఇతరకవుల ప్రయోగాలమాటల్లా వుండగా సొంత ప్రయోగాలని కూడా యితరులు వాడితే తప్పని తీరతా రనే అంశాన్ని ధృవపఱుస్తూ వున్నాను. వకచోట విమర్శకులు - “ ‘నడచు ’ ధాతువుకు ప్రేరణలో రూపం, ‘ నడపు ’ అని మాత్రమే, కాని ‘ నడపించు ’ అని యించుక్కు చేరదు ” అని ఖండించినారు.

మొట్ట మొదట వారివే మూడు చూపించాను. యిప్పటికి ముప్పయి మూడుకంసే అవి యెక్కువే దొరికాయి. యిదివఱలో 'ఆన-ఎలెన్' అనే వాల్లకంటే కూడా యివి మితిమీటి పోయాయి. ప్రత్యక్షంగా చూపి తేనేకాని జిజ్ఞాసువులకు తృప్తిగావుండదు. కనుక కొన్నిటిని కనపఱుస్తాను. (1) దం, డమ నడిపించుబొప్పు (2) చిత్రగతి న్నడపించె, దేరొగిన్ (3) నడపింపు రథము వాని, బొడిచి (4) కృపాంతికంబునకు, దేర్నడ పించె (5) రథంబు....నడపించుచు (6) బ్రదుకు పద్ధతిమై నడపింపు కార్యమున్ (7) సంధికార్యము నడపింప స్వాంతమందు (8) రణక్రమ మెల్లన్నడపించువాడటే (9) దేవకీసుత ...నడపింపుమా ? (10) తేర్నడ పించితి యుద్ధభూమికిన్ (11) ముంగలిగా నడపింపఁ బెంపునన్ (12) నడపింపఁ గల నేర్పరి (13) కృన్నన, దేర్నడపించె (14) నడపించు కొని పోదున్ (15) ఏది సూర్యుని నడపించు (16) రథ్యములన్ న్నడ పింపుము (17) నడపింపు తేజులన్ (18) నడపింపు మని వేగిరించు టయు (19) కులశ్రీల నడపించుకొని (20) మావుల నడపించి (21) స్యందనంబు నడపించుటయు—యిక్కడికి యిదివఱలో వేతొక వ్యాసంలో యిచ్చిన మూడింటితోనున్నా వెరళి 24 దాకా లెక్క తేలింది. యిన్ని ప్రయోగాలు కాక మఱి పదికూడా కల్పితే 34 అవుతాయిగదా ? ఇన్ని ప్రయోగించికూడ యితరులు ప్రయోగిస్తే తప్పనడానికి హేతువు జిజ్ఞాసు వులే అడిగి చూడాలి. యిక సప్తమీ విభక్తి- 'అందు' అనే దానిమీద 'న' అన్నది చేరుతుందనుటకు వ్రాస్తాను. యితరుల ప్రయోగా లివ్వ డమున్నా వాల్లనుదిద్దడమున్నా యిదివఱకే జరిగింది. కనక ఆక్షేపకు లవే చూపుతాను. — (1) వప్రమందుననుండి తోచిన ప్రస్తర ప్రక రంబనన్ (2) ఇంతనరానికన్తి వనమే వనమందున జీవనంబుగా (3) అవి సహజంబులై యమృతమందుననుండి సముత్థితంబులై

పై ప్రయోగాలు మూడున్నూ ముద్రాప్రమాదా లనడానికిఁ గాని అన్యథాగా సమర్థనానికిఁగాని చోటియ్యవు. మఱియుం గొన్నైతే

వున్నాయి కాని అవి నిర్ధారణార్థకమైన అకారంతో కూడుకొన్నవి అనుకొన్ననూ అనుకోవడానికి వీలుగా వుండడంచేత యెత్తుకోలేదు.

ఇక — “తాపసి” అనేరూపం తాపసుడు అనే అర్థమందు చాడవచ్చునా? అన్నందుకు వ్రాస్తాను. పాశుపతంలోనున్నా పురస్కరణంలో నున్నా ప్రమాణప్రమితములైన ప్రయోగా లివ్వడంఅయిందని వెనుకటి వ్యాసంలో చూపడం అయింది. దానికి తృప్తిపడట్లులేదు. అందుచేత ఆక్షేపకులవే చూపుతాను — “తన గృహమంద యుండియును దాపసినిబడు విప్రవర్యుడు” దిద్ది తప్పుకోవడానికి వీలుగా వుండేవి మఱి రెండు మూడు వున్నాయి. అట్టి వివ్వడ మెందు కని యివ్వలేదు. యిది మాత్రం దిద్దడానికి వీలుపడదా? అంటారేమో? వీలుపడకేంగాని చాలా దిద్దాలి. అందుచేత అందుకు వుపక్రమించరేమో అని నా ఆశ.

యిక — “అటులన్, ఇటులన్” అనేద్రుతాంతాలకు ఆక్షేపించినందుకు, వారివే చూపుతాను. ఇతరుల ప్రామాణిక ప్రయోగాలు యివ్వడమైతే జరిగింది గాని “బుడబుడక్కల” కవులకింద తీసివేసినట్లు జ్ఞాపకం — “క... ద్విపదపుత్రి....అవిరటునగరమం దెప్పటియట్లనయుండె” ప్రాసస్థావరంలో వుంది యీ ప్రయోగం. అట్లన్ + అ, ఉండె, అని విడదీసుకోవాలి. యికా కొన్ని ప్రయోగాలు — “చ. విడు మెడఁగిన్క నీ విటుల వీడ్వడు చుండుట” లోనైనవైతే వున్నాయిగాని అవి తేలికగా దిద్దఁబడతాయి. యేదో పెద్దలప్రయోగాలయందు కొంత విశ్వాసమంటూ వుండాలి గాని వుండక దిద్దడానికి పూనుకుంటే దిద్దఁబడని దేది? నన్నయ్యగారు — (1) “కమ్మని లతాంతములకు మ్రొససి” అని వకచోట నున్నా (2) “వృష్టిచే, నె మ్మహానది దీర్చికా” అని వకచోటనున్నా, వాడివున్నారని కదా? ప్రాసస్థలంలో మకార పూర్వకనకారమునకు మకారాదేశం వస్తుం దని సూత్రం పుట్టింది. కొంచెం ప్రయత్నం చేస్తే వీట్లని మాత్రం దిద్దలేకపోతామా? మొట్టమొదట తొందరపడి సుప్రయోగాలు అప్రయోగా లనడంవల్ల యెప్పురికేనా చిక్కురాక మానదు. అందులో

అన్నవారుకూడా కవులయితే వచ్చే చిక్కుకు పరిమితి వుండదని జిజ్ఞాసువులు తెలిసికోగలరు. ప్రౌఢవ్యాకరణమంటే విమర్శకులకు బొత్తిగా సరిపడదు. అట్టిస్థితిలో వారి యీ ప్రయోగానికి రక్షకం కనబడదు.

క. “....పాండురాజసుతబలం

బాసమయ మందు నార్చుచు

నాసింధురనాథు నేసి రత్నచయములన్.”

ఈప్రయోగం భారతసమ్మతమైనది. బంగారం వంటిది. అయితే యేంలాభం? యితరులను ఆక్షేపించి వుండడంచేత స్వోక్తివిరోధం వస్తుంది కదా : అని దిద్దుకోవలసి వస్తుంది. దిద్దబడనిదిమాత్రం కాదు. వృథాగా దిద్దుకోవడ మెందుకు? బలము, అంటే నేన, అది యేకవచన మైనప్పటికీ దానివల్ల వాచ్య మయ్యే మనుష్యులు చాలా మంది వుండడంచేత బహువచనక్రియ వుండవచ్చును. “మునినికాయముల్ పూజించిరి” వంటిదే యిదిన్నీ, లింగవిషయంలో కూడా ఆక్షేపించకూడదు. “వికలహృదయులైన సఖీజనంబులు” అని నన్నయ్యగారి ప్రయోగము జనశబ్దము అమహత్తయినప్పటికీ యిక్కడ స్త్రీలను చెబుతూవుంది. గనక, దానికి— “హృదయలైన” అని మహత్యర్థకవిశేషణం వాగనుశాసనులు వాడినారు. యీ రహస్యం గోచరించనిపట్టున చేయవలసినపనియేమి? దిద్దకమే. “వికలహృదయంబులైన సఖీజనంబులు” అని దిద్దుతామనుకోండి. ఇది యెంత శోచ్యంగా వుంటుందో జిజ్ఞాసువులు పరిశీలించండి. అందుకే అప్పుకవి “ఓప్పు తప్పని, చెప్పకుండి కవులుపాసిచేసెద మిమ్మున్” అని ప్రార్థించాడు. కేవల సంస్కృతకవిత్వం చెప్పేవారికన్న తెలుగు కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళకు చిక్కులెక్కువ వున్నాయి. యీ మాట మేము పూర్వమే వ్రాసివున్నాము. యింకొక అవాంతరపుచిక్కు, నేనక్కడక్కడ “మేము” అని బహువచనంగా వాడుతామంటే దానికి యీ బహువచనం యెందుకంటూ ఆక్షేపిస్తూ వున్నారు. మే మిద్దఱంగాని వకరమే కామన్నది జగద్విదితం. యిప్పుడు వకణ్ణే అయినా పూర్వపు అలవాటు పోవడంలేదు.

వున్నాయి కాని అవి నిర్ధారణార్థకమైన అకారంతో కూడుకొన్నవి అనుకొన్ననూ అనుకోవడానికి వీలుగా వుండడంచేత యెత్తుకోలేదు.

ఇక — “తాపసి” అనేరూపం తాపసుడు అనే అర్థమందు చాడవచ్చునా? అన్నందుకు వ్రాస్తాను. పాశుపతంలోనున్నా పురస్కరణంలో నున్నా ప్రమాణప్రమితములైన ప్రయోగా లివ్వడంఅయిందని వెనుకటి వ్యాసంలో చూపడం అయింది. దానికి తృప్తిపడటమేదు. అందుచేత ఆక్షేపకులవే చూపుతాను — “తన గృహమంద యుండియును దాపసినిబడు విప్రవర్యుడు” దిద్ది తప్పుకోవడానికి వీలుగా వుండేవి మఱి రెండు మూడు వున్నాయి. అట్టి వివ్వడ మెందు కని యివ్వలేదు. యిది మాత్రం దిద్దడానికి వీలుపడదా? అంటారేమో? వీలుపడకేంగాని చాలా దిద్దాలి. అందుచేత అందుకు వుపక్రమించరేమో అని నా ఆశ.

యిక — “అటులన్, ఇటులన్” అనేద్రుతాంతాలకు ఆక్షేపించినందుకు, వారివే చూపుతాను. ఇతరుల ప్రామాణిక ప్రయోగాలు యివ్వడమైతే జరిగింది గాని “బుడబుడక్కల” కవులకింద తీసివేసినట్లు జ్ఞాపకం — “క... ద్విపదపుత్రి....అవిరటునగరమం దెప్పటియట్లనయుండె” ప్రాసస్థావరంలో వుంది యీ ప్రయోగం. అట్లన్ + అ, ఉండె, అని విడదీసుకోవాలి. యికా కొన్ని ప్రయోగాలు — “చ. విడు మెడఁగిన్క నీ విటుల వీడ్వడు చుండుట” లోనైనవైతే వున్నాయిగాని అవి తేలికగా దిద్దఁబడతాయి. యేదో పెద్దలప్రయోగాలయందు కొంత విశ్వాసమంటూ వుండాలి గాని వుండక దిద్దడానికి పూనుకుంటే దిద్దఁబడని దేది? నన్నయ్యగారు — (1) “కమ్మని లతాంతములకు మ్మొనసి” అని వకచోట నున్నా (2) “వృష్టిచే, నె మ్మహానది దీర్చికా” అని వకచోటనున్నా, వాడివున్నారని కదా? ప్రాసస్థలంలో మకార పూర్వకనకారమునకు మకారాదేశం వస్తుం దని సూత్రం పుట్టింది. కొంచెం ప్రయత్నం చేస్తే వీట్లని మాత్రం దిద్దలేకపోతామా? మొట్టమొదట తొందరపడి సుప్రయోగాలు అప్రయోగా లనడంవల్ల యెప్పురికేనా చిక్కురాక మానదు. అందులో

అందుచేత యీకారాంత స్త్రీలింగరూపం వాడితే తప్పంటారు - అని పూర్వకుంటే అంత చిక్కుండదు. స్త్రీలింగమైతే - “రురిణులు” అని వుండాలంటారు. వున్నప్పిమాద మంతా యీమాటలోనే వుంది. “రుర” శబ్దము స్త్రీలింగ మైనంతలోనే రురిణులుగా మాటుతుందా? తట శబ్దం స్త్రీలింగమైనంతలోనే తటినులుగా మాటిందా? తటిగామాటిందా? అలాగే రుర రురిగామారుతుందనుకోవాలి. అయితే రురిణిగా యెప్పుడు మాటుతుందంటే, వినండి.

రురశబ్దము కంటే మత్స్యరీయ ప్రత్యయాన్ని చేస్తే “రురిన్” అని అయి అప్పుడు నాంతత్వాత్ జీస్స వస్తే రురిణి రూపం తేలుతుంది. అంతే కాని మొట్టమొదటేకాదు. తీర్థక్షేత్రవిచారంలాగే యిదికూడా తుదకి పరిణమిస్తుందేమో? యింకొకటి ఆక్షేపకులు, మా ఆక్షేపణ “నిర్దుర్” కి సంబంధించిందంటారేమో? అప్పుడు మఱీచిక్కు. నిరుపసర్గ సోః సర్గలకు చుట్టరికాన్ని చెప్పే పరిభాష తెలియదనుకోవలసివస్తుంది. రురీశబ్ద విచారంతోటి నిర్దుర్ రీశబ్దవిచారం గతార్థ మవుతుంది. ఆ యీ విషయం యెంతో అప్రగల్భంగా కనబడుతుంది కొంచెం తెలిసినవాళ్ళకు. యిట్టి ప్రమాదం స్వంతకవిత్వంలో వస్తే అందఱూ సహిస్తారు. యెవరినో ఆక్షేపించి విష్ణుచక్రం చేసే వుద్దేశంతో - “కవిత్వమే తెలియనివాళ్ళనుగా నున్నా, గ్రామ్య కవులనుగానున్నా, బొత్తిగాచేతగాని దద్దమ్మలనుగానున్నా” యితరులను సమర్థించే తాత్పర్యంతో చేసే పరిశ్రమలో వృధాపరిశ్రమలో యిట్టి అసంప్రదాయపు మాట వ్రాస్తే ఆవ్యాయడం యెవరిని గుఱించో వాడు పూరుకు న్నప్పంటికి లోకం యేమనుకుంటుందో ఆలోచించండి. ఆ యీ సందర్భాలు యెన్నో వ్యత్యాసంగా వున్నాయి. వాటిని చూచి నేను యేమీ వ్యాయడానికి కల మాడక, వకచోట కాబోలును “నవ్వు వస్తుంది” అని వ్రాశాను. దానికి జవాబు వ్రాస్తారుగదా! ఆవలి పూర్వపక్షం వారు - “నవ్వువస్తే నవ్వువచ్చు. యేడవు వస్తే యేడవవచ్చు” అని వ్రాస్తారు. రెండోమాట వ్యంగ్యంగా వచ్చేటట్టు వ్యాయడమేకాని సాక్షాత్తుగా కాదనుకోండి. అసలు దాన్ని విడిచి యిట్టిమాటలు వ్రాస్తూ వుంటే పత్రికాపాఠకులకు అలాంటి

వ్యాసాలు రుచిస్తాయా ? అందుచేత నామరూపాలు గల వృత్తి పర్యేకా కూడా ఆ యీ వాదాన్ని బుట్టదాఖలు చేయడానికి ప్రారంభించింది. దానితో ఆ పత్రికలు పక్షపాతానికి దిగినట్లు కొందఱు అవలంబించడానికి మొదలుపెట్టినారు. మనం కవిత్వం చెప్పుకొనేటప్పుడు తప్పులు వచ్చినా అది లోకం సహిస్తుంది గాని వకరిని వెక్కిరించేటప్పుడు తప్పులతో వెక్కిరిస్తే చట్టన మూతి విలుస్తుందని నేను అనుకుంటాను. నేను యీ విషయం “ కవి, విమర్శకుడు ” అనే వ్యాసంలో విస్తరించి వ్రాసి వున్నాను కనక యిక్కడ విస్తరించేది లేదు. నా మట్టుకు నేను నామీదికి వస్తే తప్ప యెవరినిన్నీ ఆక్షేపణలు వున్నవారినేనా సరే ఆక్షేపించడానికి పూనుకొను, ఆక్షేపించినవారినేనాసరే — “ కృతేషు వృత్తి కర్తవ్యం ” అనే న్యాయాన్నిబట్టి ఆక్షేపించవలసి వచ్చినప్పటికీ యెంతో తటపటాయిస్తాను. చూడండి నన్ను మిక్కిలిగా తూలనాడి ఆక్షేపించిన వారికవిత్వంలో వకచోట — “ శక్రాణి ” అనిన్నీ, వేదాక్కచోట, “ అయస్మయములు ” అనిన్నీ వుండి. ఇంద్రాణి, శర్వాణి, రుద్రాణి, భవాని వగైరా రూపాలు. ఇంద్ర, వగయిరా శబ్దాలనుండి వారి భార్యలు, అనే అర్థంలో రావడానికి ఆధారం వుంది, కాని, ‘ శక్రాణి ’ అని కావడానికి సుతరామున్నూ ఆధారంలేదు. అలాగే, వేదంలో తప్ప — “ అయస్మయ ” శబ్దమున్నూ, కాదు, “ అయస్మయాదీని చ్ఛందసి ” కదా ? ఇంత ఆధారం వున్నవిషయంలో ఆయీ శబ్దాలను నేను ఆక్షేపించడానికి యింకా సంశయిస్తూవున్నాను. (వీట్లతోపాటుగా అస్సులు (ప్రాణములు) అనేదాన్ని కూడా చూచుకోవలెను.) ఎందుచేత ? యేమో ? యేవ్యాకరణంలో వీటికి ఆధారాలు వున్నాయో అనేసంశయంచేతనే ! కొందఱు నిస్సందేహంగా తప్పంటూ వ్రాస్తూవుంటారు. దేవీభాగవతంపీఠికలో నేమి, పాణిగృహీతా పీఠికలోనేమి, యెంతో ఆయీవిషయం చర్చించి వుంటుంది వున్నాము. భారతం దిద్దేవారినిగూర్చికూడా యితరత్రా ప్రార్థించి వున్నాము. అయితే యేంలాభం ? మళ్ళా మామూలుచిక్కు తప్పనేలేదు. తప్పులు కానివి

తప్పు లనడమూ, దానికి జవాబులు వ్రాయడమూ యిప్పటికిన్నీ తప్పనే లేదు. తప్పులు కానివి తప్పులని పూరుకుంటే అంత అపహాస్యంగా వుండదు. కొందఱు అనాలోచితంగా - (1) “నీకవిత్వంమీద వినేవాళ్లు నిష్ఠివనం (ఉమియుట) చేస్తారనిన్నీ, (2) నీకు తావులు (తన్నులు) తగలడం యిష్టమనిన్నీ, అర్థం వచ్చేమాటలు వ్రాస్తారు. యీలాటి మాటలు వ్రాస్తే యితరులకు కోపం రాకమానదు గాని నాకు శబ్దితప్పులూ అర్థతప్పులూ లేనివి పట్టినవారిమీద అంతో యంతో కోపం వస్తే వస్తుందిగాని పైమోస్తరు తిట్లకు కోపం రాదు. జనరలుగా - “నీకవిత్వం పనికిమాలినకవిత్వం” అని యెవరో అన్నారనుకోండి. దానికి కోపం వచ్చిమాత్రం మనం చేసే నిర్వాహకం యే ముంటుంది? తప్పంటే వాప్పని సమర్థించుకోవడానికి చదువుకున్న చదువు ఆస్కారం ఆవుతుంది గాని “నీకవిత్వం అందమైనది కాదు. నీవు కురూపివి” అని అంటే సాధించడానికి చదువుకున్న చదువు వేం పనిచేస్తుంది? ఆయివిషయాలు కొంత సంగ్రహంగా “జయంతి” అనే పుస్తకంలో పద్యాలలో విచారింపఁబడి వున్నాయి. అందులోనుంచి మచ్చుకు వకపద్యం పుదాహరిస్తాను.

శా. “నీయంద మృది నాకు నచ్చ దనెఁ దన్వీరత్న మొక్కర్తు ‘సీ :

సీ : యట్లే లనె దెందతో చెలులు నాచెల్వన్ గడున్ మెచ్చినా

రే : యీ “సర్దిఫికట్లు” చూడు మనువాఁ డేమంత కాంతాకళా

వ్యాయామాధ్యయన ప్రవీణుడో ? నినున్ వాక్రుచ్చు మందున్ గపి !

ముఖ్యతాత్పర్యం, కవిత్వంబాగుండదనడానికిఁ గాని, మనిషి అందగాఁ డనడానికిఁ గాని సర్దిఫికట్లు పనిచేయ వన్నమాట. కాబట్టి “నిష్ఠివనం చేస్తూన్నారంటే” కాబోలు ననుకోవడమే యుక్తం. యేమో నా కవిత్వాన్ని గుఱించి నాకేం తెలుస్తుంది? తప్పొప్పులంటే కొంతతెలియడానికి ఆధారం వుంది. “దైవీమాయ” అని ప్రయోగించా ననుకోండి. యెవరో సంస్కృతవ్యాకరణజ్ఞులు, “దైవీ చాసౌ మాయాచ,

దైవమాయ ” అని అవుతుంది గాని, దైవీమాయ అని కాదు. యెందు చేతంటే ? “త్రియాః పుంవద్భాషితపుంస్కాత్ ” అనేసూక్తిచేత పుంవద్భావం రావలసివుంటుంది, అంటే యేమిటి నే చెప్పేజవాబు ? చదువుకున్నప్పుంటితే యీలాటితప్పులకు అంగీకరించ వలసిందే. యీ ప్రయోగం నీదేనా అంటారా ? ఆప్రశ్నతో అవసరంలేదు. “అడరు పురుషవీరుల వరాన్వయసంభవు ” ఇక్కడ యేకదేశాన్వయంలేదా ? అంటే లేదనఁ గలమా ? ఉన్నప్పటికీ సహ్యాం అనడానికి కొన్ని ఆచారాలు చూపవచ్చును. యెందుచేత ? ఆప్రయోగం అంత కర్ణకటువుగా లేదు కాబట్టి. యీ క్రింది ప్రయోగాలు చూడండి.

(1) “ చెడిన చిత్తాంభోజుడై ధర్మజుండు ” ఇక్కడ యెన్ని చిక్కులుండాలో అన్నీవున్నాయి. ముందు — చిత్తం, అంభోజమివ, యన్య, అని చేసుకోవాలిగదా ? పిమ్మట ఆ చెడిన అన్నవిశేషజాన్ని చిత్తంలోకి అన్వయించుకోవాలి. ఏకదేశాన్వయం సర్వత్రా యిట్టి చిక్కులతోపే చేరేవుంటుంది గాని దీనిలాగ శ్రీవణకటువుగా వుండనివి కొన్ని వున్నాయి. “ అధ శబ్దానుశాసనమ్ ” అని వుపకృమించి, “ కేషాం శబ్దానామ్ ” అని ఆకాంక్షించారనుకోండి. యిక్కడ శ్రీవణకటుత్వం లేదు. సహజంగానే కనపడుతుంది. “ చెడిన చిత్తాంభోజుడో ” ఓనమాలుకుఱ్ఱ వాడిదగ్గఱనుంచీ యిదేమిటా ? అనిపిస్తుంది. యింకొక్కచోట “ చలింపని చిత్తవృత్తియై ” అనేదిన్నీ స్థూలదృష్టిని చూస్తే యీలాంటిదిగానే కనబడుతుంది గాని, “ ఆ. వె. తెల్లహరులరథము వెల్లనిగొడుగునై ” అన్నమాదిరిగా దాన్నిసమర్థించడానికి అవకాశం కొంతవుంది. చూడండి — “ ఓడికలు కట్టుట ” అన్నపదం యేవిషయంలో వాడితే బాగుంటుందోను ? దీన్ని కన్నీళ్ళు అనే పదంతో కల్పితే, లేక మరొకద్రవపదార్థ వాచకం దేనితోనైనా కల్పి వాడితే చక్కగా వుంటుంది. వకరు “ వేడుక లోడికలు కట్టినవి ” అని వాడివున్నారు. శబ్దాలపొందిక మాత్రం చక్కగానే వుం దనుకుందాం, లక్షణ చెప్పి అర్థంకూడా సమన్వయింపచేస్తామే

అనుకుందాం, అయితేమాత్రం అది సహృదయసమ్మతం అవుతుందా ? “ విచిత్రప్రకారా హి ప్రదానాం ప్రవృత్తిః, వామనయనా, వామోరుఠిభవతి, సతువామచరణా వామవదనేతి ” అన్న వామనుడికేం పిచ్చియైతే అట్లా వ్రాశాడా ? యీలాటి కర్మాలు యెన్నో కవికి తెలియాలి, ధర్మ ధర్మి భావం సరేకదా ? అది తెలియకపోతే “ క. తనజన్మము సార్థ క్యము, నొనరించుకొనంగన్ ” అనేమాదిరి రచన తటస్థమవుతుంది. జన్మమునకు సార్థక్యం అంటే చిక్కులేదు. జన్మము సార్థకము అన్నా చిక్కులేదు. యిక సమాసం అంటూ వాదానికి దిగాలి. అది హృదయం గమంకాదు. తెలుగుకవిత్వమంటే చాలాచిక్కు అని వ్రాసేవున్నాను. ఆంజనేయులనుగూర్చిన కొన్ని విడివిడిపద్యాలలో — “ అంజనేవుత్ర ” అని ప్రయోగాలు సామాన్యులవి వినబడతాయి. అక్కడ “ అంజనా ” అని సవరించుకొంటే సరిపోతుంది. వకరు యెన్నోచోట్ల — “ అంజనీ ” అంటూనే వాడివున్నారు. వాల్మీకంలో — అంజన, అనేపేరే కనబడుతుంది. ఆంజనేయు లన్నది ఢక్రృత్యయాంతం గనక యీకారాంతాకారాంతాలు రెండింటినుంచీకూడా సవరణ అవుతుంది. ప్రయోగాలుమాత్రం ప్రసిద్ధంగా — “ అంజనానందనం వీరం ” యీలాగే వున్నాయి. ఈకారాంతం ప్రయోగించినవారికి లోకంలోవున్న చిల్లరపద్యాల ప్రయోగమే ఆధారమనుకోవాలి. లోకంలో పుట్టిపెరిగినకవి లోకాన్నివిడిచి కవిత్వం చెప్పలేడు, ఎక్కడైనా కొన్ని లోకానుభూతాలు దొర్లుతూ వుంటాయి. యింకొకటి — “ స్వ, స్థ ” ఈ అక్షరాలున్నమాటలు వాడడంలో కొంత చిక్కు వుంటుంది. చాలా మంది — “ వసిష్ఠుడు ” అనడానికి, “ వసిష్ఠుడు ” అనిన్నీ “ జ్యేష్ఠుడు, శ్రేష్ఠుడు ” అనడానికి వత్తు లేకుండా నున్నూ పలకడం కలదు. “ లోష్ఠ ” శబ్దాన్ని “ లోష్ఠ ” అని పలుచోట్ల విమర్శకులే వాడివున్నారు. ఒకకవి ప్రాసస్థానంలో ఓష్ఠశబ్దాన్ని “ ఓష్ట ” అని వాడింది కనపడింది. “ శా. ఇష్టిందుష్టి....ద, ష్టోష్టండై ” దష్ట = కొఱకబడిన, ఓష్ఠ = అధరోష్ఠము కలవాడై, అని సమాసము. ఓష్ఠ

శబ్దము, ఓష్ఠ, అని యేలాఅయిందో నాకుమట్టుకు తెలియదు. ఎక్కడేనా వుందేమో ? ఒకటేశబ్దానికి వ్యాఖ్యాతలు భిన్న భిన్నముగా వ్యుత్పత్తులున్నూ రూపాంతరాలున్నూ వాగిసి వున్నారు - “ మహాయుషికాం మరయశ్చ భిన్నాః ” కదా ! ఇతరులమా టాలా వుండంగా పరబ్రహ్మ స్వరూపుడు శ్రీకృష్ణభగవానుడుకూడా గీతలలో కొన్నిచోట్ల - “ కేచి దేవం వదంతి. కేచి దేవం వదంతి ” అనే అర్థంవచ్చే వాక్యాలు వుపన్యసించడం చూస్తే, సర్వజ్ఞత్వ మంటూ యెక్కడా కూడా లేనేలే దని తోస్తుంది. అందులో యితర విషయాలకన్న శబ్దబ్రహ్మోపాసన యంతకాలంచేసినా తనివి తీరేటట్టు కనపడదు - “ న శబ్దబ్రహ్మోత్థం పరిమళ మనాఘ్రాయచ జనః కవీనాం గంభీరేవచసి గుణదోషైరవయతు ” అంటూ భట్టముని మహాకవి భరతవాక్యంలో శాసించివున్నాడు. దాని తాత్పర్యం, “ నాయన లారా ! మీరెన్నడుగాని శబ్దసారస్యంచక్కగా తెలుసుకోకుండా వంకలు మాత్రం పెట్టవ ” ధ్వనియ్యేవే. “ సారస్వతం సారం జానీతే ” అంటే వక్క అతనికే వర్తిస్తుంది అని యెల్లరూపప్పుకున్నారు. అతణ్ణియెందజో వేపుకు తింటే అది అనుభవించి భరతవాక్యంలో యీ క్రొత్తపోకడ కనపటి చినాడని నేననుకుంటూ వుంటాను. నేను సర్వకాల సర్వావస్థలయందున్నూ శబ్దబ్రహ్మోపాసనమే చేస్తూవుంటాను. ఆకారణంచేత నాకు యేలేశ మోయిప్ప టికి తెలిసినట్లు నన్ను ప్రేమించేవారు అభిప్రాయపడతారుగాని నాకు మాత్రం యింకా బాగా తెలియలేదనిన్నీ మఱికొన్ని జన్మాలు యెత్తి దీనివిషయంలో కృషిచేయవలసి వుంటుందనిన్నీ గాఢమైన కోరికవుంది. నన్ను గ్రామ్య కవినిగా లోకానికి సమర్పిద్దామని కొందఱికి ఉత్సాహం. అది ఆలా వుండ నియ్యండి. కుపర్ణకానికి నకరాగమం చేయడం దృశ్యాదృశ్యంగా మహా కవులవాడుకలో వుంది. తత్సమవిషయం కాదని కొందఱివాదం. కొందఱు తత్సమానిక్కుడా అంటే అంటారు. నేను తత్సమానికి ఆగమం తీసి వేయడానికి వప్పుకోను - దేశ్యపదాలలో అంగీకరిస్తాను. నన్ను ఆక్షేపించి గ్రామ్యకవినిగా సమర్థించేపెద్దలుకూడా నామతంలోవారే - (1) “ చొక్క

కునై (2) వంతుకు ” (మఱిమూఁడు యిదివఱలో చూపఁబడ్డాయి) అంటూ దిద్దరానిచోట్ల వాడివున్నారు. అట్లు వాడికూడా నన్ను ఆక్షేపించి వున్నారు. ఆ విషయం సర్వత్రా వారి ఆక్షేపణలో వుండడంచేత యిక్కడ ప్రత్యేకించి యెత్తుకోవడం అనవసరం. యింకొక విశేషం - “ సంతోష శబ్దానికి వికృతి సంతోషము ” అన్నంతవఱకు నిఘంటులో కనపడుతుంది. నేను “ తోషము ” అని వాడితే దాన్ని అనాలోచితంగా కొందఱు తప్పు న్నారు. అసలు సంతోషశబ్దంలో వుండే ‘ సమ్ ’ అనేది ఉపసర్గ. ఆ వుప సర్గలేనిరూపము తోషము. రెండిటికిన్నీ అర్థం వకటే. సిద్ధాంతంలో ఉప సర్గలకు ద్యోతకత్వమే కాని, “ వాచకత్వం లేదు ” కాఁబట్టి సంస్కృ తంలో “ తోష సంతోష, ” శబ్దాలు సమానార్థకాలు. “ సం ” పూర్వ కత్వం ఐచ్ఛికంగాని నియతంకాదు. నియతం అనుకొనేవారికి - “ తుష్యతు దుర్జనః ” అనే ప్రయోగం వగయిరాలు కుదరవు. యీలాగే - “ మానించి సమ్మానించి ” అనేవి రెండున్నూ సమానార్థకా లని తెలుసుకోవాలి. “ మానించి ” అంటే మానిపించి అని అర్థం వస్తుంది కాని “ సమ్మా నించి ” అనే అర్థం రాదనకూడదు. తత్సమధాతువుకాక తెలుగుధాతువే అయితే “ మానిపించి ” అనే అర్థమున్నూ రావచ్చును. అయీ సందర్భా లన్నీ అస్తమానమూ తదేకనిష్ఠతో తనలో తాను కిందా మీఁదా పడుతూ అప్పు డప్పుడు పెద్దలను అడిగి తెలుసుకుంటూ కొందఱితో “ డీడిక్కలు ” కొట్టుకుంటూ వోడుతూ జయిస్తూ పాట్లపడేవాళ్ళకిఁగాని గోచరింపవు.

కొందఱు కవిత అనేదానికి వికృతిలో “ కయిత ” అయినట్లు “ కవి త్వము ” అనేదానికి “ కయితము ” కాదంటారు. “ అమవసనిసి ” అన్న రామ లింగం తాలాకు వెక్కిరింపుపద్యాన్ని గూర్చి కొంత వ్రాయవలసి వున్ననూ విస్తరభీతిచేత వ్రాయలేదు.

చూడండి వక్క చిన్నవిషయాని కెన్ని పాట్లఁ బడవలసి వచ్చిం దోను ? తెలుగులో నాలుగు చరణాలకిన్నీ సంస్కృతసమాసం కలిపి పెట్టినపద్యాలు—

చ “ అటఁ జని కాంచెఘామినురుఁ డంబరచుంది

..... పరిపుల్లకలాపకలాపిజాలమున్ ”

వగయిరాలు చాలా దొరుకుతాయి. దీన్నిబట్టి తెలుఁగుకవిత్వం చెప్పేకవులు యెప్పుడేనా సంస్కృతకవిత్వం క్వాచిత్కంగా చెప్పవలసివస్తే అదేరీతిని నాల్గుచరణాలున్నూ కలుపుతావుంటారు. ఉదాహరణంచూపుతాను-

శ్లో. అపరాధ....భవదంఘ్రినతి, ప్రవణానవసి.

ఇందులో ‘ నతి ’ అనేపదానికిన్నీ ‘ ప్రవణాన్ ’ అనేదానికిన్నీ సమాసం చేయఁబడివుంది. అనలు ఇది సంస్కృతకావ్యం కాకపోయినను ప్రస్తుత తోటకంలో యతిప్రాసలు కొంతమట్టుకు వున్ననూ మూడవ చరణంలో — “ ప్రవణాన్ ” అని వకారం ప్రాసస్థానంలో పెట్టడంచేత సంస్కృత మర్యాదనే మనం ప్రధానం చేసుకోక తప్పదు. వ - పలకు యతిమైత్రి వుంది గాని ప్రాసమైత్రి లేదు. ఆ విచారణ ఆలా వుంచుదాం- సంస్కృతములో ద్వితీయచరణాంతానికిన్నీ తృతీయ చరణానికిన్నీ సమాసం కల్పడానికి విజ్ఞు లొప్పురు. సంస్కృతకావ్యాలలో యీలాకల్పిన కవిత్వం దొరకదు. యీ సంగతి యెక్కడ శాసించఁబడి వుందో నా కిప్పటికిన్నీ తెలియదుకాని, బ్ర॥ శ్రీ॥ గోవిందవర్ణుల రాజన్న శాస్త్రులుగారు యీ రహస్యం నాకు యిప్పటికి నలభై యేండ్లకు పూర్వం ఉపదేశించినారు. నేనున్నూ మాతిరుపతిశాస్త్రిన్నీ కవిత్వారంభదశలో నాల్గుచరణాలకున్నూ యేకసమాసం పెట్టి చింతామణిగణపతి మీఁద కవిత్వాన్ని చెప్పి వున్నాము. ఆశ్లోకాలు వకపూర్ణో వకసభలో వినిపిస్తూ వుండఁగా వక వృద్ధకవి సంప్రదాయజ్ఞుఁడు తప్పుపట్టడమున్నూ అప్పటికి యేదో విధంగా ఆయన్ని బుకాయించడమున్నూ జరిగిందిగాని అపిమ్మట ఉదాహరణం యెక్కడేనా దొరుకుతుందేమోనని సంస్కృతకావ్యాలలో ముఖ్యంగా లక్షణగ్రంథాలలో వెతకడానికి ఆరంభించాను. ఎంతవెదికినా దొరకనే లేదు. దానితో మనది తప్పే కాఁబోలు ననుకొని నేను చిన్నప్పుడు కావ్యాలు చదువుకొన్న గురువులు కొందఱు మాగ్రామసమీపస్థులే అవడంచేత వారిని సందర్శించి

ఈసందేహాన్ని మనవిచేసుకోగా వారు సభలో నే చేసినకువాదమే యుక్తమన్నారు గాని అవలి సంప్రదాయజ్ఞులమాట యుక్తం అనలేదు. అప్పుడు మాతాత్కాలిక నివాసగ్రామం యానాముకు సమీపగ్రామం కోలంకలో శ్రీగోవిందవర్ణుల రాజన్నశాస్త్రిగారిని అడిగితే వారు నెలవిచ్చారుగదా? “అద్దంతవర్ణ మఖిలేష్వరీ వృత్తికేషు” అనివుంది నాయనా! అన్నారు. దాని ఉత్తరార్థం నేను అడగనూ లేదు, వారు చెప్పనూలేదు. ఎక్కడ వుందనికూడా పశ్చింపించినట్లు జ్ఞాపకం లేదు. సంస్కృతంలో యెన్నిపుస్తకాలు చదివినా యీ నియమానికి కట్టుబడియ్యేవే వుంటాయి. ఒక్కొక్కరి వద్ద వాక్కొక్కమాటచొప్పున తెలిసికొంటేనే కాని కవికి కాలం జరగదు. అలా కొంతసామగ్రి సేకరించడాన్ని గూర్చి—

ఉ. ఒక్కొక్కచోట నొక్కొక్కని యొద్ద నొక్కొక్కమాటచొప్పునన్
జక్కగ సంగ్రహించితిమి చాతురి మీఱగఁ జెప్పప్రజ్ఞ నొ
క్కొక్కఁ డొక్కొక్కరోజున కొక్కొక్క ప్రబంధము సేయనేర్తు మిం
కిక్కడ డాఁచ నేల వచియించెద మున్నది యున్నరీతిగా.

అనే పద్యంలో శ్రీ విజయనగరం సంస్థానంలో ప్రస్తావించి యున్నాము. ఇట్టి మమ్ము లేక నన్ను “గ్రామ్యకవిసిగా, కైతగాణ్ణిగా, మనుష్యాధముణ్ణిగా” కొందఱు సమర్థించడానికి ప్రయత్నించి కష్టించుచున్నారు.

“గ్రామ్యకవి” అనేదానికి నేను గ్రామంలో నివసించేవాణ్ణికాని పట్నంలో నివసించేవాడను కాను గనుక యోగికార్థం సరిపోయిందనుకున్నాను. యీ సంస్కృతిశ్లోకరచనా సంప్రదాయం నా కుపదేశించిన రాజన్నశాస్త్రిగారిని గూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. వీరు సుప్రసిద్ధ సాహిత్యచక్రవర్తులు. శ్రీవేదుల సోమనాథశాస్త్రిగారికిన్నీ రాజగురువులు శ్రీపెద్దాపుర సంస్థానస్థులు శ్రీ రంగాచార్యులవారికిన్నీ శిష్యులు. రంగాచార్యుల వారివద్దనే మాపరమగురువులు శ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారు కావ్యాలు

చదువుకొన్నది. సాహిత్యరత్నాకరానికి మందరం అనే వ్యాఖ్యానం వ్రాసిన శ్రీ మల్లాది అచ్చన్న శాస్త్రిగారు కూడా ఆయీ ఆచార్యులవారి శిష్యులే. వీరు కేవలసాహిత్యమాత్రపరిజ్ఞాతలే అయివుండి కూడా పండితజగత్తులో పాత్రమైన అట్టి మహాగ్రంథానికి వ్యాఖ్యానం వ్రాయగలిగినా రనడం వల్లనే ఆచార్యులవారిశుశ్రూషామహిమ యెట్టిదో లోకం గ్రహిస్తుంది. అట్టి సంప్రదాయవేత్త లైన సాహిత్యపరులు క్రమంగా అంతరించినట్లు అన్యత్ర వ్రాసివున్నాను. పృథానాంశం సంస్కృతకవిత్వంలో ద్వితీయ చరణాంతానికిన్నీ తృతీయచరణాదికిన్నీ సమాసం పెట్టకూడదన్న విశేషం జిజ్ఞాసువులు తెలుసుకోగోరుతాను. మఱిన్నీ బాపవిభక్తికాలనుగూర్చి కొంత వ్రాస్తాను.

“ (1) పేరునకుమాత్ర విరటుఁడు (2) కాలుహోలునకుఁ బొమ్మంచున్ (3) తేరునకు (4) కలనుం బొనర్చుము (5) తేరునందు విసరి (6) ఆ కిరీటి విలునందు న్నేరుపు ”

చాలును. యింకా ఆక్షేపకులవి బోలెఁడు ప్రయోగాలు వున్నప్పటికీ చేద స్త మసిపించుకుంటుంది. యివి అన్నీ ఔపవిభక్తికములే అయినను అట్టి విశేషాన్ని తెలిపే గుఱుతులు లేకుండానే వాడి వున్నారు. నన్ను మాత్రం అనాలోచితంగా ఆక్షేపించివున్నారు. నా వాదం యేలాటిదంటే ? వారివిన్నీ సమర్థనీయాలే నావిన్నీ సమర్థనీయాలే అని మాత్రమే. ఏ కొన్నిటికో తప్ప ఔపవిభక్తికచిహ్నాలు నియతంగా రావని. లక్షణజ్ఞులే అంగీకరించినారు. నేనాశాసనానికి లోబడియే వాడినాను. ఆక్షేపకులు మాత్రం దాన్నికూడా అతిక్రమించి వాడినట్లు కొన్నిటివల్ల తెలుస్తుంది.

క రేఫయుక్తాక్షరానికి తద్విరహితమైన అక్షరాన్ని ప్రాసకూర్చుటనుగూర్చి

(1) తే. గీ. “వాక్రిణేత్ర ” అని యెత్తుకొని - ‘శక్తులు’ అనిన్నీ

(2) “నాతో” అని యెత్తుకొని “ఈ త్రైలోక్య ” అనిన్నీ అప్పకవి స్పష్టంగా వుదాహరించివున్న యీవిషయమై ఆక్షేపించడానికి హేతువు

అప్పకవీయాన్ని యీవిషయంలో ఖండించే తలంపుగా భావించవలసి వుంటుంది.

యిక “చాలన్” అన్నదాన్ని గూర్చి. యిది కళ అంటూ ప్రారంభించి - చాలు + అ అంటూ రూప ప్రదర్శనం చేశారు విమర్శకులు. నేనెక్కడనేనా దీన్ని ద్రుతాంతంగానే వాడుతూ వున్నాను. ఇతర కవులు కూడా అంతే. విమర్శకు లేలా వాడినారో పరిశీలిద్దామని చాలా పేజీలు తిరగవేశాను. వారున్నూ అట్లే వాడివున్నారు. ఎందరి కొలదిగా వాడడంచేత వుదాహరించడం అవసరంలేదని మానుతూవున్నాను. చాలు అనే ధాతువుయొక్క తుమున్నంత రూపంకదా ! ‘చాలన్’ అనేది. యిది కళగా సాధించడం యేలాగో నాకు బోధపడలేదు - చాలు, అనేది లాంగలసద్ధతి వాచకమొకటి కలదు. దానికి ఏవకారార్థమైన “అ” కారాన్ని చేర్చుకొన్న రూపమైతే, ‘చాల’ అనేది కళ కావచ్చును. అట్టిది నేనెక్కడా వాడలేదు. ఆక్షేపకులు ఆట్టిచోట ఆక్షేపించను లేదు. ఆక్షేపకులు సుమారు నూలుచోట్ల దుత్ప్రకృతికములుగా వాడి కొలదిచోట్ల (1) “చాలు చాలతిశయమయ్యె” (2) “చాలాలు” అంటూ కళగా కూడా వాడియున్నారు. అది “చాలు” ధాతువే అయినచో సమర్థితం కానేరదు. ఇతరకవుల ప్రయోగాలు “శా. చాలుం జాలు, భిసాళిచేతలు” లోనైనవి యివ్వనక్కఱలేదు. ఎవరో కొందఱు “చాలాలు” అని వాడినను దాని కాధారం కానరాదు. అట్టి ప్రయోగం నాబోటి “గ్రామ్యకవికూడ” స్వీకరించడానికి సందేహించేటప్పుడు యెక్కువ నియమనిష్ఠలతో కవిత్వం చెప్పుతా మనుకొను వారు గ్రహించకూడదుగదా ? అయితే (1) లేనలేదు (2) జోకులు మాకులు (3) తాను అనుటకు తను యిత్యాదులతోపాటుగా “చాలతిశయమయ్యె” అనేదికూడ నుపేక్షణీయమని కాని అన్యధాగాఁ గాని త్రోసి వేస్తే దానింగూర్చి జిజ్ఞాసువులు ప్రశ్నింప వలసియుండదు. కానెకాదువలె “లేనలేదు” సాధ్యంకాదుగాని మావతములో సాధుకావడాని కభ్యంతరం లేదు.

“వేనవేలు, కోటానకోట్లు, తునాతునకలు” లోనైనవన్నీ వృష హారతస్సిద్ధములనియ్యేవే నే ననుకుంటాను. ఏదో పకసూత్రం యిటీవల వుట్టినప్పటికీ అది వ్యవహార బలీయస్వాన్ని తోసివేయలేక శాస్త్రకర్తలు చూపిన అదరాతిశయమే అనుకోవాలి. పక్క భారతాన్నిబట్టి రచనసాగి స్తామనేవారికి మాత్రం ‘లేనలేదు’ సాధువుకాదు. ‘తను’ తాను అనే ఆర్థమందు యెవ్వరికిన్నీ సాధువుకాదు. “తను దానఁ దొరఁగిన-తను దానై అనే సమస్తప్రయోగాల వంటిది కేవల “తను” కా దని జిజ్ఞాసువులు తెలుసుకోవాలి. ఆక్షేపకు లేత్రోపను కవిత్వం సాగిస్తారో అని కొంతపరి శీలించాను. వారు భారతాన్ని పూర్తిగా అతిక్రమించినట్లు “సర్వదా, శతదా, అన్యదా, సర్వదా, దశదా” లోనైన ప్రయోగాలవల్ల పీష్వష్ట మయింది. భారతంలో పక వృధా, వృధ, అనే అవ్యయం మాత్రమే కనపడుతుంది. దాన్ని ప్రయోగించుకోవడానికి మాత్రమే అధికారం వున్నట్లు శ్రీనాథాది మహాకవుల పోకడలు తెలుపుతాయి. అన్యాలనేనా పీఠత విచ్చల విడిగా ప్రాచీనులు వాడినట్లు కానరాదు. అధికరణార్థకం ‘అన్యత్ర’ అనే సంస్కృతావ్యయానికి కువర్ణకం చేరకూడ దని ఆక్షేపకులు వ్రాసినారు. అధికరణార్థకమైన అందు, ఇందు, ఎందు, అనే అవ్యయాలకు కువర్ణకం చేరగా దీనికెందుకు చేర కూడదో? అంటే వారేమి జవాబు చెప్పుదురో వివరలసి యుండును. కొన్ని ప్రత్యయాలు ప్రాతిపదికార్థంతో గతార్థం కాదగ్గవి వున్ననూ వాటి మీద మళ్ళా ఆ అర్థాన్నే బోధించే ప్రత్యయాలు రావడం కలదు. ద్విశబ్దంకంటె చేసిన బాప్రత్యయానికి ప్రకృత్యర్థంకంటె ఆతిరిక్తార్థం లేదు. ఏకశబ్దంకంటె కూడా ఏకవచనండిటో — “ఏకవచనముత్పర్గతః కరిష్యే” అనివున్న పుటికీ అనన్వితవిభక్తిని చేయడంకంటె అన్విత విభక్తిని చేయడమే యుక్తమని భాష్యకారులన్నట్లు జ్ఞాపకం.

“అనుక్త మన్యతోగ్రహ్యం” అందుకు అన్నచోట వున్న—కు, విభక్తి “అందు” నిష్ఠమైన అధికరణార్థమును పాటించి, ఆ ప్రదేశము

అనే ప్రధమాంతార్థమునే ప్రాతిపదికకు నిల్పుతుంది. ప్రస్తుతంకూడా అట్లే అనుకుంటే సరిపోతుంది. యింకా విస్తరించవలసివున్నను సంగ్రహంగా వ్రాసి విరమించాను. యింక మధ్యమ పురుషార్థమున — “గెల్తురేని యీమీసముదీసి మీపదనమీవములన్ దలలంచి మొక్కమే” అనే దాన్నిగూర్చి వ్రాస్తాను. సామాన్యులకు యిక్కడవున్న విశేషం బోధపడదనేవుద్దేశంతో వారివారికివంపే సందర్భసప్తకాలలో — “గెల్తురేని” అని దిద్దియే ప్రవచిస్తున్నాను. వారి వారి పేళ్ళు చిత్రాలో వ్రాయబడియే వున్నాయి. అవసరమైతే వారి వారిద్వారా ఋజువు చేయగలను. యింక ఆక్కడవున్న విశేష మేమిటంటే? వివరించి. గౌరవార్థకమైన భవచ్ఛబ్దార్థకమైన మీరు అనే కర్తకు సంస్కృతంలో వలెనే ప్రధమపురుషమును ప్రయోగించుట యుక్తమని పాశుపతంలో — “మీరలుండిరనెడి కారణముననె” అనేచోట వ్రాసి వున్నాను. అట్లే యిక్కడగూడ మేము తలలు పాదములవద్ద వుంచి మొక్కదగువారు మా కెంతో గౌరవించగలగవారుగా వుండాలనే మాటకు వప్పుకోనివారుండరు గనక ఆ గౌరవాన్ని తెలిపేనిమిత్తం అక్కడ వున్న “మీ” అనేది భవచ్ఛబ్దార్థకమంటే సరిపోతుంది. ఇంతవఱకు విచారించి ప్రయోగించిందో కాదో గాని ఆక్షేపకులు వాడుకొన్న — “చ. అనిమొన మీర లుండి రనినంత” అనే ప్రయోగంకూడా యీ మార్గంచేతే సాధించవలసి వుంటుంది. కాదు కూడదు దిద్దుకుంటాము మేము అని విమర్శకు అనేయెడల వారితోపాటు మేమున్నూ దిద్దుకొందుము. పట్టుపట్టాంగం వస్తే మాత్రం దిద్దనక్కరలేదని పైపస్తచూపిస్తున్నాను. యింక — ‘పంథ ఉత్తరపస్త’ అనే ప్రయోగాలు గ్రాంథిక భాషలో వాడగూడదనే విషయం వ్రాస్తున్నాను.

“పథిన్” శబ్దానికి — “పథి” అని అవుతుందనిన్నీ, దానికి అనభిధానమనిన్నీ శబ్దరత్నాకరంలో వుంది. అది సర్వసమ్మతమే. “పథ” శబ్దం వకటి అకారాంతం వుందంటూ అదే నిఘంటు చెబుతూవుంది. దానికి “పథము” నిర్వాధమేకాని దానికి సంస్కృతకవుల ప్రయోగాలు

తఱచు కనపడవు. అట్టి అకారాంత పథ శబ్దమే వుండేయెవల — “ యుక్తా, రట్టాః పథామ్ ” అనే సూత్రారంభానికి సార్థక్యం కష్టమై ప్రిమియ కష్టించవలసి వస్తుంది. భవతు. మార్గవాచక పర్యాయాలలో వున్న — అభినవ శబ్దానికి, అధ్వానం అనేరూపం, ద్వితీయావిభక్తిలో వుండి గాని రత్నమంలో ద్వితీయాంతం ప్రాతిపదిక మయేతెగలో యిది చేరదు. ‘అధ్వాన’ అనే అకారాంతశబ్దమున్నట్లు శ-ర-లో వుందిగాని దానికి ఆర్థం “ అమార్గము ” అనే వ్రాయడంచేత “ మహాదధ్వానము ” అనే ప్రయోగాన్ని అదిన్నీ సాధించనేరదు. కాబట్టి దీన్నిబట్టి “ అధ్వానము ” అనేదాన్ని, అధ్వము అనే అర్థమందు వాడఁగూడదని తెల్పుతూ వున్నాను. ఈ “ అధ్వాన ” ప్రయోగము భర్తృ శబ్దమునకు — “ భర్తారుఁడువంటిది ” అని తెలిసికోవలెను. యీ “ భర్తారుఁడు ” నరసరావుపేట ప్రాంతంలో వాడఁగా విన్నాను. ఇంక — “ దవీయపదము ” అనే దాన్నిగూర్చి కొంత వ్రాస్తాను. దవీయ శబ్దము సకారాంతముగాని అకారాంతము గాదు. అందుచేత, “ దవీయఃపదిము ” అని వుండడం యుక్తం. యీలాదిద్వితే పద్యం చెడుతుంది. యిక గ్రంథారంభముకాని — “ చేనెక్ దీనిని ” అనేపద్యాన్ని గ్రంథారంభమనుకొని దానిలో వాయుబీజము, అగ్నిబీజము, అని వ్రాయడాన్నిగూర్చి వ్రాయవలసివున్నను, ఆ యీ సందర్భములు విమర్శకులు యెఱిగికూడా యేదో తాత్పర్యంతో దూషించడానికి వ్రాసినవి కనక జవాబు నపేక్షింపవని వుపేక్షిస్తాను. నేను “ శ్రీమత్పరదేవతాయైనమః ” అనేమాట వ్రాయకుండా యెవ్వరికిన్నీ పుచ్చరం కూడా వ్రాయను. అట్టిస్థితిలో — గ్రంథారంభం చేస్తా నని విమర్శకులు మాత్రం యేలా అనుకుంటా రనుకోను? ఆపుట్టంలోనే — “ చెట్టుచెడే కాలానికి కుక్కముఠిపిందెలు ” అని విమర్శకులు గ్రంథకర్తనిగూర్చి వాడివున్నారు. దీనివల్లనే వారి సదుద్దేశం వెల్లడి అయింది కనక తక్కిన దూషణవాక్యాలన్నీ దీనివంటివే అని వుపేక్షిస్తాను. ఆయివిషయాన్ని “ జయంతి ” లో కొంత విస్తరించి వున్నాను. ఇక ప్రభమమందు

చేసినపని బాగుంటుందా? పిమ్మట చేసినపని బాగుంటుందా? అని ప్రశ్నించుకొని కొంత వ్రాస్తాను. ఒకశిల్పి వున్నాడనుకోండి. వాడు మొట్టమొదట తన చాతుర్యమంతా కనపఱచుకోవా అని వక చిత్తరువు వ్రాసి ప్రకటించాడు. దాన్నిబట్టి లోకంలో పెద్దపేరువచ్చేసింది. తరువాత కొందఱి కోరికవల్లనే తేనేమి, తనంతట తానే అయితేనేమి మఱి కొన్ని చిత్తరువులుకూడా వ్రాశాడు. కాని మొట్టమొదట వ్రాసినంత సొగసుగా లేవు. యీ సందర్భంవల్ల మనం తెలుసుకోదగ్గ విశేష మేమిటి? ప్రభుమరచన చాలాబాగా వుంటుందని తెలిసికోవాలి. యీసందర్భాన్నే యింకోలాగు మార్చికూడా ప్రసిద్ధినిబట్టి వ్రాసి చూపుతాను. నేర్చుకుంటూ వుండే వకశిల్పి కొన్ని చిత్తరువులు ముందు వ్రాశాడనుకొందా, అవి వక మాదిరిగా వున్నాయి, తరువాత బాగా చెయి తిరిగాక కొన్ని వ్రాశాడు, అవి వెనుకటివాటికంటే చాలా బాగా వున్నాయి. ఆ యీసందర్భాలు రెండున్నూ సర్వానుభవసిద్ధములే. యిందులో నేను మొదట వ్రాసినదాన్నే కాళిదాసు - “సృష్టి రాద్యేవ ధాతుః” అని మేఘసందేశంలో కథానాయకురాలిని వర్ణించే ఘట్టంలో అనుసరించి వున్నాడు. బ్రహ్మదేవుని సృష్టిలో ఆశ్రీ మొట్టమొదట సృష్టింపబడ్డదేమో? అన్నట్లు వుంది. అనగా అంత అందంగా వుంది అని కాళిదాసు వర్ణించివున్నాడు. దీన్ని అనుసరించే నేను “బొబ్బిలిపట్టాభిషేకం”లో, యేదో విషయం వ్రాస్తే వకరు ఆక్షేపించి కాళిదాసు క్రికి యేదో అర్థం అన్యథాగా వుందంటూ వ్రాయడానికి వుపక్రమించారు. స్పష్టంగా సంప్రదాయం తెలిసివుండిన్నీ లోకంలో అందఱికిన్నీ ఆయావిషయాలు తెలిసివుండవు కనక మనబోట్లు - “తప్పని అంటే తప్పే అనుకుంటా” రని ఆత్మవంచనా తాత్పర్యంతో కొందఱు యీకాలంలో యిట్టి వ్రాతలకు వుపక్రమిస్తూ వున్నారు. ఎఱిగి వ్రాసే వ్రాతలకు జవా బెందుకు? యెఱిగినవేవో, యెఱిగనివేవో, స్పష్టంగాతెలుస్తాయి. చూడండి యీ ఆక్షేపకులే - “వృక్షవిచర స్మృతాన్యభృచ్చారికా” అంటూ వకపెద్దసమాసంలో “కోకిలలు” అనే

అర్థం వస్తుం దనుకొని, “ అన్యభృత్ ” అనే పదాన్ని ప్రయోగించి వున్నారు. కోకిలకు - పరభృత - అనే పేరువుంది. ఆది యెండుకువచ్చిందంటే: పర = ఇతరజంతువులైన కాకులచేత, భృత = భరింపబడేది, అనగా కోకిల గుడ్డుపెట్టడమే కాని పిల్లలను చేయడం చేతకానిది కనుక ఆగ్రుడ్లను కాకిగూటిలో పడవేస్తుం దనిన్నీ తరువాత కాకి అవి తనగుడ్లై అనుకొని పిల్లలుగా చేస్తుం దనిన్నీ చెప్పకొనేమాటలు అందఱూ యెఱిగినవే కనుక విస్తరింపను. నిష్కృష్టాంశము, ప్రస్తుతం, విమర్శకుల - “ పరభృత్ ” అనేపదానికి ఆ అర్థంరాదు. పరజంతువులను తాను భరిస్తుందనే అర్థం వస్తుంది. యీలాటి వేవేనా విమర్శకులు చూపి నన్ను - “ తప్పులుతడక కవిత్వం చెప్పేవాణ్ణి ” గా లోకానికి ప్రదర్శిస్తే యిదివఱలో నా యెడల కొంత ప్రామాణ్యజ్ఞానం కల అమాయిక లోకానికి నాతత్త్వం వెల్లడి అవడమే కాకుండా శాస్త్రజ్ఞులు కాకుండా కవిత్వం చెప్పకొనే భావికవులకు కొంత ఆ యీవిమర్శనం సహాయం చేసేది. వృథాగా వాస్తవాలు తప్పులని వ్రాయడంవల్ల భావికవుల కెంత సందేహించడాని కవకాశం కలిగిందో జిజ్ఞాసువులు పరికించుకొందురుగాక! కోకిలకు సంబంధించిన పదప్రసక్తి వచ్చింది కనుక యిక్కడే దాని పెంపుడుతల్లి - కాకినిగూర్చి కూడా కొన్నిమాటలు వ్రాస్తాను. యీ కాకి చాలాకాలం బ్రతుకుతుందనే కారణంచేత - “ చిరంజీవి ” అంటూ దీన్ని కవులు వాడుతూ ఉంటారు. “ డిద్ద బిద్దా ” దిశబ్దాలవలె కాక యీ చిరజీవిపదము వ్యుత్పత్త్యర్థం కలదిగా ఉంది. మనము మనపిల్లలు తుమ్మినప్పుడు, ‘ చిరంజీవ ’ అనడం కలదు. మనం మనకన్న చిన్నలకు ఉత్తరం వ్రాసేటప్పుడు, “ చిరంజీవి ” పదాన్ని వాడతాం గాని సున్నలేని “ చిరజీవి ” పదాన్ని వాడము. ఎందుచేత? ఆపదానికి రూఢివల్ల కాకి అర్థం ఆవుతుంది గనుక. అమరంలో, “ చిరజీవీ చైకదృష్టిః ” అని వాడి వున్నాడు. “ యోగాద్రాధిర్బలీయసి ” అని ఉండడంచేతనంటే? ఆపదానికి అవయవార్థంకంటె సముగా మార్గమే యుడితిస్ఫూర్తిని పొందుతుంది.

“ మార్కండేయం డనుముని చిరజీవి యగుచు ” అన్న ప్రయోగము కొంత చింత్యం కాకపోదు. కొందఱుకవులు కొన్నిచోట్ల రూఢ్యధాన్ని వదలి యోగికాధానికి ప్రాధాన్యం యివ్వడమున్నూ కలదు. కవుల కన్న ప్రపంచకంలో కక్కర్తి మనుష్యులు కనపడరు. కవియనగా వక పెద్ద — “ సంసారి”. సంసారి యనగా కృష్ణాజిల్లాలో వ్యవసాయదారునికి పర్యాయపదము. ఆ వ్యవసాయదారుఁ డెన్నిపాట్లు పడతాఁడో కవికూడా అన్నిపాట్లున్నూ పడవలసినవాఁడే. కవికి అక్కఱకురాని శబ్దంగాని, అర్థంగాని ప్రపంచకంలో లేనేలేదు. యీమాట నేను కల్పించి వ్రాసింది మాత్రమేకాదు—

శ్లో. “ న స శబ్దో న తద్వాచ్యం న సా విద్యా న సా కలా
జాయతే యన్నకావ్యాంగ మహో భారో గురుః కవేః ”

యిట్టిస్థితిలో కవి అక్కడక్కడ తాను యెఱిగిన విషయాలను కూడా అతిక్రమించవలసివస్తుంది. అంతమాత్రంచేత ఆకవికి ఆనంప్రదాయం తెలియదనుకోవడం ప్రాధమార్గం కాదు. ప్రస్తుతం — చిరజీవి పదాన్ని మార్కండేయలకు విశేషణంగా వాడిన విమర్శకులకు అమరంలో ఉన్న యీ స్వల్పవిషయం తెలియ దనుకోవడంకన్న ప్రమాదం ఉంటుందా ? అందుచేత నాతాత్పర్యం యేమిటంటే ? కవి వకరిని విమర్శించకూడదనియ్యేవే ! యెందుచేత ? తన గ్రంథాన్నుంచే ఆవలివాళ్ళు ఉదాహరణాలు చూపిస్తే తన వాదానికి పూర్తిగా వోడు తగులుతుంది గనక. అయితే విమర్శనమంటూ లేకపోవలసి వస్తుందంటారేమో ? దానికి ప్రత్యేకించి కవిత్వవాసనా దూరులైన కేవలపండితు లుంటారుగా ! వారు విమర్శనాలకు ఉపక్రమిస్తే వారిని యెదురు తిరిగి అడగడానికి అవకాశం లేదు. కవులకో ? యెదురుతిరిగితే జవాబివ్వవలసి వస్తుందిగా ! అది పెద్దదిక్కు. అందుచేతనే నేను నా అంతట యెవరినిగాని వెక్కిరించడానికి నా జన్మమధ్యమందు తలపెట్టకపోయింది. నన్నాడేపిస్తేనో ? వూరుకోలేదు, జవాబుచెప్పి తీర్తాను. విమర్శకులు వకచోట — “ భరతుడు-

సార్వభౌముడై... చక్రవర్తియై తేజరిలెన్ ” అని ఆంధ్రీకరించారు. చక్రవర్తి, సార్వభౌమ పదాలు ఏకార్థకాలు. యెందు కీ పునరుక్తి అంటే జవాబు లేక పోలేదు. సంస్కృతభారతంలో రెండుపదాలున్నూ ఉన్నాయి కాబట్టి, “ మఖనాకు మఖనా లిఖ ” అంటారు. యిషిపోక్తములలో నెన్నో భాగాలు పునరుక్తి భూయిష్టాలుగా ఉంటాయి. అవి సవరించుచో కుండా ఆంధ్రీకరింపవలసిందేనా? మూలానుసరణంగా తెలిగించడానికి పూనుకోవడంచేత యథామూలంగానే తెలిగింపవలసి వచ్చింది చంటారా? అనండి. అలాగేఅయితే కొన్నిచోట్ల — “ ఈకథ యిదివఱలో గర్భార్థమయింది కనక సంక్షేపించబడ్డది ” అని “ పుట్టునోటు ” వ్రాసి ఆకథ తగ్గించడం యెందుకు? శ్రీనాథుడు — “ అనుచితంబు త్యజించియు ” అనడానికి కారణ మేమి? శ్రీహర్షుడు అనుచితకవిత్వం చెప్పేవాడున్నూ శ్రీనాథుడు సవరించే వాడున్నూ అగునా? అంటే సమాధాన మేమి? ముఖ్యాంశం కవి వకరిని విమర్శించగూడ దని తేలింది. విమర్శించెనో? ముందు తాను ప్రయోగించుకొన్న ప్రయోగాలేనా జ్ఞప్తిలో ఉంచుకొని విమర్శించవలసి ఉంటుంది. లేదా? అపహాస్యత్వం తప్పదని నేననుకుంటాను. ఇట్టివెన్నో విమర్శకులవి చూపవచ్చును. విస్తరభీతిచే నుపేక్షిస్తాను. నేను — “ చూపఱులు ” అని వాడివున్నాను. దీనిని విమర్శకులు ఆక్షేపించిరి. కళాపూర్ణోదయం, కవికర్ణ రసాయనం, యీ రెండున్నూ వెదకి అటుదాకా ప్రయోగా లివ్వడమేకాకుండా ప్రౌఢవ్యాకరణంకూడా ఉదాహరించితే, వాట్లన్నిటినీ నిందించిన్నీ బుడబుడక్క లనిన్నీ ప్రమాదాలంటూ వ్రాస్తారు. పోనీ అట్టిప్రయోగాలు తాము వాడుకోరేమో అనుకుంటే బహువచనంమీద బహువచనం వచ్చినవి — “ పెక్కండుగిన్ ” మొదలైనవి వాడికొని ఉన్నారు. గుప్తార్థప్రకాశికలో చూపఱులు అనే దాన్ని సమ్మతించి వున్నారు. దాన్ని చూపుతాను — “ చూపఱులచూడ్కికొక వింతసౌబగొనరై ” కళా - 7 - ఆ. ఇంకను బహువచనాంతంబుపై బహువచనముగల శబ్దంబులు ప్రయోగంబులం బెక్కులు గలవు.

ఈ రీతిని వ్యాకర్తలు సమ్మతించిన మహాకవి ప్రయోగాన్ని మొదట విమర్శకులు ప్రమాదపడి ఆక్షేపించి వ్రాసి యిప్పుడు చెప్పదగ్గ జవాబు లేక నన్నుగూర్చి వారువ్రాసే యెకసక్కెపు మాటలు లోకం జవాబు చెప్పదగ్గవే కాని నేను జవాబు చెప్పదగ్గవి కావు. నా కేమో పూర్వకవుల గ్రంథాలలో ఉండే వ్రాత పొరపాట్లు వగైరాలు ప్రమాణాలట: “బుడ బుడక్కలవాళ్ళ” మాటలుకూడా ప్రమాణంగా నేను స్వీకరిస్తానట! నా కవిత్యం గొల్లవాళ్ళున్నూ గొడ్లకాపరులున్నూ మెచ్చుకుంటారట! ఇవన్నీ నాకు సమ్మతమే. పాపం దీనులుగదా: గొడ్లకాపరులు. వాళ్ళను సంతోష పెట్టేదే పెట్టడం. నన్ను దూషించడం యుక్తమే కాని నా కవిత్వాన్ని అదిరించినవారిని దూషించడం యుక్తం కా దనియేనా విమర్శకులకు తోచిందికాదుగదా: అని నేను విచారిస్తున్నాను — దేవీభాగవతంలో —

క. కోపము చీకటికూపము

కోపము పాపముల కాదిగురు వగు హింసా

ధూపము కోపము కావునఁ

గోపింపంగూడ దేరికొఱకైన సఖా :

అందుచేత పైవిషయమై ఆశ్చర్యపడవలసి వుండదు. వాదోపవాదాలలో వాది ప్రతివాదులు వారివారి పాండిత్య ప్రకర్షాలు యెంత చూపించు కొన్నప్పటికీ తప్పులేదుగాని అపసిద్ధాంతాలు మాత్రం సృష్టించడం అపరాధం అవుతుందని నేను అనుకుంటాను. ఆ కారణంచేతనే నేను అట్టి కొత్తత్రోవలు త్రొక్కినప్పుడు అది నాస్వంత కల్పన అనే సంగతి తెచ్చే ధోరణి కనపరుస్తూ వుంటాను. ఇందుకు వక వుదాహరణ చూపుతాను.

“కద్రాజమద్రాక్షమహాయథా” అని మా కవిత్యంలో ప్రమాదంగా పడింది. అచ్చైన తర్వాత ఆప్రమాదం మాలో మాకే గోచరించింది. వెనక చరణం చివర — “రుద్రాణి! భద్రాణి తథాదిశేర్మే” అని వుంది. కనక, ‘కద్రాజం’ అన్న పదాన్ని, ఆకారప్రశ్లేష చేత

‘ అకద్రాజం ’ చేసి, ‘ అక, అగ కుటిలాయాం గతౌ ’ అనే భాషను బట్టి “ అకతీతి అకన్. అకం శ్చాసౌ రాజాచ, అకద్రాజః ” అని సమర్థించి కుత్సితభూపాలుఁడు అనే అర్థాన్ని సంపాదించడాన్ని ఆవల శంకించిన పండితులు మిక్కిలిగా అభినందించినారు. వారిప్పుడు కీర్తిశ్రేష్టులు. నిన్న మొన్నటివఱకున్నూ జీవించియే వున్నారు. బొమ్మగంటి షట్కంఠో నరసింహశాస్త్రులుగారు వారు. ప్రస్తుతం విమర్శకులుకూడా వారి వలెనే సంతోషించవలసింది.

“ మృతాయితుఁడు ” అనేది సమర్థించి చూపి వున్నాను. దానికి సంతోషించవలసినదానికి మాఱు మిక్కిలిగా దూషించి తిరస్కరించి వున్నారు. నేను విమర్శకుల సంతోషార్థం దీనిని ప్రకటించడం లేదు. భావికవుల కుపకరించు నని మాత్రమే యీ పరిశ్రమచేస్తున్నాను. విమర్శకుల కవిత్వంలో చాలా ప్రమాదములు - “ శ్వశ్రేయముల్ ” మొదలైనవి వున్నాయి. వాట్లను చూపి వెక్కిరించడం నాపనిగాదు. నన్ను ఆక్షేపించిన మాదిరి ప్రయోగాలనుమాత్రం ఆక్షేపకుల రచననుండి చూపవలసివచ్చింది. కొన్ని యితరాలుకూడా ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా నాఖండనలో విమర్శకుల లక్షణ విరుద్ధ ప్రయోగాలు కూడా తగిలివున్నప్పటికీ అది ప్రధానంగా జిజ్ఞాసువులు తలఁపఁగూడదు. నేను ప్రయోగించిన —

“ శ్రీపుంజనస్వాంతముల్ ” అన్న ప్రయోగానికి గత్యంతరం వుందిగాని విమర్శకుల — “ శ్వశ్రేయముల్ ” అనేది “ శ్వశ్రేయసముల్ ” అని కావలసిందే కాని గత్యంతరంలేదు. సమాసాంత ప్రత్యయమే అయినను, అనిత్యత్వంచేత అన్యధాకరించడానికి అవకాశం యిచ్చేది యిదికాదు. నిపాతనం గనుక “ ఖాధకాన్యేవహి నిపాతనాని ” అనేదాని క్రిందికి యిది చేరుతుంది. నాకున్నూ ప్రమాదాలు వుంటాయి. నన్ను ప్రస్తుతం విమర్శించి దూషించి వెం॥ శా॥ కవికానేకాఁడు అనే విశేషాన్ని సంపాదించి ఆ విశేషం లోకంలో వ్యాపింపఁ జేయడానికి మిక్కిలిగా కష్టపూవున్న విమర్శకులకున్నూ ప్రమాదాలు ఉంటాయి గాని నాప్రమా

దాలు సవరణ కాదగ్గవిగా ఉంటాయనిన్నీ ఆక్షేపకులవి దీర్ఘకోవలసిందే కాని సవరించడానికి అవకాశం కలవిగా నుండవనిన్నీ ప్రతిజ్ఞాపూర్వకంగా యీముసలితనంలో వ్రాయవలసి వచ్చినందుకు మిక్కిలిగా చింతిస్తూ వున్నాను. ఆక్షేపకులు నూర్లకొలది పేజీలు వ్రాసి నాకవిత్వాన్ని ఆక్షేపించిన దానికి నేను యేకాన్నిపుటలో వ్రాస్తే యేం లోకులకు తృప్తికలుగుతుంది? అట్లని అన్నిటికీ వ్రాయడానికి మొదలుపెడితేమాత్రం యేంబాగుంటుంది? వారు వ్రాశారుకదా? అని నేనున్నూ వ్యర్థంగా పేజీలుపెంచి వ్రాసినట్లవుతుంది. కాబట్టి జిజ్ఞాసువులను నేను కోరే దేమిటంటే? నే నిందులో సమాధానాలు వ్రాయక వదలిపెట్టినవాల్లో గాని లేక యేకాంచెమో సమాధానం చెప్పినవాల్లకే గాని మీకు తృప్తికరంగా లేదని తోస్తే యేకాన్నిటిలో గొంతుకు పట్టుకు తీరుతాయి అని మీకు తోచినవాల్లను యెత్తుకొని నన్ను జవాబు వ్రాయవలసిందంటే విస్తరించి వ్రాస్తాను. దేన్నిగుఱించేనా ఉపన్యసించడం, తేలికగాని వ్రాస్తే చాలావ్రాయవలసి వస్తుంది. కొంద టేమో శబ్దగంధాన్ని బాగా యెఱుగనివారు పూరుకోక యేదో ఆక్షేపించడమున్నూ, అవి యెదురు తిరిగిపప్పుడు తిట్లకు దిగడమున్నూ వారితోపాటు తిట్లు తిట్టడం విద్వద్ధర్మం కాదని యెదటివారు పూరుకోవడమున్నూ దానితో మేమే నెగ్గినా మని ఆక్షేపకులు ప్రచురించు కోవడమున్నూ తమకు జరుగుతూవుంది. వారినెనకాల కొందఱు — “చాక్రేవు బండలమీద యీవలివారిని ఆవలివారు ఉతికేశా” రంటూ వ్రాసేవారుకూడా బయలుదేరినారు. మఱికొందఱు ఆవలివారిని “యేనుగు” అనిన్నీ యీవలివారిని “దోమ” అనిన్నీ వ్రాసేవారు బయలుదేరారు. తుదకు భాషగతి అధోగతికి వస్తూవుంది. కొందఱు లోకవాడుకలో వున్న నిర్దుష్టపదాలనుకూడా నిఘంటులో లేవన్నంత మాత్రంచేత ఆక్షేపించడం కలదు. మళ్ళావారేమో ప్రయోగించుకుని — “గోదావరీతీరంలో దీన్నిలా వాడతారనిన్నీ, గంగాతీరంలో ఆలా వాడతారనిన్నీ” “పుటునోట్లు” వ్రాస్తారు. కవి యేప్రాంతంవాడవుతాడో ఆప్రాంతాన్ని ఉన్న పదాలు

పడతాయి. భారతాదికంవల్ల యీసంగతి విస్పష్టం కాబట్టి విస్తరించేసి లేదు. తప్పొప్పులు బాగా తెలియనివారు కవిత్వం చెప్పుకోవడంలో అంత తప్పులేదు గాని విషయన మంటూ పెట్టుకొని తెలిసి తెలియని జ్ఞానాన్ని బయట పెట్టుకోవడంకన్న శోచ్యదశ వేజే వుండ దని ఖండితంగా వ్రాయ వలసివచ్చినందుకు విచారిస్తూ ఉన్నాను. భ్రాంతి పురుషధర్మమగుటచేత దాన్ని దాటేవారు ఉండరు. తెలిసినవిషయంలో పొరపాటున వచ్చే తప్పు భ్రాంతిమూలక మవుతుంది గాని అసలే యెఱక్క ప్రయోగించేవి భ్రాంతి మూలకం కాఁజాలదు. లోక మెంతవఱకు విశ్వసిస్తుందో? కాని “ జయంతి ” లో నే నిట్లు వ్రాసికొని వున్నాను—

శా. తప్పల్లేవనఁ గాని మత్కవితలోఁ డదజ్ఞుల్ వినుం డిప్పు డేఁ
జెప్పం బూనినమాట, మధురులవాసిం జూచినన్ వారి వా
తప్పల్ నూటికి నాకుఁగూడ నెచటో తప్పుండెనే నుండు నే,
నిప్పట్లం బ్రతినం బొనర్చెద వినుం డెల్లన్ గవుల్ పండితుల్.

వచ్చినముఖ్యవిషయం తప్పొప్పులనుగూర్చి కానేకాదు. తప్పొప్పు లను నిర్ధాపించి నాకవిత్వాన్ని దూషించి నన్నేమో అభోలోకానికి పంపడా నికి బ్రహ్మాండమైన ప్రయత్నం చేస్తూవున్నారు. చాలామంది యీప్రయత్నం చేసినవాళ్ళున్నారు. గట్టెక్కినట్లుమాత్రం లేదు యేమో? యెప్పుడూ వకలాగే వుంటుందా? కాలం. అందుకే “ జయంతిలో ” యీలా వ్రాశాను —

మ. అవమానించు ప్రయత్న మాత్ర కవమానార్థంబు వక్రించె, నా
కవనమ్ముం దలపెట్టి నేటి కెవరున్ గట్టెక్కిలే దెక్కుచో,
“ శివ ” యం చొజ్జెదె “ బోణి ” నాదగుయశశ్రీ కేమొ? లోకమ్ములో
నవమానంబు ఘటించురంట : విజయం బొగక యప్పున్కిన్.

ఏదో అవమానమే కలిగించాలని పూర్తిగా ఉద్దేశం ఉంటే అడిగే ప్రశ్నలలో వకటిన్నీ ఆక్షేపకుల ఆక్షేపణలో త్రాణకలవి కనపడడం

లేదు. చిన్నకుఱ్ఱలని అడిగే ప్రశ్నలుగా కనపడతాయి. అయితే వారివుద్దే శఠలో వెం॥ శా॥ స్కూలుకుఱ్ఱవాళ్లమాత్రమూ భాషావిషయంలో ప్రవేశం లేనివారే డని సాధించడ మనుకోవాలి.

“చండనిర్భీకవనచారి పిండిపోగ్రిలి । కవికుల వరుడు” వుండగా ‘కవనం’ అనేపదం తప్పేలా అవుతుందో? అదిన్నీ కాక, “కవయామి వయామి యామి” యేమవుతుందో? అమరంలో వున్న “పండితః కవిః” అనే దానికి వ్యాఖ్యాత వివరిస్తూ కవిశబ్దం యేదాతువువల్ల నిష్పన్నమయిందో స్పష్టంగా వ్యాసి ఉన్నా డన్నమాటకూడా తెల్పవలసిందేనా? మురారి చెప్పినట్టు “శబ్దబ్రహ్మాత్మమైన” గంధము నాఘ్రాణింపని వారు విమర్శనలకు దిగడం ప్రమాద మన్నమాట పరమసిద్ధాంతం కాక తప్పదు—

శా. ఏదో పెద్దపదానఁ గాలిడినతా మేలబ్ధికై యిట్టి దు

ర్వాదంబుల్ పచరింపఁగావలయు, నీ వాదాలకున్ బాండితీ

స్వాదం బొండొకఁ డుండఁగావలయు స్వల్పంబైనచో “గోచికిం

బై దాటున్ సరిపోదు గోణమున” కన్ పల్కుల్ స్మరింపించెడిన్.

వకరు నన్నయ్యగారిని “కాసిన” పదం చిక్కువచ్చేచోట వాడినారని ఆక్షేపించడమున్నూ, నేను దాన్ని నిరసించడమున్నూ చిరకాలంనాడు జరిగినమీదనే సుమారు పందెండ్రిందేడ్లకు పూర్వం యీ వాచోపవాదాలకు అంకురార్పణ జరిగింది. అట్లా అనేవారు సంస్కృతంకూడా పరిశీలిస్తూ రేమో అంటే, అట్టిపరిశ్రమకు వారు పూనుకోరు. సంస్కృతం పరిశీలిస్తే మాత్రం కొన్నివిషయాలు తేలుతాయేమో అంటే అప్పుడుకూడా నిష్కర్షగా కొన్ని తేలనేతేలవు. ఎన్నివిధాల ప్రతులున్నాయో యేదేశంలోవి యెట్టివో ఆయా విషయాలు నిర్ణయించడం కష్టం. “నన్నయ్యగారి వ్రాత చింత్యం, తిక్కన్నగారివ్రాత చింత్యం” అనడం మాత్రం సుళువు. ఎక్కడో కొన్ని ఘట్టాలు తప్ప భారతం యేమాత్రంసాహిత్య

జ్ఞాన మున్నప్పటికీ మిక్కిలి తేలికగా అన్వయిస్తుంది. అట్టి భారవర్గాలు నన్నయ్య తిక్కనాది మహావిద్వత్కవులకు అన్వయించక అన్యథాగా అందీకరించా రనడానికి ప్రాజ్ఞు లెవరున్నా విశ్వసించరు. వారి కేట్రులు దూరికినవో అని అనుకోవడమే యుక్త మని నే ననుకొంటాను. “సుధేష్ఠ” అని చతుర్థవర్ణయుక్తంగా ఉన్నట్లు విశ్వసించి అప్పకవి “ద, ధ,” షర్ణాలకు ప్రాసవిషయంలో - “సుధేష్ఠ తజ్జాలకములఁ జూచెన్ ” అని ఉదాహరించి వున్నాడు. ‘సుధేష్ఠ’ అనియే కాని ‘సుధేష్ఠ’ కాదని సుజనరంజన్ ప్రస్సలో అచ్చుపడే భారతంలో దిద్ది మఱికొన్నిచోట్ల “సంబోధన ” వగయిరాపదాలు “సంచోదన ” కింద దిద్ది యతిస్థానాన్ని కూడా మార్చడం నేనెఱుఁగుచును. యీదిద్దడానికి పూర్వం కొన్నిపదాల యేండ్లనుంచి తదనుసారంగా ప్రయోగించుకొన్న కవులగతి యేంకావలసింది ? స్వాంతశబ్దం ఉభయయతులలోఁ జేర్చి అప్పకవి ఉదాహరించి ఉన్నాడు. బహుళః, స్వ + అంత, అని దానిలో పదద్వయమున్నదనే అభిప్రాయంతో తిక్కనాదులు ఉభయయతికింద దాన్ని వాడి ఉన్నా రనడానికి సంశయింపవలసి ఉండదుగదా ? అమర వ్యాఖ్యానంలో వకదానిలో “స్వన ” ధాతువునుండి “స్వాంత ” శబ్దం నిష్పన్నమైనట్లు నిన్న మొన్న నేను చూచినాను. నేను చూచినవ్యుత్పత్తి తప్ప మరియొకవ్యుత్పత్తి ఆ శబ్దానికి లేకపోతే అది ఉభయయతికి యెన్నఁడుగాని ఉపయోగించదు కదా ? కాఁబట్టి వేఱొకవ్యాఖ్యానంలో స్వరం విఱగడానికి తగ్గ వ్యుత్పత్తి కూడా వుండి తీరుతుం దనుకోవాలి. ఉదర శబ్దాన్నిగూర్చి, స్వరం విఱగేది వకటిన్నీ విఱగనిది వొకటిన్నీ “సుధ ” అనే అమరవ్యాఖ్యానంలో ముప్పది యేళ్ళకు పూర్వం నా కవసరమై చూస్తే కనపడ్డాయి. అది చూడకుండానే — “దురో, దరమా ! నీదగుపే రెఱింగియును గట్టా ? మోసపోతిన్ ” అని నేను ప్రయోగించుకొని, ఉదరశబ్దనిష్పత్తిని చూడవలసివచ్చింది. లోకంలో పండితులైన కవులు పలువురు — “చుటుకం ” అని వాడుతున్నారు. “చిటుకం ” అని కనపడుతూవుంది అమరవ్యాఖ్యా

నంలో వకదానిలో; యెందఱినో యీమధ్య వాకపు చేశాను పండితులను నేను — “ భావుకం భవుకం భవ్యం ” అనియ్యేవే వారివారికి వచ్చును. అమరవ్యాఖ్యానమూలాలలో వకదానిలో — “ భవికం ” అని కనపడుతుంది. వ్యుత్పత్తికేమి; భవికానికి వ్రాసినట్లే భవుకానికిన్నీ వ్రాయవచ్చును. విమర్శకులేమో, ‘ భవుకం ’ తప్పంటారు. ‘ భవికమా, భవుకమా ? ’ అని తేల్చవలసి వస్తే తెలుగులో యతిస్థానంలో ప్రయోగం చూపితేనేకాని నిర్ధారణ కాదు. సంస్కృతంలో దిద్దడాని కవకాశం వుంటుంది. చిబుకం, చిబ్బా ధాతువునుండి వకవ్యాఖ్యానంలో నిష్పత్తి చూపి సాధించి వున్నాడు. అన్యత్ర అన్యథాగా కూడా దానినిష్పత్తి చూపి చుబుకాన్ని కూడా సాధించడానికి అభ్యంతరంలేదు. ఒకటే పదానికి అనేకరీతులుగా వ్యుత్పత్తులు కనబడుతూవున్నాయి. దేశభేదాన్ని బట్టి పాఠభేదాలున్నూ వున్నాయి. వేదానికికూడా యీ తేడాపాడాలు పూర్తిగా వున్నాయని నిన్ను మొన్న వకశుక్లయజుశ్శాఖవారు వారివేదాన్నిగూర్చి మాట్లాడుతూ వక్కాణించి వున్నారు. యతిస్థానంలో వున్న ప్రయోగాలయితే కొంతవఱకు రూపనిశ్చయానికి తోడుపడవచ్చును. కాని యే నన్నయ్యభట్టుగారివో యే శ్రీనాథుడి పంటి వారివో అయితే తప్ప వాల్లను వుచ్చుకొని నిశ్చయించడానికి కూడా జంకవలసి వస్తుంది. వెనక శ్రీ మహామహాపాధ్యాయ శ్రీపరవస్తురంగాచార్యులవారు మమ్మల్నిద్దఱనీ పరీక్షచేసి కొన్నిపుస్తకాలు మాకిచ్చి వున్నారు. అప్పుడు వారు ప్రస్తావరీత్యా అడిగినరుగదా ? “ ధారుణి ” అనే రూపాన్ని యతిస్థానంలో యెక్కడైనా కనపడచగలరా ? అన్నారు. కొంత అవకాశమీదైతే కనపరచవచ్చునేమో ? అని సందేహస్పదంగా మనవి చేశాము. తుదకు వారు ప్రశ్నించిన రెండుమూడేళ్ళలో కాబోలును, “ చ. సమస్తథా, రుణిప్రజః బోమిచున్ విగతరోషుడునై ” అనే ప్రయోగం భారతంలో నన్నయ్యగారిది దొరికింది. నాగరంలో — “ ధారిణి, ధారణి ” అనే రూపాలే తఱచు కనపడతాయి. “ నాగరిక ” శబ్దంకంటె నాగరలిపి — “ నాగరక ” శబ్దాన్నే తఱచు కనపడుస్తుంది.

“ అంగణ ” శబ్దంకంటె ఆ అర్థమందు, “ అంగన ” అనేదే ఆ రిపిలో కనపడుతుంది. “ పట్టణ ” కంటె “ పట్టన ” శబ్దమే ఉపలభ్య మవుతుంది. యంతమాత్రంచేత వకదాన్నిపుచ్చుకొని వేజొకదాన్ని ప్రోసివేయడానికి వలనుపడదని నేను అంటాను. పరిస్థుతం భవుక, భవిక శబ్దాలు రెండున్నూ అంగీకార్యాలే. భవికంకన్న “ భవుక ” పాతమే అనేయలకు అనుభూతిమై వుంది, అని అనేకులతో సంప్రతించి యామూల నేను వ్రాస్తూ వున్నానుగాని లోకాన్ని వంచించడానికి మాత్రం కాదు. వ్యుత్పత్తి కేమి ? యేకాన్ని శబ్దాలకు చెప్పే వ్యుత్పత్తులో తప్ప హృదయంగమమైన వ్యుత్పత్తులంటూ లేనేలేవు. వ్యుత్పత్తిపక్షాశ్రయణం చేసి చూపడానికి మొదలుపెట్టిన వ్యాఖ్యాతలకు యేదోవిధంగా వ్యుత్పత్తి చూపడం తప్పని విధి గనక ప్రతీదానికిన్ని వ్యుత్పత్తి చూపడం పెట్టుకొని “ సర్వం దాతుజ మాహ ” అన్న భాష్యోక్తి ప్రకారం వ్యుత్పత్తులు చూపినారే కాని అంత మాత్రంచేత శబ్దజాలమంతా యేలాగా సిద్ధించదు.

“ వ్యుత్పన్నా న్యవ్యుత్పన్నాని చ ” అనవలసి వచ్చింది. ఒకటే “ వరాంగ ” శబ్దం, ఒకటే “ శివా ” శబ్దం, భిన్నభిన్నార్థాలు కలిగి వున్నాయి. పీట్లకువ్రాసే అవయవాధాలు ఊకితే చూపబడ్డవిగా భావించవలసిందే కాని యేమంత హృదయంగమంగా వుంటాయి ? దీన్ని గుఱించి యింకా వ్రాయవలసియున్ననూ ప్రస్తుత మీవ్యాసం తదర్థమై పుట్టలేదు కనక సంతోషింపఁబడింది. ముఖ్యాశం, బహుపండితవరంపరచే అంగీకరింపఁబడుచున్న “ భవుక ” శబ్దము “ ధారుణి ” వలెనే స్థిరమైనదే గాని పోయేది కాదన్నది. ఇట్లే “ మఱువటి ” అన్నదికూడా “ మఱుసటి ” వల్ల కొట్టఁబడేది కాదని యెఱుఁగునది. విమర్శకులు కొన్నిచోట్ల — “ మానిసులు ” అనిన్నీ కొన్నిచోట్ల “ మానుసులు ” అనిన్నీ వాడియున్నారు. ఇందేది వారికిష్టమో తెలియదు. చిన్నయ్యసూరిగారి మతం “ మానుసులు ” అనే దానికే అంగీకరిస్తుంది. మా మతం ‘ మానిసులు ’ అనేదానికే అంగీకరించడం పాశుపతంవల్ల తెలుస్తుంది గనక యిక్కడ విస్తరించను. దేశ్యపదాలకే

తప్ప ఆ ఉపోత్త మేత్వంరాదనే అంశం అహోబలపండితుడిచ్చిన వుదాహరణాలవల్ల తేలుతుంది. యిట్లా వ్రాస్తే చాలావాళ్లునుగూర్చి వ్రాయాలి.

“వచ్చినాను, పోయినాను” వగయిరా ప్రయోగాలను విమర్శకులు తప్పటారు కాని వారి కవితత్వం నిండా యెన్నో ప్రయోగాలు యిట్టివే వున్నాయి.

(1) నమ్ముచున్నాను (2) సప్తలికరించుచున్నాను (3) డాయం జూచుచున్నా నిటన్ ఇత్యాదులు శరపర్మంగా ప్రయోగించి — “నేనున్నా దిద్దికొంటాను నీవున్నా దిద్దికోవలసింది” అనడంవల్ల ప్రయోజనంలేదు. కవిత్రయేతర మహాకవులవికూడా మనకు మాన్యములే అని నేను చెప్పతాను. యింక — “మిక్కిలిన్” అనే అవ్యయానికి దుగ్రత మేలాచేరిందనేదాన్ని గూర్చి వ్రాస్తాను—

(1) “తల్లిందండియు (2) అంతనుండిన్నెలసన్నగిల్లె (3) గర్వివిఁ”

ఇత్యాది మనుచరిత్ర, విజయవిలాసాదులలో వున్న ప్రయోగాలకు దుగ్రత మేలా వచ్చిందో, అలాగే వచ్చిందంటే సరిపోతుంది. యిందు తుట్టతుది ప్రయోగం అక్షేపకాలదే. దానికి దుగ్రతం యేలా వచ్చిందంటే గతి యేమి? అన్నిటికీ తెలుగుప్రయోగాలకు మహాకవిప్రయోగాలే ఆధారంగాని వ్యాకరణ మెక్కడ వుంది? అహోబలపండితుడు “ద్రుతోప జీవు” లంటూ కొన్నిటిని వ్రాసియున్నాడు. తద్వారాగా ‘మిక్కిలిన్’ ‘మఱిన్’ వగయిరాలు సాధువు అవుతాయని అన్యత్ర వ్రాసియున్నాను. పాండిత్యపాటవాన్ని తెలుసుకోవాలంటే యీలాటి ప్రయోగాలవల్ల తెలియదు. చూడండి ఆత్మశబ్దానికి మనస్సు అనే ఆర్థం చెప్పకొన్నప్పుడు, ‘ఆత్మ’ అని అవుతుందిగదా? అని-అధ్యాత్మశబ్దానికి — “అధ్యాత్మ” అని ప్రయోగించా రనుకోండి. ఇది అవ్యయాభావము. సమాసాంతప్రత్యయం వచ్చి సంస్కృతంలో “అధ్యాత్మం” అని పరినిష్ఠితరూపం

అవుతుంది. పైఁగా నపుంసకత్వంకలుగుటకు సూత్రంకూడా వుంది. ఇట్టి సందర్భం తెలియక ప్రయోగించినట్లు — “ అధ్యాత్మ ” ప్రయోగం స్పష్ట పరుస్తుంది. మధ్యశబ్దంవలె దీన్ని చరితాదుల్లో పరిస్తామంటే కూడా ఏతత్సజాతీయాలు దానిలో లేకపోవడంచేత అంత యుక్తియుక్తంగా వుండదు. మఱివకటి — “ న్యూనాధికముత్ ” “ న్యూనత్వము. అధిక త్వము ” అనే ఆర్థమందు పై ప్రయోగం చింత్యం.

“ జన్మజన్మములు ” ఇక్కడ యేకశేష దుర్వారం. అయిసప్పటికి సంస్కృత కవిత్వంకాదు కనుక తెలుఁగులో నిట్టివ్యవహార ముండడంవల్ల ప్రయోగించుకొన్నా మంటే తప్ప గత్యంతరం లేదు.

“ నదీనదములు, విటీవిటులు, దాసదాసీజనములు ” లోనైనవి సంస్కృతకవిత్వంలోనున్నా కనపడతాయి. తెలుఁగులో చెప్పనక్కతే లేదు. యిక్కడ కూడా యేకశేష దుర్వారమే. అతికష్టంమీఁద యేదో త్రోవతొక్కి సమాధానం చెప్పుకోవలసి వుంటుంది. మఱిన్ని (1) “ శక్య స్మూత్రంబులు విడిచె (2) మలమూత్రంబులు విడిచె ” అంటూ శరపరం పరగా యుద్ధసందర్భంలో ఆవలి శూరుని పరాక్రమాతిశయద్యోతకమైన వర్ణనలో యిప్పటి భారతంలో కనపడతాయి. సంస్కృతంలో ఆలా వుండ డంచేత “ మఖనాకు మఖనా లిఖ ” అనేమాదిరి తెలుఁ గవడంచేత యీలా వ్రాయకతప్పిందికా దనడంవల్ల కూడా అవి సమాధేయములు గావు. యథార్థకథనతాత్పర్యంతో వైద్యాది శాస్త్రములయందు తప్ప అట్టివి వాడకూడదు. లోకంలో — “ కచ్చలో యేమోచేసుకున్నాఁడనిన్నీ, పోసు కున్నాఁడనిన్నీ ” వున్నమాట సత్యమే కాని కవిత్రయభారతంలో ఆమా టలు ఆలాటి సందర్భాలలో వాడడానికి సాహసించలేదు. సంధివశంవల్ల వచ్చే — “ కంపు ” శబ్దమే అక్షిపణీయముగా భావించువారు పైరీతివర్ణనకు సాహసించకూడ దని నా తలంపు. పశ్యశబ్ద విచారాదులలో ఆ యీ విషయం విపులంగా చర్చించి ఖండనమండనాలు జరిగించఁబడ్డది కాఁబట్టి చలయువా రందుఁ జూడఁగలరు. మఱిన్ని — “ విరోచనాత్మజుఁడు ” అని

సూర్యపుత్రుడు అనే అర్థమందు విమర్శకులు వాడియున్నారు. దీన్నికూడా ఆక్షేపించేవారు పక శిరోమణిగా రవతరించివున్నారు, కాని నేను దీనిని ఆక్షేపించే తెగలోకి చేరను. విరోచనశబ్దము విరోచనశబ్దానికి స్మారకమే అయ్యెడల భాషలోన్నుంచి ఆ శబ్దాన్ని తీసివేయవలసే వస్తుందిగదా? ఆ పద్ధతిని మనము “కేశవ” నామాలు చెప్పుకోవడానికూడా నోచుకోక పోవలసివస్తుంది. కాబట్టి ఆపంథ మంచిదికాదు. “సుభగ, భగవత్ భగినీ” ఇత్యాదులయందున్న భగశబ్ద మర్థవత్తయికూడా అపార్థాన్ని యివ్వదని లాక్షణికుల శాసనం. అట్టిస్థితిలో — “కేశవ” పదనిష్ఠమైన “శవ” శబ్దం అర్థవత్తుకూడా కాదు. కాబట్టి దీన్ని ఆక్షేపించడానికి ప్రాజ్ఞులు బొత్తిగా సమ్మతించరు. కాని కొందఱు నేటి వారు యీశబ్దాన్ని కాకపోయినా ఈదృశమైన వాల్లనే ఆక్షేపిస్తూవున్నవారు బయలుదేరించేత ప్రతిబంధ్యుత్తరంగా ఆయీమాటలు రెండు వ్రాయవలసి వచ్చింది. అయితే సీవు — “సుభగన్నిగ్దములై మహాయుతములై శోభిల్లు కేశములన్” అన్నచోట వున్న “భగ” అనేదాన్నిగూర్చి ‘వాపోవడం’ యెందుకు తటస్థించింది? యేమీ నేను “వాపో” లేదు. ఉదాహరించి వూరుకున్నాను. అందున్న “సుభగ” శబ్దం సహవాసదోషంచేత తాను చెడి కేశాలనుకూడా చెడిపింది. “శబ్ద స్యాన్యస్య సన్నిధిః” అని అభియుక్తులు. లేకపోతే ఆశబ్దం నిర్దుష్టమే. కవిత్వానికి యెన్ని కర్మాలో తెలియాలి. కేవల లక్షణమే కాని లక్ష్యమే కాని అనుసరణీయం కాదు. చూడండి, నిఘంటులో, ‘కంగారు’ పదానికి వ్రాసిన అర్థం యేమిటోను. లోకంలో అనుభవం యేలావుందో? ఆలోచించండి. ఆలాగే, అలుసు అంటే లాఘవం, అనే అర్థంలో, లోకంలో వాడుక. నిఘంటులో, “అలుసు” లేనేలేదు. “అలచు” వుంది, అర్థం, మందము, అనివుంది. దీన్నిబట్టి ‘అలుసు’ గ్రామ్య మంటే, సు, చు, గా దిద్దుకుంటే అర్థం కుదురదు. అది గ్రామ్యమనడానికి కాని ఇది అగ్రామ్య మనడానికికాని తగిన ఆధారం కనపడదు. నిఘంటులో — ‘గొండాడు’ లేదు. గొండా

దుట అంటే చిక్కుపడుట అనే అర్థంలో లోకంలో వాడయ్యచూపుంది. “నేను సంసారంలోఁ బడి గొండాడుతున్నాను” అనే వ్యవహారం యెఱఁగనివారుండరు. దీన్ని “కొండాడు” అనేది సంధిమాన్వి మాచిసట్లు తలఁచడానికి నా కిష్టం లేదు. యెందుచేత? “కొండాడు” యిచ్చాసిన అర్థం దీనికి చెప్పకుంటే సరిపోదు గదా? నేను దీన్ని ధాత్వంతరంగానే జయంతిలో వాడి ఉన్నాను. అలుసు కూడా డిబో. ఇచ్చట గ్రామ్యా గ్రామ్యవిచారం చేసేవారిని ప్రాజ్ఞులుగా నేనంగీకరించేవాణ్ణి కానని యిది వరలో సూచించేవున్నాను. మఱిన్నీ చొచ్చుధాతువుకు కొన్ని చోట్ల మాత్రం — చొరుధాతువు ఆదేశంగా రావడం కలదు. త్వార్థకంలో “చారి” అని యిప్పటి భారతంలో వుంది. అది నాకేకాక వ్యవహారానికి కూడా సమ్యక్తమయినరూపం కాదు. అట్లే, ‘పెచ్చి’ అనేదిన్నీ. పెచ్చునుగూర్చి “దేవి” అనిమాత్రమే వ్రాసిన నిఘంటువే యుక్తంగా ఉన్నట్లు నేను తలుస్తాను. దీన్నిధాతువనుకొని, “పెచ్చి” వగయిరాలు ప్రయోగించిన వారి ఉద్దేశ్యం చింత్యం, హెచ్చెను, అనడానికిబదులు “పెచ్చెను” అని అనడం క్వాచిత్కంగా కనఁబడుతుంది. దాన్నిబట్టి ధాతు వనుకొనేటట్లు యితే, పెచ్చుచున్నాఁడు వగయిరా ప్రయోగా లుండవలసి వస్తుంది. శబ్ద రత్నాకరంలో వ్రాయకపోయినంతలో ఆమాట లేదనేవాదం నేనైతే చేయనుగాని నా అనుభవానికికూడా యిది ధాతువని తోచడంలేదు. గ్రామ్య మనిమాత్రం అనడానికి తగ్గ గుణుతులు దీనియందు లేవు. సంప్రదాయసిద్ధ మనిమాత్రం చెప్పడానికి సాహసించేది లేదు. ఇది రమ్మ, లేక రా: అనడానికి “రద్దూ” అనడానికి దగ్గిఱగా ఉంటుంది. యీలాటివి నిరాఘాటంగా ప్రయోగిస్తూ కూడా కొందఱు చక్కని ప్రయోగాలు ప్రయోగించుకొనేవాళ్ళను దూషిస్తారు. అంతతో చాలించితే కొంత మెఱుంగే. మంచిపద్యాలలో యిహపరాలు లేకమున్నూ చూడక అపార్థం ఉందంటూ ఆత్మవంచనానికి సిద్ధపడి కొందఱు లోకాన్ని వంచించడానికి

అలాయపడతారు. పడితేమాత్రం లోకం గ్రహించుకోకపోతుందా ? అట్టి పద్యాన్ని పకదాన్ని ఉదాహరిస్తాను.

ఉ. స్త్రీలనుగూడఁ గొందఱు పతివ్రత లొక్కొకచిక్కునందు ని
 ర్వేలమనీష, వంశమభివృద్ధికి రాఁదగునట్టి తంత్రముల్
 పాలక సత్కుటుంబినులు పాడిగఁ జేయుట యెందు విందు మీ
 శీలవతీలలామ మిటఁ జేసినసత్కృతి కన్ని లొచ్చగున్.

౫

ఈపద్యం యేనందర్భంలోదంటే ? పరిస్తుతపు బొబ్బిలిరాజాగారి తాతగారిని వేంకటగిరిరాజు కుటుంబాన్నుంచి దత్తు తీసుకున్న పకరాణీగారిని గుఱించి వ్రాసినది. యీమె పాతకోట అచ్చి వచ్చింది కాదని దాన్ని వదలిపెట్టి కొత్తకోట కట్టించినదనినీ, దానివల్ల వంశాభివృద్ధి జరిగిందనినీ పూర్వం రాజస్త్రీలు వంశాభివృద్ధికి చేసినకార్యాలకన్న యీమె చేసిన కార్యం చాలా యుక్తమైనదనినీ పద్యంయొక్క అభిప్రాయమైయుండఁగా యిందేమో : చెడ్డ అర్థం ఉందంటూ వ్రాసేవారికి ఆత్మవంచనాశక్తి కన్న యితరం లేకమున్నూ లేదని నే ననుకుంటాను. వెనుకటి రాజస్త్రీలను గూర్చి కొంత చెడ్డఅర్థం వస్తేకూడా చిక్కులేదు. వారు చేసినపనులు మంచివి కావని చెప్పడం కవికి యిష్టమేకదా ? సత్యవతి, కుంతి మొదలైన వారు వంశాభివృద్ధికి చేసినకార్యాలు శాస్త్రసమ్మతాలే అయినను యేకాం చెమో వాట్లలో లోపముండినట్లు పద్యంలో తాత్పర్యం రావడం యిష్టమే. పరిస్తుతవర్ణన మే రాణివాసపు స్త్రీకి సంబంధించినదో ఆపేవిషయమున దురర్థం వస్తేకదా, పద్యకర్తకు సంబంధించిన తెలివితక్కువ నాక్షేపించవలసి ఉంటుంది ? అట్టిది లక్షమున్నూ లేకున్నా ఉన్నట్లు వ్రాయుట— అందులో తెలిసికూడా వ్రాయుట యెట్టిదో ? తెలిసికొనే భారం లోకానికే వదలిపెడతాను. యెవరో నిమిత్తమాత్రం ఉంటేనేకాని కొన్ని అమూల్య విషయాలు లోకానికి తెల్పడానికి అవకాశం కలగదు. అందులో నాప్రకృతి బొత్తిగా దానంతట అది యెందులోకినీ దిగేది కాదు. ఎవరో యేదో

శంకిస్తే తెలిసినంతలో వ్రాసే అలవాటుమాత్రం నాకు వుంది. దీన్నే చిత్ర కలలో కొందఱు నాప్రకృతిని వీరరసప్రధానంగా అభివర్ణిస్తూ ఉంటారు. యెవరేనా సరే — “నాఽపృష్టః కస్యచిద్భూయాత్ ” కదా ! సదభిప్రాయంతోనో దురభిప్రాయంతోనో ప్రశ్నించడం వకటి కలిగితే చేరదైనంతలో వ్రాయడం తటస్థిస్తుంది. దానివల్ల జిజ్ఞాసువుల కేమేనా ఉపయోగిస్తే ఉపయోగిస్తుంది, లేదా ? లేదు. వ్రాసేటప్పుడు లోకాన్ని పంచించే తాత్పర్యంతో మాత్రం నేను వ్రాయను. ఆకారణంచేతనే యిషవటలో వ్రాసిన విమర్శనాఖండనాలను లోకం మన్నించినట్లు నేనభిప్రాయపడతాను. ఇదికూడ అట్లే అగుఁగాక ! పరిస్తుతం—“మహాదైశ్వర్య” పదవిచారంతో యీవ్యాసం ప్రారంభ మయింది. చాలా విషయాలు దీనిలో ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా నడిచి వున్నాయి. ఇంకా మొట్టమొదటిదాన్ని గుఱించే కొంత తరవాయి ఉంది. దాన్ని పూర్తి చేస్తాను.

“ మహచ్చిత్రం కృతం, మహాత్కార్యం కృతం ” అంటూ సంస్కృత నాటకాలలో అక్కడక్కడ ఉంటే దాన్ని తెలిగించేవారుకొందఱు సంస్కృతప్రవేశం బాగా లేనివారు — “మహచ్చిత్రము చేయఁబడ్డది, మహాత్కార్యముచేయఁబడ్డది ” అంటూ తెలిగించి ఉన్నారు. “నాకు కౌముది బాగా వచ్చును, శాస్త్రార్థం చేయమంటే చేస్తాను” అనేవారే “మహా” చ్చట్టాన్నిగూర్చి యెన్నో స్థలాలలో పొరబడి వున్నప్పుడు తదితరులు పొరబడడంలో విశేషం ఉండదు. అయితే సంస్కృతంలో ఆలా వుంది గదా ? అంటూ స్థూలదృష్టికి శంక కలగవచ్చు. సంస్కృతంలో— మహత్ + చిత్రం, మహత్ + కార్యం, అని వ్యస్తం కాని, సమస్తంకాదు. తెలుగులోకి వస్తే సమస్తపదం కాక తప్పదు. అయితే ఆకారాదేశం తప్పదు. యీలాటిరహస్యాలవల్ల కవికి సంస్కృతంలో యేమాత్రంప్రజ్ఞ ఉందో తేలుతుంది గాని, యితరాలవల్ల తేలదు.

“ అఘోషదహద్దండకమండలు ప్రధితుఁడు ” యిది వూరికే వువాహరించి వూరుకున్నాను. పాణినీయప్రవేశం ఉన్నవారికి యిక్కడ

వుండే చిక్కుతెలుస్తుంది. యితరులకు అగమ్యగోచరమే. మఱుసటి, అనడానికి మఱుచటి, అన్నాడుకనుక ఆకవికేమిన్నీ తెలియదని మొదలు పెడితే ప్రాజ్ఞులు సంతోషించరు. “మఱుస” అనేదానిలో ‘స’ కారమే వుందని నిర్ధారణ చేయడానికి పెద్దలు దిగిరావాలి. అది వ్యావహారికంలో నలిగే మాట. కొందఱు మఱుచటి అనిన్నీ కొందఱు మఱుసటి అనిన్నీ వాడడం కలదు. నిఘంటులో సకారఘటితాన్ని యెత్తుకున్నాడు. ప్రాస స్థలంలో ఉదాహరణ యివ్వలేదు. అందుచేత, “స”కారంవల్ల “చ”కారం కొట్టబడదు. అదిన్నీ కాక యిదిన్నీ వకపాండిత్యలోపమేనా? శబ్దరత్నాకరం బాగా తిరగేయడం చేతకాదనే ఆక్షేపణకూడా ఒక ఆక్షేపణే అవుతుందా? అయ్యేయెడల అందులో వ్రాసిన “మేశం, కానలెన్” వగయిరాలుకూడా కొందఱు పరిశీలించక వృథాగా వాష్టవాలనడం కలదు గదా? వారి ఆక్షేపణలకు గతి యేమిటి? ఇవి అన్నీ అవిమృశ్యకారిత్యం కింద జమకావలసిన విషయాలు. ప్రస్తుతం “మహాత్” అనేదాన్ని గూర్చి కనక తరవాయివ్రాస్తాను. — సంస్కృతంలో — “మహాన్ విశేషః కృతః” అనివుంటేమాత్రం తెలుగులో పొరబడడం సాధారణంగా కలగదు కాని అసలుసంప్రదాయం యెఱుక్కపోతే అప్పుడుగూడా అసంప్రదాయంగా పడవచ్చు. అందుకే కవికి యెన్నో సంప్రదాయాలు తెలియాలని వ్రాస్తూ అందులో మొట్టమొదటిది ఛందస్సనిన్నీ రెండవది వ్యాకరణమనిన్నీ తెలపడానికే కాబోలును — “ఛందోవ్యాకరణాదివిత్” అని లక్షణం వుట్టింది. సాహిత్యం యేవో పుస్తకాలు చూస్తూఉంటే క్రమంగా యెదుగుతుంది కాని వ్యాకరణం అట్టిదికాదు. అధమం మూడునాలుగేళ్లైనా గురుకులవాసంచేస్తే తరవాత స్వంతకృషిమీద మఱికొన్ని విశేషాలు అవగతమైతే కావచ్చును. అంతేకాని మొట్టమొదటనుంచీ స్వంతకృషివల్ల సాధించాలంటే సాధింపబడదు. యేవోకొన్నిసంగతులు తెలిసినా అవి అసంప్రదాయంగా ఉంటాయి. పీట్లనుగూర్చి మఱివకప్పుడు చర్చింపడలచి యిప్పటికీ దీన్ని ఆపుతాను—

అనుబంధము

(1) అస అనునది అను అని సవరించుకోవలెను. (2) శబ్దక్రిందు శబ్దవిచారఘట్టములో శ-ర-లో అట్టి ప్రయోగమున్నదని చెప్పే జవాబుకూడ నిష్ప్రయోజనమని యెఱుంగఁదగు (3) “స్త్రీపుంజనస్వాంతమ్మూల్” అను ప్రయోగమునకు మార్గాంతరమున్నది అను ఘట్టములో విమర్శకుల “స్త్రీపుంభావముగాంచు వేల్పుల వేల్పులుట” అనువానికి యేమాత్రమున్నూ ఆధారము లేనేలేదని తెలుసుకోవలెను. (4) నిర్దురీ శబ్దమునుగూర్చి వ్రాసినఘట్టములో — చ. బసవడు...పసిరికమేసి నిర్దురుల బాటెడి తియ్యని నీరుగోలి” అనెడి శ్రీనాథుని హరవిలాస ప్రయోగమున్నూ, శ్లో. జటాకటాహ సంభ్రమ భ్రమ నిలింప నిర్దురీ విరోల వీచివల్లరీ - శ్లో. నిలింప నిర్దురీ ధరస్తనోతు - శ్లో. కదా నిలింప నిర్దురీ కుంజ కోటరేవనన్ అనెడి రావణభుజంగస్తోత్రప్రయోగత్రయమున్నూ అనుసంధించుకోవలెను. అక్కడక్కడనున్న అచ్చుపొరబాటులను సవరించుకొనుటకు చదువరులు ప్రార్థితులు.



తిక్కన గారి నైపుణ్యం

(17-3-1937 సం॥ ఆంధ్రపత్రిక నుండి)

యావత్తున్నూ భారతాంధ్రీకరణంలో కనపడుతుంది. పలువురు యీ విషయం వ్రాసే వున్నారు. ఇప్పుడు కొత్తగా నేను వ్రాయవలసింది అంతగా లేదు. ముఖ్యంగా భగవద్గీతాంధ్రీకరణాన్ని గూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. వ్రాయడానికి ముందుగా లోకంలో వ్యాపించివున్న ఆపోహలు వుబింకిస్తాను. కొందఱుంటారు గదా, తిక్కన్నగారు అసలు లౌకిక కుటుంబములో పుట్టి లౌకికానికి చాలా సంబంధించిన మంత్రీత్వాన్ని కూడా నిర్వహించిన మహాకవియైనప్పటికీ కేవలచ్ఛాందసానికి సంబంధించిన సోమ

యాజ్ఞిత్వాన్ని పొందిన పిమ్మట భారతాన్ని తెలిగించడంచేత ఆ శ్రాతులు వగయిరాలతాత్పర్యంతో యేకీభవించిపోయి భగవద్గీతాధ్యాన్ని ప్రత్యక్షరశోధగా తెలుగులోకి అనువదించడానికి సందేహించి యేదో టూకీగా తేల్చి పేశాఁడంటారు.

నా మట్టుకు పైమాట అపోహగా తోస్తుంది. అతఁడు వైదికకర్మ శ్రద్ధకలవాఁడైనంతమాత్రంచేత వారివారి చాదస్తా లన్నీ అనుకరిస్తాఁడనడానికి నాకు సమ్మతం కాదు. వైదికులైన శ్రాతులెవ్వరున్నూ పశువు లేని యజ్ఞాన్ని యజ్ఞంగా అంగీకరించరు. ఇక్కడ వైదికపదంచేత స్మార్తులనే గ్రహించండి. తిక్కన్నకూడ వైదికులలో స్మార్తులలో చేరినవాఁడే కనుక ఆశ్రాతులే వచ్చి యజ్ఞాన్ని నిర్వహించవలసివుంటుంది కనుక ద్వైతులు మొదలైనవారిలాగు పిష్టపశు యజ్ఞాన్ని చేయక ప్రత్యక్ష పశువుతోనే యజ్ఞాన్ని చేసి వుంటాఁడు. కాని అతనియుద్దేశములో హింస లేని యజ్ఞమందే యెక్కువ తాత్పర్యం వున్నట్టు తోస్తుంది. అట్లేకాకపోతే అశ్వమేధపర్వములో నీ క్రింది విధముగా వ్రాయఁడు—

“అట్టి పరమ ధర్మం బా నకులంబుచేత గర్హితంబగుటకుం గారణంబేమి యని యడిగిన వైశంపాయనుండు — ధర్మపుత్రునధ్వరంబు నీ చెప్పిన యట్టిద యైనను నొక్కటి చెప్పెద నవహితుండ వగుము. ఆన్నకులంబు (ముంగి) హింసాత్మకం బయిన పశుయజ్ఞంబుకంటె, నహింసామహితంబైన తపోమయ యజ్ఞం బధికంబని చెప్పినయది యయ్యె రిత్తచెప్పట కాక తన శిరంబును శరీరార్ధంబును సువర్ణమయంబులైన కతంబునం బలికెం గాన దానివచనంబులు త్రోవుపడవు....” అని నిస్సందిగ్ధంగా వ్రాసెనుగదా : దీనివలన తిక్కన్నగారు సోమయాజులైనప్పటికీ హింసాత్మకమగు యజ్ఞమందు లేకమున్నూ గౌరవం లేనివారని తేలుతూవుంది. పోనీ దీనిఁబట్టి చూడఁగా సోమయాజి పిష్టపశు యజ్ఞాన్నే చేసెనని మన మనుకోరాదా ? అని కొందఱు వాదించఁ తోతారు. కాని అది సాధ్యం కాదు. స్మార్తులలో ప్రత్యక్షపశువు లేకుండా

చేసేయజ్ఞానికి సుప్రసిద్ధశా్రతు లెవ్వరున్నారారు. కోమట్లలో కొలది పత్నరాలనాడు యజ్ఞంచేస్తూ పిష్టపశువునే పుసయోగించినట్లయితే నేను వినివున్నాను గాని దానికి సుప్రసిద్ధులైన శా్రతులు వెళ్ళినట్లు వినలేదు. అసలు యజ్ఞాధికారమే లేదంటూ వాదించే స్థితిలో జరిగింది ఆయజ్ఞం. అందుచేత దాన్ని మనం తిక్కన్నగారి యజ్ఞానికి పోల్చడానికి వల్లకాదు కూడాను. విశిష్టాద్వైతులలో వకతెగవారు అసలు యజ్ఞానికేకాదు వైదిక కర్మలలో వేటికిన్నీ అంత ప్రాధాన్యాన్ని యివ్వరు. కేవలము భక్తిని మాత్రం అంగీకరించి దానివల్లనే తరణోపాయాన్ని వారు సాధిస్తారు. వారిలో రెండో తెగవారున్నారా, వారు వైదికులంత కాకపోయినా చాలా భాగం వైదిక కర్మలకు అంగీకరిస్తూ స్వమతసిద్ధాంతప్రకారం వర్తిస్తారు. వారు యజ్ఞం చేయడం మంటూ వస్తే ప్రత్యక్షపశువునే పెడతారు. విశ్వ గుణాదర్శం మొదలైన మహాగ్రంథాలు వ్రాసిన శ్లేషయమకవక్రవర్తి యీతెగలోవాడే. ఈయన వేంకటాద్వారిబిరుదం వల్ల యజ్ఞకర్త అని తెలుస్తుంది. కరిగిరిచంపులోని వర్ణనంకూడా యీ విషయానికి తోడవు తుంది. ఈయన రెండవతెగవారి కేవలభక్తిప్రవృత్తిసిద్ధాంతాని కంగీకరించడనడానికి — “తైర్ద్యే నిత్యతయా శ్రితే యదశనం యాచ వ్యవాయ క్రియా” అనే విశ్వగుణాదర్శంలోకపాదం పూర్తిగా సాక్ష్య మిస్తుంది. ఈ వేంకటాద్వారితెగవారు దక్షిణాదిని పలువురు వైష్ణవులున్నారు. వారందఱున్నూ చాలాభాగం స్మార్తాచారాలను అనుమోదిస్తారు. వితంతుశిరోముం డనంకూడా వారిలో వుంది. కాని యిన్నిటికిన్నీ అంగీకరించిన శాఖలో వాడైనా యీ మహాకవి యజ్ఞకర్త అయికూడా తత్కర్తలకు అనూచా నంగా వస్తూవున్న సోమయాజిబిరుదాన్ని పెట్టుకోక దానిపర్యాయపదమైన “అధ్వరి” పదాన్ని పెట్టుకోవడానికి కారణమేమో? నా కీలా తోస్తుంది — ద్వైతాద్వైతాది పరస్పరమతభేదం వున్నవారు వకటే విషయంలో పాండిత్యం కలవారైకూడా పేర్లు భిన్నభిన్నాలుగా ధరిస్తూ వున్నారు. వైష్ణవులు మహామహోపాధ్యాయులగుదాంకితులై కూడా తుట్ట

తుదను గురుత్వబోధకమైన ఆచార్యపదాన్నే అనూచానంగా ధరిస్తూ వున్నారు. అంతేకాని శాస్త్రిపదాన్ని ధరించడంలేదు. ద్వైతలుకూడా డిటో ప్రకారమే కొన్ని పేర్లలో యీ మతాలవారికి కొంచెం భేదంకనపడుతుంది. వైష్ణవులలో - కృష్ణశబ్దానికి ఆచార్యపదం చేరినప్పుడు - కృష్ణమాచార్యులు అని మకారాగమం కూడా కలుస్తుంది. ద్వైతుల కది చేరదు.

శ్రీకాశీ కృష్ణాచార్యులుగారు దీన్ని గుఱించిన సంప్రదాయం వకప్పుడు చెప్పి వున్నారుగాని దాన్నిప్పుడు మఱచిపోయాను. చాత్తాను అనఁబడే వైష్ణవతెగలోవారు పండితులైతే సూరిపదాన్ని తదోపధికంగా ధరిస్తారు. వైష్ణవమత ప్రవక్తల యందు పూర్వులలో కొందఱికి యీసూరిపదం కనపడుతూవుంది. వారిని నిత్యసూరు లంటారు. ఆను పూర్వీభేదంతప్ప యీ పదాలన్నీ పర్యాయపదాలే. యీ సూరిపదానికి ఉదాహరణం మనం వెదుక్కో నక్కఱ లేదు. చిన్నయ్యసూరిగారే మనకు చాలును. ప్రస్తుతం వేంకటాద్వరి వేంకట సోమయాజు లెందుకు కాలేదంటే ప్రకారణం వల్లనే అని మన మనుకోవాలి, వేంకటపదమే పనికిరాదనేవారు అప్పుడే కాదు, యిప్పుడున్నూ లేరు. ఎవరేనా ఉన్నప్పటికీ అది నెగ్గేవాదం కాదని అన్యత్ర విస్తరించాను. మనకు ప్రస్తుత మేమిటంటే తిక్కన్నగారు హింసాత్మకమైన యజ్ఞానికి అంగీకరించేవారు కాకపోయినా శ్రాతులనిర్బంధంవల్లనున్నూ వేదప్రామాణ్యంవల్లనున్నూ హింసాత్మకమైన యజ్ఞాన్నే చేసివుంటా రనుకోవడమే. ఇటీవల శ్రీ నందిరాజు దీక్షితులుగారు శ్రాతులనుకూడా స్వశాఖలోనే తయారు చేసుకొని యజ్ఞం చేసినట్లున్నూ అందులో పశుహింస లేకుండానే జరిగినట్లున్నూ వింటాను. ఈమాట సత్యదూరం కాదు. తిక్కన్నగారి నాటికి యిట్టి పట్టుదల లేదనుకోవాలి. దీక్షితులుగారు వైదికకర్మలకొఱకే జీవితాన్ని ధారపోసిన అవతార పురుషుడు. తిక్కన్నగారో ? సోమయాజియైనప్పటికీ - “ మ. కవనార్థం బుదయించితిన్ సుకవితా కార్యంబె నావృత్తి యీ, భవ మద్దానఁ దరింతు ” అనుకోదగ్గవారు. అందుచేత ఈశ్రాతులతో వివాద పెట్టుకొంటే ఆకాలం

నాటికి వుండే ఛాందస బలాన్నిబట్టి పలు కష్టాలకు పాలుగావలసి వచ్చి దానికి సంబంధించిన వాదాలకు వ్రాసే గ్రంథాలతోనే డివికం భర్తృకాప లసి వస్తుందనుకొని తదనుమతంగానే యజ్ఞం చేసివుంటారేమో? కాని ఆహింసాత్మకమైన యజ్ఞమందే ఆయనకు రాత్నర్యం - యీ కొంది అశ్వ మేధపర్వపు వాక్యాలు కూడా చూడండి - “ఉపరిచర వసువు సన్నిహితుం దగుటయు నయ్యరుదెఱంగులవారును నారాజన్యుని సాక్షిగాఁ గోరిన నతండు దేవతాపక్షపాతంబునఁ బశువిశసనంబు కర్తవ్యంబని పలికి యశః పాతంబు ప్రాపించెంగావున హింసారహితంబయిన యజనంబ పూజనీయం బనుటకు సంశయింప వలదు....” దీనివలనఁ గూడా తిక్కన్నగారి హృదయం తేటతెల్లంగా తేలుతూవుంది. అయితే యిది తిక్కన్నగారి హృదయమేమిటి? వ్యాసులవారి హృదయంగదా అంటారేమో? అనండి అదిన్నీ మనకు కావలసిందే. వ్యాసులవారిహృదయ మిట్లుండాయె. ఈ వ్యాసులే ధర్మరాజుగారి అశ్వమేధానికి ప్రేరకుడాయె. శ్వేతసహితంగా దాన్ని నడిపించి వున్నాడాయె. ప్రస్తుతం జనమేజయుడితో ఆ యీనిష్కృష్టాంశాన్ని తెలిపే వైశంపాయనుడు ఆవ్యాసులవారితో పాటుగా ఆయజ్ఞంలో వున్నవాడే ఆయె. వీరంతా ప్రత్యక్షహింస చేసి వుండిన్నీ పైకి చెప్పేమాటలు అన్యథాగా వుండడంవల్ల - “మేము చెప్పినట్లు చేయండి. మేము చేసినట్లు చేయకండి” అనే పెద్దలమాటలు జ్ఞప్తికి తెచ్చినట్లువుతూ వుందా లేదా? దీన్నిబట్టే కారణాలును, శ్రీబలుసు అచ్చయ్యగారు, ఇతరులను వద్దని శాసించడమైతే లేదుగాని వారుమాత్రం పశుహింసకు జంకి యజ్ఞం చేయనేలేదని చెప్పకోవడం వినఁబడుతుంది. వారికుమాళ్ళు పాశయ్యశాస్త్రులుగారున్నా అంతే. వీరి అన్నగారు వెంకప్ప సోమయాజులుగారు మాత్రం యజనయాజనాలు రెండున్నూ పూర్తిగా నిర్వహించినవారే. కానిష్వండి ప్రస్తుతం యీ వ్యాసం యీ విషయం తేల్చడానికి సృష్టింది కాదు. కాబట్టి యంతతో యీ చర్చ ఆపుదాం. భారతాన్నిబట్టి గాని మరికొన్ని స్మృతులను బట్టి గాని చూస్తే హింసాత్మక

మైనయజ్ఞం కంటే అహింసాత్మకమైన యజ్ఞమే యుక్తమని తేలుతుంది. కాని యీ భారతాదులు స్మృతులవడంచేత శృతులప్రామాణ్యం బలీయం కనుక తద్వేత్తలు హింసాత్మక యజ్ఞానికే ఆంగీకరిస్తూన్నారని స్పష్టమవుతుంది. దేవీభాగవతంలో మాత్రము—

‘తే. గీ. మాంసము భుజించువార లంబన్ యజించి

రేని పశువుల బలిదాన మీయవలయు

నజవరాహమహిషము లత్యంతముఖ్య

ములు బలివిధానమున కని మునులమతము .

అనివుంది. దీన్నిపట్టి చూచినప్పటికీ దశవిధ బ్రాహ్మణులలో నున్నా మాంసభక్షకులు గాని — “ఆంధ్ర ద్రవిడ కర్ణాట మహారాష్ట్ర ఘూర్జరు ” లనేటి పంచద్రావిశ్కున్నా అహింసాత్మక యజ్ఞాన్నే ప్రేమించడం యుక్తంగా కనపడుతుంది. ఇన్ని ఆధారాలు ఉన్నప్పటికినీ తోడిమతస్థులు ద్వైతులు లోనైనవారు వారివారి ఆచార్యుల ఆదేశాన్ని బట్టి అహింసాత్మకమైన యజ్ఞాలు సాగిస్తూవున్నప్పటికీ స్మార్తులు మాత్రం కేవలమూ అహింసాతత్పరులై వుండకూడా యజ్ఞంలో హింసా తత్పరులుకావడం కొంత విచారణీయమే. యెన్నివిధాల సరిపెట్టుకున్నప్పటికీ ద్రావిడికి సంఘటించిన పంచభర్తృకత్వం హేయంగా కనపడ్డట్టే యీ విషయంకూడా ఘోరంగా కనపడకమానదు. బంగాళీలు దేవీ యజ్ఞంలో యిప్పటికూడా నరపశువు సుపయోగిస్తూ రని వినికి. ప్రస్తుతం తిక్కన్నగారు శౌరతుల నిర్బంధాన్నిబట్టే పశుయజ్ఞం చేసినా భగవద్గీత పర్యక్షరమున్నూ “మక్కికి మక్కి” గా తెలుగు చేయకపోవడం వారివారికి జంకికాదు. ఇందులో వున్నరహస్యం తెలుగువడంతోనే శ్రీ శూద్రాదులందరికీ యీ పరమరహస్యం తెలిసిపోతుందనిన్నీ సంశయించి మానినట్లు కొందఱయితే అంటారు కాని ఆ మాటకూడా అంత యుక్తి సహం కాదు — అసలు భారతం పుట్టడమే — “శ్రీ శూద్రద్విజబంధువుల

కొఱకుగదా : ” అట్టిస్థితిలో భారతైకదేశాన్ని వారికి తెలియకుండా దాచిపెట్టవలసి వస్తుందా ? ఎవరో సామాన్యు లిమాట అనుకున్నారంటే తప్పు లేదు గాని తిక్కన్నవంటి సర్వతోముఖ పాండిత్యం కలవానికా ? యిట్టిసంశయం. అయితే యెందుకు తెలిగించ లేవంటారంటే వినండి నాకుతోచిన మాట. 18 ఆధ్యాయాలల్లోనున్నా ముఖ్యంగా రెండుసార్లు దగ్గది ఆత్మవిషయకమైన విచారమే కదా : ఆ విచారము సంపూర్తిగా ముందు రాజోయే శాంత్యానుశాసనిక పర్వాలలో రానే వస్తూవుందిగదా అని తిక్కన్నగారు భీష్మ పర్వంలో సంగ్రహంగా కనపటిచి తనకు సహజంగా వున్నలోకజ్ఞానాన్ని ప్రకటించినట్లు నాకు తోస్తుంది.

ఇప్పటి కవులలో కొందఱయితే తిక్కనగారు “ కేవల కవిమాత్రుడే కాని విమర్శకుఁడు కాఁడు ” అంటూ వ్రాయ సాహసిస్తూన్నారు గాని అందుకు నామనస్సు వప్పుకోదు. లేనిపోని వెక్కిరింపులతోనున్నా ధిక్కరింపులతోనున్నా యే వెట్టిమొట్టి విమర్శనాలో కొన్ని ప్రకటించి తమ జీవితకాలంలోనేకాక జీవితాంతరంకూడా పాఠ్యులచే పరిహసింపఁ బడుతూవుండే వారివలె తిక్కనగారు వర్తించకపోయినంతమాత్రంచేత కొందఱ ఊపోహపడ్డట్లు తిక్కన విమర్శకుఁడు కాకపోఁడు.

తిక్కన్న విమర్శకత్వం యావత్తున్నా భారతాంధ్రీకరణమందే కనపడుతుంది. అందులోనున్నా భగవద్గీత సంగ్రహపఠనంలోనే సమస్త తెలివిన్నీ వుంది. యేమంటారా ? యద్ధప్రారంభదినం నాఁడుకదా : యీ భగవద్గీతా ప్రసక్తి. మొట్టమొదటిరో జవడంచేత యద్ధప్రారంభము నకే కొంత ఆలస్యం కాకతప్పదు. సుమారు జాము పొందెక్కినతరవాత యుద్ధానికి మొదలనుకుందాం. అప్పట్లోకదా : అర్జునుడికి — “ గురూన్ద్విహత్వా హి మహానుభావాన్ ” అనేసంశయం ప్రారంభ మయింది. దాన్ని తీర్చడానికి శ్రీకృష్ణ భగవానుఁడు గీతను వుపదేశించాడు. ఆ వుపదేశం వల్ల బుద్ధి కుదుటఁబడి అర్జునుఁడు యుద్ధానికి సిద్ధపడ్డాడు. ఆ వేళకూడా

చాలావఱకు యుద్ధంజరిగింది. పేరుగల యోధులు కొందఱు వీరస్వర్గానికి వెళ్ళి వున్నారు. అందుచేత ఆరోజంతా చాదస్తంగా దీనికిందనే వినియోగించా రనుకోవడానిక్కూడా అవకాశం కనపడదు. ఈశంక వ్యాసులవారి కేల తోచింది కాదంటారా ? అది వేఱు — అకారణంచేత సమయోచితంగా తిక్కన్నగారు సంగ్రహపఱచడం యెంతో లోకజ్ఞత్వాన్ని వెల్లడిచేస్తూ వుంది. లోకానికి గీతార్థం బోధపడడమో ? అంటే అది ముందుముందు భారతంలో చాలాఘట్టాలల్లో యేలాగా వెల్లడి ఆవుతుంది. “ఉక్తార్థానా మప్రయోగః” గతార్థమయిన సంగతులు మళ్ళామళ్ళా భారతంలో యెన్నో వస్తూవచ్చాయి. వక్తానున్నా శ్రోతామాత్రమే వేఱుగాని తక్కిన సంగతి మాత్రం వక్కటిగానే వుంటూవున్న ఆచోట్లల్లో తిక్కన్నగారు తనలోకజ్ఞత్వాన్ని సూచనచేస్తూనే రచన సడిపించడం పరిశీలిస్తే గోచరిస్తుంది. గరుత్మాంతుని చరిత్రీకరణలు గతార్థాలు మళ్ళావచ్చి నప్పుడు అవి గతంలో తనరచనలోని కాకిపోతే కొంతవిఘటంగా వ్రాయడమున్నూ గోచరిస్తుంది. అనేక సందర్భాలల్లో సోమయాజులుగారు యదేమాదిరిగా తనలోకజ్ఞత్వాన్ని వెల్లడించి వున్నారు. అకారణంచేతనే తిక్కన్నకు తరువాత యెందఱో మహామహాలు భారతాంధ్రీకరణానికి ఉపక్రమించినప్పటికీ అవి తగినంత పేరుకు రాక అంతంతలో వుండిపోవలసి వచ్చింది గాని తిక్కన్నగారియందు లోకానికి వుండే నిర్వాఙ్మణాభిమానంచేతకాదు. “మక్కికి మక్కి” తెలుగెన్నటికిన్నీ చాదస్త మనిపించుకుంటుం దని య్యేవే నన్నయాదులు అతోవ వదలుకున్నారు. యీ విషయం చిరకాలం నాడే మాచేత చెప్పబడింది గాని నేడు చెప్పే మాటకాదు—

ఉ. ఒక్కయెడన్ సమానముగ నొక్కొకచోట విశేషరీతిగా
నొక్కెడఁ దగ్గుగా మఱియు నొక్కెడ వేఱొకరీతి దోషఁగాఁ
జక్కఁగఁజేసి రాంధ్రీకవినత్తము లాంధ్రీము సేయునప్పు డా
ఘక్కియె మేము పట్టినది పండితులార ! పెనంగఁ బోకుఁడి.

(శ్రీనివాసవిలాసము).

అంధీకరణంగదా : మూలానికి వ్యతిరేకించి రచిస్తే అవి ప్రమాదం కాదా ? అని కొందఱు శంకించవచ్చును. యిది స్థూలవృద్ధుల శంక. సమాధానం వినండి — సంస్కృత భారతంలో యుద్ధసందర్భంలో — వ్యాసులవారు వాకానొక వీరుని పరాక్రమాతీతయాన్ని పెట్టిస్తూ జ్యోతిషక్షుల సేనలు భయపడి “మలమూత్రములువిడిచినవి” అనే అర్థ మిచ్చేమాటలు వ్రాసి వున్నారే అనుకోండి, దానికి తెలుగులో “మక్కిమక్కి” చేస్తేనే బాగుంటుందో, అన్యథాకరిస్తేనే బాగుంటుందో ? సహృదయులు బాగావిచారించండి. యాదిక్కుమాలిన “మలమూత్రా” అను పరిచ్ఛ జించినంత మాత్రంచేత తిక్కన్నగారి ఆంధ్రానువాదం మూలాతిక్రమణ దోషానికి ఆస్పద మవుతుందా ? యిదే కాదనుకోండి మూలంలో — చెబ్బయి పదకొండు బాణాలు అర్జునుడిమీద కర్ణుడో కర్ణుడిమీద అర్జునుడో ప్రయోగించినట్లు వుంది. తిక్కన్నగారు ఆ ఘట్టంలో అన్యథాగానే అనువాదం చేశా రనుకుందాం, అంతట్లో చరిత్రకిగాని లేదా, రసానికిగాని వచ్చినలోపమేమిటో ? సహృదయులు పరిశీలింప వలసివుంటుంది. ఆయా విశేషాంశాలు యెఱిగి భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించిన తిక్కన్నగారేమోనట ! “విమర్శకులు గారట ! కవిమాతృలట !” అంతతో చాలించినా కొంత బాగుండేది పైగా “కేవల కవిమాతృడు” అనికూడా అలంకరించారు. వకరిని గొప్పచేయడానికి వేటొకరి నధఃకరించవలసి వచ్చిందంటా రనుకోండి. ఆ అధఃకరణం యింత అసంగతంగావుంటే యేలాగ ? ఇదిన్నీ కాక యెవరినిగొప్ప చేయడలచాలో వారు మంచిపండితులై వుండికూడా విమర్శనా విషయంలో చాలా అనుచితాలు వ్రాసివున్నారు. ఆ అనుచితాలు వ్యక్తిదూషణకు సంబంధించినవి. అందులో వేళాకోళాలకు మితిలేదు. వాట్లను సమర్థించాలంటే నాష్టను మూడో కన్నున్న వానికికూడా శక్యం కాదు. విమర్శన మన్నుప్పుడు తెలిసో తెలియకో గ్రంథాన్నిగూర్చి వ్రాస్తే అది నిలిస్తే నిలుస్తుంది. లేదా, దుమ్ముధూళిగా యెగిరిపోతే పోతుంది. అంతవఱకు సహ్యమే కాని ఆ విమర్శనలో గ్రంథకర్తకు వకటే కన్ను

వుందని స్త్రోషించేవారు కొందఱు, రెండోకంట్లో పువ్వువుందని ధ్వనింపజేసేవారు కొందఱు, నల్లగా వుంటాడని తోపింపజేసేవారు కొందఱు. అసలే అంధుడనిన్నీ యేవో యేవో అంగవైకల్యాలు వగయిరాలు వాచ్యంగానున్నూ వ్యంగ్యంగానున్నూ వచ్చేటట్టు వ్రాసేవారు కొందఱు, అని వ్రాసిన వారికి తీరనికళంకాలుగా నిలిచిపోయేవే కాని యెంతమంది సవరించినా సవరణకు మాత్రం లేకమున్నూ లొంగ వనే మాటకు వప్పని వారు వుంటారనుకొను. వాతపితృ శ్లేష్మాలవలెనే సత్త్వరజస్తమోగుణాలు ప్రతి శరీరీకిన్నీ సహజాలు. ఆ ఆయుక్తపు వ్రాతలు వారువారు తమోగుణాతిరేకంచేత ఆయాసమయాలలో వ్రాసి వుంటారు. వారివారిని మనం గౌరవించవలసి వచ్చినప్పుడు చంద్రుడికి కళంకంలా వున్న ఆ విషయాన్ని స్మరించక యితర యోగ్యతలకు సంబంధించిన విషయాలనే యెత్తుకొని గౌరవించడం యుక్తం అని నే ననుకుంటాను. తమోగుణ విషయమే కాదు రజోగుణవిషయం కూడా డిటోప్రకారంగానే చేయవలసివుంటుంది, కనక వ్యాఖ్యాన మవసరంలేదు. ప్రస్తుత మేమిటంటే? అట్టి అనుచితపు విమర్శనలు చేసిన మహామహులను వారి పాండిత్యాతిశయాన్ని ఒట్టి గొప్పచేయడంలో లేకమున్నూ తప్పులేదు గాని ఆ సందర్భంలో విమర్శ కాగ్రేసర చక్రవర్తిగా శిరసావహింపఁదగి అట్టి అనుచితాలు చేయడం లేకమున్నాయెఱుగని తిక్కన్నగారిని అధఃకరించడం కేవలం అన్యాయమనే నే ననేది - ఉంటే యెప్పుడైనా యెక్కడైనా తిక్కన్నవంటి కవి వుంటాడేమో కాని విమర్శకుఁడు వుండఁడనే నేను తలుస్తాను. కొందఱివి విమర్శనాలు వేఱగానున్నూ కవిత్యాలు వేఱగానున్నూ వుంటాయి. తిక్కన్నదో? అలాకాదు. కవిత్వంలోనే విమర్శనకూడా యిమిడి పోయింది. యీ విషయం శ్రద్ధకలిగి పరిశీలించే సహృదయులకు భారతంలో ప్రతి ఘటంలోనున్నూ గోచరిస్తుంది. ఆ యీ తిక్కన్నగారి రహస్యాన్ని గోచరం చేసికొన్న కవులలో మొట్టమొదటివాఁడు శ్రీనాథుఁడు. అటువంటి వాఁడు కనుకనే నైషధాన్ని అంధీకరిస్తూ శ్రీనాథుఁడు - “ అనుచితంబు

త్యజించియు రసము పోషించియు” అని నిర్భయముగా వ్యాయాసాహునిచాడు, వ్యాసులవారినేనా నీ కవిత్వంలో చాలా అనుభవం వుందంటే లోకం వప్పుకుంటుందేమో కాని ప్రభుత్వజ్ఞులైనా అంటే వప్పుకుంటుందా? అందులో ఆకాలం యేలాటికాలం? చాలా పీటవద్ద పెట్టి కవిత్వ తారతమ్యాలు సాక్షాత్తుగా పరిశీలించుకొని గెలుపోడులు నిర్ణయించుకొని మానవమానాలు పొందే కాలానికి దాదాపుగా పున్నకాలం కాని యిప్పటికాలంలాగు యెవరికి తోచినట్టు వారు వాప్పులు తప్పులనిన్నీ తప్పులు వాప్పులనిన్నీ విరసం సరసమనిన్నీ సరసం విరసమనిన్నీ వ్రాస్తే అల్లాటప్పాగా పోనిచ్చేకాలం గాదు. భోజరాజుగారివద్దకు శంకరకవి వచ్చి నప్పుడు ఆ విద్యత్కవిరాజు యెంత చమత్కారంగా పరిశీలించినిన్నీ పలువురు యెఱిగే వుంటారు. అయినప్పటికీ కొంచెం దాన్ని ప్రస్తావిస్తాను. శంకరకవి భోజుని దర్శనానికి వచ్చి అశీర్వాచనంగా — “రాజ స్వభూష యోఽస్తు” అన్నాడు. భోజుడు, ఆయనపలికినవాక్యాన్నే శార్దూల శ్లోకారంభంగా చేసుకొని గణబద్ధంగా — “శంకరకవే కిం పత్రికాయా మిదం” అని ప్రశ్నించాడు. ఆ సరసత్వాన్ని కవి గ్రహించి — “పద్యం” అని జవాబిచ్చాడు. భోజుడు “కస్య” అన్నాడు, కవి “తవైవభోజ నృపతే” అన్నాడు. భోజుడు — “ప్రాపత్యతాం” అన్నాడు, కవి — “పత్యతే” అన్నాడు. ఇక్కడికి శ్లోకంలోనగం ప్రశ్నోత్తరాలతో ముగిసింది. నగం మిగిలివుంది, పూర్తిచేసే భారం కవిమీద పడింది. అటువలెనే పూర్తిచేయాలి సమయోచితంగా వుండాలికదా? అపట్లాన్ని కవి — “ఏతాసా మరవింద సుందరదృశాం ద్రాక్షామరాందోశనా చుద్వేల్ల ద్భుజవల్లికంకణరుణత్కారః క్షణం వార్యతామ్” అని సమయోచితంగా పూర్తిచేశాడు. యీ పూర్తి చేయడంలో — అందులో క్షణం అనడంలో యెంతో సొగసు వుంది. ఆ శంకరకవి యేమేమి గ్రంథాలు రచించాడో తెలియదు కాని యీ వక్క శ్లోకంవల్లనే అతని కీర్తి భాషాప్రపంచంలో నిలిచివుంది. ఆకవుల అచ్యుత్తం మంచిది కనక వారి కాలంలో ఆలాంటి

రసజ్ఞులైన మహారాజులు వుండేవారు. పిడివాదాలు చేయడానికి వీలిచ్చేది కాదు. అట్టిరసజ్ఞులు లేనికాలంలో కవిగా పుట్టడంకంటే వేటే పాపమంటూ వుండదని మేము శ్రీ విజయనగరం మహారాజువారి దర్శనసందర్భంలో చెప్పివున్నాము.

“మ. కవితా మాధురి తా గ్రహించి “ యిది శ్లాఘ్యం బిద్ధి శ్లాఘ్యంబు గాదు విశేషం బిట, నిర్విశేష మిట మాధుర్యం బిటన్, వహ్వరే ? కవిరాజా ! ” యని మెచ్చి యిచ్చు నృపుఁడొక్కండైనఁ గర్వెనచోఁ గవియై పుట్టుటకన్నఁ బాపపరిపాకం బుండునే భూవరా ! ”

ప్రస్తుతం మనకు కావలసింది తిక్కనగారి విమర్శకత్వం సంస్కృత భారతంలో వున్నపునరుక్తులు వగయిరాలు వీరై నంతవఱకు తొలఁగించుకుంటూ చేదస్తం లేకుండా రసవత్తరంగా చేసిన అంధాగ్రానువాదంవల్లనే సహృదయులకు చెప్పక చెప్పినవిధంగా ఆ విషయం గోచరిస్తూవుండఁగా అట్టివిమర్శకాగ్రేసరచక్రివర్తి నెవరో వృథాగా యెందుకో ? “ కవిమాత్రుఁడు, ” అనడం శోచనీయ మని విచారించడమే. కవిమాత్రుఁడంటే ? “ యతియుం బ్రాసయుఁగూర్చు మాత్ర గవియే ? ” అనుపద్యానికి ఉదాహరణం కాఁదగ్గవాఁడన్నమాట ! అయితే ఆమాయ అన్నవాని హృదయంలో యింతఅభిప్రాయంవుండి వుండదేమో ? యేలా తెలుస్తుంది ? అన్యబుద్ధి అప్రీత్యక్షం కదా ! తిక్కన్నకు వక్కవిమర్శకతా నైపుణ్యమే కాదు కవికి వుండఁదగ్గ యోగ్యతలు అన్నీవున్నాయని యేకపథంపడితే ఆశపథం పట్టవచ్చును. అంధాగ్రానువాదవిషయంలో మూలాతికృమణాలకు కారణం చాలవఱకు విమర్శకత్వమే, కొన్ని కథల తబ్బిబ్బునకు ఆయనకు లభించిన గ్రంథమే అనుకోవాలి. “ మక్కికిమక్కి ” తెలుఁగు కాకపోవడానికి హేతువు నన్నయ్యగారి మార్గానుసరణం. యిక చందోవ్యాకరణాల విషయంలో నన్నయ్యగారికంటే కొంతకట్టుబాటు సడలించడం వుందే ? అదీ దేశభాషలో చేసేఅనువాదం కనక లోకానుసరణాన్ని పురస్కరించు

తొన్నదని నే ననుకుంటాను. నన్నయ్యగారు సీతవచ్చారు రచనవేయడంలో యతితో మొదలు పెడితే యతితోటే, పాస్సరో మొదలుపెడితే పాస్సరోతోటే కొంతలో అదీ కొంతలో యదీ పెట్టి మొదలెడితే ఆ ప్రకారంగానే నూటికి తొంభై కొమ్ముదులు రచించి వున్నారు. ఎక్కువో యాకట్లు తప్పిన్నీ ఉన్నారు. తిక్కన్నగారు పూర్తిగా యాకట్లు సరికొట్టించారు. పర్యయోగాలవిషయంలో చాలావరకు లోకానికి తిక్కనగారు పాస్సరంబు యిచ్చారు. అహోబిలుఁడు దాన్నిబట్టే కాఁబోయను నన్నయ్యగారి కిచ్చినంత ప్రామాణ్యం తిక్కన్నగారి కివ్వక, “తిక్కయజ్ఞప్రయోగస్తు ప్రామాదిక ఏవ” అంటూ వచ్చాఁడు.

అహోబిలుఁడికి ఆంధ్రభాషను సర్వవిధాలా సంస్కృతంతో తులతూఁగిద్దా మనిన్నీ తానేమో పతంజలితో తులతూఁగువామనిన్నీ వుద్దేశం వున్నట్లు అతని ధోరణి చెపుతుంది. ఇప్పటికి ముప్పది యేళ్ళనాఁడు మేమున్నూ అహోబిలునితో పాటుగానే అనుకొనేవాళ్ళం. క్రమంగా పరిశీలిస్తే శ్రీనాథాదు లందఱున్నూ నన్నయ్యగారి పర్యయోగాలతో పాటుగానో అంతకన్న అధికంగానో తిక్కనగారి పర్యయోగాలను గౌరవించినట్లు కనపడడంవల్ల ఆదురభిప్రాయాన్ని మార్చుకోవడం యుక్తమనితొచించింది. నన్నయ్యగారివలెనే తిక్కన్నగారుకూడ పర్యయోగవిషయంలో మాన్యులే.

లక్షణగ్రంథకర్త లొక్కొక్క రొక్కొక్క చేదస్తానికి అలవాటు పడుతూవుంటారు. అప్పకవి, భాగవతంకన్న యెన్నో రెట్లు లాక్షణిక సమయాలను వుల్లంఘించినవారి గ్రంథాలనుంచి యెన్నో లక్ష్యాలు స్వీకరించికూడా భాగవతాన్నుంచి వక్కలక్ష్యాన్నిన్నీ చూపక పెద్ద ఆపరాధం చేశాఁడు. దానితో యిటీవలివారు కొందఱు భాగవతపర్యయోగ మనడంతోనే వుల్లిగడ్డవలె యీనడించడానికి ఆరంభించారు. యీ మహాఘోరాన్ని యేవగించుకొని కూచిమంచి తిమ్మకవిగారు ఆబహిష్కారాన్నైతే తొలఁగిం

చారు గాని యేమయినా “పిడివాద” ప్రవీణులుమాత్రం ఆ వెనుకటి పుంతకే వెడుతూవుంటారు.

“సాధ్యో హి రసో యథాతథం కవిభిః” అంటే ఆ మహనీయునికే చెల్లింది. ఎంతకష్టపాసిన యెత్తుకున్నా పద్యం కుంటుతుందా? నాలుగుచరణాలింటికిన్నీ నాలుగు యత్యర్థపు పదాలున్నూ నాలుగు ప్రాసార్థకపదాలున్నూ పోతన్నగారి కవిత్వంలో మందుకూడా దొరకడం కష్టసాధ్యం. అందఱున్నూ యెఱిగినవిషయమే కనక పద్యాలు పుదాహరించి చూపడం అనవసరం. తిక్కన్నగారివలెనే పోతన్నగారున్నూ విమర్శనగ్రంథాలు యేమిన్నీ వ్రాసినట్లు కనపడదు. అంతమాత్రంచేత విమర్శకుఁడు కాఁడనుకోవలసిందేనా? ఆ పద్ధతిని నన్నయ్యమాత్రం విమర్శకుఁడు కాఁగలఁడా? కాళిదాసు కాఁగలఁడా? విమర్శన మంటే పూర్వకాలంలో యేలాటి అర్థంలో వుండేదో కాని యీ యిరవయ్యోశతాబ్దంలో శుద్ధ అనవసరపు పెక్కిరింపు కిందకి దిగిం దనికాని లేదా తిట్లు తిట్లుకోవడంలోకి దిగిం దనికాని అంటే అంగీకరింపనివారు వుండరు. ఆ పెక్కిరించడంలో శబ్దార్థజ్ఞానం తక్కువగావున్న వారుకూడా దిగడం వస్తే తుదకది యేలాపరిణమిస్తుందో అన్యత్ర విస్తరించడంవల్ల యిక్కడ వ్యాఖ్యానం చేయలేదు. కొందఱు తిక్కన్నగారికి భగవద్గీతార్థం బోధపడక పదిలిపెట్టినట్లు పలికే వారున్నూ వున్నారు. అట్టి వారినిగూర్చి వ్రాయడం బొత్తిగా అప్రస్తుతం గనక వుపేక్షిస్తాను. వకాయన తిక్కన్న పద్యాలు బాగున్నాయి కావనిన్నీ అంతకన్న మిన్నగా రచించి చూపుతాననిన్నీ కొన్నిపద్యాలు వ్రాసి పత్రికలలో ప్రచురించివున్నారు — ఆయనకూడా కవి అనడానికి సంశయంలేదు కాని తిక్కన్నగారి పద్యాలలో ఆయన కనపడిన వ్యత్యాసాలు నిలిచేవి కావు. యే కథానందర్పం అతుకుపెట్టేటప్పుడో నీరసంగా వుండడాన్ని సహృదయులు గణించరు. తగినఘట్టాలలో అంటే యే శకుంతలా దుష్యంత సమాగమంవంటి స్థలంలోనో కవిత్వం నీరసమయితే దాన్ని గణించవలసి వస్తుంది. తిక్కన్నగారు వేదాంతఘట్టంలో—

క. సంగము బంధ మథిలని

స్సంగత మోక్షంబు బహు విచారములేలా ?

పింగజటాజూటకలిర

గంగాబాలేందుమహిత గౌరీసహిత.

అనే పద్యంలో వకవంతుమాత్రం అపసరానికిన్నీ మూడుపంతులు అనవసరానికిన్నీ వినియోగించారు. ఇక్కడ రసం చెడదగ్గవిషయంలేదు. భగవంతుడైన యీశ్వరుడికి పెద్దవిశేషణం వేసి పద్యం ముగించారు.

“ ఏమి నెప్పుడుం గురునాథా ? ” అన్నచోట కల్పించిన స్లేదేనా కథ కల్పిద్దా మంటే కూడా అవకాశం లేదు. పార్జిట్టా రిట్టి స్వల్పాలు గణింపరు. యితరులు భారతకవులవి కాకపోయినా మహాకవివయినా యిట్టివి వెక్కిరించి, తీరని అపయశస్సును సంపాదించుకొని నిలవచేసు కుంటారు. అది ప్రస్తుతకాలానికే కాక భావికాలానికి కూడా యెంత అపకారం చేయాలో అంతా చేసేతీరుతుంది. యింగిలీషు చదువుకొన్నవారి విమర్శనలు బాగుంటాయని వినడం కలదు. ఆభాషలో వ్రాసినవాటిమాట నేను చెప్పజాలనుగాని వారిలో మంచిప్రవీణులయినవారే తెలుగులో వ్రాసిన విమర్శనలు కొన్ని చదివిచూచాను. అవి కూడా డిబోప్రకారం గానే కనపడ్డాయి. అందులో వ్యక్తిదూషణ లేకపోవడం మాత్రం గోచరించింది. అందుకు కారణం వారు విమర్శించిన గ్రంథం ప్రాచీన కవి కృత మవడంచేత ఆ గ్రంథకర్తకున్నా విమర్శకులకున్నా వ్యక్తిగత మైన వైరం లేకపోవడమే. తిక్కన్నగారి రచనలో యెంతలోకజ్ఞానం వెల్లడి అవుతుందో ఆయన బిరుదుంలోకూడా అంత లోకజ్ఞానం వెల్లడి అవుతుంది. ఆయన బిరుదాలు స్వయందత్తాలే, అని. నా పూప. విజ్ఞాలు గమనింతురుగాక —

“ ఉభయకవిమిత్రుః ” డనికదా ! ఆయనకు వకబిరుదు. ఇది నేతితీరకాయవంటిదో ? లేక సార్థకమో ? చదువరులే నిర్ణయించుకొన

దురుగాక. అనవసరపు తగాయిదాలు కవులతో పెట్టుకొనే వాడయితే యీబిరుదు లోకసమ్మతికి పాత్రం అవుతుందా? యింకొక్క బిరుదు సోమయాజితో పాటుగా “బుధారాధనవిరాజి” అనేది. యీబిరుద మెంత సార్థకమో? కేతన్నగారి — “సుకవీంద్రబృందరక్షకుఁ డెవ్వఁడ విన వీఁడను నాలుకకుఁ దొడ వై నవాఁడు” అనేవర్ణనమే తెలుపుతుంది. సమకాలీనుఁడగు వకమహాకవిచేత అలా వర్ణింపఁబడడం యెంత అర్హత కలవారికో కాని తటస్థిస్తుందా? బిరుదంటూ అనేటప్పటికి తాత్కాలికలలోఁ బలువురు ద్వేషించి వెక్కిరించడమే అనుభూతం. చూడండి మహావిద్వాంసుఁడున్నా మహాకవిన్ని అయిన సర్వజ్ఞ సింగభూపాలునికి వున్న సర్వజ్ఞ బిరుదాన్నిగూర్చి యెవరో కవి—

“క. సర్వజ్ఞనామధేయము

శర్వునకే రావు సింగజనపాలునకే

యుర్విన్ జెల్లును నితరుని

సర్వజ్ఞుం డనుట కుక్క సామజ మనుటే ”

అనిస్తుచేస్తూ సమయోచితంగా వర్ణించే టప్పటికి అసభలోనే వున్నవాఁడో మఱొక్కఁడో వకకవి యెదుటనో చాటుగానో — బహుశః చాటుగానే అయివుంటుంది. ఏమంటే సివిలు మేజిస్ట్రేటు వగయిరా అధికారాలు చేతులోవున్న అప్పటి నిరంకుశాధికారిని యెదట వెక్కిరించడం పొసంగ దనుకుంటాను. కాని నిరంకుశులైనకవులు కొందఱు అట్టి అధికారాలు కూడా లెక్కింపకుండానే ప్రవర్తించినట్లు కొన్ని యతిహాసాలవల్ల తెలుస్తుంది కానివ్వండి వకకవి ఆ ఆతిశయోక్తికి సహింపక — “రావు సింగ జనపాలునకు — ఏ యుర్విన్ జెల్లును?” అని ప్రశ్నార్థకంగా విణిచి అన్వయించి యీశ్వరుఁడికంటె యితరులైన సామాన్యులలోనే సింగభూపాలుణ్ణికూడా చేర్చి వారికిపట్టిన దురవస్థనే పట్టించినట్లు వినడం, యిప్పటిలాగ అప్పుడు యీలాటి విషయాలకు పత్రికలైన తే లేవుగాని లేక

పోయినా “కాచగ్గవని గంధర్వులే” లిచ్చివేసెవారు. అది యిట్లుగలవా
ద్యారాగా వాఙ్మయంలో నాటుకుపోయేది. యీలాటి అర్థాంతరాలు చెప్పడం
యిప్పుడున్నా వుంది. సుమారు ముప్పైయేండ్లనాడు ఒక మహారాష్ట్ర
గారు మా కవిత్వాన్ని విమర్శిస్తూ — “కెంతపేండ్లకుదావదానన” అనే
మా బిరుదానికి కొంగముట్టివంటి ముట్టికలవారు అంటూ అపార్థం రాక
పోయినా వస్తుందంటూ వ్రాసి కొంత పరాక్రమించారు. రాకపోవడానికే
కారణ మేమిటంటే ఆయన — కిం = కుత్సితమైన; క = ఉపకమంచరి,
వీంద్ర = పక్షిశ్రేష్ఠములయొక్క, అని అర్థం వ్రాశారు. మే మేమన్నా
మంటే ? నీటిపక్షులలో శ్రేష్ఠత్వం హంసలకు సంఘటిస్తుంది గాని కొంగల
కెన్నటికిన్నీ సంఘటించదు కాబట్టి మీ మనోరథం లేకమున్నూ నెఱ
వేయదని పూర్తిగా పండితజనానుమోదంగా నిరుత్తరంగా ఖండించినావా
“అభ్యుపగమ్య” వాదానికి పువకృమించి — “అయ్యా : మీ కెంతకుతూ
హలం వుందో అట్టినిచార్థం చెప్పడానికి ? అందుచేత మేము మీకొరికనే
నెఱవేఱుస్తూ వున్నాము. మీరుమమ్మల్ని కొంగలుగా అపలపించారు కనుక
ఆకొంగలికి అహారం పెట్టడం మాకు అవశ్యక మవడంచేత మిమ్మును
మేము చేపనుగా అందులోనున్నా మంచిచేపనుగా సమర్థిస్తాముచూడండి”
అని వారి పేరుకు మేమీ క్రిందిరితిగా అర్థాన్ని నిర్వచనం చేసి వున్నాము.
అప్రస్తుతమే అయినా చిరకాలంనాటి విషయం గనుక నవకవుల వినో
దార్థం కొంచెం యిక్కడ చూపుతున్నాను.

“కాశినాథ” అనికదా ఆక్షేపకులనామం ? దానికి చేప అనే అర్థం
యేలా వచ్చిందో ? చూడండి. క = అంటే నీరు. దానిని అశ్వాతి భక్షిం
చునది లేక నీటియందు నివసించునది, శనయోరభేదః, అస ఉపవేశనే,
కనుక చేప. ఇక్కడికి కాశివఱకును తేలినట్లయింది. అచేపలకు నాభుడు
అంటే శ్రేష్ఠమైనచేప అని తేలింది. దీనితో కొంగలకు అహారం
చక్కగా పెట్టినట్లయింది. అంతతో అశాస్త్రులవారున్నూ సంతోషించి
విరమించారు. పాండిత్యంవున్నవారితో వాదోపవాదాలు వస్తే చక్కగా

వాక్యోపవాక్యాలు యిట్లాగే నడుస్తాయి. అందులో తమోగుణ ప్రధానమైన మాటలు కొన్నివున్నా అవి వినేవాళ్ళకు కొంతమట్టుకేనా ఆహ్లాదం కలిగిస్తాయి. ఆసరుకు తక్కువవారితో వాదంవస్తే వారిచేత వట్టి తిట్లు తిని పూరుకోవడమే ఫలితం. మళ్ళా తిట్టరాదా? అని ప్రాజ్ఞు లనరు. యెందు చేత? ఆవలివారితిట్లకు యేవగించుకుంటూ యీవలివాళ్ళను తిట్టవలసిందని యెందుకంటారు? పనిలోపనిగా చిరకాలంనాడు మాబిరుదానికి పట్టినదురవస్థను సంగ్రహంగా వివరించడమున్నూ దాన్ని తొలగించిన ప్రకారం కొంత తెలపడమున్నూ అయింది. తరువాత రమారమీ మూడు దశలు నిశ్శంకంగా నిరంకుశంగా జరిగిపోయాయి. అంతల్లో — “ముది ముప్పున బాలపాపచిన్నె” మాబిరుదుకు మళ్ళా సంప్రాప్తించింది. యేకొన్ని రోజులో నిశ్శబ్దంగా కాలంగడిచినా అది లెక్కలోది కాదనుకోండి. మాబ్రతుకు కాస్త గోచీపెట్టింది మొదలుకొని యీలాటి వాక్కుల హఠాతోపే భుక్త మవుతూ వుంది. యిప్పటికేనా విశ్రాంతి కలుగుతుందేమో? అనుకుంటే “పడకకుర్చీభావాలు” అంటూ ఆంధ్రవారసంచికలో వ్రాసినట్టు యేవెట్టిమొట్టివ్రాతలో వ్రాయకుండా కాలం యిప్పుడున్నూ జరగడం లేదు. దీనియందు మాకు విసుగువుట్టి చిరకాలం అయిందన్న మాట మాపాండవోద్యోగంలో వున్న — “తినజాలను నెత్తురుకూడు మాధవా!” అనే ధర్మరాజువచనంవల్ల వ్యంగ్యమర్యాదా వేత్తలు గ్రహించేవుంటారు. ఆయన ఆలా అన్నప్పటికీ తుదకు ఆయనకూ నెత్తురుకూడు తినక తప్పలేదు; మాకున్నూ తప్పలేదన్నది ఫలితార్థం. అనేకవిషయాలల్లో ఆయననెత్తురుకూటికిన్నీ మానెత్తురుకూటికిన్నీ పోలిక వుంది. వ్యాఖ్యానం చేస్తే గ్రంథం విస్తరిస్తుంది కనక ఆభారం లోకానికి వదలి ప్రస్తుతం సంఘటించిన “బాలపాపచిన్నె” కు సంబంధించినమాటలు కొంచెంవ్రాసి ప్రధానాశాన్ని వుపక్రమిస్తాను. నిన్ను మొన్న వకపూజ్యులు మాబిరుదానికి పనిలేనిపాటగా చెప్పిన అపార్థాన్ని చూపుతాను —

“కింకపీండ్రిలకడ చుండ (చాక) చిత్ర, అంతకును తెలుగు నోరు గలవాడు (శిక్షరము చెప్పలేక నోరు వెళ్ళిచెల్లాడు)” అని వ్రాసి వెక్కిరించారు. యీ వెక్కిరింపువల్ల మంచిపులులు జవాబు చెప్పగల రనిన్ని కుకపులకు చెప్పలేరనిన్ని భరించం. సమాన సంఖ్యదాయ మెట్టి గినవారికి పైవారు చెప్పిన అర్థము లేకమున్నూ రాదు. ఒక్కటేచాచా చిక్కులేదు గదా : కాశీనాథ శాస్త్రియ్యగారు మహావిద్వాంసులు గనుక వారు చెప్పిన అర్థమునకు వ్యాకరణ విరోధము లేదు. అందుచేత ఇతరవిరోధాన్ని చూపి వారి వాదాన్ని ఖండింపవలసివచ్చింది. శ్రీస్తుతము అంతదల కున్నూ శ్రీమచేయవలసివని లేదు. కింకపీండ్రిలకు అట్టి అర్థమే వస్తుంది అని పూరుకున్నప్పటికీ క్షతి వుండదు. బిరుదు అంటూ వుంటే దాన్నిగూర్చి పలువురు సార్థకత్వాలనుగూర్చి చర్చిస్తారన్నమాట కంద టున్నూ సమ్మతిస్తారు. అందులో యితరులనుగూర్చి వ్యభాగా స్వశక్తి పరశక్తులను గుఱుతింపక తెలిసితెలియని వ్రాతలు వ్రాసేవారి బిరుదులను గూర్చి చెప్పనే అక్కఱలేదుకదా : అయితే వెనకకొంగలన్నవారికి చెప్పిన మాదిరిగా యిప్పుడుకూడా సహృదయసమ్మతమైన అర్థం అంటే సమా ధానం చెప్పగలరా? అని కొందఱు అడుగుతారేమో : ఇప్పుడున్నూ చెప్పడానికి అభ్యంతరం లేదుగాని స్థలభేదాన్నిబట్టి తటపటాయించి దాన్ని వినియోగించేది లేదు. కారణం సుగమం కనక వ్యాఖ్యానంతో అవసరం లేదు. అసలు మా బిరుదానికిగల అర్థాన్ని వ్రాస్తాను—

“కింకపీండ్రిఘటాపంచనన” అంటే, వినండి. ముందుగా “కవీనా మింద్రాః కవీంద్రాః” అని షష్ఠీసమాసం చేసుకోండి. కవిశ్రే ణ్ణులు, అని అర్థం వస్తుంది తర్వాత కింకట్టంతోటి కవీంద్రాశక్తిగ్ధాన్ని కల పండి. కుత్సితులైన — అనగా ఋజుమార్గవర్తులుగాని కవిరాజులు, లేదా కవిచక్రవర్తులు అని ఫలితార్థం. అనగా — ఎంత గొప్పకవులేనాసరే వారివర్తన కుత్సితమై దురుద్దేశంతో మ మ్మెదిరించేయెడల అట్టివారి యొక్క, ఘటా = సముదాయమునకు, పంచనన = సింహములు ౭॥వెం॥

కవులని తాత్పర్యం. ఋజువ్రవర్తన గల కవిరాజులకును తి॥ వెం॥ కవులకును వివాద ముండ దని తెల్పుటకే. ఆ 'కిం' అనేవిశేషణం అని సహృదయులు గుఱుతింపఁగలరు. ప్రతివాదుల అద్దానికి సమ్మతించేయెడల ప్రతివాదులకే పెద్ద చిక్కువస్తుంది. కింకవీందులకడ, నోరుతెఱుస్తారనేయెడల, వీరు నోరు తెఱచినా లేక ఆవలివారిని నోరు తెఱపింపఁజేసినా వీరిపై పూర్వపక్షాలు చేయడానికి వుపక్రమించేవారు ఆ కిం శబ్దాద్దానికి గుఱి కాక తప్పదు. దానివల్ల ఆ దురర్థం తమనెత్తికి వచ్చి తీరుతుంది. కనక విస్తరింపవలసింది లేదు.

ఇంకా — “బాలసరస్వతి, బాలకళానిధి” లోనైనవాట్లకుకూడా నెనుకటి వారున్నూ యేవో చెప్పివున్నారు; వీరున్నూ చెప్పివున్నారు. అవి బొత్తిగా అమాయకభోరణి కలవిగా ఉండడంవల్లనేమి, అసంగతంగా వుండడం వల్లనేమి ఖండించ నక్కఱలేదు. ఆ రెంటిలో వకటి ఇతరత్రా ప్రసిద్ధంగా వున్నట్టు ఆక్షేపకులే అంగీకరించికూడా వున్నారు. ఇతరత్రా ఆక్షేపణీయము కాక యిక్కడమాత్రమే ఆక్షేపణీయ మేలా అవుతుందంటే ఆవలివారికి జవాబులేదని వ్రాయనక్కఱలేదు.

ఇంతకూ మనక్కావలసింది బిరుదాలంటూ మనంగాని వేతాకరుగాని శ్రమచేసి ఆశ్రయించఁదగ్గవారిని ఆశ్రయించో లేక అయాచితంగానో సంపాదిస్తే తీరా భోజరాజుగారు వికర్యమార్క సింహాసనాన్ని అధిష్టించఁబోయేటప్పటికి అడ్డుదగిలినరత్నపుబొమ్మలవలె యేనిర్మాగమాటపు పత్రికలో యీకాలంలో నున్నూ పూర్వకాలంలో యే యితరకవులోనున్నూ అడ్డుతగులుతూ ఉండడం కలదనిన్నీ మన కథానాయకులు తిక్కన్నగారి బిరుదాలకు అట్టిదురవస్థ లేకపోవడంవల్ల అవి నేతిబీరకాయలు కావనిన్నీ మనం సంతోషించడానికి లేశమున్నూ అభ్యంతరం లేదని తేలింది. తిక్కన్న మంత్రిపదవిలోకూడా ఉన్నవాఁడవడంచేత రజోగుణ ప్రధానంగా అతని ప్రవర్తన ఉండవలసింది. అట్టిస్థితిలో ఆ మహాకవికి భార

రాంత్రికంజానికి పూర్వమే సత్సగుణపాహునకుం పోనన్న ముందున
అయిన ధారతగద్యము చెప్పతావుంది. యిక్కడికి వ్యాసం దిక్కుకుంచి
గాని ఆయన అంభోకరణనై పుట్టాన్ని గురించి వక్కానవ్వమే కాదు
రించి చర్చించనేలేదు. ఆ పని చేసి చూపి మడి దీన్ని ముగించు
ప్రయత్నం చేస్తాను—

“పుత్రకు నానగు దేవ :

తే. గీ. కృప భవత్సము ననిన నయ్యపరిమేయ
తేజః దార్మికమున నాదృష్టాభేందిరి
యములు మనసును సమ్మోహితములు నేసి
యపుడుతనయుండు పుట్టెడు మనియెదదప. ”

ఈ పద్యము ఆశ్రమవాసపర్వద్వితీయాశ్వాసం లోపి, కుంతి
వ్యాసులవారితో తాను కష్టని గన్న చరిత్రమును చెప్పెడి ఘట్టములోపి.
ఇచ్చట మూలములో నెట్లున్నదో నే నింతాచూడలేదు. ఇరవై లెక్లాంఛ్రిక
రించిరో అసంగతిన్నీ చూచుట కవకాశం లేకపోయింది. కేవలమున్నూ
“పడకకుర్చీభావా ” లన్నట్లే తిక్కన్నగారిదిమార్యమే చదివి నాకు
తోచినమాటలు వ్రాస్తూఉన్నాను. సూర్యుడికిన్నీ, కుంతికిన్నీ జరిగిన
శృంగార ప్రవర్తనాన్ని వ్యాసులవారుమాత్రా మింత మృదువుగా వ్రాసి
వుంటారా ? యెంతమృదువు ! యెంతసాగసు ! పోనీ యిందేమైనా దాన
రికమున్నదా ? లేదు. అసలు కుంతికి ప్రస్తుత మీ విషయ మెందుకు
చెప్పవలసివచ్చింది ? అవసానకాలము సమీపించుచున్న రోజులలోగదా?
యీసందర్భం — “చేసినపాపం చెపితే పోతుంది ” అనే చోకోక్తి ననుస
రించి మామగారున్నూ, భగవదవతారమున్నూ, త్రిజగత్పూజ్యుడున్నూ
అయిన వ్యాసభగవానునితో తనయౌవనచేష్టితాన్నెచ్చి, దానికి సంబంధిం
చిన యితర చరిత్రాన్నికూడా చెప్పి యే మేనా దోషమున్నట్లు ఆముని
చెప్పినచో నిష్కృతికి పోయివుత్తాన్ని చేసుకోఁ దలచుకొన్నట్లుగా
ఆ ధోరణివలన గోచరిస్తుంది. ఆసమయమందు — తనమనస్సుగాని యిత

రేంద్రియములు గాని తనస్వాధీనములో లేనే లేవనికదా, పద్య తాత్పర్యం : సర్వలోకములకును యెవనితేజము వెలుగు నిచ్చి యంధకారపీడ తొలగిస్తుందో, అట్టిసూర్యుడు రూపాంతరాన్ని ధరించే అందాం తనవద్దకు వచ్చి తన్ను స్పృశిస్తూ ఉన్నప్పుడు కనులు మిటుమిట్లు కొనడమున్నూ, తద్వారాగా యితరేంద్రియములుకూడా వశం తప్పడమున్నూ కేవల స్వభావోక్తియేకదా ! యిక వ్యంగ్యమో ? నవనవయౌవనయున్నా - (“ప్రతిక్షణవిజృంభణా దుభయభాహుకూలంకషస్తన తుర్రీతకంచుక”యున్నా) శృంగారవతిన్నీ అయిన రాచకన్నియయొద్దకు అట్టి తేజశ్శాలి, అట్టి నిత్యయౌవనుడు సూర్యుడు వచ్చి యేమో శృంగారోచితసల్లాపానికి వుపకృమించి పాణిగ్రహణాన్ని చేసేటప్పుడు సాత్త్విక భావోదయంవల్ల — “మనఃప్రభృతులైన యింద్రియములు” సమ్మోహితములు కాకుండునా ? ఆయన సహజంగానే యీరచనను సాగించి వున్నాడేమో కాని అల్పబుద్ధుల మగునస్మదాదులకు మాత్రం తిక్కన్నగా రెంతో ఆలోచించి యీ చిత్రమును నిర్మితం చేశారని తోస్తుంది. బంగారుపిచ్చుక గృహనిర్మాణం యే మంతకష్టపడి చేస్తుంది. అది ఆపనిచేసేటప్పుడు దగ్గల వుండి పరిశీలించినా మన కది లేశమున్నూ గోచరింపదు. యీవిషయ మెందఱికో అనుభూతమే. కొందఱు ప్రాచీనులేకాదు నేటివారేకాదు, కవులు యిట్టి శృంగారసందర్భాలు వస్తే యే మేమో పెంచి వ్రాస్తారు. అంతదాకా అక్కరలేదు. శ్రీవర్ణనమాత్రాన్నే పుచ్చుకుందాం, ఆనందర్థంలో కూడా తమరు వర్ణించే శ్రీయెవ్వరో ? అమాటకూడా మఱచిపోయి వర్ణిస్తారుకూడాను. ఆవర్ణన చూస్తే నవ్వు ఆపినా ఆగదు. యీలా వున్న మాట వ్రాయవలసివచ్చి వ్రాస్తే వారికి కోపంవచ్చి పడతిడతారు. కొందఱు, తిట్టడమే కాదు, యేడవ మంటారు కూడాను. అయినా యథార్థం వ్రాయడం తప్పుతుందా ?

తే. గీ. “కోడెకాండ్రమదులు వట్టగోరి మరుడు

పన్నియుంచిన వలచుమీ ? కన్నె కురులు.”

ప్రస్తుతాని కి.లే చాలును, పట్టమంరా అక్కటలేదు. అలాచక
న్నియ రిలోడాలుట : యేలా వున్నా యంచే మన్నుకు పగలుబుడంబి వాచా
నాక పేటకాదు కోడెకాండ్రయొక్క మనస్సులను అనగా అచ్చాపు
మనస్సులనే చేపలను లేక పక్షులనుపట్టుకోదానిది యేర్పబడువాన్ని
పలలాగు వున్నాయని వర్ణింపబడింది. యందులో వ్యాకరణముగాని భావ
స్థుగాని చెడలేదు. యితరదోషమున్నూ రనిపించదు. కాని కన్యక పర
మహారాజపుత్రి. ఘోషా, రాజకుటుంబాలలో అందఱికి పుంటుంది.
అందులో వోడ్చి రాజకుటుంబాలలో వుండే ఘోషా నియమాలను గూర్చి
యిక్కడ వ్రాయవలసివస్తే వ్యాసం జగ్గని తోలవలసినంత పెరుగుతుంది.
మందసా సంస్థానానికి వెళ్ళినప్పుడు ఆ యావిషయం ఆమూలాగ్రంగా
విని వున్నాను.

మగవాళ్ళమాట చెప్పనక్కఱలేదు. అది అలా వుంచుదాం. అక్కడ
దాసీలుగా ఉండే ఆడవాళ్ళకూడా యెంతవఱకు పెండ్లి చేసుకోకుండా
లేదా పురుషునిముఖ మెఱుంగకుండా ఉంటారో అంతవఱకే ఆ అంతః
పురంలో పరిచారికత్వానికి అర్హత కలిగి ఉంటారు కాని, ఆ పిమ్మట
అర్హత కలిగి వుండరట ! అట్టి అంతఃపురం ప్రస్తుతవద్యంలో వర్ణ్యం.
అట్టికన్యకను — “కోడెకాండు చూడడం యేలా తటస్థించడం ?” అనే
విషయం రచించేవారికి తట్టనే లేదు. ప్రతీవారికవిత్వమందూ అంతో
యంతో అనౌచిత్యాలు ఉంటూనేవుంటాయి. కాని యిది మఱీబాధించే
అనౌచిత్యంకదా ? ఇట్టి వర్ణన వేశ్యావిషయంలో యెంతో యుక్తంగా
ఉంటుంది. పింగళి సూరన్నగారు — “కుడ్యసోహముల్, పోకలతోడ
సామ్యమును బొందకమున్ను” అంటూ యెత్తికొని ఆ కలభాషిణి అనే
వేశ్యాపుత్రికను వర్ణించి విటనమూహాన్ని — “అట్టాకలఁబెట్టసాగె” అని
వివరించినట్లు జ్ఞాప్తి. ఆపె వేశ్య కనుక ఆమెను వర్ణించడంలో విటకాం
ద్రుని ప్రవేశపెట్టడం దూష్యం కాదు. పోతుటిగకు చొరరాని అంతః

పురంలో ఉండే పరమపతివ్రతాశిరోమణిని, భవిష్యత్కాలంలో వక ఉత్తమరాజకుటుంబానికి మూలభూతురాలిని వర్ణిస్తూ “కోడెకాండ్ర” ను ప్రవేశపెట్టడమే కాకుండా, ఆయీ కుసుమకోమలికి సంబంధించిన విరహః వస్తావర్ణనలో — “సర్వపరస (ఆవనూనె) పానంబు చేసిన పశువుపగిది, జెర్లాటంబున నిలిచినచోట నిలువక” అంటూ కూడా వర్ణింపబడింది! యేమనుకోవాలి? వీరు యితరులను కవులపంక్తినుండి బహిష్కరించడానికి చేసే ప్రయత్నానికి మితమే కనపడదు. చూడండి, ఆ రాచకన్యక “చెరలాటాన్ని” యెంత యుక్తంగా వర్ణించారో? శాంతంపాపం! వీరచెరలాటం వర్ణించినా అట్లే ఉంటుంది నుండీ! అయితే వకటిమాత్రం వారికి బాగా తెలుసును — “యత్నే కృతే యది న సిద్ధ్యతి కోఽత్ర దోషః” అనే శ్లోకానికి సంబంధించిన అంశం వారు బాగా గమనించి ఉండడంచేత యెంత దుర్బుటమైన విషయమైనా సరే ప్రయత్నించి చూచితీరుతారు. ప్రయత్నించిన విషయాలలో కొన్ని కాకపోతే కొన్ని అయినా ఫలించి తీరతాయి, అని వారి దృఢవిశ్వాసం. ఆ కారణంచేతనే తమ కవిత్వం యీలాటిదై నా యితరులను కవులపంక్తినుంచి బహిష్కరించడానికి వారు ప్రయత్నించడం కూడా యుక్తమే అనుకోవాలి. కవిత్వపు సొగసు తెలుసుకోవడం చాలా కష్టం. చూడండి —

శ్లో. ఊత్పదాశాః కుటుంబినోఽ మయిజీవతి నాన్యగాః

తాసా మంత్యా ప్రియతమా తస్యా శ్శృంగారచేష్టితమ్.

ఈ చిన్నశ్లోకం చెప్పినకవిపేరు తెలియదుగాని ప్రౌఢకవిత్వంలో అత్యుత్తమ తరగతికి రాదగ్గ యీశ్లోకానికి వక యితిహాసంమాత్రం పరంపరగా వింటావున్నాము. ఆ యితిహాసం వ్రాస్తేనే కాని దీనిలో వున్న విశేషం బాగా తెలియదు. వక మహాకవి వక మహారాజుదర్బారులో పెద్ద సమ్మానాన్ని పొంది అదర్బారులోనే తాత్కాలికంగా జరిగిన యేశుభానికో భూరిసంభావన యిస్తూవుంటే యేభర్షకేనా అక్కఱకు వస్తుందని దాని

లోకిరాదా అట్టబడ్డాడనిన్నీ. అక్కడ అల్లరిపల్లర దొంగలకు జరిగే
మర్నాడలో ఆసమీపంలోవున్న బండగోతులో వదడం పట్టించిం
దనిన్నీ. ఆనందర్థం మేడమీదనుంచి చూస్తూవున్న రాజుగారు కమ్మగారిని
పైకిపిలిపించా రనిన్నీ, పిలిచి యిదేమిటి అని పట్టించినప్పుడు ఆవా
బుగా యీ శ్లోకాన్ని చెప్పినట్టున్నూ చెప్పకుంటారు. దీనిఅర్థం — రాజా !
నాకు ముగ్గురు భార్యలు. పెద్దావిడపేరు ఊత్తు — అంటే ఆకలి, రైద
వది తృట్టు అంటే దప్పిక, మూడు ఆశ-నదరు ముగ్గురుభార్యలలో
నున్నూ తుట్టతుదిభార్య మిక్కిలి ప్రేమపాత్రురాలు. పస్త్రుతంజరిగిన
మర్యాద (బురదచిందులు నేలువునిండా పడడం అన్నమాట) ఆమూదో
భార్య చేసినశృంగారచేష్ట గాని మఱివకటి కాదు. అని చమత్కరించేటప్ప
టికి రాజుగారు మిక్కిలి సంతసించి యింకా యెక్కువగా సమ్మానించా
రని వినడం. దురాశా కారణంవల్ల యీలాటి దుస్థితి పట్టించంటే అందులో
కవిత్వపదార్థ మేముంటుంది ? యిందులోనో యెంతకవిత్వం వుండాలో
అంతా వుంది. గ్రహించే తెలివితేటలు లేనివాడికి కూడా యీశ్లోకంలో
వున్నచమత్కారం తెలిసితీరుతుంది. జన్మానికల్లా వకటేనా యిట్టిశ్లోకమో
పద్యమో చెప్పినవాడు కవి — లేదా ? “కాకవు లేకవులేని కాకవుల్”
ధనంకోసం ప్రతికవికిన్నీ వారివారిని గుఱించి నీవు సాక్షాత్తుగా సింహాద్రి
అప్పన్నవే అనిన్నీ, కాశీవిశ్వేశ్వరుడవే అనిన్నీ స్తోత్రం చేస్తూవుండడం
యేలాగా తప్పదనుకోండి ! అందులోకూడా తెలివితేటలున్నవాళ్ళు కొంత
హద్దులోనే వాక్కును నడిపిస్తారు. కొందఱో ? “బళి ! బళి ! మీతాత
బల్లెమ్ము చేఁబూని పుల్లకు తూటుగాఁ బొడిచి నాడు” అనేమాదిరిగా
నడిపిస్తారు. పస్త్రుతకవివరుడో ? యేమీ లేకుండానే రాజసమ్మానాన్ని
పొందినాడు. ఈలాటికవినోటమ్మట వచ్చేమాట లిన్నీ కవిత్వమే అని
పించుకుంటాయి. యిట్టి కవిత్వాలకు వేతే అచ్చుకూటముల తోడ్పాటు
గాని, సంఘాలసహాయంగాని అక్కఱవుండదు. సంఘాలసహాయం అన్న
దానికి వ్యాఖ్యానాన్ని అవధరించండి. అక్కడక్కడ కొందఱు కొందఱి

కవిత్యాన్ని అభిమానించే సంఘాలంటూ యేర్పడుచుకొని వాదోపవాదాలు చేసుకుంటూ వుంటారు. వారు వారికో, వారిమండలానికో, సంబంధించిన కవి కవిత్యమైతే సరి, అది యెంతపడడుగా వున్నాసరే బాగా వుంది అని పోట్లాడడమే. భగవంతుడు కొండటికి కొన్ని శక్తులున్నా, మఱికొండటికి మఱికొన్ని శక్తులున్నా యిస్తాడు గాని యేకత్ర ఆనే శక్తులు ప్రసాదించడం మృగ్యం. అట్టిస్థితిలో వకశక్తికి వకరిని మెచ్చుకొని యింకో శక్తికి మెచ్చుకోకపోతే ఆసంఘంవారికి కోపం వస్తుంది. అక్కడనుంచి ఆ సంఘంవారూ యీ సంఘంవారూ శిఖపట్లగోత్రానికి ప్రారంభిస్తారు. ఆత్మవంచకులు కొందఱు వారికి కొందఱు పీరికి సహాయం చేసి మీవాదమే యుక్తంఅంటూ ఉపన్యాసాలు యిస్తారు. దానితోటి—“మూఢః పరవ్రత్యయ నేయబుద్ధిః” కనక ఆయా సంఘాలవారు వారివారివాదమే గెల్చిందని సంతోషిస్తూ వుంటారు. ఇది పూర్వకాలంలోకూడా వుండేదేమో కాని యిప్పటి కాలంలో విశేషించి కనపడుతూ వుంది. ఈవిషయంలో ఆయా సంఘాల దోషంకన్న సహాయంగా ఉపన్యసించే ఆత్మవంచకుల దోషమే యెక్కువ కనపడుతుంది. ఎవరియందో అభిమానం చూపేసంఘంవారికి సహాయం చేయవలసివస్తే, బాగుండకపోయినా వారికవిత్యం బాగానే వుందని చెప్పితే చెప్పుదురుగాక యీ ఆత్మవంచకులు, వారు యేతమోగుణాన్నో పురస్కరించుకొని వకగౌరవపాత్రమైన వ్యక్తినిగుఱించి చేసినదూషణాన్నికూడా ఆమోదిస్తూ “యీలాటి రచన వుండి తీరవలసిందే” అని సలహాయచ్చి వారిని సంతోషపెడతారుగదా ! ఆయాసందర్భాలలో వున్న యథార్థం జన సామాన్యం పూర్తిగా యెఱిగే వున్నప్పటికిన్ని కాగితంమీద మాత్రం అదియెక్కడానికి ఆత్మవంచకుల వ్రాతలు అడ్డుతగులుతాయి. నిజమైన కవిత్యానికి సంఘాలతో గాని చుట్టటికాలతో గాని అవసరమే లేదన్నందుకు నేను వుదాహరించిన శ్లోకమే సాక్ష్య మివ్వగలదు కాబట్టి విస్తరించేది లేదు. కవికర్తరసాయనంలో — “....లోకులరసనలె, యాకులుగా నుండునట్టి యవివో కవితల్” అని వుంది. అట్టికవిత్యాలకు యేసంఘాభిమానంతోటిన్నీ పని లేదని చెప్పనక్కరలేదు.

యీ శ్లోకాన్నికూడా చూడండి—

శ్లో. హేగోదావరి దేవి : తావకతదోద్దేశే కళింగః కవి
 ర్వాగ్దేపిం బహుదేశదర్శనసభిం ర్భూత్వా విరత్తిం గతిః
 ఏనా మర్ణవమభ్యసుప్త మురజిన్నాధీసరోజాననం
 బ్రహ్మాణం గమయ షీతౌ కథ మసా వేకాకినీ స్థాస్యతి.

కళింగుఁ డనే పకమహాకవి సన్యసిస్తూ యీశ్లోకం చెప్పినట్లు శ్లోకార్థంవల్ల వ్యక్తమవుతుంది. సరస్వతి బ్రహ్మదేవుణ్ణి వదిలిపెట్టి యింకా కాలమున్నూ తనతోటివున్నట్లున్నూ, యిప్పుడు తాను సన్యసిస్తూ వున్నాఁడు కనుక ఆపెను పరిత్యజించడం తప్పనివిధి కనుక యీగోదావరి నదీవ్వారాగా సముద్రంలో నిద్రిస్తూవున్న శ్రీమహావిష్ణువు నాభీకమల మందువున్న బ్రహ్మదేవుని సన్నిధికి పంపుతూ వున్నట్లున్నూ, ఆలా పంపకపోతే యీమె యీపిమ్మట యీలోకంలో అసహాయురాలై వుండడం కష్ట మన్నట్లున్నూ వాచ్యార్థం కనపడుతుంది. వ్యంగ్యార్థమో? తానురప్ప సరస్వతిని భరించఁదగ్గవారు లేరే లేరనేది. ఇట్టి శ్లోకాలలోఁగాని పద్యాల లోఁగాని వున్నస్వారస్యం తెలుసుకోలేక కొందఱు — “వైదికునిచేతివిడె మాయె వనితబ్రతుకు ” అనే పద్యార్థాన్ని జ్ఞాపకం తెచ్చేమాటలు వ్రాస్తారు. వారివ్రాఁతలుచూస్తే విచారం కలుగుతుంది. అది యట్లు లుంచుదాం. తిక్కన్నగారు భగవద్గీతార్థం తెలియకపోవడంచేతఁగాని లేదా అందులోవుండే విశేషాలు సర్వసాధారణంగా తెలిసిపోతాయనే చుప్పనాతితనంచేతఁ గాని క్లుప్తపఱచలే దనిన్నీ, నిష్కృష్టమైన విమర్శకు లవడంచేతనే క్లుప్తపఱచా రనిన్నీ నేనభిప్రాయపడతాను. మఱిన్నీ నాకీ మధ్య పని కలిగి తిక్కన్నగారి యావద్భారతాన్నే కాక నన్నయ్యయెట్లన్న గార్ల భాగాలు కూడా ప్రత్యక్షర పరిశీలనగా చదవడం తటస్థించింది. యెక్కడేనా శాస్త్రవిరుద్ధాలు కనపడతాయేమో అని మిక్కిలిగా వెదకి వున్నాను. నాకు తెలిసినంతలో కనపడనే లేదు. కాని మొత్తం ఆయన

పదిహేను పర్వాలలోనున్నా “రెండు సుమహాత్ములు” కనపడ్డాయి. వాటిని వుదాహరించి మఱివాయడగ్గమాటలు వ్రాస్తాను —

(1) శూలపినాకాది సుమహదాయుధముల వెలిగెడు చేతులు —

(2) సుమహదుపాశ్రయప్రమదశోభిత విశ్వజగన్మధువ్రతా —

యందులో మొదటి “సుమహా” త్రప్రయోగం విధిగా కర్మధారయ సమాసంలో దని తేలుతూ వుండడంచేత — “సుమహాయుధములు” అని కాకతీరదు. దీన్నిగుఱించి “మహద్వైశ్వర్యాభివృద్ధి” అనే వ్యాసంలో సాధకబాధకాలు చూపించి చర్చించి వుండడంచేత యిక్కడ విస్తరింప లేదు. పోనీ — “సుమహాయుధముల” అనే అనుకోరాదా? అంటే గణం చెడుతుందికాని — “సుమహాయుధముల” అని సవరిస్తే ఆ ముద్రాలో పమో? లేక సంస్కర్తలోపమో తేలికగా సవరణ అవుతుంది. లేదా? “సుమహితాయుధముల” అంటే అంతకన్న తేలికగా సవరింపబడ్డట్లువు తుంది. ఈ సవరణ మనుజుల విప్రుండు అనేదాన్ని — జనులందు అని గాని నరులందు అనిగాని సవరించడంవంటిది కాదు. తిక్కన్నగారి — “ఉభయకవిమిత్రబిరుదు” నేతిబీరకాయవంటి దనడానికి వాకే కాదు వేతొ క్కరికిన్నీ నోరురాదు. అట్టి స్థితిలో కౌముదిపూర్వార్థంలో మూడోవంతు చదువుకొన్నవాళ్ళకుకూడా గోచరించే యీ స్వల్పవిషయం తిక్కన్నగారికి తెలియదనుకోవడానికి పీలుపడదు. పనిలోపని బిరుదు తత్సమసమాసంలో తుట్టతుద నుండవచ్చునన్నందుకు తిక్కన్నగారి ఉత్తరరామాయణ ప్రయో గాన్ని యిచ్చి ప్రస్తుతానికి వస్తాను.

“పరివారసన్నాహ బిరుదు గలుగ ”

పై ప్రయోగం మా “కవిసింహ బిరుదు” అనే ప్రయోగానికి జీవకమో కాదో ప్రాజ్ఞులు విచారింపగలరు. ఇట్టి వేవిన్నీ చూడక వృథాగా కాగితాలు నలుపుచేసి లోకాన్ని వంచించే రోజులలో నిజం అబద్ధంగానున్నా అబద్ధం నిజంగానున్నా మారడంలో ఆశ్చర్యం వుండదు

కదా : ఇదివఱలో ప్రయోగమైతే యిష్టలేదుగాని సాధనమార్గాన్ని చూపించడం బరిగించి మహానైవేద్యంలో. అయితే మేలంబం : దాని మీద “పిడివాదం” ప్రకృతిమించబడింది. ఇప్పుడో? యింతవరకూ మార్గం వుంటుంది. ప్రామాణ్యజ్ఞాన మంటూ వుందానిగాని అది భూత్య మైనప్పుడు వాదానికేం తిక్కువ? దీన్ని యీలా వుంచువాం, యింత రెండో సుమహత్వప్రయోగాన్ని గూర్చి అది ఆశ్వాసాంతపద్మచరణంలో వుంది. వ్యధికరణంగా సమన్వయించుకోవడానికి పీలుంటే దాగించును. లేకపోతే సుఖసుఖాల దిద్దబడేటట్లు మాత్రం కనపడదు. అచ్చుపొరపాటు కాదు. కాబట్టి దానిచారం ప్రాజ్ఞాలోకానికి వదులుతూ వున్నాను. సంస్కర్తలు చాలాచాలా రహస్యవిషయాలు యెత్తుకొని చూపిస్తూ వచ్చారు. కాని యీ రెండు ప్రయోగాలను గూర్చిస్తే వారు సందేహించినట్లే లేదు. ఇంతమాత్రంచేత వారి కజ్ఞత్వాన్ని ఆపాదించడం ప్రాజ్ఞాక్షణం కాదు. “గచ్ఛతఃస్థలనం న దోషాయ ” కదా : రేఫద్విత్వానికి పూర్వం గురుత్వం వికల్పమనే రహస్యం సంస్కర్తలకయితే గోచరించినట్లు లేదుగాని అపిషయంలో వారికి శంకమాత్రం కలిగింది. ఇక్కడ శంకకూడా కలగ నేలేదు. యింతోకప్రయోగం — “అక్షహిణి” అనడానికి బదులు “అక్ష హిణి” అని యతిస్థానంలో అసక్తదావృత్తిగా తిక్కన్నగారు వాడివున్నారు. హిణినిసూత్రాలనుబట్టి మాత్రమే చూస్తే తిక్కన్నగారి అక్ష హిణికి క్షతి లేదుగాని — “అక్షదూహిన్యామ్” అని వార్తికం పుట్టడం వల్ల తిక్కన్నగారి ప్రయోగం యెట్లా వ్యవస్థాపితమవుతుందో గోచరించడంలేదు. దీన్నిగూర్చి వైయాకరణులు ప్రస్తావనలు. ఇది తిక్కన్నగారు బుద్ధిపూర్వకంగా ప్రయోగించిందే కాని మఱొకమాదిరిదికాదు. స్వతంత్రించి ప్రయోగించిందేమో అనుకుందామంటే మునిత్రయాన్ని అతిక్రమించడానికి తిక్కన్నగారి కథికారాన్ని కల్పించడానికే. ఇంతా వ్యవహార బలీయత్వాన్ని పురస్కరించుకొని సంస్కృతానికి సంబంధించిన మయప్రయత్యయాన్ని తెలుగులోకూడా — “తనమయము, మెదడు/ప్రేమల

మయము ” ఇత్యాదిస్థలాల్లో ప్రయోగించిన తిక్కన్నగారిని శిరసావహించడానికి అంతభాధకం కనపడదు. అది తనకు మాతృభూతమైనసంస్కృత భాషతాలాకు అస్తి కనక యేమాత్రమో కూతురుకు సంక్రమించి శిష్ట వ్యవహారంలో ఉండడంవల్ల ఆశిష్టులయం దుండే గౌరవాతిశయంచేత సోమయాజులు గౌరవించి ప్రయోగించా రనుకొని యథాకథంచిత్తుగా సమర్థించడానికి అభ్యంతరం ఉండదు. ప్రస్తుతం శాస్త్రవిరోధం పూర్తిగా కనపడడంవల్ల తటపటాయించవలసి వచ్చింది. ఇకారఘటితంగా తిక్కన్నగారు ప్రాసస్థలాల్లో వాడిన — “దుర్జయ ” గత ఋత్వం నన్నయ్యగారి కూడా యిష్టమే కనక శంకించవలసి వుండదు. అందుకు గల వుపపత్తులు అన్యత్ర చిరకాలంనాడే చూపబడ్డాయి కనక విస్తరింపను. ఆ వుపపత్తులను లేశమున్నూ గణింపక వక నిశ్శంక “శిరోమణి ” గారు నన్నయ్య దులను తృణీకరిస్తూ యేదో కొంత అయుక్తప్రసంగాన్ని స్వకృతపు పుస్తకంలో మఱికొన్ని సొంతతప్పలతో పాటుగానైతే వ్రాసివున్నారుగాని అది అకించిత్కర మనిమాత్రం వ్రాస్తే చాలును. ఖండించనక్కరలేదు. ఏమంటే ? నన్నయ్యగారినాటికి ఆఋత్వం నిర్బాధమే, అంధానికి ఆయన పరమావధిగదా ! అందుచేత సోమయాజిగారు, దాసుగారు, నాథుడుగారు, తాతగారు, యింకా కొందఱున్నూ ప్రాసస్థలాల్లో వాడుకొని ఉన్నారు. చిరకాలభుక్తానికి యితరరూపు లేశమున్నూ భంగించలేనట్లే దాన్నిన్నీ నవీనసిద్ధాంతాలు బాధించనేరవు. దీటో ప్రకారమే కాలీన ప్రయోగం కూడాను. దీనికి నైయాకరణుల వ్యాఖ్యానాల్లో యిటీవల గత్యంతరంకూడా ఉందని అన్యత్ర విస్తరించాను. మఱిన్నీ తిక్కన్నగారు — “అవ్వరించి పలుకులు మనస్కరించి మహాదేవుండు ” అని శాంతిలో వచనంలోనే అనుకోండి వాడియున్నారు. వచనం గనక దిద్దుతామనేవారిని నేను మన్నింపను. ఈమనస్కరించు ప్రయోగాన్ని యెవరోకాదు “గుప్తార్థప్రకాశిక ” వారే ఆక్షేపించి యున్నారు. కాని యిది కవిబ్రహ్మగారి దని వారు గమనించలేదు. లోకవ్యవహారంలో దనిమాత్రమే అనుకొన్నట్లు వారివాక్యధోరణి చెపుతుంది. చూడండి —

మనశ్శబ్దంబు సమశ్శబ్దవృత్తమందే కావున “ సమస్కరించు ” అన్నట్లు “ మనస్కరించు ” అని ప్రమాదంబున లోపము ప్రయోగించును.
(గుహర్థ - చూ)

దీనివల్ల శ్రీ “ గుహర్థ ” వారు తిక్కన్నగారి ప్రియోగాన్ని చూడనేలే దనిన్నీ యిది సామాన్యలోకుల దనుకోవడం అందుచేనే రుచి స్థించిందనిన్నీ స్పష్టమే. దీనివలన వారివిమర్శకత్వానికిగాని పాండిత్యోత్కర్షకుఁగాని లేశమున్నూ భంగం లేదని సహృదయులు గుఱియెరురు. భారతాన్ని శ్రద్ధగా తిరగవేయడమున్ను శబ్దరత్నాకరాన్ని బాగా అవలోదన చేయడమున్ను కొంత పుపకారకం కాకపోదుగాని ఆ చూడడంలో భ్రాంతిపశంపల్ల దేన్నైనా గమనించక పోయినంతలో వారు పండితులు కారనిగాని పరిశీలకులు కారనిగాని అనడం మిక్కిలి గర్హ్యం. ఈ “ మనస్కరించు ” శ-ర-లో వున్నదే, సం-అ-క్రి-అన్నాఁడుకాని గ్రామ్యాలలో చేర్చలేదు. మనసుంచు అని అర్థం వ్రాసినాఁడు కాని భారతోపాహరణాన్ని ఆయనకూడా యివ్వనేలేదు. గుహర్థవారు దీన్నిగూర్చి కొంత చర్చకూడా వ్రాసివున్నారు, అది సంస్కృతవ్యాకరణానికి సంబంధించింది, ఇక్కడ వుదాహరిస్తే గవడ గొయ్యగా వుంటుంది.

“ మహాఋషీణాం మతయశ్చ భిన్నాః ” అనే అభియుక్తైక్తిని స్మరించుకొని, వూరికే యెవరినిగాని పరిశీలించకుండా తూలనాడి తరువాత దారి కనపడక “ దాన్ని దిద్దుతాము, దీన్ని దిద్దుతాము ” అనడంకన్న మొట్టమొదటే విచారించుకోవడం మంచిదని భావివిమర్శకులకు నాసలహా; లేదా వృథాగా వకరిమీఁదకు వెళ్లవద్దనేనా నాసలహా. ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా యేమేమో వ్రాసినప్పటికీ ప్రధానం “ మనస్కరించు ” ప్రియోగం భారతంలో వుండడంవల్ల “ శంఖునఁబోసిన తీర్థం ” వంటి వయించని తెలుసుకోవడమే. నన్నయ్యగారి నతిక్రిమించకుండానే తిక్కన్నగారు చాలా వఱకు రచన సాగించారు; కాని కొన్ని ఆయనకు కొంచెం భిన్నంగా కూడా ప్రియోగించినవి లేకపోలేదు. అంతమాత్రంచేత అవిదుష్టా అనుకునేవారు

అపహాస్యాస్పదులు కాక తప్పదు. యీ విషయం విపులీకరిస్తే చాలా వ్రాయాలి. మచ్చుకు వక వుదాహరణ చూపి కొంచెం వ్యాఖ్యానిస్తాను. నన్నయ్యగారు — “కొండొక” అనేదాన్ని విశేషణంగానే వాడివున్నారు. ఉదాహరణలు “కొండొకనేవు — కొండొకనేల — కొండొకకోల” లోనైనవి చాలా వున్నాయి. తిక్కన్నగారో? దీన్ని కేవలంగా — “కొండొక విచారించి, కొండొకమనమునఁజింతించి, కొండొక తొలంగి, కొండొక తేటి, కొండొకదిగంబాతెడిచిత్తమ్ము, కొండొక లజ్జించి” యెన్నిటి నని చూపేది? శరవరంపరగా వాడిఉన్నారు. ఆ పదానికి మఱికొన్ని అర్థాలు సందర్భానుసారంగా చెప్పికొనవలసిన వున్నప్పటికీ ప్రధానంగావచ్చే అర్థంమాత్రం “కొంచెము, చిన్న” అనిమాత్రమే. ఈఅర్థాలనుగూర్చి సప్రయోగంగా వేతాకవ్యాసంలో చర్చిస్తాను. శ-ర-లో వ్రాసిన అర్థాలతో భారతప్రయోగాలన్నీ చక్కఁబడవు. ప్రస్తుతం నన్నయ్యగారికన్న భిన్నంగా తిక్కన్నగారు ప్రయోగించినట్లు ఋజువుచేశాను. “పేదసాదలు” అనుదాన్ని గుఱించి లోఁగడవ్యాసంలో విస్తరించివ్రాశాను. కవి త్రయభారతంలో ఆయిప్రయోగం పలుచోట్లవుంది. కాని యిప్పటివారు వాల్లన్నిటినీ దిద్దివున్నారు.

“జనులను బేదలసాదల నిత్యంబు” అనే నన్నయ్యగారి సఖాపర్వ ప్రయోగాన్ని బట్టి—“పేదలకును సాదలకును, వేదములకుఁ దాపసులకు” అని శాంతిలో తిక్కన్నగారు వాడినారు. కాని సంస్కర్తలు—“సాదలన్” అనేదాన్ని, “సాధులన్” అని సర్వత్రా దిద్దివేసినారు. ఆప్రయోగము, “చెట్టాచేమా” వగయిరాలవంటిది. చెట్టుతో తోవాసంగా వచ్చిన “తోడపెళ్ళి కొడుకు” “చేమ” కు అన్యత్ర వున్న అర్థం యిక్కడ కూడా ఉండనుకోవడం భాషాస్వభావవేత్పత్వానికి భంజకం కాకపోదు. యీచేమకు అట్టి అర్థం చెప్పేయెడల యేంచిక్కంటారేమో? వినండి, భారతంలో “దుర్యోధనుండు తొలంగెం జెట్టుచేమల నడంగియుండునో? మీరు మెలఁగునెడల నరయవలయు” అని ధర్మరాజు బోయవాళ్ళతో చెవుతాడు. ఇక్కడ

తోవాసప్పడిమైన “చేమ” కు స్వార్థం వుండేయెడల చేమమంజరిమదిరో ఆమట్టలలో దుర్యోధనుడు దాక్కొని ఉంటారేమో చరిత్రించండి, అని ధర్మరాజు పలికినట్లర్థం చెప్పాలి. అది సంగతం కాదని సహృదయులకు పేజీ చెప్పనక్కరలేదు. యిక్కడ చేమశబ్దం, చెట్టుశబ్దాన్నే ఐలపఱుస్తూ, చెట్లలోగాని సజాతీయమై రహస్యంగా దాగడానికి మీరుగా వుండే మణిపకచోటగాని, అనే అర్థమే యిస్తుంది కాని స్వాధాన్ని యివ్వనే యివ్వదు. పేదతో వున్న సాదశబ్దంకూడా, పేదలున్నూ, అటువంటివాళ్లే అయిన బాలురూ, వృద్ధులూ, రోగులూ అనే అర్థం యిస్తుంది. యింక సాధు శబ్దార్థకమైన తద్భవరూపంగా — “సాదులు” అని దిద్దితేనో? యోగ్యులు అని అర్థం యివ్వడమైతే యిస్తుంది గాని అది హృదయంగమం కాదు. పైగా ఆసాధువులయితే పేదలను రక్షించ వలసి ఉండ దనికూడా అర్థంవస్తే రావచ్చును. ఆ అర్థంకూడా మార్తిష్టమే అంటారేమో? మీయిష్టంతో పని లేదు, అక్కడ కపిహృదయం అట్టిది కాదు. కనక అది హృదయంగమం కాదని చెప్పకతీరదు. అయితే— “దుర్జనులఁగూడి పేదసాదులను గొట్టు” అని ధర్మాణ చరిత్రలో వున్న ప్రయోగంగతి ఆలోచించాలా? వద్దా? అంటే వినండి అదే అర్థంచెప్పు కొనేయెడల భారతప్రయోగాలు రెండున్నూ హృదయంగమంగా వుండవు. భారతంకంటె యితరం మనకు ముఖ్యంకాదు. సాధులుఅంటే సాధువులైన గోమహిష్యాదులు అని—శ—ర—కారుడు వ్రాశాడు. యీ అర్థం సరసంగా వుంటుందో నేను చెప్పిందే సరసంగా వుంటుందో భారతం చూచి సహృదయులు నిర్ణయింతురుగాక. యింతకున్నూ వ్యావహారికంలో వుండే కొన్నింటిని స్వీకరించడానికి నన్నయాదుల సమ్మతివుందని తెలపడానికే తప్ప దీనిలో నాస్వార్థమేమిన్నీ లేదని తెల్పుతూ వున్నాను. “సాదకున్” అన్నదాన్ని “సాదుకు” అని దిద్దినా నాకు చెదేదిలేదు.

నన్నయాదులు యెంత గ్రాంథికభాషాపరులైనప్పటికీ తోకాన్ని అతిక్రమించలేదు. నన్నయ్య — వలయున్ — అన్నదానికి వలెన్ అనే

రూపాంతరం వాడడమేమి ? అట్టి ధాతువేకదా “ వెలయున్ ” అన్నది కూడా దానికి “ వెలెన్ ” అనే రూపాంతరాన్ని వాడక పోవడమేమి ? అంటే ? యెవరైనా నావలెనే “ దాకలాగ నోరు తెఱవడమే ప్రత్యుత్తరం గాని అన్యం కనపడదు. ”

వ్యవహార బలీయస్త్వాన్ని పురస్కరించు కున్నవారి కేచిక్కు లేదు, “ తెలుగునకున్న వ్యాకరణదీపము చిన్నది ” కదా ! “ నడచు ” ధాతువుకు ప్రేరణరూపం “ నడపు ” అనేకాని “ నడపించు ” అనేది సన్నయ్యగారు వాడనే లేదు. తిక్కన్నగారో ? శరపథంపరగా వాడివున్నారు. యెన్నిచోట్లనంటారా ? సుమారు వందకు తక్కువైన వసుకొంటాను. దిద్దుతామంటారా ? పద్యాలలో యతులలో పాస్రసలలోకూడా వున్నాయి. సరే, కిక్కురుమనకుండా “ నడిపించు ” వప్పుకున్నా మనుకుందాం. సజాతీయమైన ధాతువునే “ విడుచు ” అనేదాన్ని పడదాం. దీనికి ప్రేరణరూపం “ విడిపించు ” మాత్రమే కనపడుతుంది. దానికి వున్నట్టు “ విడుపు ” ఉండేయెడల — “ రథము నడపెన్ ” అన్నట్లే, “ చేయివిడిపించెన్ ” అనే అర్థమందు “ చేయి విడిపెన్ ” అనికూడా ఉండవలసి వస్తుంది. యీలాంటి వెన్నో చూపవచ్చునుగాని వ్యాసం మఱి పెరుగుతుంది. అంధ్రీకవులందఱూ వ్యావహారానికి 99 వంతులు ప్రాధాన్యం యిచ్చి రచనసాగించారు. అందులో “ గుడ్డిలో మెల్ల ” గా ఉండేమాటలను గ్రహిస్తూ వచ్చారు. ఇప్పుడే కాదు, అప్పుడుకూడా అయ్యెచ్చేదీ పయ్యెచ్చేదీ ఆలోచించకుండా శంకించేవారు గాని వెక్కిరించేవారు గాని లేకపోలేదు. వున్నట్టు “ వెలగకు వెల్గయంచు ” వగయిరా పద్యాలు సాక్ష్యమివ్వడం లేదా ? మొత్తం నూటికి తొంబదివంతులు ప్రయోగాధారంమీదనే కవి రచన సాగించుకోవాలి. దేవీభాగవతంలో —

“జెలగ శరీరముం బొదివి చీమును నెత్తురు గ్రోలుభంగిఁ గాం

తలు తమవీర్యమున్ దమధనంబు మనంబు హరింతు రంచు”

అని మొదట వాగ్విశాము. అప్పటికి శర-నిఘంటు అచ్చెనను యిప్పటిలాగ పల్లెటూళ్లలో వుండేవాళ్లకు అందుచాలుతో లేదు. అందు చేత అన్నింటికీ భారతమే ఆధారంగా వుండేది. ఎందుకొకమో భారతం వెదుకుతూవుంటే యతిస్థానంలో “జలగ” అని కనపడింది. అప్పుడు ఆ పద్యం — “జలగ శరీరముం చొదిలి చయ్యన” అని దిట్టమన్నాము. మళ్ళా కొన్నాళ్లకు భారతంలోనే — “జెలగ” అని యతిస్థానంలోనే కనపడింది. దానితో మళ్ళా మొదటిదే అట్టేపెట్టుకున్నాము, ఈ దిట్టకోవడం గాని అట్టేపెట్టుకోవడంగాని పాండిత్యవంకర్షకుగాని, అపకర్షకుగాని స్ఫూర్తకాలు కావు. “చెట్టుకింది ప్లేడర్ల” మాదిరి విమర్శకులు యిట్టివి పట్టుకొని వ్రేలాడుతూవుంటారు. ఇందులో వ్యాకరణజ్ఞానం తేలుతుందా లేక మతాకజ్ఞానం యేదేనా తేలుతుందా? ఇప్పుడు పసికూనకూడా శర-నిఘంటును దగ్గిరపెట్టుకుంటే ఆ యీ రూపాలసంశయాలు నిర్ణయించు కుంటుందిగదా? ఆ యీ అనవసరపువిచారణ యెందుకు వచ్చిందంటే? నన్నయ్యగారి—

క. కరుణానిరతులు ధర్మ

స్వరూపు లింతకు మదీయజనకులు చనుదెం

తురు వారు వచ్చి నీ కి

చ్చిరేని పాణిగ్రహణము చేయుము నన్నున్.

అనేపద్యానికి సర్వవిధాలా విచారిస్తే—

క. శ్రీస్వాతంత్ర్యము లేమిన్

మాస్వాములవారు వచ్చి మసలక నీకున్

సుస్వాదువృత్తి నిచ్చిన,

నోస్వారాట్టుల్యనన్ను నొందుముపిదపన్.

అనేపద్యం తీసిపోతుందని యథార్థంగా నేను వ్రాసినమీదట యెఱిగియెఱుగని ఆక్షేపణలతో దస్తాలకు చస్తాలు నింపడంవల్ల వచ్చింది.

అనిపడం మొత్తానికి, వెం|| శా|| కి కవిత్వమే తెలియదన్నది ఫలితార్థం. యిది సత్యమైతే కావచ్చునుగాని ఆరెండుపద్యాలకున్నా “హస్తమశ కాంతరం” తేడాకు వప్పనివారుమాత్రం ఉండకూడదు. ఆ రెండు పద్యాలకూ వుండేతేడాపాడాలు ప్రతి ఆంధ్రుడికీ గోచరించేవే అయినా కొంచెం వివరిస్తాను. ఆ ఘట్టం శకుంతలాదుష్యంతుల సమాగమానికి సంబంధించిన శృంగారఘట్టం. ఆలాటి చోటు కనక కొంత మృదుపదాలతో యతి ప్రాసలకు తోవాసాలు వేసుకోకుండా రచన సాగాలి. నన్నయ్యగారి కవిత్వధార, ఆవిధంగా నడిచిందో లేదో సహృదయులు పరిశీలిస్తారుగదా ! రెండవపద్యంలో కొంత దుష్కరప్రాస యెత్తుకోవడంచేత చరణం వక్రంబికి వొక్కొక్కటి చొప్పున వ్యర్థపదం పడక తప్పింది కాదు. రెండోచరణంలో యతిస్థానంలోకూడా “మసలక” అనేది పడవలసి వచ్చింది. అసలు పద్యం యెత్తుకోవడంలోనే యీలోపం ఉందిగాని తరవాత పూర్తి చేయడంలో లేదు. పద్యం యెత్తుబడి ఆలా ప్రారంభమైనప్పుడు నన్నయ్యగారేనా నీరసంగానే పూర్తి చేయవలసి వస్తుంది. అక్కడినుంచి ఆయాపదాలకు సూత్రస్థపదాలకులాగ వ్యాఖ్యానం మొదలు పెట్టి సార్థక్యాన్ని కలిపిస్తామే అనుకోండి, అంతమాత్రంచేత ఆ లోపం కమ్ముదల అవుతుందా ? అవదు. పోనీ ఆ నీరసత్వాన్ని యెవడో కల్పించినట్లభిప్రాయపడి వాణ్ణి పట్టుకొని తిట్టడానికారంభిస్తేనో ? అప్పుడు మాత్రం అది సవరణ అవుతుందా ? కాదు. కందానికేమో 64 మాత్రలు కదా ! ఆమాత్రాలలో సుమారు సగం పొల్లుక్రిందే యెగిరిపోయే పద్యాన్ని సమర్థించడం యేలాగ ? ఇది రసారస విచారం గాని శబ్దార్థవిచారం కాదుగదా ! యితర కవులు వారిలో వా రేమనుకుంటారో గాని ఈలాటి విషయంలో — “రసారసవిచారము మాయది కాదు” అనే మేము వ్రాసుకున్నాము, యితరు లేపనిచేశారో ఆపనినే మనం చేసివున్నప్పుడు అంటే వకరు తెలిగించినదాన్నే మనం తెలిగించినప్పుడు దానికి దీనికి పోటీ పడడం తప్పదు. కొంద టిదిబాగుందనీ కొంద టిది బాగుందనే మాదిరిగా

యితేవల వారిరచన పున్నట్టయితే ఫరవాలేదు, గాని చాత్రిగా “యేమి పెట్టయితే” చిక్కు. ఆ చిక్కే నా కీపవ్యవ్యయం విషయంలో హాస్య కట్టింది. కాబట్టి “సహృదయాః ప్రమాణం” అని వకసమస్కారం చేస్తున్నాను. యెవరేనా సాహసించి నన్నయ్యపద్యమే బాగాలేదు “స్త్రీస్వా తంత్ర్య పద్యమే బాగావుండని ప్రకటిస్తారా? నేను దానికే వప్పుచుంటాను గాని వాదించేది లేదు. యేమంటారా? విషయం ఆలాటిది కనక చుడి వాదార్థం కాదు, ఇది విషయాంతరం. మనకు ప్రస్తుతం తిక్కనగారి నైపుణ్యం. ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా యితరవిషయాలు నడిచాయి. తిక్కన్న గారి పద్యాలలో ఎకచోట యుద్ధభాగంలో — “సారసానకు” అనివుంది. శ-ర-లో దీనికర్థం వ్రాయలేదు, నాకు అర్థం కానున్నా లేదు, ముద్రా ప్రమాద మని తోచునున్నా లేదు. నన్నయ్యగారికన్న యెన్నో పదాలు తిక్కన్న శుద్ధ తెలుగువి మనకర్థం కానివి వాడివున్నాడు. అప్పటివ్యవహారంలో నెల్లూరు గుంటూరు మండలాల్లో ఆయాపదాలు కొంచె మించు మించు రూపభేదంతో వ్యవహారంలో వుండితీరాలి. కొన్ని వారుగల్లు ప్రాంతంలోవిగా వుండివుండును. తిక్కన్న అప్రాంతానికికూడా వెళ్ళినట్లు కనపడుతుంది. అంతేనేకాని అపదాలన్నీ అతని స్వకపోలకల్పితాలు మాత్రం కావు; అంటే సాంకేతికాలు కావు. సమాసం చేయడంలోకూడా మంచిసాహసాన్ని తిక్కన్నగారు చూపించారు.

“ఈవిండ్లు కుఱుచ లలఁతిబలంబుల్” అని అర్జునుడు ఉత్తరుడితో అన్నాడు. అలఁతి తెలుగు; బలము సత్తువ అనే అర్థములో సంస్కృతము. అలఁతి యైనబలముకలవి అని బహువ్రీహి చెప్పుకోక తప్పదు. శ్రీవణకటువుగవుండా “చెడినచిత్తాంభోజుడు” లాగ? అంటే లేదు. శ్రీవణపేయంగానే వుండికదా! అందుకే కాఁబోలు యిప్పటివఱ కికా దాన్ని సంస్కృతము మాటపెక్కించుకోలేదు. యెంతోమార్చనక్కఱ లేదు. అల్పబలంబుల్ అంటే తీరిపోతుంది. యీలాటి పన్నీ దిద్దితేనే ఆకవిత్వం తుట్టుతుందకు “కాళిదనుగారికవిత్వం కొంతా ముపైత్యం

కొంతా” దగ్గిటికి దిగుతుంది. కాని యెవఁడిశక్యం? యెన్నెన్ని దిద్ది పాడుచేస్తూన్నారో? పరిమితి వుందా? వొక్క వేదానికంతగా యీదోషం తగలలేదు. యెందుచేత? అది శ్రుతికదా! దానిలోకూడా పాఠభేదాలు లేకపోలేదుగాని పురాణాదులలో వున్నంతగా ఉండవు. ఈపాఠభేదాలే కాదు గ్రంథభాగాలకు భాగాలే భేదించిన మాతృకలుకొన్ని ఉండడంవల్లనే కొందఱు తిక్కన్నగా రదివదిలి పెట్టేరనిన్నీ నన్నయ్యగారిది వదిలిపెట్టే రనిన్నీ అనడం తటస్థిస్తూవుంది గాని లేకపోతే తటస్థించదు. స్పష్టంగా—

“సీతాయాః పతయే నమః” అని మాతృకలో వుంటే, కుమారస్వామికి నమస్కారము అని తెలిగించడానికి వారికర్థం యేంకాలింది? అందు చేత వారి రచనలో వేఱుకారణం చూపి అక్షేపిస్తే తప్పులేదుగాని ప్రేకారణాన్ని చూపిస్తే మాత్రం సహ్యంగా వుండదు. కొన్నిచోట్లు సంస్కర్తలు వృథాగా దిద్దినట్లు సూక్ష్మంగా విచారిస్తే కనపడతాయి. మచ్చుచూపుతాను.

“యాదవవృష్టిభోజాదు లెల్ల” (అర ౧ అ) అని ఉండవలసిన సీసచరణోత్తరదశాన్ని — “యాదవవృష్టిభోజాంధులెల్ల” అని దిద్దినారు. ఈదిద్దుబాటులో అర్థం లేకమున్నూ చెడని మాటకు నేనున్నూ వప్పుకుంటాను కాని గ్రంథకర్త నియమం వృథాగా చెడింది. నన్నయ్యగారు సీసాన్ని యెత్తడంలో మొదటిచరణంలో యతివిషయం యేలా వుంటుందో, చిట్టచివరవఱకున్నూ అలాగే వుంటుంది. ఈ సంగతి విమర్శకులు పలువు రెఱిగినదే కాని నేను కొత్తగా వ్రాసేది కాదు. ఈ దిద్దుబాటు అనియమాన్ని భంగిస్తూవుంది. వలసినవారు ఆ పదాన్ని పరిశీలింతురుగాక. ఎక్కడో వాకానాకచోట నన్నయ్యగారీనియమాన్ని అతిక్రమించారుకదా అని తిక్కన్నగారు పూర్తిగా వుల్లంపించి ఉన్నారు, అని దీనిలో వ్రాసే వున్నాను. యెఱ్ఱన్నగారు “అతనిరచనయకా, అరణ్యపర్వ శేషము” పూరించడంచేత కాఁబోలును చాలావఱకు ఈనియమాన్ని పట్టుకునే సీసపద్యాలు నడిపిస్తూ వచ్చారు. వ్యాసం విస్తరించడంచేత మఱికొన్ని సంగతులు వ్రాయక స్వస్తిచెప్పజూ వున్నాను. ప్రధానాంశం తిక్కన్నగారు

భగవద్గీత సందేహణ చేయడంలోనే ఆయనపై పుష్కలమైన సహృదయులు తెలిసికోవలసి వుంటుందనియ్యేవే. మేము శ్రీనివాసవిలాసపీఠంలో—

“పురాణము తెల్లనరించినన్ గడున్ శ్రావ్యతగాంచి యెప్పెరిగి సంస్కృతముం గని గేలిసేయుచున్ ”

అని యిప్పటికి సుమారునలువదియేండ్లనాడే వ్రాయడానికి కారణం చేదస్తంగా వుందని తిక్కనాదుల అనువాదానికి సంబంధించిందే అని చదువరులు గమనించకోరుతాను. ఋషికవిత్వాల్లో చాలాభాగం పునరుక్తులు వుంటాయని యెఱుంగనివారు లేరు. కొన్ని తెలిగిస్తే రసాభాసుగా వుండేవిన్నీ వుంటాయి.

“పంచ మే పతయస్సంతి” అనే శ్లోకంలో మూడోపదరణం తెనిగించ వలసివస్తే హేయంగా వుండకపోదు. తెలుగు మాటల్లావుంకగా అది సంస్కృతంలోనే కొంత జుగుప్సాకరంగా వుంటుంది. అలాటి వాట్లనుకూడా కొన్ని సందర్భాలలో వుండవచ్చునంటూ లాక్షణికులు శాసించినట్లు అన్యత్ర చిరకాలంనాడే వ్రాసి వున్నాము. కాని ప్రైవేటుదాహరించిన సందర్భం దానివల్లకూడా సంరక్షింపఁ బడదు. అవసరమైతే ఆ ఈ విషయాలు మఱొకప్పుడు చర్చింపఁదలంచి యిప్పటికి ఆపుతాను.



“పిల్లల ముఱ్ఱి” వారి కవిత్వం

(5-5-1937 సం॥ ఆంధ్రప్రదేశ్ క నుండి)

‘.....పిల్లలముఱ్ఱి’ పేరు
పేరువలె గాదు శారదాపీఠకంఠు
వారిలోపల పినపీరు వాక్యసరణి
సరసులకునెల్ల గర్జరసాయనంబు ”

అను సుప్రసిద్ధమహాకవినిగూర్చి తోచినమాటలు కొన్నివ్రాస్తాను. “కవికర్ణరసాయన” మనఁదగిన యీతని కవన మే విషయమందుఁగాని భారతకవిత్వానికి లేశమున్నూ తీసిపోదు. భారతకవులు ప్రాచీనులగుటచేత సీతని కాభాగ్యం చేకూరినది కాదుగాని లేకపోతే యితని వక్కనిచేతి మీఁదుగానే వారికై లిలోనే యావద్భారతమున్నూ ఆంధ్రంలోకి వచ్చేది.

భారతాంధ్రీకరణమం దీతనికి వున్నవాంఛను యితఁడు పరివర్తింపఁ జేసిన — “జైమిని భారతమే” వ్యంగ్యమర్యాదచేత తెలుపుతూవుంది. గతించినపనికి ఆలోచించి ప్రయోజనం లేదనుకొని — “తన్నామగంధాన్ను లకూబరం సా” అన్నట్లు భారతనామధేయవాసన అంతో యంతో వుంది గదా : అని పాప మితఁడు దాన్ని తెలిగించి తృప్తిపడి వుండును. రంభకు నలమహారాజును పఠినిగాచేసుకోవడం తటస్థించకపోగా అతని పేరుతో చిహ్నితమైన పేరుండడంచేత నలకూబరుణ్ణి వరించి అంతతో సంతృప్తిపడింది అని పై నైషధీయ శ్లోకపాదానికి తాత్పర్యం. నైషధాన్ని ఆంధ్రీకరించిన శ్రీనాథుఁడున్నూ యితఁడున్నూ వకటే కాలంవారని చెప్పుకుంటారు. పిల్లలమఱ్ఱి శ్రీనాథుణ్ణి నైషధాంధ్రీకరణంలో యేవో కొన్నిచోట్ల — అంటే ? “గమికర్మీకృతనైకనీవృతుఁడనై కంటిన్” అన్నచోటానున్నూ యింకా యెక్కడో నున్నూ ఆక్షేపించినట్లు పుక్కిటి పురాణాలు వినడం కలదు. ఆ ఆక్షేపణలమాట యెంతవాస్తవమో ? కాని దీనివల్ల వీరిద్దఱూ యేకకాలంలో వుండడం నిజ మనుకోవలసి వుంటుంది. ఆంధ్రీకరణ మర్యాద తెలియనివా శ్వేషశ్శేనా ఆలాటి ప్రశ్న వేశారంటే వప్పుకోవలసి వుంటుంది గాని “పిల్లలమఱ్ఱి” వంటి వుచితజ్ఞుఁ డట్టి అనాలోచన ప్రసంగం చేశాడనడానికి సహృదయు లొప్పురు.

“కావ్యముగాని నాటకముగాని మఱొక్కటిగాని తెల్లనన్, శ్రావ్యముగా నెసంగదు” అని మేము అన్యత్ర వ్రాసివున్నాము. దానితాత్పర్యం ఆంధ్రీకరించడం తగినంత స్వాతంత్ర్యంతో కూడుకున్నదైతేనే తప్ప

కావ్యనాటకాలు అనువాదంలో గ్రంథకర్తకు పేరు లేదాలనమే. తెలుగులో కావ్యం మట్టుకు స్వతంత్రించి రచించి మెప్పుపొందితే హిందూ చచ్చునేమో? కాని నాటకాన్ని రచించి మెప్పుసంపాదించడం కష్టపాఠ్యం. యేమంటే? ఆయా నీచపాత్రలకు వాడతగిన భాష యెర్పాటుగా దీనికి సంస్కృతాని కున్నట్లు లేదు. గ్రామ్యం వాడవలసి వస్తుంది. చానికి హిందూ అంగీకరించరు. వారికి భయపడి గ్రంథికాంధార్మ్యే వాడితే అది పిరుద్ధంగా వుంటుంది. ఆయావిషయం వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి, చుట్టాక్కప్పు చూచుకొందాం. కావ్యం ఆంధ్రీకరించడంలో కొన్నిచోట్ల మాతృకలోవున్న సమాసాలే వాడడం యుక్తమన్నంతవఱకే యిక్కడ చూచుకోవాలి అచ్చతెలుగుసమాసాలు కొన్ని వున్నప్పటికీ తర్జుమసమాసాన్ని ఆచిత్యంలో కష్టపడి యిమిడిస్తే చాలామంది పెదవి విరుస్తారు కాని సంతోషించరు — యతిప్రాసలచిక్కులేదు గనక సంస్కృతంలో సమాసం కమ్మచ్చున తీసినట్లు సాపుగా పోతుంది — ఆ సమాసం సమాసంగానే తెలుగులోకి తేవడమేనా శ్రీనాథుడు వంటి వానికి తప్ప సామాన్యులరు వశంగాదు. అట్టి శ్రీనాథుణ్ణి కష్టసుఖాలెఱిగిన “పిల్లలమఱ్ఱ — కర్తరసాయనంగా కవిత్యం చెప్పే పిల్లలమఱ్ఱ” ఆక్షేపించడానికి అవకాశం లేకమున్నూ లేనిచోట ఆక్షేపించాడనడానికి నేనే కాదు వేరొకరున్నూ వస్తురు. మొత్తం లోకానికి “పిల్లలమఱ్ఱ” అంటే శ్రీనాథమకంపే కూడా యెక్కువగౌరవం వుందన్నమాట, పైకథవల్ల తెలుసుకుందాం.

“వాణి నారాణి” అంటూ అన్నాడంటూ కూడా యాయన్నిగూర్చి వకగాథ చెప్పుకుంటారు. యీ జైమినిభారతం వకపేరాత్రి సరస్వతి రచించి యిచ్చిందంటూ వకగాథ వుంది. వీట్లనత్యాసత్యాలు నిర్ణయించడానికి మనకు శక్తి చాలదు. కాని యీ మహాకవి దైవతోపాసకుడనైనంత వఱకు పైగాథలు సాక్ష్య మిస్తాయి. యిట్టి వుపాసనాసందర్భాలు కొందఱు పుక్కిటిపురాణాలుగా మార్చి పాడుచేయడం కలదు. యీ విషయం పట్టి సపుభద్రకాళి ప్రత్యక్షమైనట్లు వకరివిషయంలో వ్రాసి రసాభాసు చేయడం

అన్యత్ర విమర్శించడమయింది. అది యటులందె. యితడికి తనయింటి పేరవడచేత “మట్టిచెట్టు” ను కృత్యాదిని — “అమృతాంశుమండలం బాలవాలముగాఁగ మొలచె నొక్కటి జగన్మోహనముగ”. అంటూచాలా గొప్పజేసి వర్ణించడమేకాక అష్టమాశ్వాసంలోకూడా మళ్ళావర్ణించి వున్నాడు—

“సీ. ఆంబుధు లేకోదకంబైన నిచటికి

వెళ్ళి వెంబడివచ్చువేల్పు నగర

మాసమయమున శాఖాసహస్రాజాండ

పూర్ణమై యొకమట్టి పొదలుచుండు

నందు నేకదశంబునందు జక్కని పిన్న

బాలకుం దొక్కండు పవ్వళించు ”

మట్టిన్నీ యతనికవిత్వ మెంతరసవంతమైనదో తెలుసుకోవాలనేవాళ్ళకి మొట్టమొదట వర్ణించిన “పిల్లలమట్టి” వర్ణనవల్లనే తెలుస్తుంది. ఆపద్యవర్ణనలో వున్నవిశేషణాలని బట్టి వ్యంగ్యార్థం తీస్తే తనవంశం కర్మిష్ట మయిందనిన్నీ, భగవద్భక్తికి ఆలవాలమయిందనిన్నీ అమృతం వంటి కవిత్వం చెప్పగలదనిన్నీ, యింకా కొన్ని విశేషాలు కలదనిన్నీ స్ఫురిస్తుంది. యితడు కేవలం మూఢభక్తిగా వుపాసన చేసేకవిగాఁడనిన్నీ, మత్రోపాసనాపరాయణుడనిన్నీ యితనిరచన సాక్ష్యమిస్తుంది—

“సీ. ప్రణవపీఠమున మంత్రపరంపరల్ గొల్వ

నుండు నేదేవి పేరోలగంబు ”

యిదేరీతి ధూర్జటికవిత్వంలోకూడా కొన్ని ఆధారాలు కనడతాయి. యీ “పిల్లలమట్టి” సన్నయ్యగాఁపలెనే సనిపడ్డప్పుడు తనసంస్కృతభాషా నిష్ఠాతత్వాన్ని కనపఱుస్తూ వుంటాడు. యింట్లో కెన్నో వుదాహరణలు కన పడతాయి. కొంచెంగా చూపుతాను—

“మ. తొలిమొక్కుల్ గొనువేల్పుఁ గొల్తు శశభృత్తోఁజీరకోఁజీరట
 త్కలభూషాంకిత గాత్రుగాత్రమరనంఘస్తోత్రోపేణనిర
 ర్గళధారాశకట ప్రదానతటిసీరంగద్విరేపాలికా
 వలితాలోలవిచారుఁ జారుహరిభృత్ప్రాలంబులంబోదరున్.”

యిందలి పదముల పొందిక ఆలా వుండగా వాడిన సంస్కృత సంధులను బట్టి చూస్తే యితఁడు సంస్కృతంలో శ్రితపాండిత్యం మాత్రమే కలవాఁడు కాఁడని స్పష్టపడుతుంది. కొందఱు శ్రితపాండిత్య మాత్రంతో కూడా దీర్ఘసమాసాలు వాడడం కలదు. యింకోవిశేషం, తమకు సంస్కృతంలో పాండిత్యం తక్కువనుకుంటూ రని అట్టివారు మఱీ విస్తరించి దీర్ఘసమాసాలు వాడడంకూడా కలదు. కాని ఆసమాసాలు కొన్నివిషయాలలో పట్టిచ్చి తీరతాయి. యీ కవి భక్తుఁడని వ్రాసివున్నాను లీలాశుకుఁడులాగ. యితనిభక్తి కొంత శృంగారభక్తిగా వుంటుంది. శృంగారానికి దగ్గిఱగా వుండే హాస్యరసాన్ని కూడా యితఁడు చక్కగా చిత్రిస్తాఁడు—

“మొదల నత్యంతకాముకుఁడ వొటకు గొల్ల
 యిల్లాండ్రీ గుబ్బపాలిండ్లు సాక్షి....”

దిజ్ఞాత్రీంగా యితనిభక్తిమార్గాన్ని చూపడం అయింది. సంస్కృతంలో కావ్యాలను సామాన్యంగా రెండువిధాలుగా విభజించి గద్యలూ అనఁగా, వచనాలూ పద్యాలూ వున్నట్లయితే దానికి — “చంపువు” అని పేరుపెట్టి వున్నారు — “గద్యపద్యాత్మకం కావ్యం చంపూరిత్యభిధీయతే”. దీన్ని యెందుకు విడఁదీయ వలసివచ్చిందో కాని తెలుఁగులో అన్నీ యీలాటివే కనపడతాయి. ఎక్కడో శతకాలు వగయీలలో అన్నీ పద్యాలే వుంటాయి. యీకాలంలో యీభేదానికి కులభేదాలతో పాటుగా స్వస్తి చెప్పవలసినట్లు కనపడ్డప్పటికీ పూర్వకాలంలో యెంతో ఆవశ్యకత వున్నట్లు కనపడుతుంది. ఆలాగే కాకపోతే లక్షణకర్తలు అంతగా పాటింప వలసి వుండదు. యీభేదం తిక్కన్నగారి నాటికూడా బాగా అమల్లోవుంది.

కనకనే ఆయన, “నిర్వచనోత్తరరాయణ” మంటూ గొప్పగా పేరు పెట్టడం తటస్థించిందనుకుంటాను. యిటీవల “నిర్వచన” విశేషణమే కాకుండా మఱికొన్ని అనగా నిరోధ్య మొదలైన విశేషణాలు చేర్చి కొన్ని పుస్తకాలు రచించి వున్నారు. యీ విశేషణాలతోపాటుగా — “సీరస” అనే విశేషణాన్ని యెవరున్నూ వారివారి పుస్తకాలపేళ్ళలో పెట్టికొని వుండడం తటస్థించదు కాని ఆ విశేషణం పూర్వమున్నూ యిప్పుడున్నూ యికముందున్నూకూడా చాలామంది కవిత్వాలకు దానంతట అదే వచ్చి తీరుతుందని వేతే వ్రాయ నక్కఱలేదు. ప్రస్తుతం మన “పిల్లలమఱ్ఱి” వ్రాసిన “జైమినిభారతం” చంపువై వుంది. యీచంపూ శబ్దానికి యింతవరకు “చంబూ” అని రూపాంతర మున్నట్లు నాకు తెలియదు. యెక్కడైనా బకారసహితమైన రూపం కనపడ్డప్పటికీ సంస్కృతంలో దిద్ది పాఠవేస్తారుగదా : ప్రాసస్థలం కాకపోతే తెలుగులోనూ అంతే దానిగతి. అందుచేతే కాబోలు, ఈతఁడు పూర్ణానుస్వారపూర్వక బకారంతో — “శా. జంబూద్వీపములోన నెంతయుఁ బ్రశస్తంబు” అని పద్యాన్ని ప్రారంభించి నాల్గోచరణంలో — “చంబూకావ్యము చేనెదన్ బుధజనశ్లాఘా నిరాఘాటతన్” అని దిద్దరాని స్థలంలో వాడివున్నాఁడు. అచ్చులో — “చంపూ” అనేవుంది. యెందుచేత ? “చంబూ” శబ్దానికి యెక్కడా వుపలబ్ధి లేకపోవడంచేతే అనుకోవాలి. యీరూపాంతరాన్ని వప్పుకోకపోతే, ప-బ-అనే రెండిటికిన్నీ ప్రాసమైత్రి వప్పుకోవలసి వస్తుంది. దానికి యెక్కడా లాక్షణికుల అభ్యుజ్ఞ వున్నట్లు లేదు. కాబట్టి అంత కన్న యీరూపాంతరాన్ని వప్పుకోవడమే యుక్తమని నేను అనుకుంటాను. ఏ నిఘంటులోనైనా వుండేవుంటుందికూడాను. శబ్దరత్నాకరంలో మాత్రం చంపూశబ్దాన్నే యెత్తుకోనప్పుడు రూపాంతరాన్ని యెత్తుకోవడం యెందుకు తటస్థిస్తుంది ? మళ్ళా “తలక్రిందు” అనేదానికి “తల్లక్రిందు” అనే మఱోరూపాన్ని వ్రాసి — “చక్రములతోఁ, దల్లక్రిందైన రథవ్రజంబు” అని వుదాహరించి వున్నాఁడు. భారతంలో చాలాచోట్ల ద్విత్వ

రహితంగానే కవిత్వరీతిగా వ్రాసిన కవితలు. అవిన్న కాక, చిత్రించు, అని స్పష్టంగా విద్యార్థులకుంటే ఆశ్చర్యం — తల గాని తల్లి కాదని భేదము వుంది. ఇచ్చిన పదాహరణమో? స్వల్పంలో దిద్దుదాటవుతుంది “తల క్రిందులైన రథప్రజలు” అంటే చాలు. క్రిందుకు క్రిందులు అని బహువచనరూపం నిర్బాధంగా లోకంలో శ్రుతమవుతుంది. పైగా “తలక్రిందులై” అని కూడా శ్రుతి కలదు. అయితే “తల్లిక్రిందు” అనే శ్రుతిమాత్రం లోకంలో లేదా? అని స్థూలదృష్టిని వకశంక రావచ్చును. ఈద్విత్వసహితరూపం గ్రామ్యంగా? వచ్చుచున్నాడు, అనడానికి వస్తాడు గ్రామ్యమని కదా లక్షణాలు వ్రాశారు. అది సరియైన వ్రాత? కాదా? అనే విచారణ యిప్పుడు మనకు వద్దు. ఆ శ్రుతి లోకంలో వున్నంతమాత్రంచేత అది శుద్ధరూపానికి రూపాంతరం అవుతుందా? ఆలాగే యిక్కడకూడా రూపాంతరం అని వ్రాయడం చింత్యం కాక తప్పదు. దీన్నిగూర్చి అన్యత్ర వ్రాయడంచేత యిక్కడ పెంచి వ్రాయలేదు. లోకంలోవుండే ఉపలబ్ధినిబట్టే ప్రయోగించుకొనేటట్టయితే “గట్టిగా చదువు” అనడానికి మరీ ప్రాధాన్యం రావడానికి గట్టిగా అనే పదంలో ఆద్యక్షరానికి ఘకారాదేశం చేసి “ఘట్టిగా చదువు” అని వుచ్చరించడం కలదు. ప్రస్తుతం — “తల్లిక్రిందు” ఆ తరగతిలోనే చేరుతుంది. బహుశః యిట్టిదాన్ని “పిల్లలమజ్జీ” ప్రయోగించునని తోచదు. యీ ప్రయోగం వున్నచోటు యెంతో మార్చకుండా దిద్దడానికి వీలవుతుంది. అంతేకాని — “మనుజుల విప్రుడు” అనేచోట — జనులందు — నరులందు — అని దిద్దడం వంటిది కాని “నమ్మి నమ్మక” అనేచోట, మూలార్థమే చెడేలాగ దిద్దడంవంటిదికాని కాదని సహృదయులకు గోచరిస్తుంది. వకవేళ యీతల్లిక్రిందు ప్రాసస్థానంలో కూడా దొరికేటట్టయితే యద్వా, గణం చెడేచోట — “తల్లిక్రిందయిన నేనై యాశ్రయింపంజుమీ” అనేమాదిరిస్థలంలో పూర్వకవిప్రయోగం దొరికేటట్టయితే అప్పుడు దీన్ని గూర్చి ఆలోచించవలసిందే కాని యీలోపున ఆలోచించ వలసింది లేదు.

కనుకనే వావిళ్ళవారి యిటీవలిముద్రణంలో దిద్దడం జరిగిందనుకుంటాను. యీసీసచరణంలో కాక యింకొక వచనంలో కూడా యీద్విత్వసహిత ప్రయోగం “జైమిని” లో కనపడుతుంది. అది బొత్తిగా బాధింపదు. శర-లో ఇట్టి వింకా కొన్నివున్నాయి. వ్యాఖ్యాతలు సహృదయులుగాని పెద్దపండితులైనచో కవి హృదయానికి దూరంగా వుండే అర్థాలేకాక పద చేర్చదలుకూడా బయలుదేరితాయి. అముక్తమాల్యదలో - “తెలుగొకండ” అనేచోట, తెలుగొ? కండ, అని విడిచి, కండ అంటే పులకండమనే అర్థం చెప్పి ప్రధానార్థమైన “ఒకండ” అనేపదానికి స్వస్తి చెప్పడం యీతరగతికే చేరుతుంది.

తమపాండిత్య ప్రకర్షను చూపుకోవడానికి “రామం దశరథం విద్ధి” అన్నచోట చెప్పినట్లు కవిహృదయం కానివిచేపితే చెప్పవచ్చుగాని ప్రధానార్థాన్ని “తోసిరా” జనడం యుక్తంకాదు. ప్రధానాంశం “పిల్లల ముట్టి” పాండిత్యం నిరంకుశ మన్నది. ఆయన వాడడంచేత తప్పక చంపూశబ్దానికి చంబూశబ్దం యొక్కదో రూపాంతరం వుండి తీరుతుంది అనేదిన్నీ, తలక్రిందుకు తల్లక్రిందు “పిల్లలముట్టి” వాడి వుండడనే దిన్నీ. పక్షంతరంచేత అతడు వాడేవుంటాడనేవారికి అట్టిమహాకవి ప్రయోగాన్నిబట్టి తెలుగువ్యాకరణంలో - “తలకు గ్రిందు పర మగుచో ద్విత్వము వచ్చును” అని సూత్రమొకటి పుట్టవలసియుంటుంది.

భారత ప్రయోగాలకేకాని యిట్టిగౌరవం లేదంటారా? “పిల్లల ముట్టి” కవితగాని పాండిత్యంగాని భారతమునకు యద్విధంగానున్నూ తీసిపోయేది కాదని నేను ఋజువు చేస్తాను. యంతప్రసిద్ధుడైన మహాకవిని చిన్నయ్యసూరి బొత్తిగా గణించినట్లే నాకు తోచదు. యేమంటే? “క్వార్థకంబైన యిత్తునకు సంధి లేదు.” అనే సూత్రం పూర్వలక్షణానుసారంగా తానున్నూ చేయడం యుక్తమే కాని యీసంధి నిషేధాన్ని పూర్వమహాకవులెంతవఱకు పాటించారో? అసందర్భం కొంచెం స్పృశించేనా పైకి వెళ్ళవలసింది. “లాకలూకాయల” ప్రయోగాలనైతే లెక్క

పెట్టకపోవడం చింత్యం కాదు గాని యిట్టి మహాకవి సుమారు యెనిమిదింటికి తక్కువగాకుండా ప్రయోగించిన క్షార్థకేతార సంఘలను (ప్రయోగాలు అన్యత్ర వుదాహరించాను) యెత్తుకోకుండానే విషయాంతరాన్ని వుపక్రమించడం న్యాయంకాదు. యెక్కడాకూడా సూరిగారు యిట్టివిషయాలు చర్చించనే లేదంటారేమో ? ఆమాట సత్యదూరం.

“ఆధునికకృతులం దొకానొకచోట శ్రీవాచక తత్వమంబులను సంది గానంబడియెడి” — లోనైన అక్షరాలు పైవారి వాదభోరణికి భంజకాలు. పైగా పైవాక్యంవల్ల సూరిగారీ “పిల్లలమట్టి” కవిత్వం అంత శ్రద్ధగా చదవలేదనికూడా అనుకోవలసి వస్తుంది.

“క. అని చదివి లవుడు రాఘవ

మనుజేందుగిని తల్లి వీరమాతలు : సీతాజ.

ననికుశలపుల నిరువురఁ

గనియు నకట : గొడ్డువోయెగడపట ” ననుచున్ ”

అనే పద్యంలో వున్న “వీరమాతలు” అనే తత్వమనంపిని — పయిగా శ్రీవాచకసంధిని గమనించి వుండాలి. గమనించేవుంటే “ఆధునిక కృతులందు” అనడం తటస్థంపదు. శ్రీనాథునికికూడా కొంచెం వెనకవారేమో అనుకోతగ్గ “పిల్లలమట్టి” ఆధునికుడవుతాడా ? శ్రీనాథుడు — “నూనూగుమీసాల ” వయస్సులో వుండేనాటికి “పిల్లలమట్టి” వృద్ధావస్థలో వున్నట్లు వినడం. చరిత్రకారులుమాత్రం శ్రీనాథుడే పెద్దవాడని వ్రాశారు. యేలాగయినా సమకాలీనులే కదా : అసకృదావృత్తిగా యితడు క్షార్థకసంధి చేసివుండడంవల్లనే చేమకూరమహాకవి — “ఊరకే : యనవల సంటి కాక ” అనియు, “అటు చూపటు నిటు చూపటు” అనియు ప్రయోగించియుండెను. “పిల్లలమట్టి”కి ఆధారభూతం.

“ఇతడు మదీయాగ్రీవురో

హితుఁ డితనికి నెల్లవసులు నెఱిగిం చివుడే”

అను కవిబ్రహ్మగారి యుద్ధోగపర్వప్రయోగం. ఆ ప్రయోగాన్ని నిన్న మొన్నటివారు — “నమ్మినమ్మక” ప్రయోగందిద్దినట్లే “ఎఱిగించి తగన్” అని దిద్దినట్లు “గుప్తార్థప్రకాశిక” లో వున్నపాఠాంతర ప్రదర్శనలవల్ల స్పష్టపడుతూ వుంది. “చేతురు — కోతురు” అనే ప్రయోగాలు కూడా భారతసమ్మతా లన్నంతవఱకు “గుప్తార్థ” లో వున్న — “కవిబ్రహ్మప్రయోగంబునందు నిదియె కంటంబడినది — మ.... సంక్షోభింపఁగాఁ జేతుఁ గట్టుకన్.” అనే వాక్యంవల్ల విస్పష్టమే. ఈకవిబ్రహ్మ ప్రయోగాన్నిబట్టి — చేతు రనిన — అని శ్రీనాథుఁడు ప్రయోగించుకొంటే దాన్ని యిటీవలవారు దిద్దివేసినారు. ఆయా విషయం వకరిచేత కొంత 1937 జనవరి, ఫిబ్రవరి మాసముల పరిషత్పత్రికలలోఁ గొండాక విచారింపఁబడి వుంది. మహాకవి ప్రయోగాధారమే ప్రధానంగా వున్న యీ తెలుఁగుకవిత్వానికి ఆదర్శభూతు లైనవారి ప్రయోగాలు దిద్దిపాడుచేస్తే యేంచేయాలి? కవిబ్రహ్మగారిప్రయోగంజోలకైతే రాలేదు గాని శ్రీనాథ ప్రయోగం మతోప్రతిలో మతోలాగు దొరికిందంటూ వ్రాశారు. యీ “చేతురు — కోతురు” ప్రయోగాలనుగూర్చి ఆన్యత్ర వ్రాసి వున్నాను. దానితోపాటుగా “నమ్మినమ్మక” ప్రయోగాన్ని కవిబ్రహ్మదాన్ని చూచి శ్రీనాథదూర్జ్వాదులు ప్రయోగించుకోవడమే కాకుండా యీ “పిల్లల మఱి” కూడా — “చ. నియమిత దుందుభిధ్వని విసీవినమిన్ బురిలోని” అని ప్రయోగించుకొని వున్నాఁడు. యిచ్చట “వినిన్వినిని” అని కొండలు. దానిలో వచ్చినలాభం అంతగా వారికి కనపడదు. యీకవులెట్టి విజ్ఞులో? వీరికవిత్వం యెట్టిదో? పరిశీలించకుండా “బుడబుక్కల” పదంతో కొందఱినిన్నీ, మఱియొకరికిగా కొందఱినిన్నీ అపవదించడం మిక్కిలి శోచ్యంగా కనపడుతుంది. “లేఖకప్రమాదపదంతో” “తోసిరా” జనడం కొంతసుఖవే కాని యెనిమిదేసిచోట్ల, పదేసిచోట్ల వాడినవాల్లగతే మిటి? ఆయా ప్రయోగాలు ఆక్షేపించేవారేమేనా పరిశీలించే వోపిక కల వారేమో? అనకుంటే అదిన్నీ కనపడదు. వక్క “నడిపించు” అనేది

లేదన్నందుకు వెదికితే ఆక్షేపణలవే 34 ప్రయోగాలు దొరికివున్నాయకదా :
 యింకా కొన్ని వారివే దొరకడానికి సందేహంలేదు. దీనిమీద జవాబు
 చెప్పేది యేమిన్నీ తోచక వారు — “నేను తప్పుగా ప్రయోగించాను.
 కొద్దిరోజుల్లో వాట్లని దిద్దుకుంటాను” అంటూ వక “పక్కా పంకా” మార్పు
 దిగేటప్పటికి కవిత్రయభారతం 18 పర్వాలు తిరగేస్తే స్థూలపిల్లని
 యిప్పటికి దావాపు 30 “నడిపించులు” కనపడ్డాయి. యితర కవులపెన్ని
 వున్నాయో లెక్కలేదు. ఆట్టే ఆలోచిస్తే యీ ఆంధ్రకవిత్వాన్ని చెప్ప
 డమే తప్పని తోస్తుంది. దీనికి ప్రతివ్యక్తిన్నీ దిగడంచేత యెవరికోగాని
 పాండిత్యం తగ్గంత ఉండదు. వుండకపోయినా ఉన్నంత జ్ఞానంతోనే
 పూర్వపక్ష సిద్ధాంతాలకు దిగుతువుంటారు. కాస్త మానాభిమానాలు
 వుండి కవిత్వం చెప్పకొనేవాళ్లకు వ్యర్థమైన ఆక్షేపణలకు సహించడం
 “చచ్చినచావు” గా వుంటుంది. దానితో ఎందుకూ కొరగాని వచ్చు
 చేయవలసి వస్తుంది. దాన్నిచూచి ప్రాజ్ఞులు సర్వసామాన్యంగా తెలిసే
 విషయాలక్కూడా పరిశ్రమచేసి యంతవ్రాయడమెందు ? కని అనుకుం
 టారు. ఆ యీ విషయం యెఱిగేనిన్నీ యందులో కొన్ని సంగతులేనా
 అపూర్వాలు వుండక పోవని యీపరిశ్రమ చేయడం. తెనాలిరామలింగ
 మున్నూ, అంతకంటే ప్రాచీనులున్నూ తాపసి అనే పదాన్ని పురుష
 వాచకంగా వాడివున్నారు. అది శ్రీవాచకమే కాని పురుషవాచకము
 కాదనుకొని వకరు కొన్నాళ్లక్రిందట వెక్కిరించడం జరిగింది. సమర్థనం
 చూపడమున్నూ జరిగింది. మళ్ళా యీమధ్య ఆప్రయోగానికి, లంకలో
 అగ్నిపరిశుద్ధిని పొందిన సీతకు మళ్ళా ఆక్షేపణ తటస్థమయినట్లే ఆయి
 సమర్థించడంకూడా జరిగింది. నిన్ను నేడు ఆంధ్రభాషా పరిషత్పత్రిక
 చుదువుతూవుంటే “అతడేడ తాపసి యనెడి వారు” అనే పుంవాచక
 ప్రయోగం సీసంలో ఋష్యశృంగుణ్ణి వుద్దేశించి వాడింది రఘునాథ
 రామాయణంలో కనపడింది. బహుశః యీరఘునాథుడు తంజావూరు
 పరిభ్రమిస్తూ తోస్తుంది. యీ మహాకవి పూర్వకవిప్రయోగానుసారం ప్రయో

గించివుంటాడు. దిద్దితే దిద్దఁబడకపోదు. తాపనుఁ డనెడువారు అంటే సరిపోతుంది. ప్రతీదీ దిద్దడమనేనా? అని నాప్రశ్న. మనకు సంశయం కలగడమేనా పూర్వప్రయోగాలు దిద్దడానికి కారణం? యింకా యేమేనా వుండాలా? అయితే తపశ్శబ్దమీఁద తద్వితప్రత్యయం వచ్చి “తాపసిః” అని అయిందికదా! దీనికి తెలుఁగులో “తాపనుడు” అని కాక — “తాపసి” అనే రూపం యేలా అవుతుంది? అనేశంక లేకపోలేదు. ప్రధానుఁడు (మంత్రి) యిది తత్సమరూపంకదా! దీనికి యింత కన్నా ప్రాచుర్యంగా “ప్రధాని” అనే ప్రయోగం తత్సమంలోనే మహాకవి ప్రయుక్తమై వుంది. యేలా వచ్చిందంటే ముందు వ్యవహారంలో వుందనిస్తే, తరవాత మహాకవి ప్రయోగరూఢ మవడంవల్ల “శంఖునఁ బోసినతీర్థ” మయిందనిస్తే జవాబు. “పులిమీఁద పుట్ట” అన్నట్టు. యీమధ్య అమరవ్యాఖ్యానం చూస్తూవుంటే — ప్రధానశబ్దం నిత్యనవున కంగా తేలింది. విశేష్యనిఘ్నంగా “చెలామణీ” అయేదికదా! యిది. దీన్నిగుఱించి గ్రంథాంతరాలు చూస్తేనేకాని తేల దనుకున్నాను, చూచాను తేలింది. దాన్ని మఱొకచోట వ్రాస్తాను. ప్రతీదీ యీలా పరిశీలించవలసిందే. అంతే కాని “దుడుంగుమంటే బెడ్డ వేయడానికి” వీలులేదు. వేస్తామో? చిక్కు రాక మానదు. ఆచిక్కులోనుంచి బయటపడడం కష్ట సాధ్యం. హనుమద్భాగవతంలోని శ్లోకాలలో కొంత కొంతభాగం అక్కడక్కడ దొరకడమున్నూ తక్కినదాన్ని యితరకవులు తోచినట్లు పూర్తి చేయడమున్నూ మళ్ళాకొన్నాళ్ళకు అసలుపాఠమే దొరకడం వగయిరాల కథలవల్ల మన కేంతేలుతుంది? ప్రతీదానికి నిదానమైన పరిశీలన అవశ్యకమని తేలుతుంది. అట్టి పరిశీలనతో వ్రాసేవ్రాతలలోకూడా వకప్పుడు అససిద్ధాంతాలు బయలుదేరితడం అనుభవసిద్ధం. అట్లేకాకపోతే, పాణిని సూత్రాలలో సవరణలవంటివిగా వుండేవార్తీకా లేమిటి? యీ సూత్ర వార్తీకాల మీఁద సవరణమాదిరిగావుండే సర్వస్వతంత్రమైన భాష్యమేమిటి? అట్టి సర్వస్వతంత్రుణ్ణి యేమీఅనడానికి మార్గంలేక యెక్కడేనా

భాష్యకర్త తోచిన అసంగతంగా వున్నట్టుతోస్తే దాన్ని “పూర్వపక్ష భాష్యం” అంటూ అపవదించి మర్యాద కాపాడడం యేమిటి? యివన్నీ పరిశీలించినకొద్దీ విశేషాలు బయలుదేలుతూ వుంటాయన్నందుకు ఉపోద్ఘాతం లకాలే. యీ కష్టసుఖాలేమీ ఆలోచించక “ఏకదేశ మత్యయానః” అని మహాభాష్యకర్త అన్నట్లు దేన్నో కాస్త చదివి “అదితప్పు యిది తప్పు” అంటే యేంలాభం? ప్రసన్నానుప్రసన్నంగా చాలావారికాను. ప్రస్తుతం మనంమాట్లాడుకోవడం “పిల్లలమట్టి” వారిని గూర్చి. ఆయన కవిత్వంలో వున్న ప్రయోగాలను, “అవునూ కాదు” అనడానికి మొదలు పెట్టేటప్పుడు ఆయన పాండిత్యం యెట్టిది? మనపాండిత్యం యెట్టిది? అని ముందు చూచుకొని వ్రాతకు దిగాలి. యీ వ్యాసంలో ముఖ్యంగా నేను వైవిషయాన్ని యెంతవరకు నిర్వహిస్తూ వున్నానో చదువరులను గమనింపఁగోరుతాను. నిన్న మొన్న “తిక్కనగారి నైపుణ్యం” అనే వ్యాసంలో యతిస్థానంలో వున్న “అక్షోహిణీ” శబ్దాన్నిగూర్చి పరిష్కర్తలతో పాటుగా నేనుకూడా సమర్థనీయం కాదన్నట్టుగా వ్రాసివున్నాను. మళ్ళా చిరంజీవులకు పాఠం చెబుతూవుంటే తత్త్వబోధినిలో దాని సమర్థనానికీకూడా మార్గం కనపడింది. అసమర్థనాన్ని గూర్చి వ్రాస్తే గ్రంథం పెరుగుతుంది. కావలసినవారు “అక్షదూహిన్యాం” అన్నచోట పరిశీలింపఁగలరు. ఊహినీశబ్దంతో సమాసం కలిపితేనే, “అక్షోహిణీ” అని వృద్ధిపూరితరూపం అవుతుందిగాని “ఊహిన్” అనుదానితో అక్షశబ్దానికి మొట్టమొదట సమాసంచేసి పిమ్మట, నాంతత్వాత్తు జీవు చేసుకుంటే అక్షోహిణీ అని గుణయుక్తరూపమే అవుతుందని తత్త్వబోధిని తాత్పర్యం. అయితే కాముదీవ్యాఖ్యానం తత్త్వబోధినిగదా! తిక్కనగారి నాటికి కాముదీ పుట్టలేదు. అట్టిస్థితిలో తత్త్వబోధిని పుట్టివుండదని చెప్పసక్కులు లేదుగదా! ఈ రహస్యం తిక్కనగారి కెట్లు గోచరించింది? అని కొందఱు శంకిస్తారు. యీశంక బొత్తిగా అనాలోచితం. ఆయావ్యాఖ్యాన గ్రంథాలే కాదు, మూలగ్రంథాలే కాదు, సూత్రగ్రంథాలేకాదు, పురాణాలే

కాదు యేవీకూడా వారివారి స్వకపోల కల్పితాలు కావు. ప్రతీదానికీన్నీ అంతకు పూర్వం వ్రాసిపెట్టిన ఆధారాలు వుంటూనే వుంటాయి. భగవద్గీతకూడా సూతసంహితలో ఆధారం కనపడుతూవుంది. తుదకి వేదాని కూడా మతోవేదంలో ఆధారం వుండే తీరుతుంది. యిప్పటి విమర్శకుల వలె సాహసించలేక మనపూర్వులు వేదాదులకు కాలనిర్ణయం చేయక అనాదివిగా నిర్వచించి వున్నారు. సృష్టినిగూర్చికూడా యింతే. “ధాతా యథా పూర్వ మకల్పయత్” అన్నదే తుట్టుతుదకు నిల్చే సిద్ధాంతం. తిక్కన్న గారిసాటికి తత్త్వబోధిని లేకపోయినా దానితాతబోధిని మఱొకటి వుండి వుంటుంది. దానిలోవున్న యీవిశేషాన్ని తిక్కన్నగా రెణ్ణిగుండడంచేత యతిస్థానంలో ప్రయోగించి తన వ్యాకరణపాండిత్యరహస్యజ్ఞాత్వాన్ని వెల్లడించి వున్నారు. నేటిసంస్కర్తలుకూడా చాలా సంగతులు తెలిసినవారే అయినప్పటికీ తిక్కన్నగారి కున్నంతజ్ఞానం లేకో యేమో ఆ విషయంలో తమ సందేహాన్ని సూచించారు. అంతేనే కాని పాపం! ఖండితంగా తప్పని మాత్రం అనలేదు; దిద్దడానికి వీలులేక దిద్దనూలేదు. వీరితోపాటుగా నేనున్నూ “ఖసూచిత్వా” న్నే మొట్టమొదట అవలంబించాను. అంతట్లో భగవంతుడు సత్యాన్ని తెల్పి అనుగ్రహించాడు. యిట్లాగే యెన్నో విషయాలు చిరకాలపరిశీలనాసాధ్యాలు కనపడతాయి. అందుచేత తొందర పడి దిద్దడం “అవిమృశ్యకారిత్వం” అనుకోక తప్పదు. తిక్కన్నగారిదే వకప్రయోగం యతిస్థానంలో “వ్యయం” అనడానికి బదులు కొందఱు లోకంలో వాడుకుంటావుండే “వ్రయం” అనేది వడ్డది. సంస్కర్తలు అసలుపాఠంవుంచి దిద్దుబాటునుకూడా కనపటిచి వున్నారు. యీ“వ్రయం” కూడా సాధించడానికి ఆధారమేమేనా వుందేమో? వైయాకరణులు పరిశీలించఁ బార్థితులు. గిడుగువారు దీన్నిగుఱించి యేదో సమర్థనం చెప్పతారుగాని అది వైయాకరణు లొప్పేదికాదు. వైయాకరణులు నిరాధార మనేయెడల తిక్కన్నగారు లోకవ్యవహారాన్ని కూడా మన్నించి యతిస్థానంలో యీ పదాన్ని లగించఁ రనుకొంటేకూడా అనుకోవచ్చును. యేమం

తారా ? కేవల సన్స్కృతభాషలో వికారాద్యధారయందువిధించిన “మయ
 ద్విత్వయాన్ని” తెలుగులో తన, మెదడుపోవులు అనేకధారలమీద
 వాడడానికి లోకంకంటే అన్యధార మేం కనపడుతుంది ? సంస్కృతకవి
 త్వానికే “వ్యవహారతత్వ” అని శాబ్దబోధోపకరణములలో చేర్చివున్న
 పుడు వ్యావహారికంగా ఉండే తెలుగుకవిత్వానికి ఆ మాట యెంతవఱకు
 అనువర్తిస్తుందో సహృదయులకు తెలియకుండా ఉంటుందా ? విషయం
 యీలావుండగా “శోభన” పదం గర్భాధానార్థమందు ప్రయోగించడాన్ని
 వెక్కిరించడం అనాలోచనపవిత్రాదా ? ఆ పదం నిర్దుష్టం కూడాను. నూటికి
 తొంభై వాక్యాలు సమన్వయించుకోవడంలో క్రియాకారకసంబంధం లోకాన్ని
 పట్టే కుదుర్చుకోవలసి వుంటుంది అని అన్యత్ర వ్రాశాను. అనుభూత
 మైన విషయం ఒకటి యిక్కడ పుటంకిస్తాను. శ్రీ గిడుగుపంతులుగారు
 సుమారు ముప్పదియేండ్లనాడు బందరుకు దయచేసినప్పుడు గ్రాంథికభాషా
 కవులకూడా గ్రామ్యాన్ని వాడి వున్నారని పెద్దజాబితా తయారు చేసి పలు
 పురతోపాటు నాకున్నూ చూపివున్నారు. ఆ జాబితాలో కొన్ని వారసుకొ
 న్నుల్లే గ్రామ్యాలే అని నేనున్నూ వాఘ్నకొంటూ శ్రీకం. వీ. లింగం
 పంతులవారి “తిప్పకేసి వెళ్లెను” అనే పరియోగాన్ని గ్రామ్యం కాద
 న్నాను. యేమంటే ? “తిప్పకున్—ఏసి—వెళ్లెను” ఈశబ్దత్రితయంలో
 వక్కటీకూడా గ్రామ్యం లేదు గదా : పంతులవారితాత్పర్యం తిప్ప కేసి
 అంటే తిప్పవైపునకు అని. అప్పుడకూడా గ్రామ్యత్వశంక కనపడదు
 గాని వారు స్థూలదృష్టిని ఆస్థలం రిమార్కు చేసివుంటారు. గ్రామ్య మన్న
 పుడు వ్యాకరణబోధాన్ని చూపించవలసి వుంటుంది. ఆయి విషయం
 “జయంతి” లోనున్నూ, పాశుపతాదుల లోనున్నూ, యింకా అన్యత్రా
 నున్నూ నేను విస్తరించి వున్నాను. పరిస్తుతవాక్యంలో సమన్వయం
 చూపుతాను.

తిప్పకున్—తిప్పకు; ఏసి—వేసి—దేనిని ? అని శంకరాగ, చూపును
 అని అధ్యాహారం అవుతుంది. కాబట్టి “తిప్పవైపునకు దృష్టిని పెట్టుకొని

వెళ్లెను.” అని సమన్వయం అవుతుంది అంటే పంతులవారు సంతోషించారు. ఇతర గ్రాంథికకవులతోపాటు నేను గిడుగుపంతులవారికి ప్రతిపక్ష కోటిలో వాణ్ణయినా వారితోఁగాని తదనుయాయులతోఁగాని నాకు ద్వేషం లేదు. వ్యావహారిక భాషలో వ్యాసాలు వ్రాసేవా రందఱున్నూ నరకానికి వెడతారని నే నెక్కడా వ్రాయలేదు. నాకట్టి నమ్మకమున్నూలేదు. అలా వెళ్లేటట్టయితే మహావిద్వాంసు లందఱికిన్ని, అందులో యజ్ఞయాగాలు చేసి స్వర్గానికి మెట్లు కట్టించుకొనివున్న శుద్ధచ్ఛాందసు లందఱికినిన్ని నరకమే శరణ్యం కావలసి వస్తుంది. యేమంటే ? యితర లోకులు వాడే వ్యావహారికంకన్నా వారు, అనఁగా ఆశ్రోత్రియులు వాడే వ్యావహారికం మఱీ అద్దాన్నంగా వుంటుంది—

“శా. ఆన్నే చూస్సి వషే? వాషే చెముడషే అష్టాగషే యేమిషే :

విస్సావర్ణులవారి బుట్టి నష : యావిస్సాయి కిస్సారుషే :

విస్సం డెంతటివాఁడె ? యేళ్లు పదిషే : విన్నావషే మంచివ

ర్చన్నే ! యందురు శ్రోత్రియోత్తమపదస్త్రి లాంధ్రదేశమునన్ ”

(దాసు శ్రీరాములుగారి వీధి)

యిలా మాట్లాడేవారిభాషకన్న గ్రామ్య మంటూ మఱోటి వుండదు కాబట్టిన్నీ వీరివంటివారికి యింతమాత్రంచేత నరకం రావడానికి నాకేకాక యెవరికీకూడా యిష్టం వుండదు కాబట్టిన్నీ ఆ అమాయకపు వ్రాతలకి నేను బొత్తిగా సమ్మతించేది లేదు. యింకా పరిశుద్ధప్రయోగాలు అప్రయోగా లనిన్నీ దుర్వ్యంగ్యం లేని పద్యాలలో లోకవంఛనాతాత్పర్యంతో దుర్వ్యంగ్యం వుందనిన్నీ వ్రాసేవారి విషయంలో అట్టిదోషం వుందని యెవరేనా వ్రాస్తే నేను దాన్ని శిరసావహిస్తాను. విషయం విషయాంతరంలోకి వెళ్ళింది.



గి డు గా ? పి డు గా ?

(15-5-1937 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

“ గిడుగు గాదిది పిల్లలపిడుగు గాని ” అని పెద్దపెద్ద విమర్శకు లందఱూ శంకరగిరిమన్యా లట్టుకొని పాటిపోయే ప్రక్షాళన వక మహా నీయుణ్ణిగూర్చి నాలుగుమాటలు వ్రాస్తాను. చక్కనిపిమర్శకులు యింగ్లీషు వారిలో వున్నారంటూ వినడమేకాని దాన్ని తెలుసుకోవడానికి ఆధాష బొత్తిగా రానివాడను కావడంచేత నాకధికారం లేదుకదా ? యిక అంతో యంతో వచ్చిన భాషలు సంస్కృతాంధ్రాలు. పుట్టి బుద్ధి వచ్చించిమొదలు ఆభాషాద్యయంతోనున్నూ కొందఱిని కొందఱు విమర్శిస్తూనే వున్నారు. చూస్తూనే వున్నాను. కొన్నిటిని గ్రంథకర్తప్రమాదాలను చూపిన చాలా భాగం విమర్శకులు స్వంతప్రమాదాలు ప్రకటించుకొన్నట్టే కనపడుతుంది. వ్యక్తిదూషణనుగూర్చి చెప్పనే అక్కఱలేదు. ఆయావిమర్శకులు లోకోప కారార్థం విమర్శన కారంభించినట్లు కొన్నిమాటలు వ్రాసి ప్రధానాంశంలో కైతే దిగుతారు కాని, అసలువారికి ముఖ్యప్రయోజనం గ్రంథకర్తను దూషించడమే కాని గ్రంథవిమర్శనం కానేకాదని ప్రమాణం చేసి చెప్ప వచ్చును. యీవిమర్శకులలో చాలామందికి శాస్త్రజన్యజ్ఞానం వుండదు. వుండకపోయినా యెందఱినో అట్టిజ్ఞానం కలవాళ్ళని విమర్శించడం కలదు. అది చూచి దానితత్త్వం తెలుసుకునేవారు అరుదుగా వుండడంచేత — “ ఫలానావారు విమర్శించి చాలా తప్పులు పట్టి వోడించా ” రంటూ చెప్పు కోవడమే తటస్థిస్తూ వుంటుంది. విమర్శకులసారం యెఱిగినవాడవడం చేత వారితో మనకెందుకని గ్రంథకర్త జవాబివ్వక పూరుకుంటేనో ? యిక చెప్పేదేమిటి ? యీలా వుంది యిప్పటిప్రపంచకం. యాభై అతివై యేళ్ళనుంచి యీలాగేవుంది యీ విమర్శనాలకర్మం. ఆయావిమర్శనాలలో వుండే వేళాకోళపుమాటలు వుచ్చుకొని జాబితా వ్రాయవలసివస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. ఆమాటలవల్లనే వ్యక్తిగతద్వేషం వున్నట్టు స్పష్టపడు తుంది, విమర్శనమాట యేలా వున్నారే ! చాలా గ్రంథం వ్రాసినటు

కొన్నాళ్ళకు జనసామాన్యానికి వ్యక్తం అవుతుంది. అంతేనేకాని ఆపని యేలావుందని విచారించే వ్యక్తులు తక్కువ. విమర్శనాలగతి యీలా వుంది. యిక కవిత్వాలు యేవో అవియివీ కానివీ వ్రాయడం, వాట్లని చూచేవారెవరాలేకపోవడం, దానితో ఓసుగు రావడం, అప్పుడేదీ వుపాయం తోచక యిదివఱలో స్లోకాలుగావుండేదాన్ని పద్యాలుగానో పద్యాలుగా వుండేదాన్ని స్లోకాలుగానో లేకపోతే వచనంగానో వ్రాయడానికి మొదలెట్టడం ఆగ్రంథం అదివఱకే అట్టి మార్పులు పొంది వుండడంచేత యెవరో దానికి దీనికి తారతమ్యం వుందంటూ మొదలెట్టడం, ఆలా అనడమేమి అని వారిని ఊట్టడానికి వుపకృమించడం, యీలావుంది రచన అవస్థ. యేలా వుం డేయేమి యంత గ్రంథం వ్రాయడం కష్టంగాదా అనేది తుట్టుతుదకి తేలేపర్యవసానం. కవిత్వానికి ప్రధానమయిందేదో అట్టి రసాన్నిగూర్చిన చర్చకు అవకాశం లేనేలేదు. యెవడేనా ఆ ప్రసక్తితెస్తే వినే దెవరు? అందుచేత — “నలుగురితోపాటు నారాయణ కులంతోపాటు గోవిందా” అని వీడుకూడా నలుగురితో యేకీభవించి “జే, జే” అంటూ తాళం వేయడమే సర్వత్రా జరుగుతూ వుంది.

గ్రంథరచనలనుగూర్చి మతొకప్పుడు మాట్లాడుకుందాం. యిప్పుడు విమర్శనలే వుచ్చుకుందాం. విమర్శింపబడేవారు గాని విమర్శించేవారు గాని బొత్తిగా తెలియనివారెవరున్నూ కారు. కాని విమర్శకులు గ్రంథ కర్తలనుమాత్రం యేమీ తెలియనిమూర్ఖులనుగా అపరిపించడం సహజమైపోయింది. యీలాగే కాలం జరుగుతూవుంది. ఆయాగ్రంథకర్తలున్నూ విమర్శకులున్నూ వున్నకాలంలోనే శ్రీయుతులు గిడుగు రామమూర్తి పంతులుగా రొకరుకూడా జయలుదేరివున్నారు. వీరికివున్న విమర్శనాజ్ఞానం యింతా అంతా అని చెప్పడానికి నాతరం కాదు. యీయన యింగ్లిషులో బి. ఏ. తెలుగులో యేపండితులున్నూ యీయనకు చాలరు. సంస్కృతంలో యీయన వ్రాసేవిషయంచూస్తే దానిలో యెంతపాండిత్యం వుందో తెలుసుకోవడానికి శక్యంకాదు. యింకా ఆయిభాషలతో సంబంధం

వున్నచీ సంబంధం లేనివీకూడా యాయనకు హృత్కవిలి. అట్టి యానర్వ జ్ఞానకు వ్యావహారికభాషలోనే గ్రంథాలు కవులు రచించాచి గాని గాంధిక భాషలో రచించడం పనికిరాదనే పట్టుదల పూర్తిగా వుండి. అది నెగ్గి తుందో నెగ్గదో చెప్పలేనుగాని, ఆయనకుమార్తొం కొన్నాళ్ళదో చన సంకల్పం నెరవేరుతుందనే నమ్మకంమాత్రం పూర్తిగా వుండి. ఆ సంకల్పా న్నుంచి ఆయన్ని మాత్రం బ్రహ్మదేవుడుకూడా తిప్పనేలేడు. ఆయనకి వయస్సిప్పుడు యెనభై యొపదిలో నడుస్తూవుంది. యిప్పుడున్నా ఆయన చేనేకృషి దానికోసమే. జీవితమంతా ఆ మహనీయుడు ఆ యీ కృషిచే ధారపోయడం లోక మెరిగిందే. వెనక యెవరో వక బ్రాహ్మణుడు మంచి ముత్యాలు వుసిరి కాయలంతవేసి యెవరికో సప్లయచేస్తానని మాట యిచ్చి నట్టున్నా, దానికోసం దోసిలితో సముద్రం లోడడానికి ఆరంభించి నట్టున్నా, ఆలా కొన్నాళ్లు జరిగాక సముద్రుడికేమో ఆయనమీద దయ వచ్చి వృద్ధబ్రాహ్మణరూపంతో ప్రత్యక్షమై “ఏమిటయ్యా బ్రాహ్మణా చేస్తూన్నావు” అని ప్రశ్నించినట్టున్నా, దాని కాబ్రాహ్మణుడు తన వుద్య మాన్ని స్పష్టంగా చెప్పినట్టున్నా, దానిమీద సముద్రుడు “యిన్నాళ్ల నుంచి తోడుతూన్నావుగదా ? సముద్రం యేమాత్రం తరిగిం” దని అడిగినట్లున్నా, చాలా భాగం తగ్గిందని ఆబ్రాహ్మణుడు జవాబు చెప్పిన ట్లున్నా, అమాట విని ఆబ్రాహ్మణుడి మనోనిశ్చయానికి సముద్రుడు చాలా సంతోషించి తన నిజస్థితిని చెప్పి సీ కెన్నిముత్యాలు కావాలో అన్నిటినిన్నీ నేనే సముద్రుణ్ణి యిస్తావున్నానని చెప్పి యిచ్చినట్టున్నా “యత్నే కృతే యది నసిద్ధ్యతి కోఽత్ర దోషః” అనేశ్లోకపదానికి సంబంధించింది చెప్పుకుంటూ వుంటారు. ప్రస్తుతం గిడుగుపంతులు గారి వుద్యమంకూడా అలాగే కనపడుతుంది.

అయితే ప్రస్తుతం వ్రాసేవిషయం శ్రీపంతులవారి వ్యావహారిక భాషోద్యమాన్నిగూర్చి లేకమున్నూ కాదు. వారికి వున్న గాంధికభాషా పరినిష్ఠితత్వాన్ని గూర్చియ్యేవే. నన్నయ్యభట్టు మొదలుకొని నేటివర

కున్నా బయలుదేరిన భాషానుశాసకులలో యెవరికిగాని గిడుగుపంతులు గారికి తెలిసినన్ని మహాకవి ప్రయోగవిశేషాలు తెలియవని యేప్రమాణం పడితే ఆ ప్రమాణం చేయడానికి జంకను. యిదివఱలో నాకు వీరిని గుఱించి వ్యావహారికభాషాభిమానులనిన్నీ తగుమాత్రం గ్రాంథికంకూడా తెలిసినవారనిన్నీ మాత్రమే అభిప్రాయం వుండేది. వారి వుపన్యాసాలుకాని అచ్చైన వారిగ్రంథాలు కాని నేనేవిన్నీ యెఱగను. యెఱక్కపోయినా గ్రాంథికాంధ్రం చేతకాక వ్యావహారికాంధ్రంలో దిగినబాపతని మాత్రం అనుకున్నవాణ్ణి కాను. సుమారు ముప్పైయేళ్లకు పూర్వం వీరు బందరు దయచేసినప్పుడు నన్ను కలుసుకుని కొంచెం ప్రయోగాలవిషయమైన ప్రస్తావన చేశారు. ఏవో నాలుగు మాటలు నాకు తోచినవి వ్యతిరేకంగానే మాట్లాడినట్లు జ్ఞాపకం. ఆ మాటలు బహుశః పంతులవారి రికార్డులో వుండే వుంటాయి. వారి రికార్డు చిత్రరేఖాపటంకదా ? యిటీవల మాతిరు పత్రికాస్తుల్లున్నూ వారున్నూ కలుసుకున్నారు గాని నే నెప్పుడున్నూ వారిని కలుసుకోనేలేదు. ఇలావుండగా గతించిన సంవత్సరంలో అనగా 1936 సం॥లో ఆగష్టులో కాటోలును నెల్లూరులో దీపాల పిచ్చయ్యశాస్తుల్లుగారు శ్రీ పంతులవారి దంటూ వకపుస్తకం యిచ్చారు. దానిని నేను విప్పనే లేదు. మా రెండోచిరంజీవి దుర్గయ్యమాత్రం దాన్ని దాచాడు. శ్రీపంతులవారు రాజమండ్రి మకాంగా ప్రవేశించిన తరువాత చాలాసార్లు నన్ను కలుసుకొనే కోరికతో వారు ప్రసంగించినట్లు కొందఱు అపులవల్లనైతే విన్నానుగాని అసమర్థస్థితిలో వుండడంచేత నైతేనేమి, వారికిన్నీ మన కున్నూ చుక్కెదురుగా వుంటుందనే కారణంచేత నైతేనేమి, శ్రీవారిని నేను కలుసుకోనేలేదు. పంతులవారివాదం “పిడివాద” మూత్రం కాదని యెఱుఁగుదును. యేలా తెలుసు కున్నావంటారేమో ? “ప్రమాణ మంతఃకరణ ప్రవృత్తయః” ఇంతకన్న నాకు నిన్నమొన్నటివఱకున్నూ పంతులవారి స్వరూప స్వభావాలనుగూర్చి లేకమున్నూ తెలియదు. సుమారు నాలుగేండ్లనాడు జరిగిన నా “షష్టి పూర్తి” సందర్భంలో

పడుగురితోపాటు పంతులవారున్నూ వారికి తోచినమాటలు నన్నుగూర్చి వ్రాసి వున్నారు కాని అందులో వారు నాకిచ్చిన స్థానాన్నిగూర్చి నేను అంతగా వుప్పొంగలేదు. “కన్యకాధిష్ఠిత కాళిదాసా” అని యెత్తుకొని శ్రీ పంతులవారు నన్నుగూర్చి వ్రాసిన అతిశయోక్తిని నేను ఆర్పవలసిగానే జమకట్టుకున్నాను, అంతేనేకాని అప్పుడున్నూ నేను వారిపేషర్ల నలు వగైరాలు ఏక అక్షరంకూడా చదవనేలేదు. అప్పుడు నేను మఱి వోపికతగ్గివున్న రోజులు.

సుమారు నెలరోజులనాడు శ్రీ పంతులవారికి శిష్యతాసంబంధం వున్న వకరిజిస్ట్రారుగారు చిత్తూరునుంచి శ్రీ పంతులవారిదర్శనానికి వచ్చి రాజమండ్రినుంచి నన్నుకూడా చూడడాని కంటూ వచ్చారు. వారితో పంతులవారు యెంతో ప్రీతిగా కబురు చేశారు, వకసారి రాజమండ్రిలో వున్న తమరిని కలిసికోవలసిందని, లేదా తామే వస్తామని, యీలోగా ఆమ శరణ్యగ్రంథం చూడవలసిందని. యీ మూటిలోనున్న మొదటిపనినే నేను ఆ రిజిస్ట్రారుగారిప్రేరణచేత చేయగలిగాను. ఆపూట పంతులవారింట్లోనే ఆగాను. పలకమీదవ్రాస్తూ యేవో కొన్నిమాటలు పరిమితిగా మాటలాడడం తటస్థించింది. తిరుపతిశాస్త్రి అతనిజీవితకాలంలో శ్రీ పంతుల వారికి యేదో వాగ్దావంచేసినట్టున్నూ దాన్ని నేను నెఱవేర్చవలసివున్నట్టున్నూకూడా శ్రీ పంతులవారు ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా ప్రసంగించారు. ఆ వాగ్దానాన్నికూర్చి యిప్పటికిన్నీ నాకు బాగా తెలియదు. బహుశః భాషా విషయకమే అయివుంటుందనుకుంటాను. అలవాటున్నవారికిగాని శ్రీ పంతులవారితో ప్రసంగించి వారి ఆభిప్రాయాన్ని గ్రహించడం సులభ సాధ్యం కాదుగదా ? మరునాడుకూడా శ్రీ సోమనవారింట నేనుండగా పంతులవారు దయచేసినారు. నా “జయంతి”ని గతదినం చూడగా మిగిలినదాన్ని నేను భోంచేసివచ్చేలోపున చూస్తూ కూర్చున్నారు. అందులో వకపద్యంలో నేను పంతులుగారు నాకు “విపక్ష” అని వ్రాసినందుకు నొచ్చుకున్నారు. దానికి సమాధానం యేదో తోచింది మనవిచేశాను— అంతే. అంతటితో మా ప్రసంగం ముగిసింది. యీమధ్య నా “జయంతి”

శ్రీపంతులవారివద్దకు అభిప్రాయార్థం వచ్చినట్లు చూచినవారెవరో చెప్పగా విన్నాను. నేను పంపనిదీ యేలా వెళ్ళిందని సంశయించాను. నే నెవరికిన్నీ అభిప్రాయార్థం వుస్తకాలుపంపే ఆచారంలేదు. యీసంగతి జగద్విదితం. అయితే కృష్ణాపత్రికవారికి కొంచెం విపులంగా నాలుగుపంక్తులు వ్రాసి అడ్వర్టైజుమెంటు చేసిపెట్టవలసిందని మాత్రం వ్రాసి వున్నాను. దాన్నే పత్రికవారు అభిప్రాయం కోరినట్లు భావించి పంతులవారివంటివారు వ్రాస్తే బాగుంటుందని శ్రీపంతులవారికి పంపి యుందురేమో. అభిప్రాయం కోరేయెడల యీమధ్య నేనున్నూ వారున్నూ రాజమండ్రిలో కలిసినప్పుడే కోరివుండేవాణ్ణి. నే నల్లా విధిలేక వక్కజయంతివారినే అభిప్రాయం అడిగి వున్నాను. వారు యెంతో ఖండితంగా యీవలసి వున్ననూ యేలే శమో పిడివాదంవారిక్కడా అనుకూల్యం కనపడుస్తూనే అభిప్రాయాన్ని యిచ్చివున్నారు. కాని ఆమాత్రం అనుకూల్యానికి వారిహృదయం సంతోషించక “లంచం తిన్నారు మీరు” అంటూ ఆ విద్యావయోవృద్ధులను యీనడించి గేలి చేయడానికి మొదలు పెట్టారు. బ్రి|| శ్రీ|| వేదుల సూర్యనారాయణశాస్త్రిలు (పితాపురసంస్థాన పండితులు) గారినే “వ్యాకరణం రా” దంటూ అపలపించేవారిలేఖని కడ్డేమిటి? ఆక్షేపించే వారు ఆశాస్తులుగారు చదివి శిష్యులకు పాఠాలుచెప్పిన గ్రంథాల పేళ్లేనా యెఱిగి వుండాలా? శాంతం పాపం! అయితేనేమి? “న సాహస మనారహ్య నరో భద్రాణి పశ్యతి” అన్నాడుకదా? ఆ శాస్తులుగారిని పైవిధంగా ఆక్షేపించి యిప్పటికి అయిదేళ్లుదాటవచ్చింది. ఆయన లేశమేనా ప్రత్యుత్తరం యిచ్చారా? ఆ యివ్వకపోవడాన్నికూడా తమపాండిత్య ప్రకర్షకు స్ఫోరకంగానే జమకట్టుకుంటే చేనేదేమిటి? యెంతటివారినైనా సరే యేలాటి మాటేనా అనడమే. పరిశీలించే దిక్కులేనప్పుడు అంటే మాత్రం వచ్చిన చిక్కేమిటి? రామయ్యపంతులుగారు లంచం తినడమంటే! ఆయీవాదోపవాదాలు వినడానికి అంగీకరించి సంబోధ్యమానులుగా వుండడం కాఁబోలును! యీలా యెవరిని సంబోధిస్తే వారినే అపవదిస్తే గతేమిటి? అయినా వారినిట్లు ప్రార్థిస్తాను. “అయ్యా,

యీ అంభోదేశంలో మీ తెవరిపేరు నచ్చుతుందో వారికిచ్చే నేనంగీకరిస్తాను. ఎవరినో వొక్కరిని వేలు మచ్చి కనవరచండి" అని చూస్తాను. పదచ్చేదం తిన్నగా చేసుకోక, సమాసార్థం చక్కగా రాక, నిర్దాహ్యధేదాన్ని గమనించక, పూర్వకవిలక్షణాలు జ్ఞప్తికిరాక, ప్రమాదపడి ఆక్షేపించిన ఆక్షేపణలు సరియైనవే అని చెప్పేదిగ్గమనీషి, రామ రామ మనీషి అనుకుందాం, యెక్కడ దొరుకుతాడో చూదామని నాకున్నా దోరెయ్య కుతూహలం వుంది. యిది విషయాంతరం. ప్రస్తుతం శ్రీ గిడుగుపంతుల వారి విషయం ముఖ్యం. ఆపంతులవారికి కృష్ణవారు జయంతిని అభిప్రాయార్థమో విమర్శనార్థమో పంపివున్నారన్నది ఆవాంతరం. వారికి తోచిందేమో వారు వ్రాస్తూ రనుకుందాం. అది ఆక్షేపకులకు అనుకూలమై ధన్యులం. అన్యథాగా వుంటే "మంగళహారతులు" రగులుతాయన్నమాటే. యీలాటి పాండిత్యంతోటే నెగ్గుకురావడానికి జాతకాలలో యేలాటి గ్రహబలిమి వుండాలో పరిశీలించి చూడాలి. అది ఆలా వుండనియ్యండి.

మొత్తం గిడుగుపంతులుగారితోకాని వారిగ్రంథాలతోకాని మాతర పతిశాస్త్రికి యే కొంచెమో సంబంధం వుందికాని నాకు నిన్నమొన్నటిదాకా పరిచయం లేనేలేదు. ఆయనగ్రంథాలు విమర్శనకు సంబంధించినవి చదివి చూస్తే. ఆయన పరార్థం కలిగించుకోవడంచేత స్వార్థమైన గ్రామ్యభాషా సమర్థనాన్ని అంతగా ప్రధానం చేసుకోక గ్రాంథికభాషాపాండిత్యానికే ప్రాధాన్యం యిచ్చి వ్రాశారు. అందులో పంతులవారికాలంలో వుండేకవుల నందఱినీ యెత్తుకున్నారు. వారి వారి విమర్శనలు కూడా చాలాభాగం యెత్తుకొన్నట్లే. ముఖ్యంగా శ్రీకళాప్రపూర్ణుల విమర్శనాన్నిగూర్చి పీల్చి పిప్పి చేస్తూ వచ్చారు. కృష్ణభారతప్రయోగాలు అక్కడక్కడ తఱచుగా స్పృశిస్తూ ఆ గ్రంథానికి గ్రంథకర్త వుద్యమానికిన్నీ లేశమున్నూ సంబంధమేలేదని ఋజువుచేశారు. ఆ నిరూపణాన్ని కాదనడానికి "విశ్వసృష్టయే రావలెన్." పంతులవారి లేఖని మా మీదకికూడా దూకింది. "మహాగణాః పలాయంతే మళకానాంతు కాగతిః" అది యెక్కడ పరిశీలనాజ్ఞానమో? వొక్కొక్క శబ్దాన్ని యెత్తుకుని వర్గత్రయాలు వ్రాయడం

మొదలెడితే వంశవృక్షాలు వ్రాయడం మొదలెడితే అదే వ్రాయడం, అదే వ్రాయడం. ఆ వ్రాయడంలో వక్కఅక్షరంకూడా సూటి తప్పినదంటూ వుండదు. అదెక్కడి పొండిత్యమో? నిజంగా గ్రాంథికకవులమని పేరు పెట్టుకొన్నవాళ్ళందఱూ ఆత్మవంచనలేనివాళ్ళే అయితే వక మహాసభ చేసి వారివారి బిరుదాలన్నీ పంతులవారికి సమర్పించి ఆయన అనుగ్రహించి మళ్ళా యిచ్చేటట్టయితే అలంకారార్థం ధరించుకోవలసిందే కాని లేకపోతే వదులుకోవలసిందే.

నా స్వభావం శత్రువుదగ్గతేనానరే గుణంవుంటే దాన్ని కప్పిపుచ్చడం చేతకానిది. పంతులవారు అంతో యంతో నాకు శత్రుకోటిలోవారే గాని మిత్రకోటిలో వారు కారుగదా! ఆ విషయం వారివాదానికి అనుకూలించే “యెంకిపాటలనుగూర్చి” నేను వ్యతిరేకించి వ్రాసిన వ్యాసాలే సాక్ష్యమిస్తాయి. పంతులు గారికిన్నీ నాకున్నూ వున్నమతభేదం అన్యత్ర సేను వివరించే వున్నాను. నామతం గ్రాంథికభాషలో వ్రాసేవారు గ్రాంథిక భాషలోనే వ్రాసుకోవచ్చుననిన్నీ వ్యావహారికభాషలో వ్రాసేవారు వ్యావహారికభాషలోనున్నూ వ్రాసుకోవచ్చుననిన్నీ వీరికీ వారికీ వివాదపడవలసి గాని తిట్టుకోవలసికాని లేకమున్నూ ప్రసక్తి వుండకూడదనియ్యేవే. అయితే గ్రాంథికకవులపుస్తకాల్లో యెన్నో వ్యావహారిక ప్రయోగాలు కనపడడంచేత యీ గ్రాంథిక కవులు గ్రాంథికకవులు కారంటూ పంతుల వారు తరచు ఆక్షేపించడం కలదు. దానికి నా సమాధానం యేమిటంటే, యెక్కడో వక్కటితప్ప ఆ వ్యావహారికపదాలు చాలవఱకు సాధ్యాలే అవుతవి. కానిదేదేనావుంటే అది ప్రమాదపతితంగా భావించవలసిందేగాని అంతమాత్రంచేత ఆ గ్రాంథికర్త వ్యావహారికభాషాకవిమాత్రం కాడనియ్యేవే. శ్రీ పంతులవారు కూతురు శబ్దం యెదుటివ్యక్తినిగూర్చి ప్రయోగించడంలో కూతురవు అనడానికి బదులుగా, కూతవు, వగయిరా ప్రయోగాలు చేసినవారినిగూర్చి కొంత వ్రాసివున్నారు. అవి యెవరున్నూ సమాధానం చెప్పదగిన అసత్యాలు కావు. ప్రతి గ్రాంథికకవికిన్నీ అంత పెట్టిగా వుండేవి కాకపోయినా మతోమాదిరివేనా కొన్ని వుండి తీరతాయి.

“ కూతపు - కూతను ” యిత్యాది ప్రయోగాలు యెక్కువగా శాస్త్రచారానికి అనుకూలించడానికి ప్రియమైంది గోతిలో జాబితవచంచటిది. ఒక్కొక్కప్పుడు ఆయ్యవారిని చేయబోతే కోతరావడం కలసికదా : “ పసుపుల్లంక రాజుల ” మని చెప్పడానికి బదులు “ ప్రసుపుల్లంకరాజుల ” మని చెప్పి అదేమిటయ్యా : ఆలా మాట్లాడుతూవున్నావంటే “ నేను కొంచెం చిదుమ్ముకున్నాను ” అని చెప్పడం వంటిది, ప్రమాదపరిత ప్రయోగం. “ తలం పెట్టినన్ ” వంటిదైతే క్షమించవచ్చునేమో కాని యెక్కువ శాస్త్రజ్ఞానాన్ని వినియోగించడానికి వుద్యమించి మొదటికే మోసం తెచ్చుకొన్నప్రయోగాన్ని పంతులుగారు ఆక్షేపించి కృతకభాష అంటే వివదించి చేయవలసింది లేదు. యెక్కడేనా యతిగాని పాఠశాలగాని పోవడమో, సంధి తప్పడమో, గ్రామ్యపదం ప్రయోగించడమో జరిగితే దాన్నిబట్టి యావద్గ్రంథాన్నీ ఆలాగే వ్రాయరాదా అన్నమాదిరిగావుండే పంతులవారి వాదానికి నేను అనుకూలుణ్ణి కాను. బియ్యంలో యెక్కడో చిన్నచిన్న జాళ్లువుండడం అనుభూతం, అవి అన్నంలోకి వస్తాయి, వాల్లను తొలగించుకొని భుజిస్తారు, కాని మటుచటి రోజునుంచి బియ్యంలేకుండా రాళ్ళతోటే పాకం తయారుచేయమనడం సర్వానుభవవిరుద్ధంకదా ? యేదో యీలాటి భేదం మాకూ మాకూ వున్నప్పటికీ వారినిగూర్చి నేనుగాని నన్నుగూర్చి వారుగాని లేశమున్నూ ఖండనముండనాలకు వుపకరిమించ లేదు. “ గ్రామం గచ్చన్ తృణం స్పృశతి ” గా అన్యోన్యమూ తలపెట్టడం లేక పోలేదు. వ్యావహారికభాషలో వ్యాసాలువగయినా వ్రాసేవాళ్లందరికీ కొత్తగా నరకాలు తయారవుతాయంటూ నేనెక్కడా వ్రాసిందిలేదు. యికముందున్నూ వ్రాస్తానని తోచదు. లేదా ? పలువురతోపాటు అంతో యంతో పంతులవారు మమ్ముకూడా విమర్శించి వారివాదాన్ని మాప్రయోగాల మూలంగా సమర్థించుకోవడం కూడా పరిహాసంలోనే చేరుతుంది కనక విపక్షకోటిలోకే చేరతా రనుకుందాం. అందుచేతే కాబోలు “ జయంతి ” లో ధార యీలా పడింది. “ నాకు విపక్షం డతః డట్టులే గురునకున్ గూడన్ వివాదమ్ములన్. ”

విపక్షజ్ఞిగుఱించి వ్రాసేవ్రాతకే ప్రాజ్ఞలు దానిలో యథార్థమంటూ వుంటే యెక్కువ గౌరవం యిస్తారుగదా ! సపక్షులనుగూర్చి వ్రాసేవ్రాతకెప్పుడూ గౌరవం వుండదు. “ దొంగలూ దొంగలూ కలిసి వూళ్ళు పంచుకొన్నట్లు ” వుండే వ్రాతలు పనిపడితే వుపయోగించవనేకదా నేను “ పుణ్యైర్యశోలభ్యతే ” అనే వ్యాసంలో విపక్షులవ్రాతలనే చూపుతూ వచ్చాను. హరి నాగభూషణంగారు నాశత్రుత్వ మిత్రత్వాలనుగూర్చి బాగా యెఱుగుదురు. నేను అంతగాని కొంతగాని సంగీతపాటకుట్టి కాక పోయినా బందరులో వుండేరోజుల్లో “ అది బాగూ, యిది వోగూ ” అనే వాదాల్లో కొంచెం పాల్గొనడం వుండేది. కొన్ని వత్సరాలకు వత్సరాలు నాగభూషణంగారికి వ్యతిరేకపార్టీలో కోటయ్యగారితరపున వుండి నాగభూషణంగారిని ఖండించడమే జరిగింది. నాతోపాటు కే. టి. రామా రావు బి. యే. యల్. టి. (ప్రస్తుతం ఆశ్రమస్వీకారం చేసినారు) గారొకరు వుండేవారు. క్రమంగా నాగభూషణంగారు పెద్దస్థితికి వచ్చి త్యాగరాయలవారినిగూర్చి హరికథ వకటి రచించి బందరులో సభలో వినిపించారు. ఆ రోజున పలువురు సభ్యుల యెదుట నేను ఆయన్నిగుఱించి మాట్లాడినమాటలు విని నాగభూషణంగారేకాక సభ్యులకూడా అత్యాశ్చర్య పడ్డారు. శత్రుత్వమిత్రత్వాలు విద్యావిషయంలో అద్భుతగిలేయెడల అట్టి వాడు మనీషికాకపోవడమే కాక మనిషికూడా కాడని నే ననుకుంటాను. యెందుకు యింతగా వ్రాస్తానంటే ? గిడుగువారు వాదసందర్భంలో యెడటి పాట్లేవారై నా వారి పాండిత్యం యేలాటిదో వారిరచనను బట్టి చెప్పవలసి వచ్చినప్పుడు హృదయాన్ని కప్పిపుచ్చడంకంటే మఱోపాపం వుంటుందని నాకు తోచదు.

క. శుక్రుడు కవియని చెప్పిన

శక్రుఁ డతఁడు “కాణుఁ” డని ప్రసంగించినచో

నకర్ములు తప్పఁ జాలు ను

వకర్ముణము మేలు మేల్ ! నెఱా ! సని నగరే ?

పంతులుగారంతటివిజ్ఞుడు, లేదా వారిపక్షంలో సగవగమేనా వున్న విజ్ఞుడు నేటిగ్రాంథిక కవులలో మృగ్యుడు. హ్రీదీనిలో వుంటే వుండవచ్చునేమో అలోచించాలి. ఆయన వ్యావహారికభాషావాదిగా వుండడంత ఆయనశక్తి యెఱిగివుండిన్ని ఆయన వారివారి కవిత్వంలో తీరని రహస్యలు చూపించారనే హేతువుచేత ఆయనపక్షానుగూర్చి చూడేభావం పోవడం సహృదయులు మెచ్చే పంథ కాదు. ఆయనకంటే మారు యెక్కువ పాండిత్యం వుంటే, ఆయన చూపినప్రయోగాలను ఖండించి జవాబులుచెప్పి మా ప్రయోగాలను మేము సమర్థించుకోవలసిందే గాని “గ్రామ్యాచార్యులు” అనిన్నీ యికా యేమో అనిన్నీ వృధాగా పరిహాసానిస్తే యేంప్రయోజనం? యెవరు పట్టువలగా ఆయన్నిగూర్చి ప్రమాటను వాడుతూవున్నారో, వాడినారో, వారివారిజీవితకాలంలోనే పంతులవారు సహృదయసమ్మతంగా వ్రాయడగ్గంత వ్రాసి వున్నారు. వారిలో కొందఱు పంతులవారి కేవిధమైనసమాధానమున్నూ వ్రాయకుండానే కాలం గడపి స్వర్గ మలంకరించారు. కొందఱు దీర్ఘాయుష్మంతు లింకా వున్నారు. వారు లేకమున్నూ పంతులవారికి జవాబు వ్రాయడమైతే లేదుగాని వెక్కిరింపుమాటలతో అపవదించడం కలదు. ఆత్మవంచనాశక్తిని భగవంతుడు వారికిచ్చినట్లే నాకుకూడా యిస్తే పంతులవారినిగూర్చి నేనుకూడా చాటునా మాటునా అలాగే అపవదించేవాణ్ణేమో? దిక్కుమాలిన శక్తి ఆశక్తి నాకు జన్మజన్మలకూ అనుగ్రహించవద్దని మాయిలువేల్పులను గూర్చి ప్రార్థిస్తాను. జవాబు చెప్పలేకపోయినవారిలో కొందఱు తూష్టింభావాన్ని వహించి వూరుకున్నారు. అది సహృదయత్వభంజకంగాదు. వెట్టిమొట్టి మాటలతో అపవదించడమనేవిమాత్రం దండించతగ్గ దుర్దోషం. పంతులు గారిపాండిత్యం తలుచుకుంటే యేంచెప్పేది కడుపంతా గాబరా అవుతుంది. నిజమైనభాషావేత్తత్వమంటే యేభాషావేత్తత్వం? గ్రాంథిక భాషావేత్తత్వం ఆబ్రాహ్మడిసొమ్మే. ముమ్మాటికీ సంచయంలేదు. అయితే అంత ప్రజ్ఞ వుండి వ్యావహారికభాషనే అభిమానించి వాదించడం యెందుకంటారా? అది ఆయన దోషంకాదు. పరాశరుడేమన్నాడు?

“తేషాం నిందా నకీర్తవ్యా యుగరూపాహితే ద్విజాః” అన్నాడు. యీ యిరవయ్యో శతాబ్దంలో అన్నీ ఆలాటివే జరుగుతున్నాయికదా! (1) శారదాబిల్లు వివాహాలు (2) చండాలదేవాలయప్రవేశాలు (3) వితంతు వివాహాలు వకపేమిటి? ఎవరి యిచ్చవచ్చినట్లు వారల్లా తోవలుతొక్కు తూవున్నారు. ఆలాగే గిడుగు వారున్నా అనుకోవాలి. మనకు కావలసింది పంతులవారి సమకాలీనులలో పంతులవారితో శతాంశానికేనా పోలితగ్గ విమర్శకు లున్నారా? అనే అంశమే. గ్రాంథిక భాషలో అంత మహా సముద్రుడైవుండి పంతులవారు వ్యావహారికభాషకోసం పాట్లుపడడం యేలావుందంటే! శ్రీయుతులు భమిడిపాటి కామేశ్వరరావు బి.ఏ., ఎల్.టి. గారు గానమిళితంగా లోకోత్తరంగా పద్యం చదివేవారిలో మూర్ధన్యులో ధన్యులో అయివుండి “గానం పద్యాలు చదవడంలో వాడడం పనికిరాదు” అని ప్రచారం చేయడంవంటి దంటాను. అట్టి శక్తివుండి దాన్ని నిషేధిస్తేనే అందముంటుందిగాని ఆ శక్తిలేనివాడు దాన్ని నిషేధిస్తేయేం లాభమంటాను. “నిందతి శుష్క....నారీకంచుకమేవ” అనేస్తారు. దానితో తీరిపోతుంది. పెద్దలేమన్నారు? “చెల్లియుండియు నైరణసేయునతడు” అన్నారుగదా? చెల్లనివాడు నైరణచేయ కేంచేస్తాడు? అందుచేత పంతుల వారి వాదానికి వారి పాండిత్యం అడ్డు తగులదు. వారి పాండిత్యం నిరుపమానం. యీలా వ్రాసి వారిచేత మెప్పుపొందుదామనే తాత్పర్యాన్ని నాకు కొందఱు ఆపాదిస్తారనిన్నీ నాకు తెలియకపోలేదు. ఆపొందే మెప్పు యిది వఱకే జరిగింది. పంతులుగారిద్వారా “చిటికెనవేలుమీడికి” యిదివఱకే యెక్కడం జరిగి చాలాకాలమయింది. అందుకోసం యిప్పుడు వేటే శ్రమ పడవలసి వుండదు.

పంతులుగారినిగూర్చి నేను వ్రాసే స్వభావోక్తినికూడా యీలాటి శంకలు చేసేమహానుభావులు అన్యధాగా అపవదిస్తే అపవదించవచ్చును. ఆ కారణాన్ని పురస్కరించుకొని మానవలసివుండదు. పంతులవారి విమర్శనగ్రంథాలు నేను నిన్నా నేడు చూడడం తటస్థించింది గాని లేకపోతే

యీమధ్య నేనువ్రాసిన వ్యాసాలకోసం భారతం మళ్ళా చదవడం నీవే వుండేదికాదు. భారతంలో కాని యితరకవుల గ్రంథాలలో కాని యెన్నో పుటల్లో యెన్నో పంక్తిలో యేఅపురూపప్రియోగం వుందో ఆ విషయమందా పంతులుగారి 'బాలకవిశరణ్యం'లో వ్రాయబడేవుంది. పంతులుగా చేమూలో చించి ఆవుస్తకానికి 'బాలకవిశరణ్య' మని పేరుపెట్టారో కాని దానికి పేరు "ప్రాధికవిశరణ్యం" అన్నదే సర్వవిధాలా తగివుంటుందని నాకు తోచింది. నాసలహా యుక్తమయిందనిగా వారికి తోచేయెడల వచ్చేముద్రణంలో ఆలా మాటుస్తా రని తలస్తాను. ఆయన గ్రంథాన్నిగురించి ఆత్మే వంచనలేకుండా నేనీలాటి అభిప్రాయాన్ని యిచ్చినందుకు మిక్కిలిపరితపించి ఆయనగ్రంథాన్నిన్నీ నన్నున్నూ దూషించేవారు దూషిస్తారనిన్నీ యెఱుఁగుదును. అయినప్పటికీ వ్రాయవలసిన మాటలు వ్రాయకుండా మానేది లేదు. ఆ దూషించేవారికి శాస్త్రసమయాలు తెలియవుగదా, లోక సమయాలు కూడా తెలియవు, నిక్కం. యేమంటే? యెవరేనా యెవరి నేనా కొడితే కొట్టినట్టివారిమీద న్యాయాధికారివద్ద అభియోగం లేవదు కలదు. ఆలా తెచ్చినప్పుడు ఉభయుల వాదోపవాదాలున్నూ అవగతం చేసుకొని న్యాయాధికారి తీర్పుచెప్పడమేకదా జరుగుతుంది. ఆజరగడంలో ముద్దాయిస్థానమందున్నమనిషి నేను నిన్ను తీర్పు చెప్పవలసిందని కోర లేదే అని అధికారిని తిరస్కరించినట్లు యెక్కడా కనపడదు. ఫిర్యాదీ ముద్దాయిల వాజ్మాలాలు అచ్చుపడేవున్నాయికదా! తీర్పు కర్త చూచేవున్నారు. అట్టిస్థితిలో అట్టి అక్షరాలు వ్రాసేవారికివున్న లోకానుభవానికి వక సమస్కాంఠే కర్తవ్యం. మిక్కిలి ఉత్తమచరిత్ర కలిగినట్టిన్నీ "అగ్నిహోత్రంలో వకకాలా మంచిగంధంలో వకకాలా" గా వుద్యోగ కాలమంతా గడపగలిగినటువంటిన్నీ మహాపురుషుణ్ణి "లంచగా" డని అపవదించే సాహసానికి పరశ్మతనమస్కారాలు. యిట్టిసాహసాన్ని పూర్తిగా యెఱిగినవా రెందతో వుండిన్నీ మనకెందుకని పూరుకుంటూ వున్నరోజుల్లో శ్రీ చిలుకూరి వీరభద్రరావుగారు కడుంగడు వృద్ధులై యుండికూడా యీ దురన్యాయాన్ని సహించలేక తల కంటగించుకొని

380 పుటలగ్రంథం శ్రీకల్లూరిమహాశయులప్రశంసనుగూర్చి వ్రాస్తూ అందులో “సర్వాజు పెళ్ళిలో గుర్వాజుకొకపోవగా” ఎత్తుకొని కొంత చర్చించినట్లు వారి కరపత్రాలవల్ల తెలిసింది. ఆ పుస్తకం ప్రచురించ వద్దని నయానా భయానా గురువులు ప్రయత్నించి విఫలమనోరథులై నట్లుకూడా రూఢిగా విన్నాను. యెందతో అట్టివారు బతిమాలడానికి లొంగేవా రుండడంచేత వీరభద్రరావుగారుకూడా ఆ తెగలోవారే అని గురువు లభిప్రాయపడి వుండురు. ఆ గ్రంథంలో ఆయన వ్రాసినవిషయ మేనా అంతగా బాధించేది కాదు. గురువుల వ్యాకరణపాండిత్యానికి సంబంధించి వున్నట్లు వింటాను. దాన్నిగూర్చి మొట్టమొదట కావ్యాలు చదువు కొన్నవారివద్దనే జరిగినట్లు హరికథలో వ్రాయించుకోవడం వీరభద్ర రావుగా రెఱుంగుదురో యెఱుంగరో! వారల్లా “చెరలాటం” లో పేర్కొన్న వెంకటరామశాస్త్రిగారి గురుత్వాన్ని గూర్చే వ్రాసివుంటా రనుకుంటాను. మొత్తం అసత్యం జీవితానికి మిక్కిలీ హాన్ని కలిగిస్తుందని రావుగారు ఆ గ్రంథాల్లో వ్రాసివున్నట్లు కరపత్రంలో కొన్నిమాటలవల్ల తేలుతుంది. ఆమాటలు వుదాహరిస్తాను. “అట్టి యుత్తమశీలత్వము కవియందు కాన్పింపకున్నయెడల కవిసార్వభౌమ మహామహోపాధ్యాయ బిరుదముల చేతఁ బేర్కొనఁబడినను స్వర్ణాభిషేకభాగ్యముఁ బొందఁగలిగినను, కవి గండపెండేరధారణము వహించినను, నయ్యవి జీవితమునకు శోభస్కర ములు గాకపోవుటయేకాక దేశమునకును సమాజమునకును నరిష్టదాయక ములుగఁగుండును.” యింత నిర్మోగమాటముగా యథార్థాన్ని వ్రాసేవారు వెనక కీ॥ శే॥ కస్తూరి శివశంకరకవిగా రొక రుండేవారు, మళ్ళా వీరు కనపడుతున్నారు. మూఁడోవారు గిడుగువారుకూడా యీకాలంలోనే వుండడంచేత వీరుముగ్గురున్నూ ముగ్గురు మూర్తులని నేను సంతోషిస్తాను. రావుగారిగ్రంథంవల్ల యేయేవిశేషాలు పైకి వస్తాయో అని కనిపెట్టుకున్న వాళ్ళల్లో నేను వక్కణ్ణి అని రావుగారికి మనవి చేస్తాను. చరిత్రలు వ్రాయక పోయినా నాజీవితంకూడా మీవలెనే అసత్యవాదుల అపవాదులు ఖండించడానికే ధైర్యాభాగం కర్చుపడ దనిన్నీ యీ వార్తక్లంలోకూడా అందుకే శ్రమ

చేయవలసి వచ్చిందనిన్నీ శ్రీ వీరభద్రరావుపంతులుగారికి తెలుపుకూ
వున్నాను. ప్రమాదంచేత అసత్య మాదితే అది ఉంతవృక్షపుతుంది
కాని బుద్ధిపూర్వకంగా ఆదితే అది ఉంతవృక్షమేట్లా ? నేను మొట్టమొదట
యీచర్చకు సంబంధించిన వ్యాసాలకు వుపకరిమిస్తూ “ సురజలపూరి
తమ్ములు ” అనే పద్యాన్ని వుదాహరించి వున్నాను. దాన్ని గణించినట్లేదు.
అవలివారు వీరభద్రరావుగా రేలాగో యీ అంశాన్ని కనిపెట్టినందుకు
వారిని అభినందిస్తూ వున్నాను. గిడుగువారినిగూర్చికూడా ఆగ్రంథంలో
యెత్తుకుంటే సరే; లేకపోతే ప్రశ్నేకించి వ్రాయవలసిందని హెచ్చరిస్తాను.

విద్యావిషయంలో అభిప్రాయభేదాలు వునప్పటికీ ఆడరానిమాటలు
ఆడడంగాని ముఖముఖాలుచూచుకోకపోవడం గాని విద్యల్లక్షణం కాదు.
యారీతి పూర్వపుండితులకు అంతో యంతో ప్రతివారికిన్నీ వుండకుండా
వుండదు. ఆ పూర్వపురకం పండితులుగాని మఱివకరుగాని ప్రస్తుతవిష
యంలో ప్లేడర్లను బట్టి నేర్చుకోవలసింది కొంత వుంటుందని నాకు
తోస్తుంది. వారు పరస్పరమున్నూ వ్యతిరేకంగా కోర్టులలో యెంతో కఠి
నంగా వాదించివాదించి ఆకోర్టు వదలి రావడంతోబట్టుగానే యెంతో సోదర
భావంతో వర్తించడం చూస్తే యెంతో ముచ్చటగా వుంటుంది. ప్రస్తుతం
గిడుగువారుకూడా ఆలాగేవుంటారు గాని విద్యావిషయక మతభేదాన్ని
వుచ్చుకొని లేశమున్నూ యెడమొఖము పెడమొఖమూ అన్నట్లుగా
వుండరు. ఇదినేను స్వానుభవముమీద తెలుసుకున్నాను. మళ్ళా కలంచేత
బట్టినప్పడో ! యెంత గాఢంగా విమర్శించాలో అంతగాఢంగానూ విమ
ర్శించికాని వదలరు. యేవో కొన్ని విషయాలలో అభిప్రాయభేదాలు
వున్నప్పటికీ నాకు గాంధికభాషావాదులలో పరమశ్రోత్రియు లనిపించుకోనే
జయంతివారితో గాని వ్యాపహారికంలో పరమ శ్రోత్రియుంగా వుండే
గిడుగువారితోగాని లేశమున్నూ వైముఖ్యం లేదనే విషయం నేను దీనిలో
వ్రాయకుండానే లోకం నాపరివృత్తిని బట్టి గ్రహిస్తుంది. యెవరికేనా
సౌమనస్యం అవశ్యకంగదా ? అట్టి సౌమనస్యం యెంత ఉండాలో అంతా
పంతులవారియందు మూర్తీభవించి ఉందినికాని; లేదా, సౌమనస్యమే యీ

స్వరూపంగా అవతరించిందని కాని నేను విశ్వసిస్తూ వున్నాను. ఇట్టిమహా సీయుణ్ణి గ్రామ్యభాషావాది యైనంతమాత్రంచేతఁగాని, వారివారిగ్రంథాల్లో నిజమైనతప్పులు చూపించడ మనే హేతువుచేతఁగాని విరసించడంకన్న పామరత్వం మఱొకటి వుండదు. అవసరాన్నిబట్టి నేటికవులనే కాదు, ప్రాచీనకవులనే కాదు యీయన వకవూఁపు వూఁపి చూచినమాట నిజం. ఆయనపెట్టిన వాఁతలు శాశ్వతంగా నిలిచిపోయేవే కాని యేవో వెక్కిరింపుమాటలతో అంతరించేవి కావు. యితరులతోపాటు మాకున్నూ ఆయన వాఁతలు స్వల్పంగా తగిలివున్నాయి. అందులో కొన్నిసవరణపుతాయేమో కాని కొన్ని దిద్దుకోవలసిందే. నేను పిడివాదానికి వుపకృమించేవాణ్ణి కాను కాఁబట్టి యథార్థం వ్రాస్తూ వున్నాను. అన్యథాగా సమర్థించినప్పుడు అది నా పాండిత్యప్రకర్షకు గుఱుతుగాని మఱొకటి కాదని ఆఘట్టంలో నేను వ్రాయడం ఆచారమే. నాలాగే తక్కినవారుకూడా పంతులవారి ఆక్షేపణలు దిద్దుకొంటూ వారికి భాషాచరిత్రలో యెంత గౌరవం యివ్వాలో అంతగౌరవమున్నూ యివ్వడం ఆంధ్రభాషాభిమాను లందఱికి విధి. వ్యావహారికంవారు శ్రీవారి నిదివఱకే గౌరవించి పూజిస్తూవున్నారు. నే విప్పుడు చెప్పేది గ్రాంధికభాషావాదులుకూడా వారి కివ్వతగ్గంత గౌరవం యిచ్చితీరవలసిందనియ్యేవే. యీసభ ధనధాన్యాలతో సంబంధించి వుండ నక్కఱ లేదు. కేవలమున్నూ గౌరవవాక్యాలతో జరిగితే చాలును. వారికి కొన్నిబిరుదులు సర్వజనసమ్మతమైన విదివఱకే వున్నాయి. ఆబిరుదులకు వారు తగుదురా? తగరా? అనేప్రశ్న యింత వఱకు రాలేదు. యెవరేనా తగినవారు శిషారసు చేస్తే యింకో బిరుదు గవర్నమెంటువారు వారికి అనుగ్రహించక పోరేమో? కాని పంతులవారు దాన్ని ధరించడానికి సుతరామున్నూ వప్పుకోరని నేను తలుస్తాను. యెందుచేతంటే? ఆబిరుదుకు వున్న అర్థం వారికి తెలిసిన ప్లేవ్వరికి తెలియనే తెలియదు. అందునుగూర్చి విమర్శించి పంతులుగారు వ్రాయవలసివస్తే యెంతేనా వ్రాస్తారు. వారివ్రాతకు తిరుగంటూ వుండదని నా విశ్వాసం. పంతులుగారి విమర్శనానికి పంతులుగారి విమర్శనమేసాటి. “రామరావణయో ర్యుద్ధం రామరావణయోరివ.”

బ హి ర ం గ లే ఖ

(18-6-1937 సం॥ ఆంధ్రప్రదేశ్ సంచిక)

“ ముంజేతి కంకణమున కన్దము ” అక్కజలేదంటూ పోతీవాచా అనడం వుంది. వున్నాసరే ? నేను అద్దం చూపిస్తూ వున్నప్పుడు పొర్జిల్లోకం నన్ను క్షమించాలి. అసలు నాకవిత్వం “ గొల్లలకూ గొడ్లకాపలులకూ ” తెలిసే స్థితిలో వుంటుంది. దానిక్కూడా వ్యాఖ్యానం వ్రాయవలసివచ్చిన యీ కాలాన్ని వర్ణించవలసివస్తే మేటరు ఒక్కని తోలవలసి వస్తుంది. కాబట్టి ప్రస్తుతానికి వస్తాను.

“చ. నృపులకు నుండుసద్గుణములే యితనిన్ వరియించెఁగాని త
న్నృపతుల కుండుసద్గుణము లేమియు వీయనఁ జేరలేదు, పు
ణ్యపుమహిమంబ కాదె యిది యౌవనమున్ ధన మాధిపత్యమున్
రిపు నవివేకమున్ సఖునిరీతిగఁ జేర్చుట యెందుఁ జూడమే ?”

యీ పద్యంలో వర్ణ్యం శ్రీ చొట్టిలి ప్రస్తుతపు రాజుగారు. యాయనయందు రాజులకు వుండదగ్గ సద్గుణములే వున్నాయి గాని రాజులకు వుండేదుర్గుణాలు యేవిన్నీ లేవు అని రెండు చరణాలవఱకున్నూ తాత్పర్యం. మూడో చరణంలో వున్న “ పుణ్యపు మహిమంబ కాదె ? యిది ” అన్నదానికీకూడా తాత్పర్యం వ్రాయాలా ? అక్కజలే దనుకుంటాను. మొత్తం యిక్కడికి తేలినముఖ్యాంశం, ప్రస్తుతం వర్ణించబడు తూవున్న రాజుగారు చాలా అదృష్టవంతులనిన్నీ, ఆ కారణంచేత రాజులకు వుండవలసిన సుగుణాలే యాయన్ని ఆశ్రయించాయి కాని దుర్గుణాలు ఆశ్రయించనే లేదనిన్నీ తేలింది. యీపైని మిగిలినపద్యభాగం “ యౌవనమున్, ధన, మాధిపత్యమున్ ” అన్నది. దీనికి వ్రాస్తాను. పైని చూపిన మూడున్నూ అంటే ? నూనూఁగుమీసపు వయస్సున్నూ, ద్రవ్యమున్నూ ప్రభుత్వమున్నూ, (తమకు) రిపున్—శత్రువై నటువంటి; అవివేకమున్—అనిమృశ్యకారిత్వాన్ని, అనఁగా పరిశీలించకుండా ప్రవర్తించడాన్నన్న

మాట. సఖునిరీతిగ - స్నేహితునివలెనే, చేర్చుట - చేర్చుకోవడాన్ని, ఎందున్ - సర్వత్రా, చూడమే ? చూడడంలేదా ? అంటే ? చూస్తునే వున్నామని ఫలితార్థం. యెక్కడ యౌవన ముండునో అక్కడే అవివేకం కూడా వున్నట్లయితే ఆ యౌవనాన్ని పాడుచేస్తుందనిన్నీ, యెక్కడ ధనం వుంటుందో ? అక్కడే అవివేకం కూడా వున్నట్లయితే ఆ ధనాన్ని యుక్తవ్యయం చేయనీయక పాడుచేస్తుందనిన్నీ, యెక్కడ ప్రభుత్వం వుంటుందో ? అక్కడే అవివేకం కూడా వున్నట్లయితే ఆప్రభుత్వ శక్తిని దుర్వినియోగం చేయించి పాడుచేస్తుందనిన్నీ, యివి ప్రత్యేకించి కాక మూడూ వున్నచోట అనగా ధనమున్నూ యౌవనమున్నూ ప్రభుత్వమున్నూకూడా చేరినచోట అవివేకం చేరితే మఱీచిక్కనిన్నీ ప్రస్తుత ప్రభువునందు, ధన యౌవన ప్రభుత్వములు మూడూన్నూ చేరివున్నప్పటికిన్నీ ఈత్రితయాన్ని పాడుచేసే అవివేకం లేకమున్నూ లేదని వాచ్యార్థము. వ్యంగ్యమో ? రాజులు ధనవంతులున్నూ అధికారవంతులున్నూ అయి ఆగర్భశ్రీమంతులుగా పుట్టడంచేత యెక్కడో కాని “ యిది మంచి యిది చెడ్డా ” అనే వివేకం కలవారుగా వుండడం తటస్థంపదనిన్నీ అట్టివారి యౌవనం ఆ అవివేకంతో చేరి సకల విధాలా పాడుగా వుంటుందనిన్నీ ప్రకృతప్రభువు వివేకశాలి కనుక యీయన ధనంగాని యౌవనంగాని ప్రభుత్వంగాని అవివేకానికి లేకమున్నూ చోటివ్వకపోవడంచేత కవివర్ణనీయాలుగా వున్నాయనిన్నీ భావం. యిందులో “సఖునిరీతిగ” అనడంచేత, అవివేకం వస్తుతః యౌవనాది త్రితయానికి పరమశత్రు వైనప్పటికీ కొండిలు అవ్యక్తులు దాన్ని మిత్రునిగా భావించి చేర్చుకొని పాడవుతూ వుంటారనిన్నీ ప్రస్తుతప్రభువు అవివేకాన్ని చేర్చుకోకపోవడంచేత తనయౌవనానికిఁ గాని, ధనానికిఁ గాని ప్రభుత్వానికి కాని లేకమున్నూ హాని కలుగలేదనిన్నీ ముఖ్యతాత్పర్యం. ఆ యీ భావం పద్యం చదివీ చదవడంతోనే యేమాత్రం ఆంధ్రభాషా ప్రవేశంవున్నా గోచరిస్తూ వుందిని నేను అనుకుంటువున్నాను. యిందులో

కుట్టతుడను చున్నసందర్భం భర్తృహరిశ్లోకంలో చున్నదే కాని వార్తవి కూడా కాదు.

శ్లో. యౌవనం ధనసంపత్తిః ప్రభుత్వ మవివేకీతా
వీతైక మవ్యనర్థాయ యత్రైతాని చతుష్టయమ్.

యిది సంస్కృతమైనా తెలుగులాగే అందఱికి తెలుస్తూవుండకదా: పైగా పైని వ్రాసిన వ్యాఖ్యానంకూడా కొంత దీనికి సహాయపడుతుందనుకుంటాను. అయినా కాలచౌర్యాన్ని బట్టి దీనికూడా అర్థం వ్రాస్తాను. చేదస్తు డనుకోకండి నాయనలారా! యౌవనమున్నూ ధనసంపత్తున్నూ ప్రభుత్వమున్నూ అవివేకమున్నూ, యీనాలుగున్నూ యేకత్ర చేరనక్కఱలేదు. యీ నాల్గింటిలో యేదొక్కటి చేరినా మనిషిని పాడు చేయడానికి చాలు. అట్టిస్థితిలో యీనాలుగున్నూ యేకత్ర చేరితే చెప్పే దేమిటి? అన్నాడు భర్తృహరి. అంతే? యెంతపాడుచేయాలో అంత పాడున్నూ చేస్తాయని తాత్పర్యం. యీభర్తృహరిశ్లోకాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొని నేను ప్రైవద్యాన్ని రచించాను. యిందులో నాతప్పేముందో? చదువరులు పరిశీలించి నాతప్పున్నట్టుతోస్తే పత్రికాముఖాన్ని తెలిపి నన్ను మందలించవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. యీ నా పద్యార్థం “గొల్లలకూ గొడ్లకాపరులకూ” కూడా సులభంగా బోధపడుతుందిని నే ననుకున్నాను గాని, కవిసార్వభౌములకు, మహామహోపాధ్యాయులకు, కళాప్రపూర్ణులకు, కూడా బోధపడక నేనే వ్యాఖ్యానం వ్రాయవలసి వస్తుందని స్వప్నేపి నేను తలచలేదు. చూడండి? దైవదుర్విలసితం యేలావుందోను.

“ఇందు యౌవనము, ధనము, ఆధిపత్యము, రిపునవివేకము, సఖునిరీతిగఁ జేర్చుట యెందుఁజూడము” అనగా నర్థమేమో? విచారించనగు” అని పరమపూజ్యులు గురువులు శంకించారు. మహాభారతంలోవున్న వ్యాసపుట్టాలకు, నన్నయ్యగారు వదలిపెట్టిన భాగాలకు తిక్కన్నగారు వదలిపెట్టిన భాగాలకు, ఎఱ్ఱన్నగారు వదలిపెట్టిన భాగాలకు

అంధీకరణాన్ని ప్రకటించిన మహావిద్వాంసులకు, అంధ్రీవ్యాసులకు నా తాలూకు పేలపిండిపద్య మర్థం కాలేదని శ్రీవారే వ్రాసుకోవడంచేత మీరు విశ్వసిస్తారేమో కాని నేనుగాని మఱివకరుగాని వ్రాస్తే విశ్వసిస్తారా? విశ్వసించడం తప్పుగాని, విశ్వసించకపోవడం తప్పున్నూ కాదునుడి! పైగా నాపద్యంలో “రిపున్, అవివేకమున్” అని వ్యస్తంగా విడదీసి కోవలసిన భాగాన్ని సమాస మనుకొన్నట్లు స్ఫురింపజేస్తూ “రిపున వివేకము” అని కోటు చేసినారు. పరిశీలించి చూడండి. అన్యబుద్ధి యుక్త తృతీయం కనక నా పుద్దేశం వారికి గోచరించ లేదంటారా? నాయనలారా! అట్టి తికమకధోరణి పైపద్యంలో వుందా? యీ మాట మిమ్మల్ని అడిగేదిలేదు. అంధ్రాయూనివర్సిటీ యజమానులు శ్రీయుతులు రెడ్డిగారి నడుగుతాను. నేను దైన్యం లేకుండా యీవయస్సువఱకూ కాలం నెట్టుకు వచ్చా ననుకుంటూ వున్నాను. నాకీ వయస్సు తుట్టతుదను యీలాటి యాచన దైన్యం తప్పక వచ్చింది. యేమంటే? విషయం ఆలాటిది. వాదం యెవరితో వచ్చిందీ? గురువుగారితోగదా! గురువుగారి జ్ఞానం శిష్యునిజ్ఞానంకంటే యెక్కుడాకూడా యెక్కువగానే వుంటుందని అందఱూ అనుకుంటారు. అట్టిస్థితికి తాఱుమాఱుగా విషయం ఋజువు చేయవలసిన భారం నానెత్తిమీద పడింది. దీనికోసం శ్రీ జయంతి పంతులుగారిని కోరుకున్నాను. వారు గంభీరంగా లోకసమ్మతంగా తీర్చిచ్చారు. కాని వారిని గురువులు తృణీకరిస్తూ “జీలుగుబెండు తీర్పు మీ తీ” ర్పంటూ గేలిచేశారు. ఆ గేలిచేసినదానిలోనే పై పద్యములో వున్నపదాలు వుటంకించి ‘అర్థమేమో? విచారింపనగు’ అన్నారు. విచారించకుండానే అర్థ మయేదానికి విచారించడం యెందుకు? అథవా దేనికేనా కొంచెం విచారం అంటూ వుండాలి. ఆ కొంచెపు విచారణకేనా తెలిసేటట్టు వ్రాయడంకూడా కవికి దొసగే అవుతుందా? అని శ్రీ రెడ్డిగారిని నేను ప్రశ్నించు కుంటాను. యిది లోకం కోసం కాదు, నా కోసమే, అందుకే ఆత్మనే పదార్థక ప్రయోగం. వెనక నన్నయ్యభట్టారకవర్ధంతికే అనుకుంటాను

శ్రీ రెడ్డిగారు అభ్యుత్థలుగా దయచేశారు. ఆసభలో నేనున్నా శ్రీ రెడ్డిగారి ఆజ్ఞానుసారంనాలుగుమాటలు తోచినవేవో మాట్లాడివున్నాను. యీవిషయం జరిగి యిప్పుటికి పుష్కరకాలం దాటిపోయింది. నేను మాట్లాడినమాటల్లో ద్రావదీవివాహపుట్టంలో “కానీన” అని వచ్చుజ్జి, అట్లనుచు నుండోచ్చించ దాన్ని గూర్చి శ్రీ రెడ్డిగారి ఆభిప్రాయానికి కొంత భిన్నంగానే వున్నాను. అప్పుడే కాదు యిప్పుడున్నా పరిపదితే శ్రీవారి ఆభిప్రాయానికి నేను భిన్నంగానే వాస్తాను. అంతమాత్రం చేత రెడ్డిగారియందు నాకు గౌరవం లేదని వారుగాని యితరులుగాని పూహించ రని నావిశ్వాసం. నాకు శ్రీజయంతివారియం దెంత విశ్వాసమున్నదో? రెడ్డిగారియందున్నా అంతే. అందుచేత యీకార్యభారాన్ని వారిమీదకూడా వుంచుతూవున్నాను గురువులవారి విమర్శనం కూడా చిత్తగించి మఱీ తీర్పు చెప్పవలసిందని కోరుతున్నాను. శ్రీపంతులవారు ఆలా చిత్తగించే తీర్పు చెప్పినప్పటికీ గురువులు “నావాడిము మీకు వినిపించను లేదు” అంటూ వ్రాశారు వారే వినిపించాలి కాబోలును! తీర్పులు చూస్తే చాలదా? యేమనుకొనేది? గురువుల “చెరలాట” గ్రంథం రెండుభాగాలు 176 పుటలున్నా అచ్చువేసి ప్రచురించివున్నారు. పంతులవారు చిత్తగించేతీర్పు చెప్పియున్నారు. అందుకు సూచకమైనవి కొన్ని అక్షరాలు వారి తీర్పులో లేకపోలేదు. వున్నప్పటికీ గురువులు పంతులవారిని ఆవిధంగా నిరసించివున్నారు. పైగా యెన్నో తొందరమాటలన్నారు. చూడండి! “చేతగాని తీర్పు చెప్పట మీయట్టి పేరుగల వానికి! దగదని చెప్పుచున్నాను” అనేవాక్యంతో స్వస్తి చెప్పి వున్నారు. అయితే తామిట్లు శంకిస్తారనుకుంటాను. “మీరు మీగురువులచేత నన్నుకూడా కొన్ని తొందరమాటలనిపించడానికే యీయెత్తు యెత్తినట్లుందని” నావుద్దేశం అది కాదు. కాకపోయినా తుట్టుతుద కాలా పరిణమిస్తే పరిణమిస్తుందేమో? అయినప్పటికీ మీరీభారం వహించకతప్పదు. యెందుచేతంటారేమో? వినండి. ఖండాంతరాలకి వెళ్ళి యితరభాషలోనో? లేక భాషలలోనో? మహామహోపాధ్యాయులవంటివా రనిపించుకొన్న మీరు, యీ అంధ్ర

భాషలో? యేకొంచెమో కాకుండా యెంతో పెద్దసాండిత్యాన్ని యెందుకు సంపాదించాలి? కవిత్వతత్త్వవిచారం యెందుకు వ్రాయాలి? ఆకార ఇంచేత యీభారం దానంతట అదే మీశిరస్సుమీద పడింది. నేనో? నిమిత్తమాత్మగ్ని. యింకొకటి మనవి చేసుకుంటాను. నాకవిత్వంలో తమ కేవేనా యితర తప్పు లున్నట్టు పొడకడతాయేమో : వాట్లను తమరు యెత్తుకో నక్కఱలేదు. మీరు నాయావత్తు కవిత్వాన్నీ సున్నా చుట్టినా నేను శిరసావహిస్తాను; కిక్కురు మనేది లేదు. యెందుచేతంటారా? మాచేదస్తపుధోరణి మీనాగరకతకు నచ్చ దని నే నెఱుఁగుదును. పింగళి సూరన్నవంటివాడే మీనాగరకతముందు నిలవనప్పుడు నావంటివాని లెక్కయేమి? “మహాగజాః పలాయంతే”. నేను మిమ్మల్ని కోరుకొనే దల్లా, పైపద్యంలో అర్థంగాని తాత్పర్యంగాని వ్యంగ్యంగాని దుర్బోధంగా వుందా? లేక అనుచితంగా వుందా? అని మాత్రమే. నాకవిత్వంలో దుర్బోధంగా వుండేదే లేదని పలువు రనుకుంటారు. గురువులున్నా అందుకు వ్యతిరేకించేవారు కారు. “గొల్లలూ గొడ్లకాపలులూ” అనే గురువులవాక్యాన్ని చిత్తగించండి. బాల్యకవిత్వంలో చాలా తికమక లుంటాయి, అది యిక్కడ ప్రస్తుతం కాదు. అయినా కొంచెం చూపుతాను. శ్లో. క్షీబవుంసోస్తు దేహో స్త్యేకో మాతర్న తత్ర బహు చిత్రమ్

స్త్రీపుంసయోరపితథా లలితే : యద్భుశ్యతే మహచ్ఛిత్రమ్.

అయ్యా! ఈశ్లోకార్థం మావల్ల సంప్రదాయం విన్నవారికే తప్ప యితరులకు గోచరించడం కష్టసాధ్యం. యిట్టిగూడతైలి లేక తికమకతైలి పైపద్యంలో వుందా? చిత్తగింపవలసిందంటాను. ఈశ్లోకం రచించే నాటికి నావయస్సు సుమారు 16 లేక 17 మాత్రం. బొబ్బిలి వ్రాయు నాటికి నావయస్సో? 58 వత్సరములు. అప్పటికి 40 వత్సరాలనాడు వ్రాసిన శ్లోకంలో “స్త్రీపుంసయోః” అని వ్రాసిన నాకు “అచతుర విచతుర” అనే సూత్రంవల్ల, శ్రీశబ్ద పుంశబ్దములు కలిస్తే, స్త్రీ పుంస అవుతుం దని తెయదట! సుమారు అఱవైయాలు సంవత్సరాల

ప్రాయంలో గురువులు వ్రాసిన విక్రమాభ్యుదయంలో “ శ్రీ పుంఢావము గాంచువేల్పులవేల్పు. ” అనివున్నది. అది 1992 లో ఆచ్చయినది. 96 వ సం॥లో నన్ను విమర్శిస్తూ “ శ్రీ పుంజనస్థాంతర్ముఖ ” అనుదాన్ని మార్గాంతరంచేత సాధువు కావడాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొని నేను వ్రాసినదాన్ని వారు తప్పు పడరాలే? వారిప్రయోగం. “ శ్రీ పుంఢావము ” అనేదానికి “ అన్యథా శరణం నాస్తి ” కదా? నేను. “ విందైన పుష్పములున్ ” అని వ్రాస్తే అదేమో? దురుద్ధరమైన తప్పనుకొని మళ్ళామళ్ళా దాన్ని చెత్తుకొని పట్టిస్తారే?

“శా. నానాగాయన గాయనీమణుల గానంబుర్పి నాలింపమో?

నానాటన్ నగభేదివీటఁ గల గంధర్వాపురో గాన వి

ద్యానై పుణ్యము రెన్నియేని వినమో? అందైన నెందైన విం

దైనాదం టొనఁగూర్చునే? మదికి నిట్లానంద సంబోహమున్ ”

అనే పద్యంలోవున్న “ విందైనానంబు ” అనే ప్రయోగం నా “ విందైన పుష్పములున్ ” అనేదాన్ని సమర్థించదా? అసలు ఆక్షేపణ వాక్యాలు చూపి మఱి ప్రశ్నించడం యుక్తం కనక అట్లా చేస్తాను. “ విందు, చుట్టములకుఁ బెట్టుభోజనము విందు తినఁదగినది. పుష్పములు తినఁదగినవికావు. ఇట్లు కవినమయము లేదు. విందునకు పరిమళార్థము ముందుకైన లేదు ” యీ యాక్షేపణ పండితకవులు కాదు కాదు “ కళాప్రపూర్ణులు ” చేయఁదగ్గదే అవునా? గానం తినఁదగ్గదనియేనా? వసుచరిత్రలో అట్లు కవి వాడు కొన్నది: గానం చెవికి విందైనట్లే పుష్పములు ముక్కుకు విందు కావా? ఇదే కుదరక పోతే “ శ్రవణపేయం ” వగయిరా కాళిదాసాది మహాకవుల ప్రయోగాలు కుదురునా? రఘువంశంలో కాళిదాసు “ సపౌ నిమేషాలస సత్కృపంక్తి రుషోషితాధ్యా మివ లోచనాభ్యామ్ ” యీకవిత్వం కుదురుతుందా? దిలీపమహారాజును భార్య నేత్రములచేత పానంచేసిం దంటాడే? కాళిదాసు; దిలీపుడు పానార్హమైన ద్రవపదార్థమేనా? అంటే గతేమిటి? పోవివ్వండి విషయం విస్త

రిస్తూవుంది. యిదే వృత్తిగా పెట్టుకొన్న నాకు వృథా అని తోచకపోయినా వుపకారార్థం యిందు జోక్యం కలించుకోవలసిన తమకున్నా మిక్కిలి విలువగల తమ కాలమునకున్నా అనవసరంగా తోస్తుందేమో ? మొట్టమొదటి పద్యరచనాన్ని గూర్చియ్యేవే నన్ను మందలించవలసి వుంటే మందలించ కోరతాను. వారు నా “బొబ్బిలి” లో పట్టిన తప్పులు వేలు వున్నాయి. మచ్చుకు కొంచెం చూపి వున్నాను, ఆతప్పులలో యివి యెప్పటికీ సమర్థనీయాలు కావని గురువులు నమ్ముకొన్నవి కనక యిందు వుటంకించాను. సంస్కృతవ్యాకరణానికి సంబంధించినవి కూడా చాలా తప్పులుపట్టి వున్నారని గురువులు. మచ్చుకు వకటి చూపుతాను శ్రీమ కలిగిస్తూవున్నందుకు డమించండి. నేను “బొబ్బిలిలో” “చ. గిరులన్ దరులన్ గిరి నిర్ణరులన్, వనపంక్తులన్” అంటూ వకపద్యంలో నిర్ణరీ శబ్దతత్సమ బహువచనాన్ని “నిర్ణరులన్” అని ప్రయోగించాను. గురువులు ఆక్షేపించారు. ఆక్షేపించి పూరుకోలేదు. “స్త్రీలింగం వుండ దంటూ వ్రాస్తూ వా పక్షంచేత స్త్రీలింగం వున్నప్పటికీ “నిర్ణరీణులు” అని వుండవలసివస్తుంది దంటూ వ్రాశారు కూడాను. గట్టిగా నోరెత్తడానికి నాకు అధికారం లేదు. ఆయీ వ్రాత చూస్తే దుఃఖం పొల్లిపొల్లి వస్తుంది. వొక్కొక్కప్పుడు నవ్వున్నా వస్తుంది. కాని నవ్వుడానికిన్నీ నాకు అధికారం లేదు. నాకు శ్రీవారు కావ్యాలు చెప్పిన గురువర్గంలో వక్కరు. నవ్వునేలాగో దిగమింగుతూ వున్నాను. దుఃఖాన్ని దిగమింగ లేక మీకూ మీకూ శ్రీమ కలిగిస్తూ యీలా వెళ్ళబోసుకుంటూ వున్నాను. ప్రస్తుతాన్ని చిత్తగించండి “అటఁ జని కాంచె భూమిసురుఁ డంబర చుంబి శిరస్సరయురీపటల.” అని మనుచరిత్రలో వుందికదా ? అమరంలో “నిర్ణరోద్ధురః” అనిమాత్రమే వున్నది. అక్కడ వ్యాఖ్యానంలో “ద్ధురీ” అని పాఠాంతరాన్ని చూపివున్నాడు. పాణినీయప్రవేశం యేమాత్రం వున్నా యింతటితో నా “నిర్ణరులన్” అనేది సాధింపబడు తుంది. అయితే వచ్చినవాదం శ్రుతమాత్రసందితులతో కావడంచేత

యింకా ప్రయత్నం కావలసివచ్చింది. రావణ భుజంగ స్తోత్రంలో—
 “నిలింపనిర్దురీఢరః” అంటూ ప్రయోగశ్రయం “నిర్దురీ” అనేదే
 దొరికింది. కాని దావణాసురుడు కవి అని ఋణపు చేయమంటారేమో ?
 అందుకు ఆయుగంలో వుండే సాక్షు లిప్పు చెక్కడ చూడకుతారు ? అని
 భయపేసింది. మఱికొన్ని గ్రంథాలు చూదామంటే ? బల్లెటూట్లో ఆ సౌ
 కర్యం వుండ దని మనవి చేయ నక్కట లేదు. నాదేహవారుధ్యం యిల్లు
 కదిలి వీధిగుమ్మందగ్గిలకు కూడా వచ్చే స్థితిలో లేదు. యేంచేసేది ?
 యెవరిదగ్గిజో “హరివిలాసం” కంటఁ బడింది. యిందుకోస మనేరారు
 గాని యెందుకో తిరగేయడానికి మొదలెట్టాను. “నిర్దురులఁ బాటెడి
 తియ్యనినీరు” దొరికింది. బ్రితిరాను బాటా : అనురున్నాను. కాని యీ
 శ్రీ నాథప్రయోగం యతిస్థానంలో వుందా ? లేదు. ఆపద్ధతిని గురువుగారు
 దిద్ది పాటవేస్తారు. మచ్చుకు వారి దిద్దుబాటు చోరణి చూపుతాను. “కాపున
 శాంతిఁ బొందుటయె కర్ణము తా నది యట్లు లుండె శ్రీ, గావలె నందు....”
 అనే భారతప్రయోగం చూపుతూ దీనితోపాటు మఱికొన్ని ప్రయోగాలు
 చూపితే యివన్నీ “కాదగున్” అని దిద్దవచ్చు నన్నారు. దీన్నిబట్టి
 చూస్తే యతిస్థానభంగాన్ని కూడా చూడకుండానే స్థూలదృష్టిని గురువులు
 దిద్దుతా రని యెఱిఁగివుండీకూడా దానికోసం యత్నించాను. అంతట్లో
 “....అని, రోధక్షతతోగ్రనిర్దురులు గనుపట్టెన్” అనేది యతిస్థానం
 లోనే పిల్లలమఱ్ఱిమహాకవిది దొరికింది. దొరికితేమాత్రంలాభం యేమిటి ?
 దీన్ని “బుడబుక్కల” ప్రయోగం అంటారు, పరిహసిస్తారు. యేమిటి
 చేసేది ? యీ దిద్దడం యెంతో ఘోరంగా కనపడు తుంది. ప్రమాదపడి
 తప్పనడం, దాన్ని పునర్నించుకోవడానికి యిచ్చినదల్లా దిద్దడం. వారిపరి
 శీలన యెట్టిదో చూడండి. ‘కలియు’ అనునది యికారమధ్యము
 కాదు” అని ఆక్షేపించినారు గురువుగారు. చిన్నయసూరి “కలపము”
 అనేరూపాన్ని సాధించడానికి ప్రత్యేకంగా “కలియున కత్వంబగు” అనే
 సూత్రాన్ని రచించుకున్నాడు. దీన్ని బట్టి నేను పైని వుదాహరించిన

అంశం అంటే ? పరిశీలన యేలాటిదో ? తేలుతుంది. వారు నన్ను పరమ మూర్ఖుణ్ణిగా వ్రాసి వున్నారు. అందుకు నాకు విచారం లేదు. యెంతమూర్ఖుణ్ణి కాకపోతే ఆయిపరిశ్రమ యెందుకు చేస్తాను ? కాని మీబోట్లవల్ల మిన్నగా గౌరవింపబడ్డ గురువుగారు యిట్టి ఆక్షేపణలు చేస్తే మీరు యేమనుకుంటారో ? అని నేను విచారిస్తాను. శ్రీజయంతివారిని పద్యరూపంగా కోరినా మిమ్మల్ని వచనరూపంగా కోరినా నేను నారచనతో వారు చూపిన శాబ్దకదోషాలు కాని ఆర్థికదోషాలుకాని నిలిచేవేనా ? అనేకాని వారిపాండిత్యం యెట్టిది ? అనేదికాదు. వారు జగదేకపండితులు “నవ శంకా నచోత్తరం.” నిర్దుర్గతవిచారము, శాస్త్రవాసనవున్న “కళాప్రపూర్ణు” లతోఁగాని, “మహామహోపాధ్యాయు” లతోఁగాని, వస్తే యెంత చిక్కువుండేది కాదు. అమరంలో వ్యాఖ్యాత చూపిన “దుర్గ” అనే పాఠంతరంతోఁపే తీరిపోయేది. యిప్పుడో శాస్త్రం చూపిన ప్రయోజనంలేదు, ప్రయోగాలు చూపిన లాభంలేదు. వారు పట్టిన కుందేటికి మూడేకాళ్లు. అయితే యీమాత్రం లోకం గ్రహించదుకనకనా ? యెందుకీ వృథా పరిశ్రమ అంటారేమో ? ఆలకించండి. వారు సుమారు ఐదు వందలపద్యాలుగల నా “బొబ్బిలి” గ్రంథంలో యెన్నోదోషాలు వదిలిపెట్టి జాబితా వ్రాస్తే 2000 లు దోషాలు కనపడ్డట్లు వ్రాసివున్నారు. పైఁగా “బొమ్మలాట” “భాగోతం, పొగటి వేషాలు” ఇత్యాది మాటలతో నాకవిత్వాన్ని అపవదించి వున్నారు. లోకంలో నన్ను మణివక్క రెవ్వరైనా యీలా అపవదిస్తే సామాన్యజనం విశ్వసించదేమో కాని మీవంటి పరమోత్కృష్టులచేతనున్నా గవర్నమెంటు చేతనున్నా గొప్పగొప్ప బిరుదాలు పొందినవారు అపవదిస్తే సామాన్యలోకం విశ్వసిస్తుందిగదా ? ఆ విశ్వాసాన్ని తొలగించుకోవలసి వస్తే “అన్యథా శరణం నాఁస్తి” కదా ? అందుకోసం నేనీపాట్లు పడుతున్నాను. దీనికి సాక్షాత్పరంపరాకారణం మీవంటిమహానీయులు. యిది తొలగవలసివస్తే మీవంటివారివల్లనే తొలఁగాలి “వజ్రం వజ్రేణ

భిద్యతే” మీసంటివారు పెద్దగా గౌరవించిన వారిశంకలు సుఖసుఖాల తీరతాయా? యెవరికేనా ప్రమాదం వుంటుంది. అట్టిది నారాలాకుది పకటి చూపుతాను. “తనసేన న్నడిపించి భానుకౌమరున్ దద్వైరిబంధ మ్ముసుండి నిమేషమ్మునఁ దెచ్చి యిచ్చుటయుఁ దద్దీరత్వమున్” అనే పద్యంలో ప్రమాదవశంచేత తెందోచరణంలో బిందుపూర్వక డకారానికి బిందుపూర్వకం గాని ధకారం విశ్రమస్థానంలో పడింది. యిది నేను వప్పుకోక చేసేదేమిటి? యిక్కడల్లా గురువుగారివాదం వెంకటశాస్త్రి జ్ఞానమే యింకటి దని. నావాదం ప్రమాదంగాని యిది బుద్ధిపూర్వకం కాదని యేలాగయితేనేమి తప్పని వొప్పుకుంటూ వున్నప్పుడు మీబోల్లేవో నిర్ణయించనే నిర్ణయిస్తారుకదా? యింకొకస్థలంలోకూడా నేను వప్పుకో తగ్గది కనపడుతుంది కాని అది అదృష్టవశంవల్ల శాస్త్రానికి అనుగుణ మవడంచేత ఆక్షేపకులకే బాధకం కావలసి వచ్చింది. స్థలం వుదాహరించి మఱీ చర్చిస్తాను.

“చ. అలనిసిశేషమున్ నృపతి హాయిగఁ గడ్పినమీఁద నోలిమైఁ
దెలతెఱవాఱఁ జొచ్చెఁ దొలిదిక్కల భాస్కరుతేరివారువం
బుల నెమరోయనంగ.....”

యీ పద్యంలో గుఱ్ఱాలకు నెమరు వుండదు గనుక అని యెత్తుకొని యేమేమో ఆక్షేపించారు. గడ్పిన అన్నది, గప్పిన అని అచ్చులో పడింది. దాన్నిగూర్చి కూడా చాలా చర్చించారు. “యీమాత్రం తెలియని వెంకటశాస్త్రి యేమో పెద్ద కవి అంటూ వ్రాయడానికి మొదలెట్టేరు మీరు” అంటూ శ్రీ జయంతివారిని గురువుగారు గట్టిగా మందలించివున్నారు. నిజానికి నాకు గుఱ్ఱాలు నెమరు వెయ్యవనేసంగతి తెలియదు. యేమీ? యెందుకు తెలియాలి! “నహి సర్వస్సర్వం విజానాతి” “సర్వజ్ఞత్వము సాంబమూర్తిది” కదా! భవతు. ఏనుఁగులకా? సిట్లు చూపడం, సింహాలకా? ఆక్షేపకుల కీవిషయం యెంతవఱకు తెలుసునో వారి భార తంలో సింహానికిసిట్లుచూపిన ఘట్టాన్ని, వుదాహరించి “యిదెక్కడి

సంప్రదాయ” మని తమవంటివారు ప్రశ్నిస్తే జవా బేమిటి? అది “నిరుత్తరః పూర్వః పక్షః” అవుతుంది. ఇట్టి వెన్నో చూపగలను. కాని అది నే పెట్టుకొన్నవని కాదు. ఆయన గురువు, నేను శిష్యుడను. ఆయన యెట్లో నన్ను గేలి చేయవచ్చును, తప్పుగానిది కూడా తప్పని నాశక్తిని పరీక్షించ వచ్చును. నేనో? తప్పయినప్పటికీ వారిదాన్ని తప్పని నిరూపించ కూడదు. నిరూపిస్తేనో? “ఏకాక్షరప్రదాతృ” న్యాయాన్నిబట్టి కుక్కగా పుట్టి తరవాత చండాలుడుగాకూడా అవతరించ వలసి వస్తుంది. యీ ధర్మశాస్త్రానికి నేను కట్టుబడేవాణ్ణి. పుల్లహించేది లేదు. అయితే యేంచేసేది? వారు నన్ను తోచినట్లల్లా అపవదించి అపలపించి యీ పాపాన్ని యీ వార్ధక్యంలో నాకు అంటగట్టుటకు సంకల్పించి వున్నారు. అందుచేత యేకొంచెమో? ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా వారి ప్రమాదాలు ప్రతిబింబ్యుత్తరంగా నేను స్పృశింపక తప్పిందికాదు. గాని ప్రత్యేకించి ఆపనికి మాత్రం పూనుకో లేదు, పూనుకుంటేనో? లోకం యెంతవఱకు విశ్వసిస్తుందో? కాని పద్దెనిమిది పర్వాలకున్నా మళ్ళా అందులో మూడోవంతేనా. దోషాలజాపితా తిరుగులేనిది బయలుదేరిక పోతుందా; చేయదలచనిపని గదా? అది, అందుచేత దాని ప్రస్తావన యిక్కడెందుకు? యిక “గుఱ్ఱాలనెమరు” ను గూర్చి నాకు తెలియకపోయినా నాది సమర్థింపబడడం యేలాగో చూపుతాను. “తొలిదిక్కు, అలభాస్కరుతేరి వారువంబుల నెమరో యనంగఁ దెలతెలవాఱు జొచ్చె.” అని సమన్వయము. తెలవాఱుజామున తూర్పుదిక్కు తెల్లబడదాన్ని గృంథకర్త యీ రీతిగా ఉత్పేక్షించాడు. ఉత్పేక్ష అన్నప్పుడే ఆప్రసిద్ధం అని విజ్ఞులైన ఆలంకారికులు గుర్తిస్తారు. గుఱ్ఱాలకు నెమరు వుండడం అప్రసిద్ధమవడంచేతనే యిచ్చట ఆలంకారం ఉపమకాక ఉత్పేక్ష అయిందంటే వాప్పకీని ఆలంకారికు లుండరు. యీ మాట నవీనాలంకారిక మతానికి సంబంధించింది. ప్రాచీనమతంలోనో? దీన్ని అభూతోపమాలంకారం అన్నారు. అభూతోపమ అంటూ మళ్ళా సంఖ్యాపూరణకోసం

ఒక కొత్తపేరును అంగీకరించడం యెందుకు ? ఉత్పేక్షలో అంతర్భావం చెపితే తీరిపోతుండన్నారు నవీనులు. నా “గుడ్డాలనెమరు” నేను తెలియక ప్రయోగించిందే అయినా యీ పుణ్యుల మరలలోనూకూడా సమర్థింపబడుతుంది. వారి “సింహపుసిట్లు” యేమయినా నాకు అక్కట లేదు. పై విషయానికి మాఖంలో ప్రథమసర్గలో “పతత్పతంగప్రతిమ స్తపోనిధిః” అనే శ్లోకవ్యాఖ్యానంచూస్తే సర్వమూ తేలుతుంది. అందులో నారదమహాముని ఆకాశాన్నుంచి కృష్ణమూర్తిగారి యెదుటకు దిగడాన్ని “పడుతూవున్న సూర్యుడితో” పోల్చాడు మాఖమహాకవి. దాన్ని అభూతోపమగా పెద్దిభొట్లుగారు వ్రాసినారు. నవీనులు ఉత్పేక్షగా జమకట్టుకున్నారు. అక్కడ సూర్యుడు ప్రసిద్ధపదార్థమే అయినా పడుతూవున్న సూర్యుడు ప్రసిద్ధపదార్థం కాదు (యిక్కడ విశేష జాభావప్రయుక్త విశిష్టాభావం) ప్రస్తుతం యితర జంతువులకు నెమరు ప్రసిద్ధమే అయినా గుడ్డాలకు అప్రసిద్ధం. వ్రాస్తే యింకా వ్రాయాలి. విజ్ఞుల కింతతో సర్వం గతార్థం. యీలాటి సమర్థనం వున్నప్పటికీ అసలుమాత్రం నేనింత విచారణచేసి చెప్పింది కాదు కనక యథార్థాన్ని మొట్టమొదట నేను వొప్పుకున్నాను. నూటికి వకటో రెండో యీలాటివి వుంటే అవి సమర్థనీయాలయినా నేను ప్రమాదాలనే వొప్పుకుంటాను. నూటింటిలోనూ యీలా రెండుపోతే 98 వారు వృథాగా ఆక్షేపించిన వుంటాయకదా ? ఆతొంభై యెనిమిదిన్నీ ఆక్షేపకుల విజ్ఞత్వాన్ని బయట బెట్టి “ఆక్షేపకులు ఆక్షేపించబడేవారికన్న 98 రెట్లు విజ్ఞత్వంలో వెనకపడతారు” అని సిద్ధాంతీకరిస్తాయంటారా ? సుఖసుఖాల పోనిస్తాయంటారా ? అని మిమ్మల్ని నేను ప్రశ్నిస్తాను. యీ “నెమరు” నుగూర్చిన శంకలకు నాకు చింతలేదు. అడగావచ్చు, సమాధానమూ చెప్పవచ్చు. మఱికొన్ని చూడండి ? “కవీంద్రస్తుతమౌచ మాఖము పదంపడి మాసము వచ్చె” అనివాకచోట వాకవాక్యం వుంది. “పాఠకృమా దర్థకృమో బలీయాన్” అనే న్యాయం పద్యకవిత్వానికి చాలాచోట్ల వుపాదేయమేకదా ? పదంపడి మాఖమనేపేరు

గల మానం వచ్చిందని అన్వయించుకోవడానికి బదులు “మాఖము పదం పడిమాసము” అని సమస్తపదం చేసుకొని మాఖం తరవాత వచ్చేమానం ఫాల్గునమని అర్థం, అని పొర(బడి హాస్యం చేయడాని కేమంటారు? వారు పొర(బడి చేసిన అర్థంవల్ల చిక్కేమిటంటే? తర్వాత పద్యంలో మాఖపూర్ణిమనుగూర్చిన ప్రసంగం వుంది. ఆకారణంచేత ఫాల్గునమాసానికి అనంతరమందు మాఖం వచ్చిందని వెంకటశాస్త్రి వర్ణించాడు కనుక శుద్ధమూర్ఖుడని వెక్కిరించడానికి అవకాశం కలిగింది వారికి. ఆ యీ స్థలంలో పరస్పర విరుద్ధం లేకుండా సమన్వయం చేసుకోక వ్యస్తాన్ని సమస్త మనుకొని తొందరపడి ఆక్షేపించడం యుక్తమేనా? “కళ్ళి త్కాంతా” అని చదివేచదవడంతోనే కాంతా శబ్దం స్త్రీలింగంకదా? దానికి కళ్ళిత్తనేది విశేషణ మేలా అవుతుందని శంకించడంవంటిదేనా? యిది కాదా? కానివ్వండి ఆచ్చులో కొన్నినైజులో చరణంవక్కుంటికి వొక్కొక్క పంక్తిగా యిమధ్యడంవల్ల మాఖముపదంపడి అనే పదద్వయానికి మధ్య స్పేసు లేకపోవడంవల్ల అది సమస్తపద మనుకొని పొర(బడడం తటస్థించి దంటారా? అయితే పాండిత్యానికి స్పేసులేనా నిర్ణయ కాలు? కానివ్వండి.. యీశంకకూడా చిత్తగించండి.

క. పరివారదైవతమ్ముల

దరిసెన మొనరించి ముద మెదం బొదలగ భూ

వరు డల్లరాజ్యలక్ష్మిని

దరిసించెన్ స్వామివారిదయితన్ (బ్రీతిన్.

ఈ పద్యంలో అర్థం కఠినంగా లేదుగాని సంప్రదాయం కొంచెం తెలియాలి. అది ఆ సీతారాంపురంలో వేంచేసివున్న దేవునిభార్య పేరు రాజ్యలక్ష్మిదేవి అనేది మాత్రమే. స్వామివారి దయితన్ అన్నది సమస్త పదం గాని అందులోవున్న “దయితన్” అన్నది వ్యస్తపదం కాదుగదా? అట్టిస్థితిలో “దయితన్” అని విడదీసి దోషోద్ఘాటనం చేసేవారి హృదయాన్ని మీరే నిర్ణయించవలసిం దంటాను. ఆక్షేపకుల దోషోద్ఘాటనాన్ని

చూపుతాను. “యిందు దయితన్ దరిసించె నని యపార్థము గుర్చించు చున్నది. యీ అపార్థమునకు తాము సమ్మతించురా? అన్నిటికన్న అద్భుతమైన ఆక్షేపణాన్ని చూపుతాను. “శా. మాపూర్వుల్ భవదీయపాదము లసామాన్యాస్థమై” అనే పద్యంలో, పాదములు అసామాన్యాస్థ అని పద ఛేదం స్పష్టంగా ప్రకృతోచితమైనవి కనబడుతూవుంటే “పాదములన్ + సామాన్యాస్థ” అని విడిచి యేమేమో దోరెడు ఆక్షేపణలు నన్నుగూర్చిన్నీ, కృతిపతి బొబ్బిలిరాజుగారిని గూర్చిన్నీ గురువులు చేసివున్నారు. యిందుకు తా మేమంటారు? స్పేసు మాత్రం వారి పదచ్ఛేదానికి మార్గదర్శకంగా వుంది. అంతమాత్రంచేత అపమార్గంలో పదడం పొండిత్యలక్షణమేనా? యిదేమా దిరిగి మిక్కిలీ ప్రమాదానికి లోనయి, నన్నూ నాకవిత్వాన్నీ కృతినాయకుణ్ణీ యెంత నిందించాలో అంతా నిందించి యిట్టి చిక్కు తెచ్చుకున్నారు గురువు గారు. ఆయీ ప్రమాదాలు యిప్పుడు వారికి అవగతమైతే కాకపోలేదు గాని అయితే మాత్రం యేం లాభం? యేలాగో కలగజేసుకున్న తీర్పులను కూడా గేలిచేసి నెగ్గుకుపోలేకపోతామా? అని ఆత్మవంచనోక్తులు వ్రాస్తూ వున్నారు. ఆ వ్రాతలు వారి హృదయదౌర్బల్యాన్ని ప్రకటించడం లేదని తాము చెప్పగలరా? యిది వకరు తెచ్చిపెట్టిన చిక్కు కాదు. స్వయం కృతం. అయితే నేను తత్త్వం తెలిసివుండీ కూడా వారికి బాధకంగా వుండే నా ప్రయోగ సమర్థనానికి ప్రయత్నించకూడదు. ఇది పాపహేతువే. వారు తెచ్చుకున్నదై నా నేను దాని తత్త్వం తెలపకపోతే యెవరో ఓసంటి వారికి తప్ప సర్వసామాన్యంగా గురువుల పొండిత్య సందర్భం తెలిసేది కాదు. యిప్పుడో? నేను గురువులుచూపినవన్నీ నా ప్రమాదాలే అని వొప్పుకొన్నప్పటికీ ప్రయోజనంలేదు. అందుచేత వారిచిత్తానికి నొప్పిగా వుండవలసివచ్చింది. యీ నొప్పికి నా “బొబ్బిలి” కవిత్యమే సాక్షాత్పరం పరాగా కారణ మవడంచేత నేను దోషిని కావలసివచ్చిందనుకుంటాను. మన హిందూశాస్త్ర మర్యాదనుబట్టి గురులోపాలను శిష్యుడు చూపడానికి వప్పు కోడు పరి కదా? యెవరేనా యితరులు చూపడానికికూడా అంగీక

రిస్తే పాపం చుట్టుకుంటుందని కనపడుతుంది. ఆ పాపానికి జంకి వారి లోపాలు చూపక వూరుకుందా మంటే లోకానికి తత్వం తెలియకపోవలసి వస్తుందేమో నని నా భయం. అయ్యా : యీ వొక్కటి చిత్తగించండి నేను ఆటవికులనుగూర్చి “ఆ జంతువు లేగి రయ్యచలజాలవిశాలవనాశి వెంబడిన్” అని, జంతుపదంతో వాడివున్నాను. జంతుపదం లక్షణయా జంతుసదృశులైన మనుష్యులను చెప్పుచున్నట్లు కనుపడుచున్నా వారు “జంతువు లేగిరి” అని వుండకూడ దంటారు. మొదట అన్నారు సరే ? అది ప్రమాద మనుకుందాం. మళ్ళా జయంతివారిని యేమేమో గేలిచేస్తూ యిప్పుడుకూడా యేలా ప్రశ్నిస్తారో ? చూడండి. “కృతిభర్తగారూ : 109 వ పుట 70 వ పద్యము జంతువు లేగిరి” ఇట్లు సరియందురా ?” యిది యెక్కడిదైర్యం. యిది యెక్కడి పాండిత్యం ? యింతమాత్రం కూడా వారికి తెలియదని అనుకోవడం యేలాగ ? వారి ఆభిప్రాయాన్ని బట్టి “జంతువు లేగెను” అని అమహత్కర్తృకక్రియగా దిద్దుకొని మీవంటివారి ఆక్షేపణకు పాత్రుణ్ణి కావలసిందేనా ? యేమిటి కర్తవ్యం ? యిదేమాదిరిగా నా “బొబ్బిలి” యావత్తూ విమర్శించారు గురువుగారు. శతానికి వకటిరెండు ప్రమాదాలు వుంటా యని నేనే కంఠోక్తిగా వప్పు కుంటూ వున్నాను. ఆత్మవంచనకి నేనుకూడా సిద్ధపడేటట్లయితే ఆమాత్రం కూడా నిలవడంకష్టం. కాని నామార్గం అట్టిదికాదు. అందుచేతే “జయంతి” లో యీలా వ్రాశాను.

మ. ఒకటో రెండో శతానకున్నిలుచునో యొక్కండునున్నిల్వదో
ప్రకటింతున్ ~~న~~ మయంబు నీయెదుట ~~మి~~ పాండిత్యమే కాక దే ~~మ~~
శికు పాండిత్యముకూడ నీవెఱుగు దీ “చెల్పిళ్ళ” యే రేఁగుచో
నికె దిక్కెక్కడ ? కృష్ణభారతగవీనృత్యానకున్ జూడవే ?

(జయంతి, లో)

గృంధరచనకు శ్రితపాండిత్యంకూడా పనిచేస్తుంది. వకరిని వెక్కిరించవలసినస్తే యేలాటి పాండిత్యం వుండాలని తమ ఆభిప్రాయం ?

న అభిప్రాయం, యేదో పెద్దపదవిలోకి యేలాగో ఆడుగుపెట్టివున్నవారు యీలాటి విమర్శనాభాసాలకు పుష్కరిమిఁచూడవనియ్యేవే. యీ అభిప్రాయాన్ని జయంతిలో

శా. ఏదో పెద్దపదానఁ గాలిడినతా మేలబ్బితై యిట్టి దు

ర్వాడమ్మల్ పచరింపఁగా వలయు ? నీవాదాలకున్ బాండి

స్వాదం బొండొకఁ డుండఁగావలయు స్వల్పం బైనచో “ గోఁచికం బైదాఁటున్ సరిపోదు గోణమున ” కన్పల్కుల్ స్మరింపించెడిన్

అని వ్రాసివున్నాను. యీ విషయంలో తమరుకూడా యిట్లే అభిప్రాయపడ్డట్టు విన్నాను గాని దానికి తగినంత ఆధారం లేకపోవడంచేత యీలాగు మళ్లా ప్రిశ్నిస్తూన్నాను.

ఉ. శ్రీలనుగూడఁ గొందఱు పతివ్రత లొక్కొక చిక్కునందు ని

ర్వేలమసీష వంశమభివృద్ధికి రాఁదగునట్టితంత్రముల్

పాలక సత్కుటుంబినులు పాడిగఁ జేయుట యెందు విందుమీ.

శీలవతీలలామ మిటఁ జేసిన సత్కృతి కవ్వెలొచ్చగున్.

అయ్యా ! చేదస్త్ర మని యెఱిగీనిన్నీ, గతంలో బోలెడు వ్రాసి. అదే తాము నిరసిస్తారని అనుమానించీనిన్నీ మళ్లా వకపద్యాన్ని వ్రాసి ప్రిశ్నిస్తూన్నాను. ఆ యీపద్యం బొప్పిలివారి వంశంలో వకపతివ్రతాశిరోమణికి సంబంధించినది. ఈ “ శీలవతీలలామ ” మేమి చేసిం దంటే ? వంశాభివృద్ధి చాలా తక్కువగా వుండడం చూచి దీనికి కారణ మేమై యుండు నని ఆలోచించి అంతకుపూర్వం బొప్పిలివారుండేకోటను వదలి పెట్టి కొత్తకోట కట్టించింది. పూర్వం రాజకుటుంబంలో యీలాటిచిక్కు తటస్థిస్తే కొందఱు పతివ్రతలు కొన్నితంత్రాలు శాస్త్రీయమైనవే చేసివున్నట్టుంది కాని అవికూడా యుక్తమైనవే అయినా ఈ “ శీలవతీ ” శిరోమణి చేసిన కార్యానికి లొచ్చు అవుతా యనేకాని ఈ పద్యంలో యితరార్థం యెంత యత్నించినా వాచ్యంగా కాని వ్యంగ్యంగా కాని స్ఫురించదుకదా ! యిందులో దురర్థం వుం దంటూ వాకసారి కాదు, అసక్యదాశృత్తిగా

గురువులు వ్రాస్తారు. ఆ వ్రాయడం కేవలం పరప్రతారణ కంటారా ? లేక వారిమనస్సుకేనా ఆలా తట్టి వుండు నంటారా ? వచ్చే దురద్దం సత్యవతి, కుంతి లోనైనవాళ్ళకు తగులుతుంది కాని ప్రస్తుతమైన “శీలవతీలలామ” మునకు తగులదుకదా ! వ్యతిరేకాలంకారస్థలాల్లో సర్వత్పా ఉపమానంకంటే ఆధిక్యం వుపమేయమందు రావడం కవివివక్షితమే కదా ! సత్యవతి, కుంతి, లోనైనవారు వంశాభివృద్ధికి చేసినకృత్యాలలో మన మెంత సరిపెట్టుకొన్నా పరపురుష సాంగత్యరూపదోషం వుంది. అది దోషమైనా పెద్దలు కారణాంతరంచేత అవసరాన్నిబట్టి కొన్నినియమాలతో అంగీకరించారు. యిక్కడ పాతకోట వదిలి పెట్టడమున్నూ కొత్తకోట కట్టడానికి ఆరంభించడమున్నూ యింతేకదా ! జరిగింది. యెన్ని విధాల గాలించినా పద్ధాలుగులోకాలవఱకూ బుద్ధిని పోనిచ్చి పరిశీలించినప్పటికీ ప్రస్తుత మెవరివర్ణన కీపద్యం వుట్టిందో, ఆ “శీలవతీలలామ” మునకు గౌరవాపాదక మైన వ్యంగ్యమేకాని లాఘవాపాదకమైన వ్యంగ్యం లేనే లేదు. ముమ్మాటికిన్నీ లేదనే ధైర్యం నన్ను బాధించడంచేత యింతగా విమ్మ నేను వేచిస్తూ వున్నాను. అక్షేపకుల కీపద్యతత్త్వం తెలియ దను కోవడానికి కారణం కనపడదు. తెలియదని నేను వ్రాస్తానే అనుకోండి, లోకం విశ్వసిస్తుందా ? ఈ పరిశ్రమంతా యెందుకు ? లోకంకోసమే కదా ! యిందు శాస్త్రవిషయమైన చర్చ లేకమున్నూ లేదుకదా ! ఈ అక్షేపణ కేవల పరప్రతారణ తాత్పర్యంతో వుపకృమించిందనడానికి మీరంగీకరిస్తారా ? లేదా ? అవసరం లేకపోయినా ఆ “శీలవతీలలామ” ము చేసిన పనిని తెచ్చే పద్యంకూడా యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

తే. గీ. స్థలశిలాభోగమహిమలు దైవమునకు,

గాక మనుజుల కెటు లెఱుంగంగ నగును ?

కొత్తకోట గట్టినమొదల్ కొనలుసాగె

డనదుపంశంబు తామరతంప రగుచు

ఆ “శీలవతీలలామ” ము చేసినపని యిదిమాత్రమే. మా అచ్చిష్టం ఫలించి తామించు జోక్యం కలిగించుకోవడం మంటూ వుండాలిగాని, అదే వుంటే దీనికి సంబంధించిన రికార్డు అవసరమైన దండా తమ సన్నిధికి పంపుకుంటాను. మొట్టమొదటి పద్యాన్ని అన్వయించుకోవడానికి అంతో యంతో భర్తృహరిశ్లోకం “యోవనం ధనసంపత్తిః” అనేదానితో సంబంధమేనా వుంది కనక అది సమయానికి జ్ఞప్తికిరాక “అర్థమేమో? విచారింప నగు” అన్నా రనుకుందాం. ఈ పద్యాని కట్టి చిక్కు రేడుగదా! యెంత పరిశీలించినా నాకు దురర్థం కనపడదు. శ్రీ జయంతి వారుకూడా “అప్రతిషిద్ధ” న్యాయంచేత ఈ ఆక్షేపణవిషయంలో తమ అసమ్మతిని తెల్పినట్లయింది. వ్యాకరణవిషయాన్నే యెత్తుకొని తమకు తోచిన లక్ష్యాలు చూపించి గురువుల ప్రమాదాన్ని ఖండించి వున్నారు. మళ్లా గురువులవారు వ్రాసే ప్రశ్నలో: యేలా వున్నాయో చిత్తగించండి. “ఆపద్యమునందలి యశ్లేలముమాట విడిచినారేమి? మీకు గోచరింపలేదా? అది ఆశ్లేలము కాదందురా? అనుటకు సందేహము లేనివారే గ్రామ్యవాదులే, యని యిప్పటికీ దెలిసికొంటి” ఈ వృథాధార్మ్యము వుపేక్షింపతగ్గదేనా? యెన్నో సందర్భాలు తమరిని ప్రశ్నింప వలసివున్నా ప్రధానాంశాన్నే ప్రశ్నించాను. వీరికి వున్నస్థానాన్నిబట్టి వీ రేమంటే అదే జనసామాన్యం నమ్మవలసి వస్తుందికదా! “మహాజనో యేన గత స్స పంథాః” అది యస్మదాదులకు బాధకం గాదా? అట్టియన్యాయాన్ని మీబోట్లు వుపేక్షిం చడం న్యాయమా? జయంతి పంతులుగారు “గ్రామ్యవాదు” లంటా : వారి నటుంచుడు. గిడుగువారు “గ్రామ్యవాదులు” గ్రాంథికభాషలో గిడుగువారికిగల పాండిత్యంలో మా గురువుగారి కెన్నో వంతుపాండిత్య మున్నదో? తామే నిర్ణయించి వచింపవలసి వుంటుంది. యేదో దీర్ఘాయు ర్దాయం పట్టింది కనక భారతం పూర్తిచేశారు. మునుపు ముగ్గురుకవులు చేశారు. వీరొక్కరే చేశారు. యదేనా పాండిత్య ప్రకర్షకు హేతువు? 15 పర్వాలు వ్రాసిన తిక్కన్నగారు నన్నయ్యగారియం దుండేగౌరవాన్ని

పురస్కరించుకొని “అం, దాదిదొడంగి మూడు కృతు లాంధ్రకవిత్వ విశారదుండు విద్యాదయతుం దొనర్చె మహితాత్ముడు నన్నయభట్టు దక్షతన్” అని వ్రాసి తరవాయినే పూర్తిచేసినాడు కాని ఆమూడుపర్వ లున్నూ మూడు మాసాలల్లో తాను పూర్తిచేసి ఈపేరుకూడా దక్కించుకో లేకపోయినాడా? వీరి కట్టిగొరవం వారియందు లేకపోవడమేనా పునః పాకానిక్కారణం? భవతు. యేమైనా చేసినపని మంచిది కనుక గౌరవార్హమే అందాము. రామకోటి వ్రాసినవారినే గౌరవించేటప్పుడు వీరి నేల గౌరవింపరాదు? ధాన్ని నిల్పుకొనుటకు వీరిప్రస్తుతోద్యమం తోడ్పడుతుందా? వాక్కసారికాకున్ననూ క్రమక్రమంగా మీవంటి ప్రాజ్ఞులవల్ల ఆ ఈ గురువిషయనయం దుండే తత్త్వం బయట పడక పోతుందా? నాకు తాము ప్రత్యుత్తర మివ్వకపోయినా యేమిత్తుండితో పేనా యే సమయమందేనా హృదయం విప్పి చెప్పకపోతారా తత్త్వాన్ని? అది వారివారి నోటఁ బడి “నిజం నిడివిమీద తేలక పోతుందా?” అని నా ఆశ. అనాదిగా వీరికి ప్రతివారిని ఆక్షేపించడం సహజ మైపోయింది. వీరిపాండిత్యం కేవల కావ్యనాటకచంపూపఠనంతో చేరింది. తక్కినది శుభ్రపాండిత్యం బాపతు. ఆయీ అంశం వీరు పూర్వం విమర్శించిన విమర్శనలవల్లనేకాక నేడు నన్ను విమర్శించిన విమర్శనవల్లకూడా తేలు తూంది. కృష్ణా సంపాదకీయం “ఇక వీరిపాండితీవిశేషము నీ (మహా మహాపాథ్యాయ) బిరుద మెంతవఱకు వాకొనుచున్నది యనుసంశ యము కలవా రిటీవల శాస్త్రులవారు ప్రచురించుచున్న విమర్శనగ్రంథము చూడఁగోరెదము..... ఈ బిరుదు పండితులకుమాత్రమే యిచ్చెడిది కాదని నేటితో విస్పష్టమైనది” అని నిర్మొగమాటంగా, ఖండితంగా వ్రాసిన వాక్యాలు గురువులు చిత్తగించే వుంటారు. తాముకూడా చూస్తే చూచే వుంటారేమో? యిట్టివ్రాత యెవరినిగూర్చిన సమ్మానానికేనా బయలుదేరినట్లు తాము చూపుతారా? దీనికి వారుగాని వేతొకరుగాని చెప్పేజవా బేమిటి? అస్మదాదులం యేకఫలాపేక్షలం కనుక వకరిమీద

పకరికి అసూయ వుండడం తప్ప దనుకుందాం. ముట్టూరి కృష్ణారావుగారు మాతోపాటు ఆ యీ బిరుదాలు సంపాదించుకొని శాసనాలు బాధాపిదేసు కొనే తెగలో వారేనా? వారిని “అవివేకు” లనీ, “క్షాసలపదుర్విదగ్ధు” లనీ ప్రస్తుతం యింకా వ్రాయలేదు గాని చాలానా; క్రిందట గురువులు వేజొకబిరుదువిషయంలో ఖండించినప్పుడు వ్రాసి వున్నారు. అందులకు మీరు సహిస్తారా? యేదో అభిప్రాయభేదం కలిగినంతలో సర్వం తోటకూరకట్టగా వ్రాయడానికి మీవంటి ఉదారహృదయులు సమ్మతించరనే వెజ్జినమ్మికతో మిమ్మింతగా నేను ప్రశ్నిస్తాను. క్షమించండి. గురువులు వకరోజున మా మృచ్ఛకటిక నాటకం ప్రదర్శిస్తూ వుంటే ఆహూతులై వచ్చి కూర్చున్నారు. వొక అటగంటకాలం కూర్చున్నాక ఆపుడు వారి కది నచ్చింది కాదు. ప్రదర్శకుల నైపుణికాదు, మా అనువాదమూ కాదు; అసలు శూద్రకమహాకవి నాటకరచనానైపుణే! ఆపుడు దాన్నిగూర్చి వారు నాతో వెలవిచ్చినమాటలు వ్రాస్తే చాలా గ్రంథం పెరుగుతుంది. ఆపుడు వారితో నేను మనవిచేసిన మాటలు “అయ్యా! తాము పరాకుగా చిత్తగిస్తూ వున్నాము. కాళిదాసాదుల నాటకరచనకన్నా మిన్నగా దీన్ని పాశ్చాత్యులు మెచ్చుకున్నట్లు తద్జ్ఞులవల్ల విన్నాను. కాళిదాసుమా టేమోకాని తక్కిన మనకవుల నాటకరచనాన్ని నిరసించే పాశ్చాత్యులమెప్పును పొందిందికదా? యిది మా కవిత్వలోపాన్ని బట్టి గాని ప్రదర్శకుల నైపుణ్యంలోపాన్ని బట్టిగాని అన్యథాగా అపోహపడకండి ‘నాటకకల్పననే’ పరిశీలించండి.” అని మనవి చేశాను. మఱికొంత నేవు చిత్తగించి “అవును నీవు చెప్పినమాట నిజమే” అన్నారు. దీనిం బట్టి వారికి గోచరించే విషయాలల్లోకూడా వారు శ్రద్ధవహించక తొందర పడు నలవాటు కలవారని తమకు గోచరిస్తుందని పైవిషయం వుదాహరించాను. యిట్టి తొందరతోనే నా మీద వుండేకోపం పురికొల్పడంచేత వారి విమర్శనంలో ప్రవేశించి వున్నారు అలాగే కాకపోతే వొకచోట యతి చెడింది, యింకొకచోట గణాలు చెడ్డాయి. యింకెక్కడైనా వకటి రెండు

నాకు గోచరించనివి యీలాంటివే వుంటాయేమో ? ఈ నాలిగింటినిన్నీ చూపితే నేను నోరెత్తడానికి వీలిచ్చేదేనా ? కిక్కురుమనకుండా పూరు కొనేవాణ్ణికదా పెద్దయెత్తు యెత్తినారు. “వేలకొలది తప్పు” అన్నారు. “మనుష్యాధము” డన్నారు. యేమో అన్నారు, మనం యేం వ్రాస్తే చెల్లకపోతుంది. సర్వాన్నీ మన బిరుదాలే సమర్థిస్తా యనుకున్నారు. పైగా కృతిపొందిన బొబ్బిలిప్రభువును ప్రస్తుతం జయంతి పంతులుగారిని లాగే గేలి చేశారు. వ్యంగ్యంగా చూపించారు. తమ సార్వభౌమత్వాన్ని సఖముఖాలా అమలుజరపడానికి వుపకరిమించారు. దానిదోరణి బొత్తిగా అనుచితంగా తోచింది. ఆ పట్లాన్ని మీవంటివారికి వారివిమర్శనాతత్త్వం యెట్టిదో ? పరిశీలకత్వం యేలాటిదో ? తెల్పడంకన్న వుపాయాంతరం లేదని నాకుతోచింది. తెల్పడానికి వుపకరిమించాను. గురువుగారికి మఱింత కోపం హెచ్చింది.

గంప చిక్కునుంచి గురువులవారిని తప్పించేవా రెవరు ? “సహేంద్ర తక్షకాయ స్వాహా” చేస్తా మనుకున్నారు. తమరిని “బడ బాగ్ని” గా ప్రశంసించు కున్నారు. నన్ను “తూలాగ్ని” గా నిరూపించారు. వారి కులగురువు వచ్చి పురికొల్పుతూ వున్నాఁ డన్నారు. వెం॥శా॥ వచ్చి కాళ్లుపట్టుకున్నా రాజీ కుదరడం దృశ్యా దృశ్య మని సూచించారు. నేనో ? పాపమేనా సరే, బాగా చేజిక్కినారు గురువుగా రనుకున్నాను. “మెల్లగా, గుట్టుంబట్టుక త ద్విమర్శనము చేకొన్నాఁడ నాచేతి యీపట్టున్ ‘భల్లుకపట్టు’ విప్పుటకు విశ్వసృష్టయే రావలెన్” అని కూర్చున్నాను. నేను వారి గ్రంథాన్ని విమర్శించలేదు. వారే నావిషయంలో అట్టిపని పెట్టుకొన్నారు. అది యెట్టిదో తెల్ప వలసిందని మీవంటివారిని కోరడం నాకు అవశ్య కర్తవ్య మయింది. చెప్పడం మీకున్నూ కర్తవ్యమే అయితే చెవుతారు లేదా ? చెప్పరు. చెపితే సహేతుకంగానే చెవుతారు కదా ? ఆ చెప్పడం తగినంత యుక్తి యుక్తంగా వుండకపోతే నాకు వుపకరించేలాగు వున్నా నేను దాన్ని ఖండించి నా “స్వపక్ష పరపక్ష

నిర్భామధామచ్ఛాన్ని” సార్థకం చేస్తాను. యీ బిరుదు నాకు నా పరమగురు
వులు జ్యోత్సూయ్య శాస్త్రియి గారు నా విద్యార్థి చరణ్ అనుగ్రహించారు.
నువ్వూరు యేదై యేళ్ళకు యిప్పుడు అది జ్ఞాపకం వచ్చింది. పరీక్షించి
చాను. బిరు దెలాటిదెనా వకరు యిచ్చినదేనా, తానే పెట్టుకొన్నదే
అయినా అర్థవత్తుగా వుంటే లోకం సంతోషిస్తుంది. లేదా? మూటిపిటు
స్తుంది. యీ బిరుదు నాకు తగివుంటుందో వుండదో తవిష్కృత్యలో మీకే
విశవం అవుతుంది. పూరికే మెచ్చితే నేను సంతోషించేది లేదన్నది
యిక్కడ ముఖ్యంశం. పూరికే నిరాకరిస్తే కూడా విచారించడం లేదని
వేతే వ్రాయనక్కఱలేదు. అసలు యీవిషయమే అవసరం లేదనే మాటకు
నేను ఎప్పుకొనేవాణ్ణి కాని యీమాట గురువుల విమర్శనం చిత్తగించి
ఆనెట్టయితే వప్పుకొంటాను. ఆ విమర్శనం వల్ల వారికే వారిపాండిత్య
మందు యెంతటి దైర్యం వుందో తమకు స్పష్టమవుతుంది. వకరిని పేరు
గుచ్చి వక్కాణించలేదు గాని గురువుగారున్న జనరల్గా పండితుల
మీదే భారం పెడుతూ వచ్చారు. ఆ పెట్టడం భౌతికమూలక మైతే
దాన్ని వారించడం మీదొట్లకు చాలా అవసరమని నేను వేతే వ్రాయ
నక్కఱలేదు. కాదు. సత్యమే అనితోస్తుందా? మఱీ మంచిది. నన్నే
మందలించండి. మీ మందలింపును నేను శిరసా వహించి వారి విమర్శ
నానికి బదులు వ్రాయ మొదలుపెట్టినందుకు క్షమాపణ ప్రచురించి నిరపరా
ధిని అవుతాను. మీ మందలింపులో నా కేమాత్రం అవకాశమున్నా
యీలాగే యింకొకసారి పంపించి చూస్తాను.

అసలు వ్యాసం జనరల్గా ఆరంభించానుగాని మధ్య దీనికి తగ్గ
వారు శ్రీయుతులు రెడ్డిగారని తోచి చాలా భాగం వారిని వుద్దేశించి నడి
చింది. చదువరులలో యెవరేనాసరే రెడ్డిగారిని నేను కోరిన పనిని చేయ
డానికి సమర్థులైతే చేయడానికి ఆభ్యంతరం వుండదు. విశేషించి రెడ్డిగా
రిని కోరడంవల్ల “మనకెందు” కని తదితరులు వుపేక్షిస్తారేమో? అట్లు
వుపేక్షించ నక్కఱలేదు.

“దేవుడి పెళ్లికి అంతా పెద్దలే” కదా ? యిది భాషా మహాదేవ తకు సంబంధించిన కార్యంగాని యెవతో యిద్దఱు వ్యక్తులకు సంబంధించింది మాత్రమే కాదు. భాషాపగ్గనక్తి వున్నంత కాలం నిలిచేది కాని నేడూ రేపూ వుండి మాసిపోయేది కాదు. శంకించేవారేమో ? పెద్ద పెద్ద లోకోత్తరమైన విద్వాంసుల కెవ్వరికీ లేని బిరుదావళులు యూనివర్సిటీ వారిచేత, గవర్నమెంటు వారిచేత, లోకంచేతా పొంది వున్నారు. శంకించే శంకలు చూస్తే యెంత తక్కువ తరగతిలో వుండే అక్షరాస్యులూ కూడా చేయవలసినవి కావు. తప్పులు కావని యెఱిగే కోపోద్దీకంచేత గ్రంథం పెరగడానికి చేశారంటారా, అప్పుడు శీలానికి భంగం కలిగి శ్రీ చిలుకూరి వీరభద్రరావుగా రీమధ్య ప్రచురించిన కరపత్రానికి బలకర మవుతుంది. యెఱిగే శంకించా రంటారా? బిరుదుల ప్రాణంమీదకి రావడమే కాకుండా బిరుదప్రదాతల మీదకి రావడమే కాక, వీరికి సంస్కృత భారతంకూడా యీలాగే అన్వయించిందా ? అయితే వ్యాకరణాది దోషాల మాటాల వుండగా అనువాదం మూలానుసారంగా లేదేమో ? అని అనుమానించ వలసి వస్తుంది.

“యెగడిస్తే బ్రహ్మత్య, దిగడిస్తే గోహత్య” యీ రెండిల్లో యేదో వకటి అంగీకరించి తీరవలసిందని గురువులవారి విమర్శనం తెలుపుతూ వుంది. ఆ యీ గంపచిక్కునుంచి గురువులవారిని తప్పించేవారెవరో ? నాకు గోచరించడం లేదు. నేను “మీరా ? మీరా ?” అని మిమ్మల్ని మిమ్మల్ని యాచిస్తున్నాను కాని గురువుగారు యెవరి పేరున్నూ యెత్తుకోక నిమ్మకి సీరెత్తినట్లు కూర్చోని “చెరలాటమే సర్వానికి చాలివుంది” అనే అర్థమిచ్చే వాక్యాలు వ్రాస్తూ లేని దైర్యాన్ని వ్యక్తీకరిస్తూ ఉన్నారు. పైగా నా ప్రార్థన మీద యెవరేనా తగవు చెపితే వారిని గేలిగొట్టి “నిన్ను నేను చెప్పు మన్నానా ? నీ కేంతెలుసును ?” అనే అర్థం వచ్చే మాటలు వ్రాస్తూ వున్నారు. చూడండి ! వారి లోక జ్ఞత్వం యేలా వుందోను ?

యెవరేనా యెవరినేనా బాహుబలాన్ని పురస్కరించుకొని కొంతా రనుకుందాం, లేదా? తివతాను. పద్మవాచు అధికారివద్ద చెప్పుకొంటాడు. అధికారి ముద్దాయాని శిక్షిస్తాడు. అప్పుడు ముద్దాయా “నేను నీతో చెప్పుకోలేదే” అనడం యెక్కడేనా ఉందా? కొట్టిన వాడెప్పుడేనా చెప్పుకోడ మంటూ వుంటుందా? యీలా అంటే మాత్రం ఆ శిక్ష తప్పు తుందా? అవకాశం వుంటే వైకోర్టుకి ఆప్పీలు చేసుకోవాలి, లేదా? శిక్షకు బద్ధుడు కావాలి. అయితే ముద్దాయా వాదం కూడా కోర్టువారు వివేచింపి వుంటుంది. అది జరగలేదంటూ ఆభాస రమణీయంగా వక కుయుక్తికి వస్తారేమో గురువులు, వస్తారేమిటి? రానే వచ్చారు.

“అదీ అయిందో యమ్మ! అదీ అయింది” అన్నట్టు 176 పుటల చెరలాటాన్నిన్నీ జయింతివారు చిత్తగించి చెప్పినతీర్చేకదా? అది, అట్టి స్థితిలో యింకా పెనుగులాడడమున్నూ తీర్పరులను తూలనాడడమున్నూ శ్రీ చిలుకూరి వీరభద్రరావుగారు వీరిని గూర్చి వ్రాస్తూ వున్న చరిత్రవిషయాన్ని బలపరచడానికే అనుకుంటాను. వెనక శ్రీకస్తూరి శివశంకర కవిగారు వుండేవారు. ఈలాటి సందర్భాలలో మందలించతగ్గ వారిని గాఢంగా నిర్మొగమాటంగా మందలించేవారు. “నేటికాలం పూర్తిగా గొడ్డువోయింది. అయ్యో, యెవరూ లే” రనుకుంటూ వుంటే శ్రీ “చిలుకూరి” వున్నారని వారి కరపత్రంవల్ల తెలుస్తూవుంది. ఆ గ్రంథం 380 పేజీలట: రు 1-0-0 వెల. అది శ్రీకల్లూరి మహాశయుల జీవిత చరిత్రమట: అచ్చయిందట: బయిండు తరవాయి కాబోలును: అందులో అధమం 80 పేజీలేనా గురువులవారినిగూర్చి వుంటుం దనుకొంటాను. సత్యతత్పరులున్నూ అసత్య విద్వేషులున్నూ లేనే లేరనుకుంటూ విచారిస్తూ వున్న నాకు “యిదుగో నేనువున్నా” నని శ్రీవీరభద్రరావు గారి కరపత్రం అభయహస్తం యిస్తూ వుంది. దాని తల్లికడుపు కాలిన పాండిత్యం, పాండిత్యానికేమి? తరవాత చూచుకొందాం గాని, గురువుల సత్య తత్పరత్వాన్నేనా అది తేల్చక పోతుందా? యేమో?

తినఁజోతూ రుచు లడగడ మెందుకు ? నేఁడో రేపో అది వెలువడుతుంది ఆయన్ని జయంతి వారిని గేలిగొట్టినట్లే కొడితే సాగదు, గురువులకన్న వేయిరెట్లు గేలికొట్టడానికి వీరభద్రరావు గారున్నా సమర్థులే. పట్టుదల గలవారే అని వింటాను. యీ రామాయణం లోకి చిలుకూరి వా రెందుకు ప్రవేశించారో కదా ? యేదో తేలడానికే గురువులు యీకొఱగాని ఏమ ర్శనాన్ని అయొచ్చేదీ పయొచ్చేదీ ఆలోచించక చేసివున్నారు. నిశ్చయం. లేకపోతే యీ జటాయు ప్రవేశం జరగవలసి వుండదు.

“ ఫలానుమేయాః ప్రారంభాః ” గిడుగువారేమో నాజయంతిని గూర్చి కొంత వ్రాస్తూవున్నట్లు కృష్ణాపత్రికలో వున్న నా “ గిడుగా ? పిడుగా ? ” అనే వ్యాసంవల్ల తెలియడం తోటే మండిపడి ఆవిషధయోగ్యుణ్ణి నన్ను వచింపరాని మాటలతో దూషిస్తూ “ యేదో వ్రాస్తాను, దానితో వీళ్ళ యిద్దటిపనీ ‘చక్కుపొగడం’ అవుతుం ” దని నెలవిచ్చారట ! యింతపఱకు సహ్యమే. ఆ వ్రాయఁజోయే వ్యాసం పేరుకూడా చెప్పారట ! అది యిక్కడ వ్రాయడానికి అర్హత కలదిగాదు, యేంచేస్తును ? కొద్ది రోజుల్లో వారే ప్రచురిస్తారు కదా ? యింతలో తొందరెందుకు ? ఆ శీర్షికలో చివర అక్షరాలు “ వాయువు ” అన్నది. దీన్ని బట్టి గ్రహించుకోండి. గిడుగువారి భాషకున్నా నా కవిత్వానికిన్నీ అట్టి పోలిక చెపితేనేగాని గురువుగారికి సంతృప్తి కలగలే దనుకోవాలి. యిట్టి అనుచితపు మాటలు వీరు పలువురు పండితులను గూర్చి “ శృంఖలా ” గ్రంథంలో తారతమ్య దూరంగా వాడడాన్ని బట్టే నేను వీరి వ్రాతలలో వుండే సారాన్ని తేల్చడానికి యిందులో చిగాను గాని లేకపోతే “ యింత కన్న మిన్నగా వెం॥ శా॥ పద్యాలు వెలిగించలే ” డంటేకాని యింకా యెన్నో అనుచితోక్తులుగాని, అసత్యోక్తులు గాని శృంఖలంలో నన్ను గూర్చి వినియోగిస్తే కాని గణించక పూరుకొనే వున్నాను. తొందర దోరణి కలవారనియ్యేవే ఆ శృంఖలాన్ని గణించక “ పెండేరాన్ని ” తొడిగాను. తుదకు కలిగించుకోక తప్పించిగాదు. యిప్పు డల్లా భగ

వంతుఁ డనుగ్రహించ వలసినది గురువుగారి దీక్షాయురారోగ్యాలు. లోకం తమ లొండఱపాటు “చెల్లాటాన్ని” యేలా అపరిచించిందో? అభయం యీపైని యిరవై మేళ్లనేనా వారు తెలిసిరాని ఆనందించడానికి దీక్షాయురారోగ్యాలు అపేక్ష్యలు. యెందటి రీతులు “క్షిప్తయెండు” పదంతో యీస దిస్తారో? యెందఱు మహాకవులను “బుడబుక్కల” చాళ్ళనుగా అపవ దిస్తారో చూడడానికి నాకు కూడా అవి అపేక్ష్యరే కానీ వాట్లలోనం నేనే వుండనక్కఱ లేదు. యితర ప్రాజ్ఞులోకం వుంటుందికదా?

నే చేయవలసిన కృత్యం “జయంతి” కన్యకకు పెండ్లి. యీపసి పిల్లకి నేను సాహసించి 77 యేళ్ళ పెళ్ళికొడుకును పెడికి తీసుకొని వచ్చి యితర సంవత్సరము “పితా శ్రుతమ్” అనే అంశానికే ప్రాధాన్యం యిచ్చి శారదా బిల్లుకి కూడా జంకకుండా పెండ్లిచేశాను. ఆ కన్యక కాపరానికి వెళ్ళకుండానే అల్లుడికి మిక్కిలి జబ్బు చేసింది. యేమి? వృద్ధునికి పిల్ల నిచ్చి జబ్బుచేసిందని భయపడితే యేమవుతుంది? నా సాహసాన్ని భగ వంతుఁడు మన్నించి మళ్లా ఆరోగ్యం కలిగించాఁడు. పిల్ల కాపరం చేస్తూవుంది. నేను పెళ్ళికొడుక్కు “శతమాను భవతి” అంటూ పిల్ల జాతకాన్ని బట్టి ఆయుర్దాయం నిర్ణయించి ఆశీర్వదించాను, పెండ్లివేళ ప్రతిపెళ్ళికొడుక్కు యిదే రీతిగా ఆశీర్వదించడం ఆచారమే. యెన్నో దూసుకు పోతూనే వుంటాయి. కాని సప్తపాదాలవద్దనే వైకల్యం వస్తే ఆశీర్వదించిన వారిని లోకం నిందిస్తుంది “అటు చూచి నలుక్కు ర” మృన్నారు కదా? యిప్పటికి భగవంతుఁడు నా వాక్కు నందున్నట్టే యింక ముందుకూడా భగవంతుఁడు నావాక్కును కాపాడుఁగాక! నేనే నిజమైన కవినో, నన్ను అన్యధాగా అపలపించే వారే నిజమైన కవులో తేలుఁగాక! నా యీ సాహసం వర్ణనీయం.

వాది ప్రతివాదుల మిద్దఱమున్నూ వృద్ధులం, రోగగ్రస్తులర, నేను తీర్పరిగ కోరుకున్న పంతులవారు మా యిద్దఱికన్నా చాలా వృద్ధులు రుగ్గులే యీ గ్రంథ రచనకేమి? త్వరలోనే ముగిసింది, కాని అచ్చు

పడాలి. ప్రచురానికి రావాలి. మా త్రయంలో యెవరికి భంగం వచ్చినా నిందపాలు కావలసి వస్తుంది. అందులో కృతిభర్తకు యీ మధ్యకాలంలో భంగం పస్తే చెప్పేదేమిటి? గురువుగారి కెంతైనా అవకాశం చిక్కేది. యిక ఫరవాలేదు. ధన్యుణ్ణి, ముమ్మాటికీ ధన్యుణ్ణి. అవసరం లేనిదే “అగ్నిబీజాలూ వాయుబీజాలూ” యేకరువు పెట్టి అసూయ వెళ్ళబోను కొనే వారి ప్రకృతికి అవసరమే కలిగితే “పట్టపగ్గా” లుండవు కదా! ఫరవా నహీ హై. మా “జయంతి” అదృష్టవంతురాలు. యెందు కవతరించిందో? ఆ పని పూర్తిగా నెఱవేర్చి తీరుతుంది. వెంకన్న అనే నాపేరుకు “వెనుక + అన్న. వెనుకన్న వెంకన్న” అంటూ విఠిచి అర్థం చెప్పే గురువులవారిని పూర్తిగా సంతోష పెడుతుంది. “దాకలాగు నోరు తెఱవడం” యెట్టిదో? లోకానికి స్పష్టం చేస్తుంది. “చెట్టుచెడే కాలానికి కుక్కమూతి పిందె” అనడం యేలాటిదో! తెలుస్తుంది. యితరులమీదకి యీ వెంకన్న మీదకి కాని కాదు వెనుకన్న మీదకే దాడి వెడలడానికి వుండే భేదాన్ని వివరిస్తుంది.

నాకు రామయ్య పంతులుగారు యీపుస్తకాన్ని కృతి పుచ్చుకొన్నందుకు యేమీ సమ్మానించ లేదంటూ వక ఆక్షేపణ. అయ్యో! భగవంతుడ! గ్రంథం చూడకుండానే తొందర పడడం వల్లకదా? యీలాగు అసంబద్ధంగా వ్రాయడం తటస్థించింది. యిదిన్నీ కాక నేను పంతులవారికి మొట్టమొదట వ్రాసిన శుభలేఖలో “ఆహూయ కన్యాదాన” మనిన్నీ మీ రేమిచ్చినా పరిగ్రహించేది లేదనిన్నీ స్పష్టంగా వ్రాసివున్నాను. జయంతిలో దీని కేమేనా సమ్మానం చేసేటట్టయితే గురువులకే చేయవలసి వుంటుందని స్పష్టంగా వకచోట “యిందుకుఁ జేయు సత్కృతియు న య్యాచార్యుడే పొందున్” అని కూడా వ్రాసి వున్నాను. పయిగా పంతులుగారు కోరే యెడల వేయార్లు కట్టు మివ్వడానికి సిద్ధంగావున్నానని కూడా వక పద్యంలో వ్రాసి వున్నాను.

“మ. అడుగం గొంకితి వేమొ ? నీ వడుగుచో నర్పింతు “గార్న” ర్నాడల్ కడు మేటుల్ మొన మొన్న నాకిడిన యా కట్టుంబు పేయాలు లిప్పుడు మించంబడ, దిప్పుడే నడుగు మిష్టంగూడ నేనిత్తు నీ బడు గేమిచ్చు నటంచు నెంచకు మయా ధాన్యజ్ఞయంఛ్యస్వయా : ”

అయీ గ్రంథ మింకా బైందై ప్రచురింపఁ బడక పూర్వమే గురువులు “జీలుబెండు తీర్పు” వ్యాసాన్ని ప్రచురించు కొన్నారు. కనక యీ విషయాలు వారికి తెలియక పోవడం తప్పుకాదనుకుందామా ? మంచిది. ప్రత్యక్షరమున్నూ పరికించి యుద్ధార్థం నన్ను ఆహ్వానించడానికి వుపక్రమించిన “బొబ్బిలి” విమర్శనంలో యీలాటి ప్రమాదాలెందుకుండాలో ? అంటే “అవిమృశ్యకారిత్యం” వల్ల అనక తప్పుదు. భారవి మహాకవి పూరికేనేనా “సహసా విదత్త సక్రియాం” అన్నది? యీ అవిమృశ్యకారిత్యం గురువులకు అనాదిగా వుంది. యిది పాండిత్యం వున్నవారినే బోల్తా గొట్టిస్తుంది. యితరులను చెప్పేదేమిటి ! యిప్పుడేమనుకొంటే యేం లాభం ? గతజల నేతుజంధనం. ముఖం వుంది, అద్దం వుంది. విమర్శనం వుంది, ఖండనం వుంది. నే నెవరిమీదో భారం పెట్టాను. వారు, దానికి తగుదురో ? తగరో ? విజ్ఞులు నిర్ణయించే వుంటారు. తగరని బుకాయినై ప్రయోజనం లేదు, తగిన వారెవరినో వకరిని తామే పేర్కొంటే నేను వారి తీర్పు శిరసావహిస్తానని “గిడుగా ? పిడుగా ?” అనే వ్యాసంలో వ్రాసిన అక్షరాల గతేమిటి ? యీలా సాహసించి వ్రాసినందుకు నన్ను అభిమానించే వారిలో మూఢ భక్తికల వ్యక్తులు “చిక్కు వస్తుందేమో” అని భయపడతారేమో ? “న్యాయమైన సొమ్ము నట్టేట్లోపారేసినా పోదు” అని వారికి సమాధానం చెబుతూ వున్నాను. నేను లోకంలో కవి ననిపించుకొని అంతో యంతో పయికి వచ్చింది ఈ గురువుగారు “నా వాడని దయచూపి యిందాకా నాకవిత్వ విషయంలో కలమాడింపక పోవడం చేత” నేనా ? యిట్టి వుపేక్ష మా డ్వయంలో యెవరు యెవరివిషయమై చేసివున్నారో లోకం పూర్తిగా

యెఱిగి వుండును. యెఱిగినందుకు సాక్ష్యం కూడా వుంది. అదిన్నీ గ్రంథ రూప మయిందే. ఆ గ్రంథకర్త గురువుగారిని భూషిస్తూ నన్ను భూషిస్తూ వ్రాసే వ్రాతలోనే ఆ యథార్థాన్ని కాస్తా జాబ విడిచాడు. గురువుగారు యదివఱకే దాన్ని చదివి వున్నారు. ఆ కవిమిత్రునకు సదభిప్రాయాన్ని కూడా యిచ్చి వున్నారు. కాబట్టి విస్తరించ నక్కఱలేదు.

గురువుగారు నన్నెవ్వరో గంధర్వుడు యెన్నో తిట్లు తిట్టి యేమో వ్రాసివున్నాడని సంతోషిస్తారు. వారి వజ్రాయుధం పత్రికద్వారా ఆ తిట్లను కూడా “ఫేరాపేజు” చేసి కూడా ప్రచురించి ఆమోదాన్ని తెలిపి తెలుపనట్లు తుదకి తెల్పివున్నారు. ప్రస్తుతం తాము నాయెడల చూపే క్రౌర్యాన్ని కూర్చి వక పిల్లవాడు వచ్చి రాని కవిత్వంతో నావద్దకు వ్రాసిన పద్యాలు చైపుగుద్దినవి. ఈమధ్య వచ్చివున్నాయి. ఆ పిల్లవాడుచేవ్రాలుచేసే పంపివున్నాడు. ఆ పిల్లవాని అమాయకత్వమున్నూ న్యాయ పక్షపాతిత్వమున్నూ మాత్రమే దానివల్ల తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. గురువుగారికే ఆలాటిది యెవరేనా వ్రాస్తే వారు దాన్ని గంధర్వలోక బహిరంగ లేఖ వలెనే ప్రచురించుకొని ఆనందించేవారు. అట్టి పని చేయలేని నాకు పంపినాడా పిల్లాడు. దాన్ని మార్పు చేసుకొని తమకు అనుకూలంగా ప్రచురించుకొనే యెడల గురువులకు నేను దాన్ని సమర్పించుకొంటాను. కాని తగినంత ప్రతిజ్ఞ చేసి మఱీ దాన్ని గురువులు నావద్దనుంచి పరిగ్రహించాలి. ఆ పిల్లవాడి మీదికి “లిగల్” గా వెళ్లేటట్లయితే నేను యిచ్చేది లేదు. యెందు కివిషయం యిందు యెత్తుకొన్నా నంటే, లోకంయొక్క యిష్టానిష్టాలు మనం తెలుసుకోవాలంటే యీలాటి అమాయకుల వ్రాతల వల్లగాని నిర్మోగమాటంగా వ్రాసే పత్రిక లేవేనా వుంటే వాల్లవ్రాతల వల్లగాని తటస్థంగా వుండి తెలుసుకోవలసి వుంటుంది గాని “బళిబళి మీతాత” అనే రకాలవారి స్తోత్ర ప్రాథాలవల్ల మన లోపాలోపాలు బొత్తిగా తేలవు. అట్టి పత్రికలలో మొటమొదటిది కృష్ణ. అది వ్రాసిన వ్రాత బ్రహ్మవ్రాతలాగ

లేదా పెట్టిన వాతలాగ ఆలాగేవుందో? దాన్నెవరేనా యెదురుకోగలిగారో పరిశీలించాలి. యెవరో నాలుగు మాటలు గురువులను సమర్థిస్తూ వ్రాశారు. అవి చప్పగా వున్నాయి. యెవరో యెందుకు? ఖండనానికి అవకాశం వుంటే రంగంలోకి నేనే దిగి ఖండించి గురువుల కుపచారం చేసి, “స్వపక్ష పరపక్ష నిర్ధూమ దాముఁడు” పెం॥ ౯౫॥ అని నాకు నా పరమగురువులు ప్రసాదించిన బిరుదాన్ని సార్థకం చేసుకోవాలని బోలెఁడు కుతూహలం వుంది. కాని యెన్ని విధాల చూచినా ఖండనో పాయం కనపడడమే లేదు. “కాశ్యపుల” వ్రాతవలెనే వ్రాసేటట్లయితే ఆ వ్రాత యేంపనిచేస్తుంది? సహేతుకంగా కృష్ణా నంపాదకీయాన్ని ఖండించే వ్యక్తి యెక్కడా కనపడడం లేదు. చాలా పట్టుదలతో ప్రవర్తించే గురువుల లేఖని కూడా యిప్పట్ల మౌనమే వహించింది. గురువుల వారి కులగురువు కూడా “పిఱికిపందా!” అని సంబోధించి పురికొల్పి నట్లు లేదు.

యే విషయమైనా వ్రాసేటప్పుడు చాలా ఆలోచించాలి. యేలాటి వారికేనా సరే, విమర్శనాలలో అనవసరపు వెక్కిరింపులూ ఢిక్కరింపులూ కూడవు. గురువుల సమకాలీనులలో వారికన్న కొంచెం మాత్రమే వయస్సా పెద్దలు, యితరాలు పాండిత్యాదులలోనో? చాలా పెద్దలు శ్రీ సుప్రసిద్ధ కళా ప్రహర్షులు, వారిని గురువులు అనుకరించడంలో తప్పు లేకమూ వుండదు గాని ప్రధాన విషయంలో కాక వట్టి వెక్కిరింపులతో మాత్రమే కావడం చేత అది యేదో మాదిరిగా వుండవలసి వచ్చింది. సర్వసమర్థులైన “ప్రహర్షుల” వెక్కిరింపులు నిక్షేపం వంటి వారి జీవితచరిత్ర కెంత చిక్కు తెచ్చి పెట్టినవో గిడుగువారు పూర్తిగా వ్యాఖ్యానించి వున్నారు. యితరు లావిషయమై పరిశ్రమ చేయనక్కరలేదు. కాని తన్మయత్వం చేతనే అనుకుంటాను, “రావు సాహేబు” గారు కళాప్రహర్షులను సహేతుకంగానే కొంచెం ముదురు పాకపు మాటలు అంటూ వచ్చారు. అది కూడా లేకుంటేనో? “వహవా”

పంతులవారి ప్రసన్న రాసువాన్ని కళాప్రహర్షులు విమర్శించిన కాలఁది కాలంలో నేను దాన్ని చదివి చూచాను. పంతులవారి పాండిత్యంకన్న “కళాప్రహర్షుల” పాండిత్యం చాలా హెచ్చనుట స్వభావోక్తి గాని అతిశయోక్తి గాదు. అట్టి స్థితిలో వెంకటరత్నం పంతులుగారు మహా మహాపాధ్యాయ బిరుదాన్ని పొందడానికిన్నీ వెంకటరాయ శాస్త్రులవారు ఆ బిరుదాన్ని పొందక పోవడానికిన్నీ కారణం శిష్యులను బలిమిన్నీ ప్రవాతలు విదేశీయులగుటా తప్ప వేఱు కారణం కనపడదు. పంతులవారి ప్రకృతి చాలా బోళా ప్రకృతి. వారిని నే నొకపరి అద్భుత కాలేజీలో క్లాసులో పాఠము చెప్పుచుండఁగా సందర్శించి వున్నాను. గ్రాంథికంగానే వుపన్యసిస్తూ వుంటే కొంత అపూర్వంగా కనపడి నప్పటికీ మిక్కిలీ వినసొంపుగా వుండేది. వారికిన్నీ వెంకటరాయ శాస్త్రులగారికిన్నీ పూర్వవైరం యేదో వున్నట్టే తోస్తుందిగాని వున్నప్పటికీ అంత అనుచితంగా అయుక్తంగా పరిహసించడం నాకు సమంజసంగా కనపడలేదు. యేదిన్నీ ప్రసక్తి పట్లక నేను దీన్నియెక్కడా వ్యాఖ్యానించ లేదు. గిడుగువారు, ఆ పంతుల వారి జీవిత కాలంలో కాకపోయినా చేయవలసినంత పనిన్నీ ఇటీవల నేనా బ్రహ్మభేద్యంగా చేసి పంతులవారి అవమానాన్ని తొలగించి జగద్వంద్యులైనారు సంశయంలేదు. అబ్బ! యేం వెక్కిరింపులు! యేం వెక్కిరింపులు! భవితవ్యత ఆలా చేయిస్తుంది కాబోలును గిడుగువారు చేసిన కార్యం మిక్కిలీ స్తవనీయం. యేవరి కర్మం వారిదని పూరుకొనే వారే గాని పరార్థం కలిగించుకొని అంతపని చేసేవారుండడం చాలా అరుదు. అయితే గిడుగువారే నాఆశ్చర్యలన్ని ఖండించారని నేను వ్రాయఁజాలను. కాని కళా ప్రహర్షులు బొత్తిగా విశృంఖలంగా కలాన్ని నడిపి అనరాని మాటలు పంతులవారిని గూర్చి అనడం చేత నిజమైన ఆశ్చర్యాలు కొన్ని వున్నప్పటికీ ప్రయోజనం కనపడక పోవలసి వచ్చింది. గురువుగారయితే వారిని అనుసరించడానికి మొదలు పెట్టారు గాని యెక్కడి కెక్కడ? విమర్శనం మాటకేమి? దాన్ని ఆలావుంచుదాం, వెక్కిరింపులు కూడా

అలా నడవవు వీరికి. పూరికే పట్టుకు తిట్టడం తప్ప వీరికి మృదువుగా యుక్తి యుక్తంగా తిట్టడం కూడా వున్నకాపేక్షే.

నిజమైన కవితాశక్తి కలవాడికి లేఖని చేతపట్టినప్పుడే కాదు “స్వపన్ను పిలవన్నపి స్థితి ముపాగతోగతి ముపాగతోఽపి భజతమ్” అన్నమాదిరిగా యెల్లప్పుడూ కవిత్వమే నడుస్తూ వుంటుంది, వాని విషయం, వాని భోజనం, వాని నవ్వు, వాని నడక, వాని కోపం, వాని రాజం, వాని తిట్లు, వాని కట్టు, వాని బొట్టు, వకటేమిటి? సర్వమున్నూ కవిత్వంగానే పరిణమిస్తుంది. “ఘృతమివ పయసి నిగూఢం భూతే భూతేచ వసతి విజ్ఞానమ్” అన్నట్టు వాడు ప్రతివిషయంలోనూ కవిత్వ పదార్థాన్ని కనుక్కోగలడు. వాడికి ఆలంకారికులు నిర్దేశించిన 18 వర్ణనల లోనే అక్కట లేదు. ప్రకృతి సమస్తమూ కవిత్వరంగమే. యేవో కొన్నిపద్యాలు లేదా కొన్ని వేలే అనుకుందాం, లక్షలే అనుకుందాం యతి ప్రాసలుపోకుండానే అనుకుందాం, వ్యాసినంతలో సామాన్య లోకం కవిగా వప్పుకున్నా ధ్వన్యాచార్యుల వంటి వారు వప్పుకోరు. అన్నిటికంటే నా చేదస్తం మఱీ విలక్షణంగా వుంటుంది. దాన్ని మనస్సులో దాచుకోవడం యెందుకు? బయటఁ బడవేస్తాను. విశ్వసించిన వారు విశ్వసిస్తారు పరిహసించినవారో పరిహసిస్తారు. యెవరి కవిత్వం “లోకుల రసనలె యాకులు” గా వుంటుందో అదే కవిత్వం గాని యితరం కాదనియ్యేవే. తిక్కన్నగారు కొన్నివేల పద్యాలు వ్రాశారు. పోతన్న గారున్నూ డిబ్బో. ఆ పద్యాలన్నీ నోటికి రావడం ఆనంభవం కాదా? అంటారా? ఆనంభవమైన మాట నేనెందుకు వ్రాస్తాను, నూటికి అభిమం వక పద్యం వంతు నేనా వస్తే చాలు ననియ్యేవే నే ననుకొనే దిన్నీ యిందుకు ప్రాచీన రచనలో కూడా వుదాహరణాలు మృగ్యంగానే వుంటాయి. కవిత్వ మనో హరత్వానికి కారణం ప్రాచీన నవీనత్వాలు కావని కాళిదాసే చెప్పి వున్నాడు కదా? నా సమకాలీనులలో దాసువారు, చిలకమర్తివారు, అది పూడివారు, వడ్డాదివారు, (వచనంలో అయితే) కందుకూరివారు, పైసూత్రా

నికి ప్రథమోదాహరణంగా కనపడతారు. వచనాలు నోటికి మెట్టిపీ రావుకాని భావం హృద్గత మవుతుంది. దానువారి తెలుగునాడున్నూ, దేసీ భాగవత పీఠికలో వున్న అల్లూరో, వల్లూరో జ్ఞాపకం లేదు. “పల్లెటూరు” అనే పద్యాలున్నూ, చిలకమర్తివారి “భరత ఖండంబు” న్నూ, ఆదిపూడివారి “శృంగారరసము వర్ణించిన” లేదా? “రంగారెడ్డిని మంత్రిజేసితివి” లేదా “పెండిలిసేయగఁ దనకుఁ బెద్దలు” యీలాటి మెరికెలు యింకా చాలా వున్నాయి. యివీనిన్నీ, వడ్డాదివారి భక్తచింతామణిన్నీ కందుకూరి వారి వచనాలలో యేవోతప్ప అన్నీనిన్నీ శత్రుకోటి కూడా మెచ్చక తప్పనివియ్యేవే. యిటీవల కాల దౌర్భాగ్య కారణంచేత బ్రాహ్మణ్లో సంధ్యావందనం చేయడం మానేశారు కాని వడ్డాది వారి భక్తచింతామణి పద్యాలు ఆలోటు తీర్చడం చేత అంతగా విచారించ వలసినపని కనబడడం లేదు. పానుగంటివారి సాక్షిని నేనైతే చూడలేదు గాని అది పైతరగతిలో చేర్చ తగ్గదే అని వినికిడివల్ల తేలుతుంది. పానుగంటివారి హాస్యరచనా చాతుర్యాన్ని మెచ్చనివారే లేరు. “బచ్చుండవు నెఱదాతల, మచ్చుండవు చిచ్చుండవు” అనే నీర సాళు ఘోషా నిరస నాపహాస్య పద్యాలు చూచి నేను చాలాకాలమయింది. అయినా వాట్ల రచనాకౌశలాన్ని బట్టే ఆపద్యం వకటేనా కొంతభాగమేనా జ్ఞప్తిలో వుండడాని క్కారణం బహుశః ఆ యీ పద్యాలు వున్న గ్రంథం పేరు కలఠాభరణం అనుకుంటాను. అది కంఠాభరణమైనా కావచ్చు లేదా కర్ణాభరణమైనా కావచ్చు నా మతంలోను. నేనిందు పేరు గుచ్చి యెత్తుకున్న కవులందఱూ వారి వారి రచనలని బళ్ళని తోలిన వారేకాని యే స్వల్పమో వ్యాసి విరమించిన వారు కారు. అట్టి స్థితిలో, కొంచెం కొంచెం చూపి వూరుకోవడం ఆపరాధం కాకపోదు. అయితే యేంచేసేది? ప్రతిపద్య రసాస్పదమైన కాళిదాసు కవిత్వానికే ఈస్థితి తప్పింది కాదుగదా? “తత్త్ర శ్లోక చతుష్టయం” అన్నమాట అంతా యెఱిగిందే.

యింక అటువై వేల పద్యాలు వ్రాసి యింకా యెన్నో వ్రాసి నాకు అంతో
యింతో గురువులవడంచేత పరమపూజ్యులైన కవి సార్వభౌములున్నారు.
వారిని నేనిందు యెత్తుకోక పోవడం అందులోను పెరుగునైన ప్రశస్తి ప్రితిలో
పున్నరోజుల్లో యెత్తుకోకపోవడం కన్న సీచప్పని యింకోటి వుండదు. వుం
డనే వుండదు. నేనువారి గ్రంథాన్ని చదవ లేదేమో అంటే ప్రీతిపూర్వకం
ఈమధ్య చదివి వున్నాను. ప్రమాదాలు రసాన్ని భంగిస్తాయని నేను
చెప్పను. యతులు పోవుట పాసలు పోవుట యివి ప్రమాదాలు. వీళ్లును
నేనే కాదు యెవ్వరున్నూ గణింపరు. పాణినీయ ప్రవేశం లేక, 'ఇంద్రాణి'
అనుటకు బదులు 'శక్రాణి' అని ప్రయోగించడం వగయిరాలు కవిత్వం
లోవున్న రసాన్ని తగ్గిస్తాయని నేను చెప్పేవాణ్ణికాను. అట్టిలోపాలు
శాస్త్రజ్ఞత్వం లేదని మాత్రమే ఋజువు చేస్తాయి. నేను యెవరిపుస్తకం
చదివినా అందులో యేకాంచెమో నాకు అప్రయత్నంగా వస్తే వారి
కవిత్వం రసవంతమని నిర్ణయించు కుంటాను. యెంతో శ్రద్ధగా తప్పులు
పట్టే వుద్దేశంతో చదివితేకూడా నాకు వకపక్షం కూడా రాలేదు. కాని
గ్రంథారంభదశలో వారి కులగురువును గూర్చి వ్రాసిన "సృష్టికిఁ బ్రతిసృష్టి
నేయఁజాలిన" అనే కాండోలును వక సీసచరణం అంతా జ్ఞాపకం లేదు
గాని యిందులో వ్రాసిన మట్టుకు జ్ఞాపకం వుంది. దీని రచనకు నేను వారిని
మిక్కిలీ అభినందిస్తాను. యేమిటి యిందులో వున్న విశేషమంటారా? గురు
వుగారి గోత్రకర్త విశ్వామిత్రుఁడు సృష్టికిఁ బ్రతిసృష్టి చేసిన మాట ప్రసిద్ధం.
వీరు ఆగోత్రమందు పుట్టి భారతానికి ప్రతిభారతాన్ని రచిస్తూ యీమాట
పునఃప్రయోగించడం యెంతో రమ్యంగా వుంది. యిది వాచ్యంగా వ్యంగ్యంగా
కనపడడం చేత ఉత్తమ కావ్యత్వ భాగ్యాన్ని ఆ వక్కచరణమున్నూ కలి
గిస్తూవుంది. ధ్వన్యాలోకన కారుఁడి మతాన్ని బట్టి యీ మాత్రం వున్నా
ఆకవిని ధన్యుఁడనడానికి ఆభ్యంతరం లేదు కనుక నేను వారిని దీనిచేతే
ధన్యులని తలుస్తాను. నేను చదవని వాళ్లల్లో యింకా యేవేనా వుంటే
వుంటాయేమో? యెవరేనా పరిశీలించి చూపితే శిరసాఽఽహిస్తాను. నావాదం

“మూడేకాళ్లు” అనే మాదిరిదో కాదో లోక మిదివఱకే గ్రహించి వుంటుంది. నాకు వారు విశ్రామం పెట్టడమే చేతకా దన్నారు కదా ? అని నేనేదో తోచినట్లు వ్రాసినంతలో లోకం నావ్రాతను వారి వ్రాతలాగే అపహాసిస్తుందని నాకు తెలిసి వ్రాసే ఆక్షరాలో యిది మఱే మాదిరిదో, చదువరులు గమనించాలి. వారు చేసిన కార్యం చాలా పుణ్యకార్యం అన్నందుకు అభినందించవలసివస్తే ఆ తెగలో నేను మొదటి వాణ్ణిగా తేలితాను. కవిత్వానికి రసమే ముఖ్యమని వాదించేవారిని గూర్చియ్యేవే నేను యిట్లావ్రాయడం. వీరు రసవిషయంలో యిప్పటి కవులలో యేస్తానానికి వస్తారో : పూజలు పరిశీలించాలి. రసారస విచారంతో పని లేదంటారా ? ఆ పద్ధతిని యెక్కువ రచన చేసినవారికే అగ్రస్థానం రావడం యేలాగా తప్పదు. కాని దానిమీద వచ్చే పూర్వపక్షాలు చాలా వుంటాయి. పనిపడితే వాల్లని వివరిస్తాను. యిప్పుడెందుకు ?

“సరే : వారివారి కవిత్వాలనుగూర్చి వ్రాస్తూన్నావు, స్థాన నిర్ణయం చేస్తూన్నావు. నీ కవిత్వాన్నిగూర్చి యేంచెపుతావు ? నీ స్థానం యేలాటి దంటావు ?” అని నిర్మోగమాటులు యెదటే అడుగుతారు. తదితరులు చాటుగానేనా అనుకుంటారు. అయితే నాస్థానాన్ని నేను నిర్ణయించుకోవడం యేలాగ ? నన్ను అభిమానించే అమాయక లోకం మెచ్చిన మెప్పులు పని చేస్తాయా ? ఆ మెప్పులు నేను కోరకుండా సంఘటించినవేనా వేలకు వేలున్నా అకించిత్కరాలే. “బ్రతికివున్న వాని తుమ్ము పాటికి రా” దన్న మాటే, యిట్టి స్థితిలో కర్తవ్య మేమిటి ? పడక కుర్చీలో కూర్చుని —

(గే యం)

(నేను బాగా కవనం, చెపుతా,
నాకా, విత్వం, రసవం, తామూ,
సంధ్యా, వందా, నంలా, గానూ,
నాప, ద్యాలు, వల్లిస్తారూ)

అనుకుంటూ సంతోషిస్తే చేపించిన ఆయుధాయం గడచిపోయా : యెవరేనా మా యింటికి వచ్చి నీవు తప్పభిప్రాయ పడుతూన్నావు. నీ కష్టమందు లోకానికి అలాటి సదభిప్రాయం లేదని ఖండితంగా చెప్పారా : చెప్పురు. పైగా వూరుకోక, నా వెనకాల రాకం వేస్తారు. అనవలసిన మాట లేవేనా వుంటే అవతలికి వెళ్ళి యేమిక్కుడితోనో అంటాను. అవి నాకేలా తెలుస్తాయి : ఆ పద్ధతిని నా లోపాన్ని నేను తెలుసుకోవడం తటస్థించదు కదా : యిక్కడ వుపాయం యేమిటి : జీవితానంతరం యెవరో తెలుస్తారనుకుందాం, అది నాకు తెలిసే దెలాగ : యీలా అనుకోవలసిన చిక్కు లేకుండా భగవంతుడు వక సదుపాయం కనపరిచాడు. నన్ను “గర్భశక్ర” పుగా లిఖిస్తూవున్న గురువరులే ఆదాంకోపాలంగా నా కవిత్వాన్ని ఆమోదిస్తూ వున్నారనే ఆర్థం యిచ్చేమాటలు “గొల్లలూ గొడ్లకాపరులూ” అంటూ వ్రాసివున్నారు. వారు ఆమాట యెందుకు వ్రాసినా “ఆత్మన్య ప్రత్యయం చేతః” అనే కాళిదాసోక్తికి స్మారకమై నా కవిత్వాన్ని నూటికి తొంభై తొమ్మిందుగురు ఆమోదిస్తూ వున్నారనుకుంటూ కాలక్షేపం చేయ వచ్చు ననుకుంటాను. ఈలాగే నా చదువును గూర్చి కూడా వక వాక్యం “శ్రీరాగం” తో అనేది వారే అనుగ్రహించి వున్నారు. వకరిని ఆశ్రయించకుండా పుస్తకాలపోస్తేజీ పెట్టి పంపకుండా వచ్చిన ఈ సర్దిఫెకెట్టు కన్న నాకవిత్వానికి కావలసిన దేమిటి : ఆ యీ సందర్భాలు “పుణ్యైర్యశః” అనే వ్యాసంలో భంగ్యంతరంగా వుదాహరించినవే పుస్తక కలిగి మళ్ళా యిక్కడ స్పృశించినాను. “భాగోతం” “బొమ్మలాట” “పొగటి వేషాలు” ఆ యీ పదాలన్నీ నా కవిత్వానికి విశేషణాలుగా వుపయోగించడం కూడా నా కవిత్వం బహుజన సమ్మతికి పాత్రమనిన్నీ ఆ యీ విషయం శక్ర కృత వింద నుండి వుపలబ్ధ మవడం చేత నేను ధన్యుణ్ణినిన్నీ పొంగుతూ వున్నాను. శ్రీ గిడుగు వంతులగారు నన్ను “చిటికెన వేలిమీద” కెక్కించడం అంత లాభకారి కాదు, యిదే లాభకారి. యిక నూటికి వకరో యిద్దతో నా కవి

త్వాన్ని అమోదించని వ్యక్తులుంటారని గురువరులే చెప్పక చెప్పినట్లు యింది. అందులో ప్రథమస్థానాన్ని గురువులే అలంకరించాలి? రెండోదాన్ని ప్రస్తుతం కారణాంతరం చేత వారి వెనకాల హంగుచేస్తూవున్న 'గంధర్వుడు' గారు అలంకరించాలి. పోనీ పండితులుమాత్రమే సమ్మానించే కవిత్వాన్నేమేనా గురువులు సంస్కృతంలో, గాని ఆంధ్రంలో, గాని రచించి వున్నారా? లేక యిక ముందు రచిస్తారా? ఆలాగయితే "నా కవిత్వాన్ని పండితులు మెచ్చుతారు. వెం॥ శా॥ కవిత్వాన్ని పామరులు మెచ్చుతారు" అని వ్రాస్తే లోకానికి వచ్చేది. యెన్నో ప్రయోగాలు పండితులు నొచ్చుకొనేవి భారతంలో వాడివున్నారు. అందుచేత అదిన్నీ పొసగదు.

యిక శ్రీనాథుడు లాగ కవిత్వాన్ని చెప్పడంగూర్చి జీవిత చరిత్రలో యీ విషయం కొంత అనంతంపంతులు వారు శ్రీవారి అభిప్రాయానుసారం వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. గురువుగారికిన్నీ శ్రీనాథునికిన్నీ పోలికల్లా వొక్క లంకవ్యవసాయం చేసి ఋణగ్రస్తు లవడంలో తప్ప కవితా విషయంలో వుండనే వుండదని ఋజువు చేస్తాను. "ఉండు నేవీట మార్కండేయ లింగమ్ము" అనే మాదిరి జీవ కవిత్వం చెపితే ఈకాలంలో ఆదిషూడి ప్రభాకర రాయుడు గారు చెప్పేవారు. వారు కొలది కాలం నాడు "అరుగు చున్నాడు శ్రీనాథుడమరపురికి" అయినారు. యిక మళ్ళా బయలుదేరితే ముందు బయలుదేరితారేమో? ఈ సంగతి మా బంధువులు రామలింగస్వామి గారు బాగా గమనించాలి. వట్టి ముఖస్తుతులు పనిచేస్తాయా? పరీక్షనమయం వచ్చింది, లోకం ఆ యీ విషయం వద్దన్నా చర్చించక మానరు. గురు కవిత్వ సమ్మానార్థం యేర్పడ్డ సభలలో కూడా గ్రంథం విస్తారం వ్రాసినారనే కారణాన్నే వారు వారు వుపన్యసిస్తూన్నారు కాని "రసారస" విచారాన్ని యెత్తుకుంటే చిక్కువస్తుందని సుతరామున్నూ దాన్ని స్పృశించడమే లేదు. కాబట్టి రామలింగస్వామి గారు అవసర మనితోస్తే వారు వ్రాసిన చరిత్రలో కొన్ని

విషయాలు సవరిస్తే అనుకూలంగా వుంటుంది. ఇంకా ప్రేమితుడు చిలు కూరివారి గ్రంథం బయటికి వస్తే కొన్ని సవరణలు కనబడతాయి. స్వామి గారికి జ్ఞాపకం వుందో? లేదో? నా కుహూహా చాలాన్ని చూపు చెప్పిన గురువుల మాటల యెవరి విశ్వాసం చాలా? యేమో? చూపుచు వచ్చినప్పుడు నన్ను ప్రశ్నించి వున్నారు. వారితో ప్రతి వికారి సంవత్సరంలో వ్రాసి వుంచినది చూపినాను. దానితో వారు గురువుల చరిత్రలో ఈవిషయాన్నే యెత్తకుండా వూరుకొన్నారు. ఆ చరిత్ర చూస్తే యీ విషయం స్పష్టపడుతుంది.

“అటునుంచి నలుక్కు రమ్మన్నాం” దని యెప్పటి కప్పుడు తోచినట్లుగా యేదో తోవ తొక్కడమే కాని ఆ తోవ యేం వాటిస్తుందో? అని గురువులు ఆలోచిస్తూన్నట్లే లేదు. దీని కెన్నో వుదాహరణలు వారి చెరలాటంలో వున్నాయి. యెత్తి చూపవలసినవస్తే చాలా పెరుగుతుంది గ్రంథం. “ఏనిని” అనే ప్రయోగం మొదట కప్పున్నారు, భారతంలో వుందన్నాను నేను. మళ్ళా కొన్నాళ్ళయినాక సౌప్తిక షర్వంలో అని నిర్దేశించాను. అప్పుడేనా పరిశీలించు కోవాలా? సుతరామున్నూ పరిశీలించక “లేదు, లేనేలేదు” అనే అర్థం వచ్చేలాగ బోలెడు వ్రాస్తాకే, యే మనుకానేది? శల్య, సౌప్తిక, కర్ణ పర్వాలలో మూడు చోట్ల ప్రాసస్తానంలో వున్నదాన్ని యీ రీతిగా అపరిపించడానికి వారికేం ధైర్యం వుందో? “యదంతా యెవరి క్కావాలి? మనం లేదంటే కాబోలు నడుకుంటారు కాని పరిశీలించే దెవ?” రనే ధైర్యమే అనుకోవాలి కదా! యిరువులు పరిశీలించరే అనుకుందాం, ఎన్నో అపహాస్య మ్మూటలతో గేలి చేయబడ్డ వాణ్ణి నే నెందుకు పరిశీలించి స్థలం చూపకుండా వుంటాను? నాకు సత్యం తేల్చుకుండా యేలా నిద్దర పడుతుంది? ఆ ప్రయోగా లిక్కడ వుదాహరిస్తూన్నాను.

(1) “నను.... నీవు మన్నించెదవేనిని వచ్చెద నీపాలికి” కర్ణ-౨-ఆ.

(2) “తనకై.....వినుము దాఁ బ్రళయ మొందిన యే,నిని” శల్య-౧-౨.

(3) “.....తేజనేనిని బటు శోక వేగమున ” సౌప్తి-౨-౨.

ఈ త్రియంలో, సౌప్తిక పర్వ ప్రయోగం దిద్దితే దిద్దబడుతుంది గాని తక్కిన రెండున్నూ దిద్దబడవు. అదిన్నీ కాక పూరితే దిద్దడమేనా ? దానికి తగినంత హేతు వుండ నక్కఱ లేదా ? ఈమాత్రం పాండిత్యం లేకేనా భట్టోజీ దీక్షితులు, “ తే నావైహీతి వృద్ధి రసాధు రేవ ” అన్నది? అసలు పాఠం “ అవేహీ ” అనేదే అంటే తీరి పోయేది కదా ? నాగర విపిలో ఏకా రైకారాల కెంతో భేదం కూడా వుండదు కదా ! “ ఏనిని ” లేదంటూ వ్రాసే ఘట్టంలో అంతతో సరిపెట్టక ఆ సౌప్తికపర్వంలో మఱో కందపద్యాన్ని యెత్తుకొని ఆ పద్యంలో యేమో నేను భ్రాంతి పడి ‘ఏనిని’ ప్రయోగం వుందని అన్నట్టు అభిప్రాయం తేలుస్తూ “ గురుదోహికి చాలా దుర్గతి వస్తుం ” దంటూ యెన్నో వాక్యాలతో వివరించారు. ధృష్ట ద్యుమ్నుణ్ణి అశ్వత్థామ చంపిన సందర్భంలోది ఆ పద్యం అయితే యెదురు పడి యుద్ధం చేసి చేసి తాత్కాలికంగా యుద్ధాన్నుంచి విరమించిన ద్రోణా చార్యుల వారిని ధృష్టద్యుమ్నుఁడు తల కోయడం దోషమే అనుకుందాం, యిక్కడ అట్టి దోషం కనపడదే ? విద్యావిషయంలో గురువుగారు శిష్యుణ్ణి యేమీ తెలియని మూర్ఖుఁడుగా లోకానికి ప్రదర్శించడానికి పూనుకొన్నారు. యిది సదుద్దేశమే నని యెవరేనా సమన్వయిస్తారా ? పోని యధార్థ కథన మేమో, అనుకుంటే ? అందెంత వెదకినా నిజమంటూ లేనే లేదాయె. అట్టి స్థితిలో దాని తత్వాన్ని తెలపడం కూడా గురుధిక్కారమే అవు తుందా ? దానివల్ల గురువులకు పర్యవసానంలో పరాభవం ఫలిత మవు తుంది గనుక యించుమించు దానికిందకే వస్తుం దంటారా ? ఆమాత్రం నాకున్నూ తెలుసును. వూరుకుంటే ఆ పరాభవం నాకు ఘటిస్తుంది. “తన తల్లి చావుకన్న పినతల్లి చావు మే ” లనే లోకోక్తి వుందికదా ? అదిన్నీ కాక “ అయ్యా ! యీ తోవలోకి తాము రావద్దు తమకు వోడు తప్ప ” దంటూ నేను చెప్పి చెప్పి అప్పుడు కూడా వారు నామాటను గమనించక

తొక్కుకు వస్తే విధితేక నేను న్యాయమైన ప్రయోగాలతోనున్నా యితర
గురువుల శుశ్రూషవల్ల నాకు సంప్రాప్తమైన శాస్త్ర జన్మజ్ఞానంతోనున్నా
సమర్థనానికి పుష్కరిమించినాను. అయితే “మీరు పుష్కరిమిందకుండా
వుంటే క్రమంగా లోకమే దీనికి పుష్కరిమించేది, మీ కేమాత్రిమున్నా
దోషశంక కవకాశమే లేకపోయేది ” అని కూడా కొందరు అంటారు. అది
సత్యమే “ ఊరుకున్న వారి కూరెల్ల నోపదు ” శ్రుతిసర్వభర్త రహస్యము
లకున్నా పెట్టిన పేరైన భారతంలో “క్షమ మేలుగు నైన సతిక్షమ
దైన్యము దెచ్చు ” అని వుండడం చేత నేను అతిక్షమను అవలంబించక
యదార్థాన్ని ప్రకటించి విజ్ఞులైన పెద్దలకు శ్రుతపరచి నిర్దోషి ననిపించు
కున్నాను. యీలా అనిపించుకోవడంలో కూడా నాంతరీయకతయా
యేకాంచెమో దోషం గురుధిక్కార రూపం వుందంటారా ? అదోష నివృత్తి
కోసం గురువుగారికి నేను క్షమాపణ చెపుతూనే వున్నాను. యీ చెప్పడం
యీ వ్యాస మూలకంగానే అక్కఱి లేదు, మహాసభలో పలువురు పెద్దల
యెదుట కూడా చెపుతాను, ఒప్పులు తప్పు లంటే మాత్రం వప్పుకోవ
డానికి నాకు చేతకాదు. పశ్చాత్తాపం దోష నివారక మని పెద్దలు చెపు
తారు. అందుచేత త్రికరణ శుద్ధిగా నా పశ్చాత్తాపాన్ని గురువులకున్నా
ప్రాజ్ఞ లోకానికిన్నీ విన్నవించుకొంటూ యిక యీ వ్యవసాయాన్నించి
పూర్తిగా విరమిస్తూ వున్నాను.

వెం॥ శా॥ శతావధాని.

క్షమాపణ

(14-8-1937 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

శ్రీ గురువుగారు మొట్టమొదట నాకిప్పించిన లాయరు నోటీసుకు తెలుగు
యమ్. పురుషోత్తంనాథులు బి. ఏ. బి. యల్. } “శతావధాని”

ఆ డ్వ కేట్ } చెళ్లపిళ్ల వేంకటశాస్త్రిగారికి,
రాజమండ్రి నుంచి } కడియం, రాజమండ్రి తాలూకా.

ప్రీతరుగారు యిచ్చిన రిజిస్టరీ నోటీసు.

మా క్లయింటు శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారు యిచ్చిన సంజా
యిషీపైన యాక్రింది నోటీసు యిచ్చు చున్నాను.

(1) సి. వీరభద్రరావుగారికి యిచ్చిన నోటీసు కాపీ యిందుతో
జతపర్చడమైనది.

(2) మీరు మా క్లయింటు ‘పరపతి’కి భంగము కలుగునని
తెలిసియుండియు, మా క్లయింటు పరపతికి భంగము కలుగచేయవలెనని
దురుద్దేశ్యముతోను, కార్పణ్యము వహించియును, సి. వీరభద్రరావుగారు
వ్రాసిన కరపత్రములోని అసత్యమైనట్టిన్నీ, కార్పణ్యసహితమైనట్టిన్నీ,
“లైబెల్” (నిందాగర్భితమైన ప్రకటన) ను మీరు 22-5-1937 తేదీ
కృష్ణాపత్రికలో “గిడుగా : పిడుగా” అనే మీ వ్యాసంలో ప్రచురించి
యున్నారు.

(3) వారి నోటీసు 7 వ పేరాలోని అంశములు మీకు కూడా
వర్తించును. అందులో కోరిన పరిహారములకు మీరుకూడ బద్ధులౌదురు.

(4) అందులో కోరిన పరిహారములు మీరు నెరవేర్చని యెడల
మీపైన ఆ పరిహారములకును ఖర్చులకును తగిన సివిల్, క్రిమినల్
చర్యలు తీసుకొనబడును.

రాజమండ్రి }
5-7-37 }

యం. పురుషోత్తం.
ఆ డ్వ కేట్.

నదరు నోటిను పిమ్మట నా అంతట నేను యిచ్చిన క్షమాపణ

వదియు, హుచ్చు గో॥ 3॥

మ॥ రా॥ రా॥ మాదిరెడ్డి పురుషోత్తంనాయుడు (అద్వైతేటు) గారికి—

అయ్యా! తాము 5 వ జూలై 1937 సం॥ తమ స్లయింటు శ్రీ మహామహాపాధ్యాయ కళాప్రభుత్వ కవిసార్వభౌమ రవిరాజ అంభ్ర వ్యాసాది బిరుదాంకితులును, అస్మద్గురువులును, అగు బ్ర॥ శ్రీ॥ శ్రీహర కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిలవారి తరపున యిచ్చిన నోటిను పుచ్చుకొని యింగ్లీషు చదివికొన్న విజ్ఞులవలన చదివించుకొని దాని ముఖ్యాంశము అదగతం చేసు కున్నాను. నాతాలాకువ్యాసం “గితుగా? పిడుగా?” అనే శీర్షికతో వున్నది రెండవభాగం ఈశ్వరసం॥ వైశాఖ శు ౧౭ రవివారంనాటి కృష్ణాపత్రికలో 17, 18 పేజీలలో ప్రకటింపబడ్డవానిలో 18 వ పేజీలో 21 వ పంక్తి మొదలు 27 వ పంక్తి వఱకున్న వున్న — “అట్టియుత్తమ శీలత్వము.... అరిష్ట దాయకములుగా నుండును” అనే వాక్యము (శ్రీ చిలుకూరి వీరభద్రరావుగారి కరపత్రముచుండి గైకొన్నది) శ్రీ మా గురువుగారి హృదయానికి నాచేత క్షమాపణ చెప్పించుకోరగ్గదిగా తోచి నట్లు స్పష్టపడింది.

(2) అయితే ఫలానామాటకంటూ ప్రత్యేకించి నేను క్షమాపణను యెక్కడా యిదివఱకు ప్రచురించి వుండలేదుగాని తఱచుగా ఖండనాత్మక మైన ప్రస్తుతానికి సంబంధించిన వ్యాసాలలో నేను యెక్కడి కక్కడే క్షమాపణోక్తులు వుటంకిస్తూనే వున్నాను. అందులోనున్న 30 వ జూన్ 1937 సం॥ ఆంధ్రవారపత్రికలో వెలువడిన దీర్ఘవ్యాసం రెండవభాగం “ముంజేతి కంకణమ్మున కద్దము” అనే శీర్షికతాలాకు తుట్టతుదభాగంలో పూర్తిగా క్షమాపణాన్ని శ్రీవారి ఆజ్ఞ కాకముందే నా అంతట నేనే ప్రచు రించుకొని నా హృదయ నైర్మల్యాన్ని శ్రీ గురువులకున్నా యితర ప్రాజ్ఞులొకానికిన్నీ విన్నవించు కొని వున్నాను. అది శ్రీవారు చిత్తగించి

వుండేయెడల నాకు మళ్ళా యీ నోటీసు జారీచేయించి వుండరని తలుస్తాను. శ్రీవారు చిత్తగించలేదనే తాత్పర్యంతో చర్చితచర్చణంగా ఆ వాక్యాలువున్న భాగం మళ్ళా యిక్కడ వుదాహరిస్తూవున్నాను.

(30 జూన్ 1937 సం॥ ఆంధ్రప్రదేశ్ పత్రిక 31వ పుటలో తుట్టతుడకాలంనుండి)

“ యీలా ఆనిపించు కోవడంలో కూడా నాంతరీయకతయా యే కొంచెమో దోషం గురుధిక్కారూపం వుండంటారా? ఆదోషానికి గురువుగారికి నేను క్షమాపణచెవుతూనే వున్నాను. యీచెప్పడం యీవ్యాస మూలకంగానే అక్కణ లేదు. మహాసభలో పలువురు పెద్దలయెదుటకూడా చెవుతాను. ఒప్పులు తప్పులంటే మాత్రం వప్పుకోవడానికి నాకు చేతకాదు. పశ్చాత్తాపం దోషనివారకరమని పెద్దలు చెవుతారు, అందుచేత త్రికరణ శుద్ధిగా నాపశ్చాత్తాపాన్ని గురువులకున్నూ ప్రాజ్ఞలోకానికిన్నీ విన్నవించు కుంటూ యింక యీవ్యవసాయాన్నుంచి పూర్తిగా విరమిస్తూ వున్నాను.”

(3) ఆయితే అయీక్షమాపణవాక్యాలు శ్రీవారు చిత్తగించివుండిన్నీ వారి హృదయానికి సంతృప్తి కలగక యీనోటీసు యిప్పించివున్నట్లయితే శ్రీవారు యేలాటి వాక్యాలతో క్షమాపణ యిమ్మని అజ్ఞాపిస్తే ఆలాటిమాటలతోనే యివ్వడానికి సిద్ధంగా వున్నానని సవినయంగా మనవి చేసుకుంటూవున్నాను. వారికోరికలేకుండానే క్షమాపణ ప్రచురించుకొన్న నేను అది కూడా తటస్థించినప్పుడు ప్రచురించక పోవడమంటూ వుంటుందా? అట్టి మంచినమయానికి నేనున్నూ నిరీక్షిస్తూనే వున్నానని విజ్ఞప్తి.

(4) యింక నేను “కోటు” చేసిన “అట్టి యుత్తమ శీలత్వము” అనే వాక్యానికి నేను ఆక్షేపించిన తాత్పర్యమేనా చరిత్రపురుషు లనిపించు కొనే మహాసీయులకు సత్యవాక్యతత్పరత్వం వుండడమనేది “బంగారుకు పరిమళం అబ్బడమంటిదినుమీ” అని తెలుపడానికే కాని శ్రీవారిహృదయాన్ని నొప్పించడాని కెంతమాత్రమున్నూ కాదు. నావుద్దేశం వాకలాగు వుంటే శ్రీవారు మరివకలాగ అభిప్రాయపడినందుకు నేను మిక్కి

రిగా విచారిస్తూ వున్నాను. అయితే గర్వింకకల్ప వాకాభిప్రాయంతో వ్రాసినదాన్ని యితరులు మరివకాభిప్రాయంతో అన్నయించుకోవడమున్నూ అక్కడక్కడ తటస్థిస్తుంది. ఈ అంశం పట్టానై న గురువులకు పేదే మనవి చేసుకోవడానికి గర్వం పెంచుకొంటే. దీని రెన్నో వుదాహరణాలైతే చూపవచ్చును. కాని క్షమాపణనే చెప్పిరావచ్చున్నట్లు అట్టిపరిశ్రమ నిష్ప్రయోజనం కనక క్షమాపణన్నో ప్రివాసంగా యిస్తూ వున్నాను.

(5) నాకట్లా ముఖ్యంగా అదేక్షించవలగ్గది శ్రీవారి “పెరిలాట” గర్వింకంవల్ల వ్యక్తిగతంగా నాకున్నూ సామాన్యంగా నాకనిర్వచ్యుతోరమ కున్నూ కలిగిన నిర్ద్వేతుక కళంకాన్ని పాపజ్ఞోడమైన యద్విధించేతగాని శ్రీవారిని అవమానించే దురుద్దేశం లేకమున్నూ కాదు. అయితే పయి రెండుకళంకాలలోనున్నూ నాకనిర్వానికి వారు అపాదించిన కళంకాన్ని పాపకానే నిమిత్తమే నేను కృషి చేశానుగాని మొదటిదానిపై లేకమున్నూ చేయనేలేదు. స్వాసికిన్ని “సహృదయాః ప్రిమావమ్.” వారికి నా పరిశ్రమకు ఫలితం యేదో గోచరించే వుంటుంది. గురువుగారి హృదయానికి నా ప్రయత్నంలో దేనివల్లనేనా పరితాపం కలగడం నాకు సమ్మతం కాకున్నా వారికి అది కలిగినట్లు వారి నోటినువల్ల తెలిసికొని వారి అభిప్రాయానుసారం క్షమాపణ ప్రచురించి విద్వోషిని కాగలిగినందుకు పుష్పాంగుతున్నాను.

(6) అయితే యింకొకమనవి. ఆయీ క్షమాపణ నా అంతట నాకు తోచినఘటలతో వ్రాసేదేకాని లాయర్లసలహామీద వ్రాసేది కాకపోవడంచేత యిది కొంత చేదస్తంగా వుంటే వుండవచ్చు ననుకుంటాను. అయినా యిందులో ముఖ్యంశం విజ్ఞులగు గురువులకు విశదం కాకపోవని నమ్ముతాను.

(7) ఒకవేళ నేను సలహానిమిత్తం లాయర్లను ఆశ్రయిస్తేనో? వారికి మాయద్దటితాలూకు వాదోపవాదాల రికార్డు చూపడం యేకాగా

విన్నపించా : అప్పుడు వారు నాటిచ్చే సలహా యింత సుఖకరంగా వుండలేదు. యేమంటే? శ్రీవారి “చెరూటం” చాలా ముదురుపాకంలో వుండినట్టే గర్బవతి అంగీకరించేదే కనుక దాన్నిగుట్టించి విస్తరించడం అనవసరం. అందులో వ్యక్తి మాషణవార్కాలు చాలా వున్నాయని ఆ లాయర్లకు తోచి ప్రతిబంధ్యులైతరంగా నువ్వుకూడా శ్రీవారి మాదిరిగానే నోటి సిమ్మని సలహా చెప్పితే కర్రవ్య మేమిటి? ఆలా నోటిసిస్తేమాత్రం అంతలో లేరుతుంటా? “యిల్లరికినంతలో పండుగవుతుందా?” కోర్టుల మూట యెన్నాళ్ల రికార్డులో? తుదకు జయాపజయాల దైవాశీనాలుకదా? అదిన్నీకాక వారు నారు గురువులు కనుక ఆ స్థానానికి నాచేత క్షమాపణ చెప్పించుకోవడానికి పూర్తిగాహక్కువుండడానికి అందజూ అంగీకరిస్తారు. శిష్టస్థానానికి అట్టిఅర్హత లేకమున్నూ వుండనుకదా? అట్టి అనుచితకార్యానికి నామనస్సు బొత్తిగా అంగీకరించిందిరాదు, యీలాటికొంటున్న పండితులు పెట్టుకొన్నవి యేమైనదిన్నీ చదివి వున్నాను. వీట్లవల్ల వృథాప్రయాసమే కష్ట యశస్సుకు అపవాదలవల్ల వచ్చేకళంకం తొలగడం వున్నకాపేక్ష. అందుచేత లాయర్ల సలహాకొసం యత్నించక నాఅంతట నేనే యీక్షమాపణ వాక్యాలు వ్రాసి ప్రచురిస్తూ వున్నాను.

(8) కక్షతాకన్యకకు యితరులవల్లవచ్చే కళంకం పోవాలంటే, సత్యవాక్యతత్పరత్వంతో మిళితమైన పాండిత్యం వల్లనే తప్ప “అన్యధా శరణం నాస్తి” అని నాకు గాఢమైన నమ్మకముండడం చేతనైతేనేమి, వార్ధక్యమే కాక అంతకూప్రధానం రుగ్మర్తకూడా కోర్టుకు యాతాయాతాలు చేయడానికి అనుకూలించే స్థితిలో లేనందువల్ల అందులోకి దిగలేకైతేయేమి? “నంది మిచ్చంతి సాధవః” అనే వాక్యమందు నాకువున్న ఆదరాతిశయం చేతనైతేయేమి, శ్రీవారి ఆభిప్రాయానుసారంగా యీ క్షమాపణ ప్రచురించి యిహపరలోకాలు రెంటికిని అనుకూల్యాన్ని ఆర్జించుకోగలిగినందుకు నన్ను నేనే అభినందించుకుంటూ వున్నాను అని మనవి చేసుకుంటూవున్నాను.

(9) ఆ యీ క్షమాపణ దావతు నవల నావల గురించి వుండుచున్నాను. శ్రీగురువులు దీన్ని యేమేపరికిలకు పంపమని ఆజ్ఞాపిస్తే వాళ్లకన్నిటి కిన్నీ పంపుటకు నా అధ్యంతరం లేకమున్నూ లేచినవాడా మనవి చేసు కుంటూ వున్నాను. ఆజ్ఞకు యెమిరు చూస్తూవుంటానని చూచా విశ్చి.

ఇట్లు విచేయుడు

చెళ్లపిళ్ల వేంకటశాస్త్రి, భద్రాద్ధాని.

కవీయం తూ॥ గో॥ జి॥ 10-7-37

శ్రీగురువుగారు తిరిగి యిప్పించిన నోటీసు

యమ్. పురుషోత్తంనాయుడు పి. పి. డి. యల్.	} “క్షమాపణ”	
అధ్య కే ౮		} చెళ్లపిళ్ల వేంకటశాస్త్రిగారికి,
రాజమండ్రి సంచి		

యీ నడుమ మీపై మేము యిచ్చిననోటీసుమీద 10-7-37 లేదీని మీరు వ్రాసిన క్షమాపణపుర్తరము చేరినది. అందు అనవసరమైనట్టియు, అవశ్యమైనట్టియు సంగతు లేమేమో వ్రాసినారు. అవి ప్రస్తుతము మీపై మేము చర్యనడిపించ దలచినకేసుకు సంబంధించి యుండలేదు. అట్లువ్రాయుటవలన మీరు మాకు క్షమాపణ యిచ్చినట్లుగా మేము భావించు టకు వీలు లేదు. మీపై చర్య జరపుటకు నిశ్చయించియు మీనోటీసు మూడవ పేజీలో “శ్రీవారు యేలాటివాక్యాలతో క్షమాపణ యిచ్చుని ఆజ్ఞాపిస్తే అలాటిమాటలతోనే యివ్వడముకు సిద్ధముగా యున్నానని సవినయముగా మనవి చేసుకొనుచున్నాను” అని వ్రాయుటచేత మీకి నోటీసు తిరిగి యివ్వడమైనది. మీరీనోటీసు అందిన ఎనిమిది దినము లలో యీ క్రింద మేముదహరించిన ప్రకారము మీరు మాకు వ్రాసి పంపించవలయును. సదరు క్షమాపణ కృష్ణాపత్రిక, ప్రజాసేవ, ఆ-ప్రపత్రిక లలో ప్రచురింపవలయును. అట్లుచేయని పక్షమున మీపై ఉప్పక చర్య చేయుదుమని యిందుమూలమున తెలియ చేయడ మైనది.

(ఇంగ్లీషు చేవ్రాయు.)

క్షమాపణ

“చివరూపి పీఠభక్తిరావుగారు “బ్రహ్మశ్రీ మహామహోపాధ్యాయ కల్లూరి వేంకటరామచాత్రిగారి జీవితచరిత్రము” అనుపేరుగల గ్రంథ ప్రకటనచరిత్రమును ప్రకటించుచు 22 మే 1937 సం॥ లేదీని ప్రచురించబడిన కృష్ణానగరిలో “గిడుగా? పిడుగా?” అను వ్యాసములో 18 వ పుట 2 వ కాలములో “మొత్తం ఆనర్థం జీవితానికి మిక్కిలి హానికలిగిస్తుందని రావుగారు ఆ గ్రంథములో వ్రాసియున్నట్లు కరపరిమిలో కొన్ని మాటలవల్ల లేచుచున్నది. ఆమాటలు ఉదాహరిస్తాను” అని నేను వ్రాసి “అట్టి యుత్తమరీతిత్వము కవయించు గానిపింపకున్నయెడల, కవిసార్వభౌమ మహామహోపాధ్యాయ చిరుదములచేత పేర్కొనబడినను, స్పష్టాభిషేకభాగ్యము దొందగలిగినను, కవిగండపెండేరభారణము వహించినను ఆయ్యవి జీవితమునకు శోభస్కరములు కాక పోవుటయేగాక దేహమునకు సమాజమునకు నరిష్టదాయకములు గానుండును” అని నేను పొరపాటున అనువదించి వ్రాసి ప్రకటించియున్నాను. ఇప్పుడావ్రాతలు దోషయుక్తములనియు అయుక్తములనియు, మహామహోపాధ్యాయ, కవిసార్వభౌమ, శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారికి మాననప్రజ్ఞము కలిగించుననియే యనియు తెలుసుకొన్నాను. నేనట్లువ్రాసి పశ్చిమించి నందులకు ఇప్పుడు మిక్కిలి విచారించుచున్నాను. నన్నుక్షమించి నాపై సివిల్ క్రిమినల్ చర్యలను చేయకుండవలయునని కోరుచున్నాను.”

యీ నోటీసుమీద నేను శ్రీ గురువుగారి అభిప్రాయానుసారంగా నే యిచ్చిన

క్షమాపణ పుత్తరం

కడియం తూ॥ గో॥ డి॥ 6-8-37

మ॥ రా॥ రా॥ శ్రీ మాదిరెడ్డి పురుషోత్తం నాయుడు (అడ్వకేటు) గారికి.

అయ్యా, తాము తమ క్లయింటు శ్రీ మహామహోపాధ్యాయ శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రి కవిసార్వభౌముల తరపున యిచ్చిన 6-8-37సం॥ తేదీగల నోటీసు తెలుగుతోనే వుండడంచేత స్వయంగానే చదువుకొని సదరు నోటీసు రెండవవైపున తాము, లేక మాగురువుగారు దయచేయిం

చిన ముషాయిదా ప్రకారం “మక్కిల్ మక్కిల్” గా యీ కింజ కమావల యిస్తూ వున్నాను. యీ రోజుననే ఆ రోజీరులో రాము పేర్కొన్న అయి పత్రికలకు కూడా ప్రకటనార్థము విడుదల చెందినదిని అయి 1937 వ తేదీగల నోటీసు మొదలుకొని గడిచిన యావత్తున్నా ముషాయిదా వున్నా నని మనవిచేసుకుంటూ వున్నాను.

చిత్తగించగలరు.

వెం॥ తా॥ శ రా వ ధా ని.

చిలుకూరి వీరభద్రరావుగారు బ్రహ్మశ్రీ కల్లూరి వెంకటరామశాస్త్రి గారి జీవితచరిత్రము అను పేరుగల ప్రకటన పత్రికమును ప్రకటించుచు 22 మే 1937 సం॥ తేదీని ప్రచురింపబడిన కృష్ణాపత్రికలో “గిరుగా ? పిడుగా ?” అనువ్యాసములో 18 వ పుట 2 వ రాంములో “మొత్తం అనత్యం జీవితానికి మిక్కిలి హాని కలిగిస్తుండుని రావుగారు ఆగ్రహములో వ్రాసియున్నట్లు కరపత్రికములో కొన్నిమాటలపల్ల తేలుచున్నది ఆమాటలు ఉదాహరిస్తాను,” అని నేను వ్రాసి “ఆట్టి యుక్తమతితత్వము కవియందుగానిపింపకున్నయెడల కవిసార్వభౌమ మహామహోపాధ్యాయ బిరుదములచేత పేర్కొనబడినను స్వర్ణాభిషేక భాగ్యము బొందగలిగినను కవిగండపెండేరధారణము అయ్యవి జీవితమునకు శోభస్కరములు గాక పోవుటయే కాక దేశమునకు సమాజమునకు గరిష్టనాయకములుగా నుండును” అని నేను పొరబాటున అనువదించి వ్రాసి ప్రకటించియున్నాను. ఇప్పుడావ్రాతలు దోషయుక్తములనియు ఆయుక్తములనియు మహామహోపాధ్యాయ కవిసార్వభౌమ శ్రీపాద కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారికి మాననస్థము కలిగించునవియే యనియు తెలుసుకొన్నాను. నేనట్లు వ్రాసి ప్రచురించినందులకు ఇప్పుడు మిక్కిలివిచారించుచున్నాను. నన్ను క్షమించి న్నాపై సివిల్ క్రిమినల్ చర్యలనుచేయకుండ వలయునని కోరుచున్నాను.

చిత్తగించవలెను

భవద్విధేయుఁడు

చెళ్లపిళ్ల వేంకటశాస్త్రి, శతావధాని.



“దెబ్బకు దెయ్యం జంకుతుంది”

(25-8-87 నంబర అంబరీష్ నుండి)

“దెబ్బకు దెయ్యం” జంకుతుంది అంటూ వక సామెత. దీని రత్తిని నిర్వహిస్తూనే తెలిసిందే గాని సూక్ష్మంకాలు మార్చి కొంతమందికి తెలిసి పుంటాయి. యీ లోలోకి ప్రభుత్వ సంవర్ధనలో తజుబు వాడి పుంటా రనిన్నీ, క్రమంగా అది లోకం సర్వరా వ్యాపించి ఉంటుందన్నీ నాకు లోస్తుంది. సామ, దాన, ధేన, దండోపాయాలల్లో మొదటి మూడింటికి లొంగనియెడల దండోపాయంచేత యేలాటి కార్యమేనా సాధింపఁ బడుతుందని దీని తార్పర్యం. చక్రవర్తులు వగయిరా ఆయిరోజులలో కొంత మందిని దీనిచేతే సాధించినట్లు విన్నపమే.

చిన్నతనంలో కుట్రవాళ్ళు బోకోకి వెళ్ళకపోతే చిల్లదండూరేమి, ఉపాధ్యాయలేమి పూర్వకాలంలో దీన్నే పునయోగించేవారని అందరికీ తెలిసిందే. పిస్తరిచడం అనవసరం. చాలా వెనకటి కాలంలో బడిపంతులు కోదండం తీయించడం మంటూ పుండేదని విన్నాను. నా చిన్నతనం నాటికే యీ కోదండం నామ మాత్రావిశిష్టంగా పుండడంచేత దాని స్వరూపం నాకయితే తెలియదు కాని కొందఱు చెప్పగా వినడం జరిగింది. జుట్టుకో తెక్కలకో తాడుకట్టి విద్యార్థిని వేళ్లాడఁ దీయడమున్నూ, నాలుగో అయిదో గంటాలు క్రింద గుచ్చడమున్నూ, ఆలా వేళ్లాడఁ దీసి కొంతనే పుంచడమున్నూ, చెప్పినట్లు వింటా ననిపించి అప్పుడు ఆ నిర్బంధాన్నుంచి విడుదల చేయడమున్నూ జరిగేదని వింటాను. కొందఱు ఆ గంటాలు గుచ్చినచోట మంటకూడా యే తాటాకులతోటో పెట్టడం కూడా పున్నట్లు చెబుతారు. కాని ఆ మంటకు ఆగలేక కింద పడితే గంటాలు గుచ్చుకొని మొదటికే మోసం నస్తుంది గనక మంట మాట అబద్ధమేమో అనుకొంటాను. యింతింత నిర్బంధ విధానం అవలం బిస్తే కూడా లొంగని బడిపిల్లలు కూడా పున్నట్లున్నూ వినడం వుంది.

అశ్వర్య మేముంది ? యీమధ్య లాటివాళ్ళీ హడావిడిలో పైసంగతులున్నా
 తేలాయితదా ? మంచికేనానలే చెడ్డకేనానలే “ నిష్పిచార్లంటు పిడుపిరు నిపుణ
 మతులు ” చిన్నప్పటి బళ్ళలో అలాటి కష్టాలు అనుభవించిన వాళ్ళలో
 యేకాంతతో తప్ప చాలామంది పెద్ద పెద్ద పవపు అనుభవస్తూ బాల్యంగాటి
 తమ చరిత్రలు అప్లోచికరంగా చెపుతూవుంటే వినటానికి యెంతో అప్యా
 యనంగా వుంటుందని అందఱూ యెఱిగిందే. శ్రీ కృష్ణమూర్తి వారున్నా
 కుచేలుడున్నా కలుసుకున్నప్పుడు అమ విద్యాభ్యాసం నాటి వాకానాక
 సంగతిని గూర్చి యెంతో సంతోషంగా ముచ్చటించు కున్నారు కుచేలో
 పాఠ్యానంలో ఆ విషయం వుంది. కనక యిక్కడ స్ఫురించిమాత్రం
 విడిచాను. యెంత కష్టమేనా సరే అనుభవించేటప్పుడు చిక్కుగా వుంటుంది
 తాని పిమ్మట దాన్ని స్మరించుకొని మాట్లాడేటప్పుడు సంతోష ఉనరంగానే
 వుంటుంది. దీన్నిగురించి వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి.

గర్భవాసం కంటే అధికమైన కష్టం లేవంటూ సర్వగ్రాంతాలూ
 చెబుతాయి.

“ తే. గీ. గర్భమున కెక్కుడగు నరకమ్ము లేదు
 పురువు లంగమ్ములను బట్టి పొదుచు నాక
 లి యధికమ్ముగఁ బీడించు లేవరాదు
 పదినెలల కష్ట మియ్యది పార్థివేంద్రు.”

తే. గీ. దారుణమ్ముగు యోనియంత్రమ్ము నెడలి
 పడుట యొక కష్ట మామీద బాల్యమం ద
 నేకములు కష్టములు చెప్పనేల ? దీని
 నేవగింతురు తత్త్వజ్ఞు లెఱుక కలిమి.”

అంటూ గర్భవాస నరకాన్నిగూర్చి దేవీభాగవతంలో విస్తరించి
 వుంది వాక్క దేవీభాగవతంలోనే కాదు, యింకా యెన్నో పురాణాల్లో
 వుంది. దీన్ని అనుభవించకుండా వున్నవా శ్కంటూ కనపడదు. కాని

దాన్ని స్మరించి భయపడ్డట్లు మార్కరించెను. యెవరో మహాజ్ఞానులు దీనికి భయపడి రికిగి జన్మలేకుండా చేసుకొనే తలఁపుతో డివిరాన్ని గడిపినట్లు గ్రంథాల్లోనే కనబడుతుంది. అలాంటివారు “మాతూః సమోఽథర రసం సప్తనః పిబంతి” అంటూ అభియ్యులు చెప్పారు. సర్వా సర్వాలు మన డోట్లకు తెలియవు. ఇది విషయంబరం.

గర్భించిన కష్టానికి యెవడున్నా అంతగా భయపడడు గాని రాబోయే కష్టానికి భయ పడతాడు. అంతకన్నా కూడా తాత్కాలికాను భయంలో వున్న కష్టానికి ప్రతివాదున్నూ లొంగి తీరదలసిందే. కాని దాన్నికూడా సహించే మహానుభావులు లేకపోలేదు. వారే శాంకెయ్యివారు. పీరినంటే శాంతిరత్నం కలవాళ్లు కొందఱు నేను పుదాహరించిన చోడండా నిక్కూడా లొంగక వుపాధ్యాయులను మిక్కిలిగా అల్లకల్లోల పెట్టేవాళ్ళుగా వుండేవారని వినడం. యీలాంటి స్పెషలు కేసులు కొన్నివుంటే వుండనియ్యండి గాని మొత్తం “దెబ్బకు దెయ్యంకూడా జంకవం” సర్వ సామాన్యంగా అనుభవం.

దెయ్య మంటే ? పిశాచమనిన్నీ అనుకోవచ్చు దేవుడనిన్నీ అనుకోవచ్చు. దేవుడుకూడా దెబ్బకు జంకుతాడా ? అని శంకించవలసింది లేదు. దేవుడంటూవుండి మనకు కనిపించడమే తటస్థిస్తే తగినంత శక్తి కలవాళ్ళం మనం అయితే జంకకుండా వుండడానికి దేవుడికి మాత్రం శక్యం అవుతుందా ?

మనదేవాలయాలలో దేవుడు వున్నాడనే కదా అనాదిగా ధూప దీప నైవేద్యాలు వగైరా సమర్పించి పూజించడం. దేవుడు భక్తానుగ్రహంతో చేసిన పనులు యెన్నో వున్నాయి కదా ? దుర్వృత్తితో సంచరించే అర్చకులందు కూడా దేవుడు అనుగ్రహం చూపడం జుట్టుమొలిపించు కొన్న కథవల్ల విస్పష్టం అవుతుందాయె. అట్టిదేవుడు మాల మాదిగలు తన గుళ్ళోకి జొరబడితే యెందుకూరుకోవాలి ? ధర్మకర్తకు జంకే

అనుకోవాలి. దేవుడు జంకలేడు. అర్చకుడు జంకాడంవా? అలాగే అయినా ఆ అర్చకుడికి యేకాంచేమేనా దేవుడి ఆసరా వుంటే అర్చకుడు ధర్మకర్తకి లొంగుతాడా? యిక్కడ దేవుడంటే? మనం అర్చకుడనే అనుకోవాలి. అర్చకుడు దెబ్బకి జంకాడంటే? దేవుడే జంకినట్లు. గుళ్ళో వున్నది రాయే గాని దేవుడే కాడనుకుంటే? యేమీ చిక్కు కనపడదు గాని గాంది మహాత్ముడు ఆ రాయి దగ్గిటికి హరిజనులను పంపించడానికి ఫలితం పూర్వాచార పరాయణులను యేడిపించడానికి తప్ప ప్రయోజనాంతరం కనేపడదు. దేవుడు రాయే అయే యెడల ఆ రాయితో పూర్వాచార పరాయణులు యేలాగో దేవుల్లాడుతారని మహాత్ముడేనా వూరుకుంటే బాగుండేది. కాని రాజనీతిలో ఆతేజీవిన మహాత్మునికి మనస్సా నమ్మిక వుందో లేదోగాని వున్నట్టే కనుపడుస్తూ దేవుడు అచండాల బ్రాహ్మణ పర్యంతమున్నూ వొకటే విధంగా సేవించ తగ్గవాడని అభిప్రాయపడడం తటస్థించింది. చ్యవనుడు పట్టుబడితే అంతకు పూర్వం యజ్ఞంతో లేశమున్నూ సంబంధం లేని ఆశ్వినీ దేవతలకు యజ్ఞంలో భాగర్హిత కూడా కలిగినట్టే హరిజనులకు అగ్రీవర్ణాలతోపాటుగా దేవాలయప్రవేశం తటస్థించింది. యిది సంతోషమైన కార్యమే అయినప్పటికీ దేవాలయాలకీ దేవుడికీ ఆధార భూతాలైన ఆగమాలు మాత్రం మన్నుగొట్టుకు పోవడం తటస్థించింది కదా? అని నోరులేని పూర్వాచారాలవారు విచారించవలసి వచ్చింది. అట్టి దేవాలయంలో మనం యేమొగం పెట్టుకొని అర్చన చేసేదిరా? దేవుడా? అని కాస్త మానవ మానాలు కల అర్చకులు కుమిలి కుమిలి యేడ్చారంటే? తప్పేముంటుంది? వుండదుకదా? పోనీ గుడి వదలి లేచిపోరాదా అంటే? యేలాభం? తమకులస్థలలోనే యెవరో ఆ స్థానాన్ని ఆక్రమించి తీరుతారు. లేదా? యేహరిజనులో ఆక్రమిస్తారు. అందుచేత అర్చకులు అవమానానికి సహించి కిక్కురు మనకుండా కుక్కిన పేసులా అంత్వజులకు తీర్థ ప్రసాదాలు నమర్పించి గుళ్ళోన్నుంచి యివతలికి వచ్చి స్నానం

చేసుకొనో చేసుకోకో చాలక్షేపం చేస్తువున్నారు. యెప్పుడో వకప్పుడయితే స్నానం చేసి చుట్టూ యజ్ఞోపవీతాలు వేసుకుంటారేమో కాని “నిత్యం చచ్చేవాడికి యేడిచేవా డెవ” దని ప్రతినిత్యం వున్నదానికి ఆ యీచేదస్త్రం యేలా కుదురుతుంది? దీనిపేరేమిటి? “దెబ్బకు దెయ్యం జంకడమే”

యిక్కడ మహాశూద్రుడు శాంతంగానే బోధించాడు గాని లేక మున్ను అర్చకులను బెదిరించలేదే? అనుకోవచ్చును. కాని వున్నదంతా ఆ శాంతంలోనే వుంది. ఆ శాంతానికి రాజాధిరాజులు దాసానుదాసులు కావలసి వచ్చింది. దానితో మహారాజు భర్మకర్తగావున్న దేవాలయం తలుపులు విడిపోయాయి. దేవుడు మనకెందుకని కాబోలును పూరుకొని “బెల్లంగొట్టిన రాయి” సామెతకు ప్రధమోదాహరణంగా మారిపోయి వాడు. ప్రజాశక్తి ముందట దేవుని శక్తి జంకవలసిందని సామాన్యులం మనబోట్లం అనుకోవలసి వచ్చింది. కాని విశేషజ్ఞులు మాత్రం యీలా అనుకోరు. కలియుగంలో అయిదువేల సంవత్సరాలు జరిగేవిప్పటికి దేవాలయాలలో వుండే దేవుళ్ళు యందున్నా మహానదులయందున్నా పుణ్యక్షేత్రాల యందున్నా వుండే మూర్తిమంతం అంతరించి పోతుందని పురాణవాక్యాలు మోషిస్తున్నా యనిన్నీ ఆ కారణంచేత ఆ యా దేవాలయ ప్రవేశాలు అంధ్ర కవితా పితామహుడు యేదో సందర్భంలో చెప్పిన “కన్నడం బెట్లు చొచ్చెదు గజపతీంద్ర! తెఱచి నిలు కుక్క చొచ్చిన తెఱగు దోష?” అన్నమాదిరిగా వుందను కొంటారు.

వోడిపోయిన పార్టీ తమలో తాము యేదో విధంగా సమాధాన పఱచుకోవడం లోకంలో అనుభూతమే. వ్యాజ్యం వోడిపోయినప్పుడు యెవళ్లో మహోదారులు తప్ప సామాన్యులు యేమంటారు? అధికారి అవలిపార్టీవల్ల యేమాత్రమో నంజా డంటారు. యేలాటి అధికారిని యీలా అనడం? అగ్నిహోత్రంలో వకకాలూ మంచిగంధంలో వక కాలూగా ప్రవహించే విషధయోగ్యుణ్ణే సుమందీ! నరంలేవి నాలుక గదా!

దానికి తలుపేమిటి? ద్వారబంధ మేమిటి? యీ విషయంతో పువరత లేనికవులు చేసే పనేమిటో? చూచారా! యేదో అప్పుచ్చ సంవాషణతో అసత్య కల్పనతో ప్రహసన మంటూ వ్రాసి పొరబడించి యిహపాలు రెండూ కూడా యెంతవఱకు చెడగొట్టుకోవాలో అంతవఱకు చెడగొట్టు కోవడం, దాన్ని సమర్థించాలని ప్రయత్నం, రసాభాసు, యిది విషయాం తరం గాని పూర్వాచార పరాయణు లన్నమాటగూడా కొంత ఆలోచించ తగ్గదే కాని కేవలం తోపేయ తగ్గది కాదు. అయిదు వేలని సామాన్యంగా మితిపెట్టినా పదివేల వఱకున్నూ యింకా కొన్ని నదుల యందున్నూ, తీర్థాల యందున్నూ, దేవస్థానాల యందున్నూ అంతో యంతో మహిమ వుంటుందని కొన్ని పురాణ వాక్యాలు చెబుతూ వున్నాయి. కనక పూర్వా చార పరాయణు లింకా పూర్తిగా నిరాశ పడనక్కఱ లేదని తోస్తుంది. యేమేనా? దేవుడుకూడా దెబ్బకు జంకి తీరతాడన్నది సర్వసూరం కాదని తేలింది.

వెనుకటి కాలంలో మతవిప్లవాలు తటస్థించినప్పుడు యెందఱో హిందువులు మహమ్మదీయు లైపోయినట్లు చరిత్రలు హెచ్చిస్తూ వున్నాయి. ఆ విప్లవం విశేషించి ఉత్తరహిందూస్థానానికే తగిలింది గాని మన దక్షిణా వికి అంతగా పోకలేదు. అందుచేతే యింకా చెక్కుచెదరకుండా దక్షిణాది యాత్రాస్థలా లన్నీ కనపడుతున్నాయి మనకు. మహమ్మద్గారి సోమ నాథ దేవాలయంలో లింగన్నో విగ్రహాన్నో దేవేంద్రుడు దైవతాలు చేదించినట్లు చేదిస్తువుంటే యెంతో పేరు ప్రతిష్ఠలు గల ఆ దేవుడు నోరు మూసుకొని వూరుకోవడంవల్ల మనకు తేలే సారాంశం యేమిటి? “దెబ్బకు దెయ్యం (దేవుడు) కూడా జంకుతా.” డనేకదా! యింకా యెన్నో పుదాహరణా లైతే చూపవచ్చును గాని వ్యాసం విస్తరిస్తూంది. కనక స్వవిషయం కూడా రెండు మాటలు వ్రాసికొని ముగిస్తాను.

కొందఱు దైవశ్రావణాలు దెబ్బ తగిలేదాకా బిగబెట్టుకు చూస్తారు. నాబోటి పిఱికి పందలో “యెందుకురా? యేడుస్తా వంటే? యెల్లండి

కొడతా " రనే లోకోక్తికి ప్రతిఘోషాదహరణంగా వుంటారు. చూడండి: నేను మృత్యు యేం చేశానోను? శ్రీమాగురువుగారు విద్యా వివాదాన్ని వదులుచాని లిగల్గా నన్నున్నూ మఱికొందఱినిన్నీ కలిపి నోటి సివ్వడం తోనే నాతో వున్నవారు జవాబే యివ్వక నిర్లక్ష్యంగా పూరుకున్నారని యెఱిగికూడా యెందఱో ప్లేకర్లు దీనిలో మీకు రాణోయేచిక్కు లేకమూ లేదని సలహా యిస్తూ ఉన్నప్పటికీ వాకానాక అధ్వకేటుశిరోమణి యీఅభి యోగం ఆసలుపైల్లో చేర్చుకోవడమే దట్టస్థింపవని చెపుతూ వున్నప్పటికీ నేను క్షమాపణ ఒకటి కాదు రెండు విధాల వ్రాసి పంపడమే కాకుండా స్వయంగా కూడా శ్రీవారి సన్నిధికి వెళ్ళి చెప్పివున్నాను. దీన్ని బట్టి నా దైర్యస్థైర్యాలు యేలాటివో లోకం పూర్తిగా గ్రహించి తీరుతుంది. ఆ యీ విషయం కృష్ణ, ప్రజాసేవ, ఆంధ్ర (వారపత్రిక) పత్రికల వల్ల విస్తృతమే కనక విస్తరించేది లేదు. శ్రీవారి ఆజ్ఞానుసారంగా పై విషయాన్ని నేను పై పత్రికా త్రయాలికి పంపి వున్నాను. యథామాతృకంగా జాగ్రత్తగా ముద్రింప వలసిందని కోరి వున్నాను. అలాగే ముద్రించారు. కాని ప్రజాసేవా పత్రికలో మాత్రం "ఒక ప్రేక్షకుడు" అనేచేవ్రావుతో కొన్ని వాక్యాలు అదనంగా దీనికి కంటిన్యూగా ప్రకటిత మయివున్నాయి. అందులో కూడా అసత్య మేమీ లేదుగాని శ్రీగురువుగారికి నేను వినిపించిన శ్లోకాలు మూడు అయి వుండగా రెండని వ్రాయడం పొరపాటు గనుక అది క్షంతవ్యమే గాని వాక విషయం మాత్రం క్షంతవ్యంగా తోచదు. అదేమిటంటే? "3 - 4 వందలు గల శ్లోకములలో చివరి రెండుశ్లోకములు చదివి అనేక విషయములు మాటాడి" అనే వాక్యంలో నేను శ్రీవారితో మాటాడిన విషయము లేవో? అవి వ్రాయకపోవడంలో యేదో కొంత కృత్రిమం వుందని లోకు లనుకొని నాపేర వ్రాస్తూ వున్నారు. అందుచేత ఆ మాటలు యీక్రింద వ్రాస్తూ వున్నాను. ఆ శ్లోకాలలో యీక్రింద నేను వ్రాసే మాటల అర్థమేవుంది. ఆసలు ఆ శ్లోకాలు నేనొకప్పుడు మొదలు పెట్టవలసి వచ్చిందంటే? జయాపజయాల మాట

యేలావున్నా అంతోయంతో గురు శిష్యభావం వున్నప్పుడు విద్యావిషయమే అయినా వివాదం యిహ పర లోకమాష్యం అని మెజిగిపున్న నేను శ్రీ సాంబమూర్తిని గూర్చి క్షమాపణ చెప్పతూ పశ్చాత్తాప సూచకంగా రచన కారంభించాను. 92 శ్లోకాలు అయినప్పుడు శ్రీగురువుగారి నోటిను నాకు అందింది. వెంటనే ఈ క్రింది శ్లోకం తోచింది.

“శ్లో. మామాక్షిప న్నవజయం గమితో గురు స్తం
మార్గాస్తరేణ పరిమార్జ్ఞు మహంకరిష్ఠః
న్యాయాఽధికారి నికపే త్వభియోగ మేకం
కర్తుం ప్రవృత్త ఇతిచ శుభ్రత మద్య శంభో ! ”

యిది సంస్కృతమైనా తెలుగులాగే అందరికీ తెలిసే శైలిలోనే వుండడంచేత అర్థం వ్యాయలేదు.

వెంటనే రాజమండ్రి వెళ్ళి యెవరెన్నివిధాల చెప్పినా వినక నాకు తోచినమాటలతో క్షమాపణ పంపుకున్నాను. శ్రీయుతులు నాశం కృష్ణారావుగారు ప్రస్తుతవిషయం వ్యాయవలసివస్తే చాలా వ్యాయగలరు. “పేక్షకుడు” గారు వ్రాసిన వ్యాతలో వుండే గుట్టుకూడా కొంత ఆయన వ్రాసేదానివల్ల బయటికి వస్తుంది. కాని ఆయన ఉదాసీనులుగా వుంటారనుకొంటాను. ఆయనమాత్రం కొంత వ్యాయవలసి వున్నది. ఆయన వ్యాయకపోయినా నా సంస్కృతగ్రంథంలో ఆయనకున్నూ నాకున్నూ జరిగిన పంభాషణ పూర్తిగా వ్యాఖ్యానించి వున్నాను. వాక శ్లోకం వుదాహరిస్తాను.

“శ్లో. నాశంకవి స్తదిదమస్య గురోస్తు కృత్యం
నాఽలం బభూవ మతరా మభినందితుంవా ?
నో మే క్షమాపణ కృతించ తథాఽపి సోఽహం
మాం త్వం క్షమాపయ గురో ఇతిచాఽ లిఖంభో ”

యీ శ్లోకంలో వున్న నాకం కృష్ణారావుగారి అసభినందనాన్ని గూర్చి శ్రీ గురువుగారున్నూ నాతో ముచ్చటించే వున్నారు. యిత నేను గురువుగారితో మాటలాడిన మాటలు వ్రాస్తాను.

“అయ్యా : నేను క్షమాపణ వ్రాసి సిద్ధంగా పెట్టినాను. రిజిష్టరు చేయడం మాత్రమే తరచాయి యిదిగో నకలు” అని నకలు చదివి విని పించి “ఇలా నేను తమవల్ల భయపడ నక్కఱలేదు గదా ? కాబట్టి స్వోపకారార్థంగాని మాటలు కొన్ని మనవిచేస్తాను. చిత్తగించండి. నాతో తమరు మఱి కొందఱికి కూడా నోటీ సిచ్చివున్నారు. వారికిన్నీ తమ కున్నూ నాకు వున్న సంబంధం వంటి సంబంధం లేకమున్నూ లేదు, వారెవ్వరున్నూ నాలాగ క్షమాపణ చెప్పరు. యీ కేసు స్వభావం తమకు చాలా బాధకంగా నాకు కనపడుతుంది. ఋజువు భారం అంతా తమది. యెన్నో విధాల కౌను చేస్తారు. ముద్దాయీకేమి ? అచ్చష్టవంతుడు. మొట్టమొదట చిక్కంతా ఫిర్యాదీది కదా ? యీ వార్తక్యంలో అనారోగ్యంలో దీనిలో తాము చిక్కుకోవడం నా కిష్టంలేదు. యింతకూ ప్రధానుడుగా నన్నుకదా నోటీసులో తాము పుదాహరించి వున్నారు. అట్టి ప్రధానుణ్ణి నేను పాదాక్రింతుణ్ణి అయినప్పుడు యింకా కేసెందుకు ? యీమాటలు నాతోవున్న యితర ముద్దాయీల సంరక్షణార్థం నేను చెబుతూ వున్నట్లు దేవరవా రభిప్రాయ పడితే మనవి చేసుకోతగ్గది లేదు. ఆ ముద్దాయీలలో యేవకరో తప్ప నేను సుతరామున్నూ యెఱిగి వున్నవారు కారు, యిదంతా తమయందు వుండే ప్రేమగానే తాము విశ్వసించే యెడల వెంటనే కేసు వుపసంహరించుకో వలసిందని నా ప్రార్థన” అనే ఆర్థం యిచ్చే మాటలు మనవి చేసాను.

శ్రీ వీరభద్రరావుగారు వ్రాసిన కల్లూరి వారి పుస్తకంలో గురువుగారికి సంబంధించిన వాక్యాలను గూర్చికూడా సమర్థనాసమర్థనాలనుగూర్చి కూడా కొంచెం ప్రసంగం వడిచింది. అది ప్రస్తుతం కాదు. నా మాటలు విని

గురువుగారు తేను ఉపసంహరించుకోవడాన్ని గురించి సామ్యవాచనంతో నే “కాంచెము అలోచించేవారితో అలోచించి కాని వెంటనే యేమాట చెప్పడానికి వీలుకా” దని నెలవిచ్చారు. “అలాగైతే రాత్రి తమపంక్తికి భోజనానికి వస్తున్నాను. అంతవఱలో యాసంగతి లేకుండు” దని మనవి చేశాను. అందుకు వారు సమ్మతించినట్లే తోచింది. మా యిద్దరికీ గలిగిన యాస ఖ్యానికి గురువుగారు చాలా సంతోషించినట్లే నాకున్నా కృష్ణారావుగారికిన్నీ కూడా పొడకట్టింది. యీ సఖ్యానికి కారణం వక పతివ్రతా భిక్షుణుణిగా గురువుగారు భావించి ఆపెను నమస్కారాలు గూడా నెలవిచ్చారు. కాని యిదంతా నా సొంతబుద్ధిచే జరిగిందే కాని యితరులు లేకమున్నూ యెఱుగరని వారితో మనవి చేసి నాకు నల్లమందుకు వేళ అవుతూవుందని నెలవు పుచ్చుకొని సోమేన వారింటికి వచ్చివేసినాను. ఉమాపతి పోస్తున్నారా గురువుగారికి పంపి పత్రికలకుకూడా పంపి సాయంకాలం హిందూ సమాజానికి వెళ్ళినాను, గురువుగారు కూడా అక్కడికే దయచేశారు. మా యిద్దరికీ సఖ్యానికిన్నీ అంతో యంతో కర్ణాకర్ణికగా తెలిసినవారు సంతోషించారు. అందులో వకరిద్దఱు మా సహపంక్తికి కూడా దయచేశారు. వకాయన భోజనం చేయలేదుగాని వచ్చి కూర్చున్నారు. వారు శ్రీయుతులు వేమూరి విశ్వనాథశర్మ (యమ్. యే. యర్. టి) గారు. దీనికంతకూ సూత్రధారులుగా వుండి నడిపిస్తూ వున్న శ్రీయుతులు చయనులు గారు మా యిద్దరికీ యేలాగేనాసరే సఖ్యం కావాలని కోరుతూ వున్నవారే కనక వారు సహపంక్తికే దయచేశారు. పిండివంటలతో భోజనం జరిగింది. ప్రస్తుత విషయం మళ్ళా గురువుగారున్నూ తేలేదు, ఆవకాశం లేక నేనున్నూ తేలేదు. చయనులుగారుమాత్రం నేను బసకు వచ్చేటప్పుడు ప్రస్తుతం చెపితే గురువుగారు వినరనిన్నీ కొద్దిరోజుల్లో వారే వింటారనిన్నీ కొంత బెట్టుసరిగా నెలవిచ్చారు. నా కర్తవ్యాన్ని నే నెఱవేర్చుకున్నాను గదా? అని గురువుగారివద్ద నెలవు పుచ్చుకొని నేను బసకు వచ్చాను. చయనులుగారితో యింకా యెన్నో కష్టసుఖాలు మాట్లాడుకోవడం అయితే

జరిగింది గాని అవన్నీ వ్రాస్తే గ్రంథం మజీ పెరుగుతుంది కాబట్టి వుపేక్షిస్తాను.

అన్నట్టు గురువులకు నేను చదివి వినిపించిన శ్లోకాలు వుటంకించనే లేదు. యిక్కడ వుటంకిస్తాను.

“శ్లో. మాం దుష్ట ఇత్యపవదే త్కవితాం మదీయాం
నిష్ఠీవనా ద్యవమతాం కురుతాం యధేష్టమ్
సోఽమాయికః ప్రకృత సంకటతః దుతే ద్వై
గర్తే తతోఽహ మభవాద్య విచార యామి.” ||౧||

“శ్లో. గత్వా గురోశ్చ నికటం తదిదం సమస్తం
వక్తుం కుతూహల మతీవహి బాధతే మామ్
కాలస్సవిష యదివాఽతిపతే దధాఽస్య
తీర్థస్య సర్వవిధయాఽ ప్రకృతిర్ధవాస్యాత్.” ||౨||

“శ్లో. తస్మా న్మమోపకరణే యదితే మనీషా
మద్దేశికం కురువిభో ! మయి సుప్రసన్నమ్
మద్యాచితస్యతు యథాఽఽప్త మతి స్తదాత్వం
కించి ద్విదేహితమహం ప్రతిబోధయామి.” ||౩||

అసలు గ్రంథంలో యీ శ్లోకాల సంఖ్య ౩౭౧, ౩౭౨, ౩౭౩ అయితే గురువుగారు మొదట లీగల్ గా నోటీ సిప్పించేటప్పటికి 92 వ శ్లోకంలోవున్న గ్రంథం క్షమాపణ సమయానికి 373 వఱకున్నూ డేకింగ్ దన్నమాట. యీ వ్యాసం వ్రానేటప్పటికి గ్రంథం ౪౨౦ శ్లోకాలలో వుండన్నవిషయం గమనించవలసి వుంటుంది. యిది యీశ్వరుణ్ణిగూర్చి పార్థివ. యీ పార్థివలో నేను గురువుగారితో విద్యావిషయంలో అంతో యంతో పత్రికావాదానికి పనికివచ్చే స్థితిలో వున్నాను, కాని కోర్టులమ్మట తిరగడానికి లేకమున్నూ తగి లేననే విషయాన్ని గూర్చి చాలావుంటుంది. యెందుకు ధార సంస్కృతంలో నడిచిందో? నాకున్నూ తెలియదు.

సంస్కృత కవిత్వం మానుకొని 45 యేళ్ళు దాటవచ్చింది. మళ్లా దానిలో ఒడింది భార. శ్రీ గురుపుగారి అనుగ్రహం వల్ల యీ మరహత్కృష్టమైన గ్రంథం జయంతికన్నా మిన్నగా తయారయింది. భారపి మహాకవి “పరం విరోధోఽపి మహాత్మ భిన్నమిదు” అని పూరితేనే అన్నాడా? గురువుల కొక మనవి. నేను లీగల్గా వకటిరాకుండా రెండు క్షమాపణలు దాఖలు చేసుకొన్నాను. స్వయంగా దర్శనం చేసుకొని వాగ్రూపమైన క్షమాపణాన్ని కూడా యిచ్చివున్నాను. దీన్నిబట్టి జయం దేవరవారిదే అని సంతృప్తి పొందిటానికి పూర్తిగా అవకాశం వుంది. అందుచేత లోక సంతృప్తికొఱ కేనా తమరు పత్రికలకు విశ్రాంతి కలిగిస్తే వుచితంగా వుంటుంది.

క్షమాపణానంతరం కూడా దేవరవారు “మూడింటి తా ఆరింటిరా” అంటూ వ్యాయధం అవసరమని తోచదు. నేను కవినే కాను. యేమా వ్రాసే అయినా దేవరవారి వంటి కవని కాను. అని తాము ఆముషాయ దాలో వ్రాసి నాకు పంపలేదు కాని అందుకు కూడా నేను కిక్కురుమనక అంగీకరించడానికి సిద్ధంగా వున్నాను. యిప్పుడు మించిపోయింది లేదు. తాము మఱికొన్ని షరతులు వ్రాసి ముషాయదా యిప్పించి ఆ క్షమాపణాన్ని కూడా స్వీకరించి నన్ను క్షమించి ఆ పరకారం తమ జీవితచరిత్ర రీ ప్రింటులో ప్రకటించండి. మళ్లా విద్యావివాదానికి బీజాలు కల్పించవద్దని ప్రార్థిస్తాను. తమ పూర్వపక్షాలు దురుద్ధరాలనే దైర్యం తమకువుంది. వాకటీ నిలిచేది కాదనే ధీమా నాకు వుంది. నే నెవరినో పెద్దలను కోరుకున్నాను. వారి ద్వారా నాకు “ఆత్మన్యప్రత్యయం చేతః” అనే బాధతొలగింది. తాము కూడా యేమనీషిమీదో లేక మనిషిమీదో భారం పెట్టడం వుచితంగాని యేదో వ్రాస్తూనే వుండడం ఉచితంగాదు. మనవాదాలు విద్యాసంబంధమైనవే అయినా లోకానికి కొంత వినుగు కలిగిస్తూ వున్నాయి. పైగా “లీగల్” వ్యాపారంలోకి దిగడంతోటట్టే మఱీ లోకానికి వీల్లయం దాదరం తగ్గింది. దేవరవారు “లీగల్” నోటీసు యెప్పుడనుగ్రహించారో? మనవిచేస్తాను. నా ఆనందానికి పరిమితే లేకపోయింది. యెందు

చేతనబూరూ? మనం క్షమాపణ చెప్పితే వదిలిపోతుంది, గురువులు అనుగ్రహిస్తారు. గురువులవారు విద్యావిషయాన్నించి విరమించారు అనుకున్నాను. అయితే నా క్షమాపణకు పూర్వమే తమరు పరిపూర్ణారేమో జయంతి వారిని గూర్చిన బహిరంగలేఖ ప్రకటన పత్రికకు. అది నా క్షమాపణతోనే కలిసి పడింది. అట్టి సందర్భంలో తమరు వక పనిచేయవలసింది. “శిష్యుడు క్షమాపణ చెప్పినాడు యిక మా వాదోపవాదలకు స్పృహ చెప్పడం వుచితంగా (అట్టి నేనుపంపిన వ్యాసాన్ని ప్రకటించవద్దు” అని వకపుస్తకం వ్రాయవలసింది లేదా? తంతివార్త: అని గురువులకు మనవిచేసుకుంటూ ప్రస్తుతం వ్రాస్తూవున్న దెబ్బకు దెయ్యాన్ని స్ఫురించి ముగిస్తాను.

దెబ్బంటే? కట్టతోచే అక్కలలేదు; కత్తితోచే అక్కలలేదు, కాగితంతోటి కలంతోటి కూడా కొట్టే దెబ్బలు కూడా దెబ్బలే. అలాటి దెబ్బలకు కొండలయితే లక్ష్యపెట్టక పూరుకొంటారు. కొండతో? తిరగబడతారు. నావంటి పిజ్జీపందలో జంకుతారు. జంకడానికి ముఖ్యకారణం మొదటి క్షమాపణలో వుదాహరించే వున్నాను. ఆరోగ్యలోపం ఆరోగ్యలోపమంటావు. అట్టిలోపంలో వున్న నీవు పెద్దపెద్ద వ్యాసాలేలా వ్రాస్తూన్నావు? జయంతివంటి పద్యకావ్యాలు, క్షమాపణ వంటి శ్లోక కావ్యాలు యేలా వ్రాస్తూ వున్నావని ప్రశ్నిస్తారేమో వినండి నాసోదె. నా ఆరోగ్యం వకరి కట్టుబాటులో క్షణంకూడా వుండడానికి తగివుండదు. రోజుకి 24 గంటలలో యే చొక్కానంతో పరాధీన స్థితికిన్నీ చొక్కానొకప్పుడు సమ్మతిస్తుంది గాని అధికారి ఆలాటప్పుడే నా కేసు విచారించడం యేలా సంభవించడం? ఆలా విచారించే కొద్దంటూ వకటి వుండి అక్కడ నాకు పడక కుర్చీకూడా యిస్తే యిప్పటి నా ఆరోగ్యం సరిపోతుంది. అందుచేత ఫిర్యాదీగా, గాని, ముద్దాయిగా, గాని నాకు వుండే అర్హత లేకమున్నూ లేదు. అందుచేత నోటీసు దెబ్బకే హాజరిపోయి గురువుల అనుగ్రహం వల్ల విముక్తుణ్ణయినాను. నన్ను అంతతో తేలికగా వదిలిపెట్టి నందుకు

సంతోషం. నాగుట్టామట్టా యితిరులరన్నా గురువులరు దాగా తెలుసు. అన్నవరు చెళ్ళదం నేను నాలుగేళ్ళనుండి యెండుకు మునివేనానో గురువుగా రెండుకు చెళ్ళగలిగి వున్నాలో శ్రీవారిచే కాక శ్రీ అన్నమరిపు దేవుడిక్కుడా తెలిసిన విషయమే కనక విస్తరించేది లేదు. శ్రీవారిప్పటికింకా అన్నవరం కొండ రాలినడకతో యెక్కే బోపికలో ఉన్నాను. నేను సవారీమీద వెళ్ళకూడా అక్కడ వుండే శక్తిలో లేను. యిట్టిస్థితిలో రవిక్ష్మమేనా నేను వదులుకోవలసిందే కాని దానివశంలో నేనుఉండవలసిందేకాని నావశంలో అది వుండేది కాకపోవడంచేత ఆపని సాధ్యమయింది కాదు. వెంకటాద్వరి యేమన్నాడు? “వరద త్వరవాం శతం ప్రజంధాన్.” అన్నాడు. నేనుకూడా జయంతిలో యీ అంశాన్ని వ్యాఖ్యానించి వున్నాను. దాన్ని పుదాహరించి యీ వ్యాసం ముగిస్తాను.

“మ. కవనార్థం బుదయించితిన్ సుకవితా కార్యంబై నా వృత్తి యీ
భవ మద్దాన దరింతు చద్భవమ మ ద్భాగ్యంబు సర్వంబు మృ
త్యువు నే దానజయించితిన్ రుజ జయింతున్ దానిచే విట్టి నా
కవనంబున్ గురు,దేమిలెక్క హరు,దేకా దాద వాదాదెదన్.”

నాకు ఆ కవిత్వమందంత నమ్మకం వుంది. యిది పిచ్చిగా లోకం భావించినా నేను యీమాట వ్రాయడం మానేది లేదు. “యెవడి పిచ్చి వాడికి ఆనందం” ఇట్టి నేను “లీగల్” గానే కాదు. మన శాస్త్ర ప్రకారంగా కూడా వోడిపోయానని పునఃపునశ్చ వాస్తవపూర్వకంగా వప్పుకుంటూ వున్నాను. లోకులకందటికీ యీ అంశం యిదివఱకే నాక్షమా పణవల్లా, ప్రేక్షకుడిగారి వ్రాతపల్లా తెలిసివున్నప్పటికీ యీ వ్యాసం మూలకంగా మళ్ళా తెలుపుతూ గురువుగారు యంతతో వాదాన్నుంచి విరమిస్తారని తలుస్తూ విరమించవలసిందనికూడా పార్శ్వరిస్తాను.

యింకొకమనవి ఆ యీ కేసు అసలుపైలులో వేసుకోనే లేదనిన్నీ కొట్టివేశారనిన్నీ కాకినాడలో యెవరో చెప్పినట్లు విన్నవాళ్ళు నాకు చెప్పి

మీరు రొంపిర పడి క్షమాపణ చెప్పి రనడానికి మొదలు పెట్టారు. వాళ్ళు నా అంతర్యం తెలియదు. నాకు యేలాగో క్షమాపణ చెప్పడానికి అవకాశం దొరకడం మనస్సు నేను భగవత్పాక్షికంగా కోరుతూ వున్నానన్న రహస్యం శ్రీవారి నోటినుకు 5 రోజులకు పూర్వం అంభ్ర వారపత్రికలో తుట్టతుడి చార్కాలవల్ల విజ్ఞులు గ్రహించే వుంటారు. అట్టి నాకు శ్రీగురువుగారు అలాటి అవకాశం కల్పించడం పరమోపకారంకాదా? నేను త్వరలో క్షమాపణ యిచ్చివున్నాను కాని ప్లేడర్ల సలహాప్రకారం కొంత జంపు నడిపే యెడల ఆ పుణ్యకాలం కాస్తా దాటిపోయి యెంతో చక్కాల్తాప పడవలసి వచ్చేది. యీ పశ్చాత్తాప పడడం కేసు ఫైలులో చేరకుండా కొట్టివేకారన్న కింవదంతి నిజమైనపక్షంలోనే నుమండీ! విచారణకు వచ్చేస్థితిలో వుంటే యీ విచారానికి అవకాశం వుండదు. నేనీ వ్యాసాన్ని రైలులో ప్రయాణంచేస్తూ వ్రాయడం చేత పైకింవదంతికి సంబంధించిన యథార్థం తెలుసుకోవడానికి అవకాశం లేకపోయింది. నేను పెండ్లిరాశే మేలుకొన్నాను గనక యిక నాకు ఆ కేసేమయిందో తెలుసుకోవలసిన అవశ్యకత లేదని సంతోషిస్తూ యీవ్యాసాన్ని ముగిస్తాను.

పిండి ప్రోలివారి దండితనం

(25-9-1937 సం॥ర కృష్ణాపత్రిక నుండి)

మిక్కిలీ వినసొంపుగా వుంటుంది. నా చిన్నతనం రమారమీ పడేళ్ళుదాటేలోపున జన్మస్థానమైన కడియంలోనే గతించింది కాని అంతట్లో ఫెర్రించి టవున్ యానాంగ్రామానికి వలసవెళ్ళిందని యితరత్రా వ్రాసే వున్నాను. ఆ యానాంలో మర్ల పేరుసోమయాజులు గారనే వక వృద్ధ వైద్యులుండేవారు. వారింటికిన్నీ మా యింటికిన్నీ చాలా దగ్గర. సదరు సోమయాజులుగారు కాసలనాటి శాఖవారు, శ్రీపిండిప్రోలు లక్ష్మణకవి

గారితో మిక్కిలి వాపోపవాదాలతో సంబంధంవున్న మహాకవి శిష్ట కృష్ణ మూర్తిగారు రాసలినాటి శాఖవారే. అదిన్నీరాక లక్ష్మణకవిగారి నివాస గ్రామం రుద్రేరనేది యానామురు సుమారు అటు, లేక యేమి మైక్లరు మించదు. ఆ యీ వారణాలదేత చాలా కథలు మా పేరుసోమయాజులు తాతగారికి హృత్కవిలిగావుండేవి. లక్ష్మణకవిగారు కృష్ణమూర్తిగారికంటే పెయిస్సా చాలా పెద్దలని వారు చెప్పినట్లు జ్ఞాపకం. కవితాప్రజ్ఞానున్నా చానికి మిక్కిలి చాదాపుగావుండే ఆవశ్యకమైన యితర ప్రజ్ఞలున్నారాక యింకా చాలా ప్రజ్ఞలు కృష్ణమూర్తిగారివద్ద వుండే వనిన్నీ, పురాణం చెప్పడంలోనున్నూ ఆశుకవిత్వం చెప్పడంలోకూడా శ్రీకృష్ణమూర్తిగారు చాలా నిపుణులనికూడా శ్రీ ఉప్పలూరి రామజోగన్న సిద్ధాంతిగారు చెప్పగా వినివున్నాను. ఆసథలు యీ సిద్ధాంతిగారు స్వయంగా చూచినవి కూడానున్నూ, ఆ ఆశుకవిత్వం సంస్కృతంలో నడిచాడా విన్నాను. దీన్ని గూర్చి యింకా వ్రాస్తేనేకాని తేలదు. యేవార్యకమో, లేక భారతమో మంచిరక్తిగా—

“ప్రత్యక్షబాహుపాంచాలశయ్యలః
జదివింపనేర్తు నేఁ జదువనేర్తు”

అనే పద్యపాదానికి పుదాహరణంగా చదివి పురాణం చెపుతూవున్న సమయములో “శాస్తుల్లుగారూ, అపట్లాన్ని పుస్తకం మూసివేయండి!” అని చెపితే పుస్తకం మూసి తరవాయి స్వకపోలకల్పనగా అదేమాదిరిగా నడిపించే మహాశక్తి శ్రీశిష్టమహాకవిగారివద్ద వుండేదట! యింకో విశేషం. అట్టిఅశుభారలో యెవరో తప్పుపడితే దాన్నిపాండిత్య విశేషంచేత సమన్వయించడంకూడా వుండేదంటూ “దధంతం” అన్నస్తలంలో, దధతీతి, దధంతం అనేమాదిరి సమర్థనాన్నికూడా వుటంకించి శ్రీసిద్ధాంతిగారు వెల విచ్చేవారు. యీ కృష్ణమూర్తిశాస్తుల్లుగారు యితీవల వయస్సుకొంత శ్రీకాళహస్తి సంస్థానంలో వెళ్ళించినా అంతకుపూర్వం చాలాభాగం,

కోటరామచంద్రపురం, మురమళ్ళపాళెవరం, యామూరుముతాలకున్నూ సంబంధించిన శ్రీకాకర్లపూడివారి సంస్థానమందే తాలాన్నిగడిపినట్లు చెబుతారు. శ్రీకాకర్లపూడిసంస్థానం కీదవిశకు వచ్చేసూచనలు కొన్ని కనపడడంతోటట్లుగానే యీ మహాకవి గ్రహించి—

శ్లో. తిష్ఠరీక్షంసనారాయ పరివిష్టం నాయనత్రయమ్

తత్రై కస్తుకృతార్థోఽహ దన్యోద్యోతుభవిష్యతః.

అని హేలగాడక అనుష్టుప్తో భవిష్యద్విషయాన్ని స్థిరీకరించు కొని రాకచూడ్తికి దబ్బా డవారి కట్టినట్లువినికి. అప్పటికప్పుడే పెద్దాపురపు సంస్థానం నామమాత్రావ శిష్టమయిందాయె. పితాపురం, లేటు శ్రీగంగాధర రామరావుగారు సింహాసనానికింతా రాలేదాయె. అందుచేత స్వదేశం గోదావరిడిస్ట్రిక్టులో యేతులసింగి నెట్టిగారోరప్ప ఆధారం లేకపోవడం చేత అంతకంటే కృష్ణమూర్తిగారికి గత్యంతరం కనపడలేదనుకోవాలి. లక్ష్మణకవిగారికిన్నీ పైని కనపరచిన వ్యత్యాసాలు ఉన్నప్పటికిన్నీ యీయన స్వదేశత్యాగం చేసినట్లు కనపడదు. స్వగ్రామం కుయ్యేరులోనేవుండి కాలక్షేపం జరుపుకొన్నట్లు కనపడుతుంది. ఆ గ్రామంలో లక్ష్మణకవిగారికి—

తే. గీ. ఏడుపందుముల్లోకము లెఱుంగ లంక

నేలకొలవరక్షేత్రాఽపి మేలుగాదు.

అని రావణదమ్మీయమనే నామాంతరంగల లంకా విజయగ్రంథ పద్యమందున్న యేడుపందుముల భూమి అనగా? యిప్పటిలెక్కనుబట్టి చూస్తే యిరవైయెనిమిది యకరాలు. పుట్టె 1 కి యకరాలు యెనిమిదనిన్నీ పుట్టెకు పందుములు రెండనిన్నీ మావైపు భూమిని లెక్కించుకొనే పద్ద తిని చూచుకోవాలి. ఆ భూమిమీద ఆకాలంలోవచ్చే ఫలసాయంతో సమీపంలోవున్న శ్రీ పితాపురసంస్థానంవారి వార్షికమేమేనావుంటే దానితోటిన్నీ లక్ష్మణకవిగారు చాలామప్పిదంగా కాలక్షేపం చేశేవారనుకోవాలి. ఆభూమిని శ్రీరావుదమ్మన్న (ధర్మారావు) గారనే రాజబంధువులు అనాయంగా

అపహరించడం సందర్భంలోనే యాయనకు కొంత చిక్కుయేర్పడి యెట్టి కేసుకు “లంకావిజయం, లేక రావణవహ్నియంగా” అచిక్కు పరిణమించి, కవికి శాశ్వతమైన యశస్సుఅంటే యెంతయశస్సు? మళ్ళా రెండో పింగళిసూరన్న గారిన్నంతయశస్సు సంపాదించి కవిలోకంలో గణనీయమైన స్థానాన్ని సంపాదించిపెట్టినట్లు నాస్థానుభవాన్ని బట్టి నేనభిప్రాయపడతాను. ఆ ధర్మారావుగారు స్వనామధేయానికి కేవలమున్నూ వ్యతిరేకంగా సంచరించకపోతే యీ లక్ష్మణకవిగారికి యీలాటి ఉన్నతస్థానం కలగడానికి అవకాశంలేకపోయేదేమోనని నా అనుమానం. దానికి తర్జునగా లక్ష్మణకవిగారిది మణోగ్రంథం యేదీన్నీ పేలుమడిచి పేర్కొదగ్గది కనబడడమేలేదు. యెంతసేపూ శ్లేషమాటలూ చమత్కారమాటలూ మాత్రం కొన్ని కనపడతాయి. వాల్లనుబట్టి ఉత్తమస్థానం రమ్మంటే కవికి రాదు గదా? అందుచేత శ్రీ లక్ష్మణకవిగారిపేరు శాశ్వతంచేసిన దమ్మన్నగారిని మిక్కిలిగా అభినందించవలసి వచ్చింది. అంతో యంతో నారచనకున్నూ లక్ష్మణకవిగారి రచనకున్నూ విషయములో సామ్యము లేకపోయినా హేతు సామగ్రిలో సామ్యంవుండడంచేత దీన్ని నేనింతగా ప్రస్తావించినట్లు లోకం భావించకపోదు గనుక యింక విస్తరించేది లేదు.

దమ్మన్నగారు శ్రీ పితాపురపువారి తరపున ఆ ప్రాంతంలోవున్న ఆరెపెట్టం వగయిరా కొన్ని గ్రామాలకు గుత్తదారులుగావచ్చి లక్ష్మణకవిగారి యేడుపండుముల మాన్యాన్నిన్నీ అపహరించినప్పుడు కవిగారికి జీవనం జరగడం కష్టమని వేతే వ్రాయనక్కరలేదు. ఆ కారణంచేతే కాబోలును లక్ష్మణకవిగారు నాగవల్లి (నాకబలి) పశ్చాతకు సంభావనకు వెళ్ళటం తటస్థించిందనుకుంటాను. యీ పల్లెలసంగతి యిప్పుడు పూర్తిగా కాకున్నా చాలాభాగం మఱపు తగిలింది. దీన్నిగుఱించి లోకానికి కొంత జ్ఞాపకంచేస్తాను. మా చిన్నతనంనాటికి యింకా యీ పశ్చాల ముచ్చట వుండేది. కాకినాడ శతావధానానికి పూర్వం నేనూ తిరపతిశాస్త్రికూడ రెండుమూడు కోమటిపెళ్ళిళ్ళలో యీ పశ్యం యెత్తడాన్నిగుఱించి గందర

గోళం పడివున్నాము. పళ్ళం యెత్తేవాడు కదిగా వున్నానరే వుండకపోయినానరే, అతని పూర్వులలో యెచిరేనా పగ్గిసిద్ధులువుంటే అతడు పళ్ళం యెత్తడానికి అర్హుడకలిగి వుండేవాడు. తన పూర్వులు చెప్పిందో, యితరులు చెప్పిందో, యేదో పకపడ్డంమార్పిం చదివి అపక్లం యెత్తడం ఆచారం. కొమ్ములుతిరిగిన పండితులు వున్నానరే, పళ్ళంయెత్తేఅధికారం మార్పిం ఆకపి వంశంవాడిచేకాని యితరులదికాదు. అయితే అపక్లంలో వుంచిన పావోచవలమో రాముమార్పిమే అనుభవించక ఆయాసభ్యులకు “తలాపాపం తలో పిడికెడు” గా పంచిపెట్టడం ఆచారం. యెత్తినవాణ్ణి అలా పీక్కుతినేవారే, అందులో శవవాహకులదాకా వుంటారనేది అతి శయోక్తి కాదు. యేకొంచెమో వీళ్ళందరికీ పంచిపెట్టి తాను మిగుల్చుకోవారి. అది యెంతో దుర్మార్గం అభ్యసించినవాడికితప్ప సాధ్యపడదు. యేంచెప్పేది? ఆరసాధాను చూచితీరవలసిందే. అంచుచేతే కొంచెం నామరూపాలువచ్చాక యెన్నడుగాని అపక్యాలజోలికి మేం పోలేదు. కాకినాడపదానానంతరం పకసందర్భంలో చెప్పిన పద్యం పయివిషయాన్ని బోధిస్తుంది.

క. నాకబలి పక్లైరమ్ముల । నాకట జీవించు కుకపు లరుగుదురె ? లన

న్నాకినిలయకవి సమకవి । నాకాఽధిపులన్న సభ కనఘ ! భీమేశా !

యీ పక్యాలన్నవి కోమట్లపెళ్ళిళ్ళకే యేర్పడ్డాయి. పకకవీళ్ళరులకుమార్పిమే యివి పుట్టలేదు. భాగవతులకు, తోలుబొమ్మలకు, యింకా చాలావాళ్ళకు సదరు పక్యాలు పుట్టివున్నాయి. పూర్వపురాణాలవల్ల ఆయీ పక్యాలకు పట్టాలు పుట్టివున్నాయి. కాని క్రమంగా లోకం తెనుగుమీడిన తర్వాత కోమట్లు వీట్లని యివ్వడమే మానివేసినట్టు కనపడుతుంది. సుమారు పాతిక ముప్పైయేళ్ళదాకానున్నా తృణమో దుగ్గాజో యిస్తూ వుండేవారు. యిప్పుడు పూర్తిగా మానేసినట్టే. యీలాటి పూర్వపు ముర్యాదలెన్నో యిప్పుడు నక్షేటిలో గలిశాయి. బీగర్ గాకూడా కోమట్ల

పల్లె యీ పశ్చాదు రాజట్టుకొన్నట్టుకూడా మన గవర్నమెంటు ప్రభుత్వం వచ్చాక సమేతు కొన్ని కేసులు ముజుపుచేస్తాయి. అలా రాజట్టుకోవడానికి తగ్గ పట్టాలు పూర్వపురాజులు ఆయా విద్యులకు యిచ్చివుండకమే కారణం. గోదావరిడిస్ట్రిక్టు పితాపురంయే పట్టే గొల్లపోయిగ్రామంలో దీన్నిగుఱించి వక కేసు జరిగినట్టు నేను విన్నాను. దాని పర్యవసానం యే జరిగిందీ జ్ఞాపకంమాత్రం లేదు. పూర్వపు కవిత్వాల మాటలావుండగా మళ్లీ ఆయాపెళ్ళిళ్ళల్లో తమతమ తాహతనుబట్టి ఆయాషాహుకార్లు పక్కం యివ్వక పేచీ పెట్టేటట్టయితే తాత్కాలికంగా వచ్చిన కవులలో కొందఱు చెప్పినపద్యాలు నాచిన్నతనంలో వినివున్నాను. కాని అవియిప్పుడు జ్ఞప్తిలో లేక పురాహారింవలేకపోయాను. ఆపద్యాలు చొత్తిగా అవకతవకగా వుండడంచూస్తే పరమాసహ్యంగా వుంటుంది. వక సీసపద్యంలో భావంమాత్రం జ్ఞాపకంవుంది. ఆపద్యం ప్రతిచరణంలోనూ రెండుయేడ్పులు వస్తువుంటాయి. “ముసలాడు వరుడంచు పసికూన తానేడ్వ, కన్నెలేతదవి యతగాడు నేడ్వ....చేవెరా పెళ్ళి మనసుబ్బినెట్టిజల్లి” నేనుదాహరించిన చరణాలు సరియైనవి కాకపోవచ్చును కూడాను. యీ అల్లరికిభయ పడి అయితే యేమి, స్వతహావుండే బ్రాహ్మణగౌరవమో కవిత్వాగౌరవమో ప్రేరేపించడంచేతనైతే యేమి తప్పకుండా నాగవల్లినాడు వైశ్యులు శక్త్యనుసారం కవీశ్వరులగౌరవం పైవిధంగా ప్రకటించేవారు. అలా వారు చూపినందుకు ఆ సొమ్ము అంతో యంతో కవిత్వం చెప్పేవాళ్లు పుచ్చుకొంటే బాగా వుండేది. కాని అలా పుచ్చుకోవడం నేను చూడలేదు. అయిపుట్టినవాళ్ళందరికీ పంచిపెట్టవలసి వచ్చేది. అలా పంచిపెట్టకపోతే పక్కంయే త్తిన ఆసామీకి “కుంధంతాం” జరగడం కూడా విధాయకమే. యిట్టి రసాభాసు సంభావనలో మన పిండిపోలి కవివరేణ్యుడు వెళ్లడం మర్ల పేరుసోమయాజులుగారు చెప్పగా వినివున్నాను. ఆయా సమయాలలో మన కవిగారికిన్నీ యితరకవులకున్నూ జరిగిన వాదోపవాదాలు, సమస్యాప్రదానాలు, యివికూడా ఆయనే చెప్పేవారు.

(1) “సంస్కృతవాసనారచన చాలదుగా భువినంతవారికి”

(2) “ఇక్కడ బడిపేరొసంగెదను నిందుకుఁ బద్యముచెప్పు సత్కవి”
లోనైనను ననుసరించి నేనప్పుడు విన్నవే. యీ రెండున్నూ ప్రాసవిషయకమైన కష్టంతో చేరినవి. రెండోసమస్యకు మల్లకవి చెప్పినజవాబున్నట్లు జ్ఞాపకం వుంది.

“ఇక్కడ బడిలక్ష రిచ్చినను నిందుకుఁ బద్యములేదు భూవరా!”
లేకపోవడానిక్కారణం ఇక్కడ అనే దానిలోవున్న అర్థానుస్వారమే. నాలుగు చరణాలున్నూ అట్టి అర్థానుస్వారముకలవిగా వుండాలని సమస్యాప్రదాతల సంప్రదాయం, నన్నయ్యనాటికి యింకా యీ నియమం సడలలేదు. తిక్కన్నమహాశయుడు యీ చిక్కుమాలిన చేదస్తాన్ని అసహ్యించుకొని “నగములు” అనియెత్తుకొని “ఎసగుఁ బూర్వస్థితి న బ్రిదుకు సమ కూరంగన్” అని పద్యపూర్తిచేసి కవులకు పరమోపకారం చేసివున్నాడు. తెలుగువాసకు యతిప్రాసలు సహజాలంకరణ లన్నందుకు తిక్కన్న గారు వ్యతిరేకించేవారుకాదు. యెన్నడున్నూ యెక్కడా యిటీవలికాలంలో శ్రవణంలో ప్రచారంలేని అర్థానుస్వారాన్ని కూడా ప్రాసలో పెట్టకపోతే యేం పాపం చుట్టుకొంటుందని ఆలోచించి ఆకాస్తమాటా దక్కించుకొన్నాడు మహానుభావుడు. నన్నయ్యగారే దక్కించుకొన్నారని వకరు చెప్పినట్టున్నూ వుదాహరణ కూడా కనపడట్టున్నూ తీరా యెవరికో ఆ వుదాహరణ చూపడానికి భారతం వెదికేటప్పటికి మాయమైనట్టున్నూ నాకు జ్ఞాపకం వుంది. యెవరేనా పరిశీలించి నన్నయ్యగారికే యీ సుకృతాన్ని అంటగడితే మఱీసంతోషం. యిది విషయాంతరం. ప్రస్తుతం నాకబలి పద్యాలకు లక్షణకవిగారు వెళ్ళేవారేఅనేది. యీ వెళ్లడంలో యింకోవిశేషం. పెండ్లిజరిగిన వత్సరావికో రెండువత్సరాలకో వెళ్ళికూడా మామోలు వమాలుచేసేవారంట. “అయ్యా, మీరు సకాలంలో రాలే” దని అగృహస్థులు అడిగితే మనకవిగారు నేనురాకుండా వీయింట వెళ్ళి జరగడానికి అవకాశం లేనేలేదు. వచ్చేవున్నాను. వీవు తెలుసుకోలేకపో

యావు, పిండిలేకుండా పెళ్ళి యేలా జరిగిందనిన్నీ, ప్రోలు (యిది నాకబరి నాటి వాతానాక తంతు) లేనిదే పెళ్ళియేలా జరిగిందనిన్నీ చమత్కరించే వారట : యీలాటి చమత్కారమూటలు పిండిప్రోలికవిగారివి చాలా వున్నాయి. వీరిప్రోత్సర్ధి శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారు ఇంతకంటే ఎంతో పెద్ద పండితులున్నూ పెద్ద కవులున్నూ పెద్ద గాయకులున్నూ అయితే అప్పుడు గాక. సమయస్ఫూర్తి మాటలలో వీరికి తీసిపోతా రనే అనేకుల రాచ్చర్కం. ఎప్పుడో ఒకప్పుడు కృష్ణమూర్తిగారి సర్వకామదాపరిణయంలో యేదో కొంతెంతవపు ఆక్షేపణలు లక్ష్యణకవిగారు చేస్తూవుండగా మధ్య కలగజేసు కొని జగదేక పండితులు యింద్రగంటి విశ్వపతిశాస్త్రిగారు యేదో సబోరీ మాటలు చెప్పబోతూవుండగా లక్ష్యణకవి “మామా : పీపు వీ తీస్తే శ్వపతి విన్నీ, శ్వా తీస్తే విపతివిన్నీ,” కనక పూరుకోమన్నాడట : యీ సంగతి కాజులాటి గ్రామంలో జరిగినట్టు విన్నాను. చక పర్యాయం పితావుర సంస్థానంలో తమకు రాదగ్గ వార్షికమో యేదో యివ్వడంలో, యేదో తగ్గించడమో యేమో జరిగిందనిన్నీ, అప్పుడు దివానుగా శ్రీ దిగవల్లి శివరావుగారనే వారుండేవారనిన్నీ, మన కవిగారు ఆ శివరావుగారున్న కచ్చేరీ సావడిలోకివెళ్ళి మా దిగవల్లి శివరావెక్కడ నాయనా : అవి రెండు మూడుసార్లు రెట్టించేటప్పటికి రనజ్జాలైన శివరావుగారు ఆమాట వల్ల యేదో మునిగి నట్లుండవి గ్రహించి యేమిటి : తాతగారూ : ఇదుగో నేనే శివరావునవి సవినయంగా చెప్పి ఆ లోటుపాట్లు సవరణచేసి కవిగారి ఆశీర్వాచనానికి పాత్రులైనట్లు పెద్దలు చెప్పగావిన్నాను. యేదో వివాహసందర్భంలో సంస్థానంవారివి దర్శించేటప్పటికి వారు సర్వోచ్చగా సమ్మానించి పంపడం జరిగిందనిన్నీ జరిగాకకూడా మళ్ళా కవిగారు సంస్థానంలోకి దయచేసేటప్పటికి రాజుగారో, లేక దివాన్ జీగారో “యేం తాతగారు : మళ్ళా దయచేశా” రని ప్రశ్నించేటప్పటికి, చాలా వృద్ధులుగా వున్న మన కవిగారు “మఱేమీలేదు. పెళ్ళివారికిన్నీ మాకున్నూ అన్ని విషయాలున్నూ మీ దయవల్ల అనుకూలంగానే కుదిరాయికాని పట్టుకో

తెట్టమని వారంటారు, పట్టుకోతెట్టమని మేమంటావున్నాము. యీ తగాదా తీరక మళ్లావచ్చా” ననేటప్పటికి పట్టుచీరక్కుడా కొంతధనం మళ్లాయించిపంపినట్టు చెప్పుకుంటారు. యింకా మెన్నోవున్నాయి. యీలాటి ప్రశంసలు యితర కవులు యెవరేనా చమత్కరించినవికూడా యీలక్ష్యణ కవిగారికే అంటగట్టడమున్నూ వుంది. తెనాలి రామలింగం తరువాత మళ్ల యీలాటి చరిత్ర లక్ష్యణకవిగారికి తప్ప యితరకవులకు లేదు.

కు ల కట్టు బొట్టు

(29-9-37 సం॥ర అంభోవీక్షినుండి)

వీట్లవి గుఱించి కొంచెం ముచ్చటించుకుందాం. మన భరతఖండంలో తప్ప యెక్కడా అంతగా కులకట్టుబాట్లు లేనే లేవని పాశ్చాత్య సంప్రదాయ వాసన కల మనవాళ్ళు కొందఱు చెప్పగా విని “కాబోసు” ననుకొనేవాణ్ణి. యీమధ్య చక్కవర్తిగారి వివాహంతో ఆ సంశయం తీరింది. “యింటంటా వుంది యింకో పోయ్యి, మాయంటా వుంది మతోపోయ్యి.” అన్న సామెత జ్ఞాపకం వచ్చింది. ప్రతిదేశానికి ప్రతి కులానికి యేదో ఓ విధమైన కట్టుబాటు వున్నట్టు స్పష్టపడింది. దానితో తేలిన విశేషమేమిటంటే? లేనిపోని కట్టుబాటు బున్నాయనే మిషతో యేమతస్తుడుగాని వాట్ల బాధ తప్పించుకోవడానికి యింకోమతం రోకిగాని కులంరోకిగాని చేరడం శుద్ధపౌరపాటని తేలింది. మన హిందూదేశంలో అబ్రాహ్మణ చండాల వర్యంతమున్నూ చక్కని కట్టుబాట్లు వుండేవి. వాట్లను పరస్పర సాహాయ్యముతో చెడకుండా సంఘమే చాలా వఱకు కాపాడుకొనేది. సంఘానికి సాధ్యపడని విషయమేదేనా వుంటే ప్రభుత్వం కలగజేసుకొనేది. అందుచేత హెచ్చుకులస్థుల ఆదా

రాలు గాని, లొచ్చురులస్థుల ఆచారాలు కాని చెక్కుచెదరకుండా నిన్ను మొన్నటివా(కా యెట్లో జీవ వంతులుగా వుంటూ వచ్చాయి.

యిప్పటికి సుమారు 60 యేళ్ళకు పూర్వం ఫ్రెంచి యిలాకా యానాం గ్రామంలో వక దొమ్మి జరిగింది. అది కులకట్ట(బాట్లకు సంబంధించిందే. పల్లెజాతిలో కొన్నిభేదాలు, మరకాళ్లు వగయిరాలు వున్నాయి. యీతెగ జనం యానాం, నీలపల్లి, తాళ్ళరేవు, కోరంగి యింకా తీర్థాలమొండి, పండిపోరు వగయిరా సముద్రోతీరాలలో యిప్పటికీ విశేషించి ప్రాయశః స్వకులవృత్తులతో జీవిస్తూ వుంది. పెళ్ళిళ్లలో ఫలానావారు పల్లకి లెక్కే ఆచారం కలిగి వున్నారనిన్నీ ఫలానావారు కలిగి లేరనిన్నీ పూర్వపురాణాల శాసనం వున్నట్టు వ్రాతమూలకాలు ప్రచురింపబడ్డట్టు యెప్పుడో చదివినట్టు జ్ఞాపకం. యానాం చుట్టుపల్లి గ్రామాల్లోవున్న పల్లెలలో ఆకాలంలో తెలుగు వాడల వర్తకం అప్పటి కింకా పడిపోలేదు గనక కొందఱు ఐశ్వర్యవంతు లుండేవాళ్లు. వాళ్లలో యేదో వివాహం వచ్చింది. ఆ వివాహంలో పల్లకితో పూరేగించారని పట్టుదల బయలుదేరింది. కాని కాపులు వ్యతిరేకిస్తారని పల్లెలకు పూర్తిగా తెలుసును. దాన్నిబట్టి ఫ్రెంచిగవర్నమెంటు సహాయాన్ని కోరుకున్నారు. వారు సహాయం చేశారు. యెక్క డెక్కడి నుంచో వేలకొలదిగా పల్లెలు వచ్చారు. గ్రామమంతా పూరేగింపు జరిగింది. పూర్వాచార పరాయణులైన మానాటి కాపులకు ఆపూరేగింపు మహా అవమానకరంగా కనపడింది. ఆ కాలంకేసి వక్కమాటు భావన చేసి చూడగలవారికి తప్ప ఆపూరేగింపు ఆకాపదనానికి యెంత ప్రాణసంకటంగా వుంటుందో తెలుసుకోవడానికి నీలుపడదు. అందులో కాపదనం అంతా పకయెత్తు యానాం కాపదనం వకయెత్తు. ఆపూళ్ళో గవర్నమెంటు కూడా కాపదనం వెలపుప్రకారం వెళ్ళవలసిందే. యిందులో అతిశయోక్తి లేదు, లేనేలేదు. మనం యిప్పుడిప్పుడు ప్రజారాజ్యంలోకి వస్తూవున్నాం గాని ఫ్రెంచిదేశం ప్రజారాజ్యంలోకి వచ్చి యెన్నో యేళ్లయింది. ఆ ప్రభుత్వాన్ని “రిప

దీక్ష" ప్రిభుత్వమంటారు? యానాంలో నామరూపాలుగల కాప
కుటుంబాల మర్యాదతో ప్రవర్తిస్తూ వున్నవి చాలా వున్నాయి. ఆ కుటుం
బాల వారిలో ఒకామంది ఉద్యోగులు కూడాను. వారందరికీనీ పూర్వా
చారానికి కేవలం విరుద్ధంగా జరిగిన యీ పూరేగింపు చాలా తలవంపు
లుగా వుందని వేతే వ్రాయనక్కర్తీ లేదు. అయితే యేం చేస్తారు?
పాపం! వేలకొద్దిగా పట్లెలు పెచ్చి పట్టుమంతా భూమి యానినట్లు కన
పడుతూ వుంది. అట్టి స్థితిలో ఆ పూర్వో వుండే కాపదనం యేంచేయకలు
గుతుంది? చేతనైన పనికనక ఆ పూరేగింపులో పార్లొనడంగాని
ఆ సమయంలో తలపు తీసి చూడడంగాని చేయక యెవళ్ళింట్లో వాళ్లు
సిగ్గుతో మగ్గడం తప్ప యింకో దౌర్జన్యం లేకమున్నూ తలపెట్టకుండా
తమ మాన మర్యాదలను యానాం కాపదనం కాపాడుకోగలిగింది.
ఆ స్థితిలో పూరేగింపు చక్కగా జరిగింది. గవర్నమెంటుద్యోగులు
యెవరిళ్లకు వారు వెళ్ళారు, పోలీసు సిబ్బంది గూడా నిష్క్రమించింది.
ఆ స్థితిలో పెళ్ళివారు కూడా గలానికి సంతోషిస్తూ విరమిస్తే బాగావుండేది
కాని ఆ విజయోత్సాహం అంతతో ఆగనిచ్చింది కాదు. ప్రపంచం
పుట్టిందిమొదలు ఆరోజుదాకా ఆజాతిలో యెవ్వరున్నూ యెక్కి యెఱు
గని పల్లకి అంతతో ఆనంఘాన్ని ఆగనిచ్చింది కాదు. "అమ్మనా
దెఱుగనే వుయ్యాలా? అబ్బనా దెఱుగనే వుయ్యాలా!" అంటు పిల్లలు
పాడుతూ వుండడం అంతా యెఱిగిందే. ఆ వుయ్యాలా స్థానాన్ని
యా పల్లకి ఆక్రమించింది. దానికి తోడు స్వకులోచితమైన పానం
మఱింత వుత్సాహం కల్పించింది. దానితో ఆ సమీపంలో వున్న కనగాల
పేట గ్రామం కూడా పూరేగి కాపదనానికి మఱింత తలవంపు కలిగిద్దా
మనే కుతూహలం కలిగింది. విరమించుకొన్న పూరేగింపు మళ్లా
ప్రారంభ మయింది. కనగాలపేట దాదాపుకు పూరేగింపు చేరింది.
వూరివెలపట సామాన్యమైన వకవాచుతో వుండే వెడల్పాటి కాలవ వకటి
వుంది. దానివద్ద పూరేగింపు వుండగా అగ్రామస్థులు అంతకు పూర్వమే

వక పుషాయం చేశారు. నార తీసేసిన జనపకట్ట ఆసమీపంలోనే పడిపుం
దంగా దాన్ని కొన్ని భాగాలు చేసి అక్కడక్కడ పజిచి ఆ పోగుల మీద
తెల్లబట్టలుకొన్ని కప్పి యిత సున్నమూ పనుపూ కలిపిన కట్ట చల్లేటప్పు
టికి ఆ పోగులు బలవంతపు దెబ్బలచే మూర్చ వత్తవాళ్ళో లేక చచ్చి పడి
పోయిన వాళ్ళో అనే భ్రాంతిని కలిగించడం చేత యీ భూరేగింపులో
వున్న మరకాళ్ళు ఆ పడిపోయిన మరకాళ్ళ తమవాళ్లే నని భయపడి
ఆ సమీపంలో దక్షిణదిక్కుగా వున్న గౌరిమీ నదిలోకి యీతరుణి బడి
బడుకు జీపుడా? అని పాటిపోవడాని కారణించారు. వీళ్ళకి యీలాటి
భ్రాంతి కలగడానికి కారణం ఆ సమయం ప్రొద్దుగుంకితే సమయం
కావడం కూడాను. యెవరో వరదెట్టలు పల్లెలలో కాపులచేత కొట్టబడడం
కూడా రటస్థించింది. పానంవల్ల నిజం తెలుసుకొనే శక్తి అంతరించింది.
పల్లెలు యీమాదిరిగా విటిగి పారిపోవడంతో టట్టుగానే యే స్వల్పమో
వున్న పెళ్ళివారిని కనగాలపేట కాపులు గట్టిగా డంచారు. పెళ్ళికొడుకు
పెళ్ళికూతురూ వున్న పల్లకి నెత్తుకొని పల్లకివాళ్ళు యానాం గ్రామంలోకి
పాటిపోయారు. శివాలయ ప్రాంతంలో ఆ పల్లకిని పట్టుకొని యానాం
కాపులు విటిచి ముక్కలుచేసి అక్కడవున్న గోదావరి తూములో
కుక్కారు. భగవదనుగ్రహం వల్లో, కాపుల యోగ్యతవల్లో పెళ్ళికూతు
రున్నూ పెళ్ళికొడుకున్నూ సురక్షితంగా యిల్లు చేరగలిగారు. యంతటితో
నేనా కథ ముగిస్తే కొంత బాసందేచి. కాని యీ భారతానికి ఆ భారతానికి
సాప్తిక పర్యపు గాధలాగ మతోకథ జతపడింది. దాన్ని కూడా కొంచెం
వివరిస్తాను.

పల్లకి విజగగొట్టిన పిమ్మట కాపదనానికి శివ మెక్కువయింది.
పల్లెగూడెంలో ప్రవేశించి దోపిడీ కారణించారు. కొందఱు భయపడి
వెండిబంగారాలు నూతుల్లో దాచుకోవడాని కారణించారు. ఈ అల్లరిని
ఆపడానికి వూళ్ళోవుండే స్వల్ప సిబ్బందీ చాలా చాలను. చాలినప్పటికీ
ఆ సిబ్బందీ జనమంతా కాపజనమే కనక వూళ్ళోవుండే కాపదనాన్ని వ్యతి

లేకించడానికి పలున్నూ లేదు. ఆ సమయంలో యానాంలో వుండే గవర్నరు స్వయంగా వచ్చి ప్రభుత్వ నాయకునితో సయానా భయానా చెప్పి వారిద్దామని ప్రయత్నించడ మైతే జరిగిందంట ? కానీ అనాయకుడు యోగ్యుడయినందు కల్లా ఫలితం ఆ యూరోపియన్ అఫీసరుకు మఱో తొవ లేకపోవడమే అని చెప్పగా విన్నాను. ఆ సమయం అలాంటిది. ఆది స్వయంగా చూచి తీరవలసిందే అంటారు. అప్పుడు ఆ గ్రామంలో పరిమితిగా వున్న యూరోపియన్ అఫీసర్లకు భయం చేసి వున్నచేరీకి తంతివార్త యిచ్చుకొన్నట్టున్నూ గ్రామాన్ని భస్మీపటలం చేసి రావలసిందిగా ఆర్డరిచ్చి వక పటాలాన్ని పంపినట్టున్నూ ఆ పటాలం వచ్చి చేరేలో వున అఫీసులు వగయిరాల సందక్షణం నిమిత్తం బ్రిటీషువారిని కోరితే అప్పుడు చామర్లకోటలో వుండే పటాలం చాపతు కొందఱినైతే పంపటం జరిగిందంట కాని గ్రామం తూర్పుభాగాన్ని వున్న గోదావరి దాటి రాకుండా ఆ సమీపంలో గాని కొంచెం దూరంలో గాని వున్న పడవ లన్నిటినీ బొత్తలు గొట్టి ముంచివేయడం చేత త్వరలో గ్రామం ప్రవేశించడానికి అవకాశం కలగలేదనిన్నీ తరవాత యేలాగో బ్రిటీషువారు పంపిన పటాలం గ్రామం ప్రవేశించి తల గలవారి నందఱిన్నీ అరెస్టు చేసి గవర్నమెంటుకు వప్పజెప్పడం జరిగినట్టున్నూ ఆ కారణంచేత అవలు వున్నచేరీ నుంచి బయలుదేరిన పటాలం రాకుండా మధ్యతోవ నుంచే వెనక్కి తిరిగి వెళ్ళిపోయినట్టున్నూ చెప్పగా విన్నాను. అరెస్టు చేయబడ్డ పెద్దతలకాయ లందఱికిన్నీ ఆతేసీ, యేడేసీ సంవత్సరాలు యీ విధంగా శిక్షలు విధింప బడ్డాయి. దోపిడీ జరగడంవల్ల యీ శిక్షలు పడ్డాయంట కాని పల్లెల పల్లకి విజగగొట్టడంవల్ల జరగలేదని కొందఱు చెప్పగా విన్నాను. అంతమంది పల్లెలని కొలది మంది కాపులు వోడించి పాటిపోగొట్టినందుకు దోపిడీ వ్యాపారమే లేకపోతే గవర్నమెంటు కొంత సంతోషించి పారితోషికాలు కూడా యిచ్చేవారంటూ తాత్కాలికులు అలా కళ్ళారా చూచినవాళ్లు చెబుతూ వుంటే వినేవాణ్ణి. యీ శిక్షలు అనుభ

వించిన వారి నందరినీ శిక్షిలోనుంచి విడుదలై పచ్చి చున్న పువ్వుగాలా నద్యోగాలా చేస్తువుండగా నాబాల్యంలో నేను చూడే పువ్వును. కాని యీ మానాటి గత్తరనాటికి మారిన నేను పుట్టి పున్నాడేమో కాని ఆ గామవాసిని మాత్రంకాను. బహుశః అప్పటికి నేను పుట్టినదేమి కూడా తోస్తుంది. దీన్ని బట్టి చూస్తే యీ గత్తర ఆరిగి చుప్పటికి సుమారు యెనభై యేళ్ళకు తక్కువ రావనుకుంటాను. మా చిన్నతనంలో అప్పటికి 20 యేళ్ళయి జరిగినట్లు చెప్పేవారు. ఆచెప్పేనాటికి నాకు 10-12 యేళ్ళేయన్ను. భవతు. కాలనిర్ణయానికేమి. యేవో గుటికి బాటే దెచ్చుతగ్గుగా వుంటుంది.

మనకి ముఖ్యం పయి నందర్బంవల్ల తెలుసుకోవచ్చు విషయం చాగ్రహాణాది చాతుర్వద్యాలకి పూర్వాచారాలు పాటించడం విషయంలో యెంత పట్టుదల వుండేదో తేలితెల్ల మవుతుంది. “నీకు జోడువాగదా రెపరిచ్చారంటే చాకరిచ్చేదేమిటి? నా ఆముదపు చేనే యిచ్చిం” దనే యీ కాలానికి ఆకాలానికి వుండే భారతమ్యం యెంతో ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తుంది. ప్రజా పరిపాలకులైన రాజులకన్నా ఆకాలంలో ప్రజలే ఆ యీ ఆచారాలను కాపాడుతూ వుండేవారనుకుంటాను. మన ఆచార వ్యవహారాలతో లేకమూ సంబంధం లేని పరిపాలనలో వున్న మనం, మన ఆచార వ్యవహారాలకోసం మొత్తుకోవడం సర్వదా “అరణ్య రోదనం” గా కనపడుతుంది. పోనీ ప్రభుత్వం మన ఆచారాదుల జోలికి స్వతహాగా రాదనే అనుకుందాం, మనలో కొందఱు “మీరు జోక్యం లిగించు కొంటేనే గాని వీలు లే” దంటూ మొట్ట మొట్టాకోవడమాయే. అలాట ప్పడు కలిగించుకోకుండా యేలా వుంటుంది పాపం?

చచ్చి స్వర్గాన్నే వున్నాడో మతెక్క డున్నాడో? మహానుభా వుడు ఆ పానుగల్లు; అయిన దేవాలయాలకు యెంత వుపకారం చేయాలో అంతా చేశాడు కదా? యేదో “కంట్రీబ్యూషను” అంటూ వకటి విధిం

చారు. అది యిచ్చుకోలేక వున్నట్లావునలా అమ్మకొంటూ వున్న ఆర్పక పుటుంబా లెన్నో వున్నాయి. ట్రస్టీలంటూ కొందఱు బయలుదే జారు. వారిలో యెందఱో స్వార్థపరు యన్నారు. యెప్పుడో ఆర్పకుడు తనకు అడిగితే మంచిబ్బాడుకాదనో? మఱొకడో వ్యక్తిగతంగా వుండే ద్వేషాన్ని పురస్కరించుకొని రెండువందలు వచ్చే దేవాలయాన్ని పన్నెండువందలు వస్తాయని రిపోర్టు చేసే ట్రస్టీలు కొందఱు యేలాగ యితే యేమి పది పన్నెండుకేళ్ళనుంచి ఆర్పకులు పడుతూవున్న బాధ ఆధగపంతుడికే యెఱుక. అయితే అయిది గాని కొంతమందిఆర్పకుల దుష్ప్రవర్తనాన్ని పట్టి చూస్తే పానుగల్లుచేసిన ప్రియశ్చిత్తం కూడా యుత్తంగానే కనపడుతుంది. గాని యేమర్నాళ్ళలో కొందఱు యిన్నారని అందితే కొంపలకూ చిచ్చు పెట్టడం మాత్రం యేం న్యాయం? దాని క్కూడా యేదో వ్యక్తిగతమైన కారణం వుండంటూ కొందఱు అనడం. యేమయితే యేమీ? దేవాలయాలకూ మఠాలకూ యింకా కొన్ని ధర్మ సంస్థలకూ మొదట యేవుద్దేశంతో ద్రవ్యదాతలు భూములు యిచ్చివు న్నారో ఆ వుద్దేశం పూర్తిగా మట్టిలో కలిసిపోయింది. పైపెచ్చు యిప్పు డెక్కేనా తప్ప గడించినవాళ్ళు యేదేనా ధర్మం చేయా లనుకున్నా పూర్వపు ధర్మాలన్నీ పడటం గలిసిపోవడం కళ్ళారా చూచికూడా చేయడం యేలా తటస్థిస్తుంది? అందుచేత యాబోర్డు యెంత త్వరలో అంతరిస్తే అంత లోకానికి మేలు కలుగుతుం దేమోనని నే ననుకొంటాను.

అధికారం పిశాచమంటూ చెప్పడం కలదు. ఒక్కొక్కరికి వచ్చిన అధికార ఫలితం కేవలమూ వ్యతిరేకంగా ఫలిస్తుంది. అది ఆ అధికారితో పోదు. యేదో 'కాదన్నవాడు కరణం' అన్నట్టు కలంపోటు పొడవడ మంటూ తటస్థిస్తే ఆ పోటు పోటు తరతరాల దాకా పీడించి తీరుతుంది. యీ పోటువల్ల పూర్తిగా బాధపడుతూ వున్నవాళ్ళు నోరూ వాయీ లేని ఆర్పకులు. పోనీ వేయి రూపాయలకు మించని ఆర్పకులను మిషహా యించడమేనా జరిగితే కొంత పాదుబాధ తగ్గదేమో? అదేనా జరిగితే

కాంగ్రెసు మంత్రుల వల్ల యీ అర్చక లోహానికి యీమాత్రం పుష్కార
మేనా జరుగుతుం దేమో ? యిది విషయాంతరం.

పూర్వాచారాలకు సాధు పెట్టడం వల్లనే ఆ యీ పూర్వాచారాన్ని
పొడచూపుతూ వున్నాయి. కొన్ని పూర్వాచారాలు యీ రాలంలో నాగని
మాట సత్యం. శ్రీ బులును పాపయ్యకాస్తులుగారు రైలే యెక్కేచి లేచని
పెట్టుకున్నారు. సాగించుకున్నారు. శ్రీ చెలికాని గోపాలరాయనింగారు
శ్రీ వేంకటగిరి లేటు పెద్దమహారాజా వారి ఆల్లుడు లండను వెళ్ళి వచ్చిన
వారి సహపంత్రిని భోంచేసేది లేచని పెట్టు కొన్నారు; సాగించుకున్నారు.
అలాటి అసిధారా వ్రతాలు యీ కాలంలో పెట్టుకుంటే సాగడం కష్టం.
యేపల్లెటూళ్ళోనో యేతోటలోనో మకాం పెట్టుకొని వానపరిస్థాళిమంలో
జీవితాన్ని గడుపుకొనే వారికి సాగితే సాగుతాయేమో ? అలాటివా రెవరో
వకరు వుంటే వుండనియ్యండి. వారిపేరు చెప్పుకొని మనం గర్విస్తే
గర్వించవచ్చును. అంతేనే కాని మనం అందఱమూ అలా జరుపుకోవడా
నికి తగ్గ అవకాశం లేదు. నీళ్ళే వున్నాయనుకోండి, పంపుల్లోనుంచి కదా
చాలా వజ్రకు పట్నాల్లో సప్లయికావడం. అ నీళ్ళు అక్కడ యేవో
“ ఫిల్టర్ ” చేసి కాని రావు. అవి దేవతార్చనాదులకు వుపయోగించుకో
వచ్చునా ? అంటే ? ఛాందసులు సందేహించకపోరు. ఇంకా యీలాటి
వెన్నో వున్నాయి. దేశ కాల పాత్రాలను అనుసరించి పోవాలి. రైలంటూ
యెక్కితే నానా కళలమున్నూ చెప్పేదేమిటి ? వుద్యోగాల మాట చెప్పనే
అక్కఱలేదు. అందులో స్కూలు మాష్టర్లకూ యినవైక్టర్లకూ సంపర్క
దోషం యేలా తప్పించు కోవడం ? ప్రతిరోజూ యజ్ఞోపవీతాలు మాట్టు
కోవడం మాత్రం యేలాగ ? అన్నింటికంటే విద్యాభ్యాస విషయంలో
పూర్వాచారుల పిల్లలకి చిక్కుగావుంది. అక్షరాభ్యాసం యే తందోర్త తాతో
చేస్తూ ఉండుకోండి, మఱునాటి నుంచి బళ్ళోకి పంపాలా ? వద్దా ?
పంపితే అక్కడ వుపాధ్యాయు రెవరు ?

“ చాకలి యొక్కందు సాతాని యొక్కందు

భటాగ్ర జొకందు బాసం దొకందు. ”

యిది యిప్పుటికి నిర్దిష్టమైనది. యింకా కొన్నాళ్ళకు యీస్థితిని నిలిపేట్లులో ఉంటుంది. యీ పునాదాలయలకు తిన్నగా పుచ్చారణ జ్ఞానం పుచ్చుట్టులో ఉంటుంది. దీని వుపయోగం కుటుంబం బాగుచేసే దేమిటి? నేటి రేపటి హరిజనోపాధ్యాయులు పల్లెటూళ్ళ బళ్ళను పూర్తిగా అక్రమిస్తారు. వారిలో యే అంజేక్షకులలో మహావిద్వాంసులైతే కావచ్చుగాక! అందఱున్నూ ఆలాటి ప్రజ్ఞాశాలలే యెక్కడ తటస్థిస్తారు? కాబట్టి తక్కిన డిపార్టుమెంటులమీద యేలావున్నా యెక్కుకేషను డిపార్టుమెంటు మట్టుకేనా అలా కాకపోతే మానిరి, కాస్త వాచకం కుదిరేదాకా చెప్పే మాస్టర్లైనా కాస్త నోరు పరికట్టగా వుండే బ్రాహ్మణులు వుండేట్లు విద్యాశాఖ వా రనుగ్రహిస్తే కొంత బాగుంటుందేమో? అనుకుంటాను. దీనిలో విస్తారం ఉరవాతా లుండవు గనుక నాన్ బ్రామిన్సు తెగవారు కూడా యీ కాస్తకూ ఆమోదిస్తా రనుకుంటాను. “కూకుంటాడు, నిల్చు కుంటాడు” అనే రకం మాటలతో విద్యాబోధ చేయడంవల్ల పిల్లల స్థితి బొత్తిగా అవక తవకగా వుంటుందేమో? అని నే నింతగా వ్రాయడంగాని మతో హేతువు గాదు.

చదువుకోవడానికి సర్వ సామాన్యంగా అందఱికి హక్కు వుంటే వుండనియ్యండి గాని చెప్పడానికి అందఱికి వుండదేమో? అని నాచేదస్తం. ఆ చేదస్తమేనా? మొట్ట మొదట కాస్త సంస్కృత పదోచ్చారణ కుదిరే దాకానే. తరవాతనో? యేమైనా చిక్కులేదు. యీవిషయం యీలా వ్రాసినందుకు యెవరో అక్కఱలేదు, నాకు వుండుకున్న నాన్ బ్రామిన్సు శిష్యులే కొంత యేవగించుకుంటా రనుకుంటాను. నేను నాన్ బ్రామిన్సు శిష్యుల నేవిధంగా ప్రేమిస్తానో వాళ్ళేతగిందే. వేద శాస్త్రాలు తప్ప అన్నీ బ్రాహ్మణులతోపాటుగా నాన్ బ్రామిన్సుకు కూడా చెప్పవచ్చునని నేను వట్టి పొడిమాటలతో మాత్రమే కాక కొంత గ్రంథ పాఠాభ్యాసంకూడా వుందని నమ్మేవాణ్ణి. అట్టి నాకు యీ అక్షరాభ్యాస విషయంలో యీ చేదస్తం యింకా వదిలించి కాదు. యీ చేదస్తమేనా సంస్కృతాంధ్రా

లకు మార్చిమే సుమంధీ ? తక్కిన యింగ్లీషు వగయిరాలకు యేవరేనా పువచేష్టలుగా వుండవచ్చును. యిది రులాభిమానాన్ని పురస్కరించుకొన్న వాగ్రతుంటూ అంటారుగాక ! అందుకు నే నంగీకరిస్తాను.

కొందఱు నాన్ బ్రామిన్ను స్వంత పౌరోహిత్వంవల్ల వివాహాలు నెఱవేర్చుకొంటున్నారని విని నేను మనస్సా సంతోషిస్తూ వుంటాను. యేమంటే ? బ్రాహ్మణ పురోహితులందఱూ రాదుగాని కొందఱు పురోహితులు చాలా దురస్థాయంగా వర్తించడం చూస్తే యీ ఆయోగ్యులకు కాళ్ళు కడిగి ఆ సీళ్ళు శిరస్సుమీద ధరించడం కంటే మంచి చెడ్డో స్వకులస్థులవల్లనే ఆ పురోహిత కృత్యం నెఱవేర్చుకోవడమే మిక్కిలీ యుక్తమని నాకున్నూ తోచింది.

మా పాఠశాలలో వక పురోహితుడు నాన్ బ్రామిన్నుకు యేదో అంత్యకర్మ చేయిస్తూ మధ్య యేదో విష్కంభనమయం వంటి అవకాశం వచ్చేటప్పటికి ఆ కర్మకు అంగుగా వున్న అగ్నిహోత్రంతోచే చుట్ట అంటించి ధూమపానం చేయడం నేను స్వయంగా చూచివున్నాను. యిట్టి పురోహితులను కళ్యాణాచూచిన బ్రాహ్మణేతరుడు బ్రాహ్మణ పౌరోహిత్వాన్ని యేవగించుకొన్నాడంటే ? తప్పుంటుందా ? అక్కడక్కడ నాన్ బ్రామిను పురోహితులలో కొందఱు అపాఠ్యులుంటే వుంటారేమో కాని నేను వుదాహరించినంతటి అపాఠ్యుడు, అయోగ్యుడు దొరకడేమో అనుకొంటాను. యిది దుర్వ్యసన వ్రయుక్తమైన అపాఠ్యత్వం. కేవలం కొంటెతనాన్ని బట్టి వచ్చిన అపాఠ్యత్వాన్ని వకదాన్ని వుదాహరిస్తాను.

వక వూళ్ళో వక పురోహితుడు ఉండేవాడు. సామాన్యంగా ఆవ సరమైనంతవఱకు పప్పుబొట్లన్నీ వచ్చినవాడే ఆయన. యితర పౌరోహిత్వాలు కూడా ఆయనకు లేకపోలేదు గాని విస్తారం పల్లెల పౌరోహిత్వాలున్నాయి. వక మరకాడు రంగంవెళ్ళి అక్కడ కొన్నాళ్లుండి కొంత ద్రవ్యసంపాదన చేసి దేశానికి వచ్చాడు. భార్య యీదేరి అప్పటికప్పుడే

నాలుగై చేళ్ళ కావచ్చింది. కార్యం చేసుకొని భార్యనికూడా తీసుకు వెళ్ళ వలసిందని అర్థమవు పట్టుబట్టడంచేత సుముహూర్త నిమిత్తం పురోహితుడుగారి దగ్గటికి వచ్చి అడిగాడు పాపం : యేదో పున్నంతలో వీరై నదిచూచి చెప్పితే తీరిపోయేదానికి ఆ పురోహితుడు చేసిన కొంటెతనం చూడండి యేలాగుందోను. “అబ్బాయీ : నీవు సుముహూర్తం కావాలంటున్నావు. పున్నముహూర్తాల్లో కొన్ని కోలంకరాజులకున్నూ కొన్నిపిల్లంక రాజులకున్నూ యిచ్చివేశాను. వుంటే నీకుంటే నాకు ముఖ్యులెవరూ ? ” అంటూ చెప్పేటప్పటికి ఆ శోభనప్పెళ్ళికొడుకు, ఆ సత్యకాలమ్మనిషి “అయ్యా : యేదో మీరిమ్మన్నంత సొమ్ము యిచ్చుకుంటాను, త్వరలో సుముహూర్తం వకటి నాకుయిప్పించా లనేటప్పటికి పురోహితుడుగారు “ చోహో : గట్టిగా బట్టుకున్నావే ! ” అంటూ విసుక్కొవడాన్ని నటించి “ ఆవీరిని మా నరసన్న దగ్గితేమయినా ముహూర్తాలున్నాయేమో ? వెళ్ళి కనుక్కో నేనుకూడా చెప్పినట్టు చెప్పు ” అనేటప్పటికి ఆ అమాయికప్పెళ్ళి కొడుకు నరసన్నగారి దగ్గిరకి కూడా వెళ్ళి అడిగాడు. యిద్దరున్నూ తోడిదొంగలే అవడం చేత “ నరసన్న దగ్గిఱ మాత్రం ముహూర్తాలు మూలగుతూ వున్నాయనుకొన్నాడా ? బ్రహ్మన్న ” అంటూ విసుక్కొని బ్రహ్మన్నగారిదగ్గిరకే పంపివేయడం తటస్థించేటప్పటికి బ్రహ్మన్నగారు తాతాకులు చాలావెదికి వెదికి మట్టమధ్యాహ్నం 12 గంటలవేళ వక సుముహూర్తం పెట్టి పంపించాడు. అదే ముహూర్తం భాయంచేసుకొని పిల్వదగ్గవాళ్ళనందఱనీ పిల్చుకున్నాడు ఆ పెళ్ళికొడుకు. బ్రహ్మన్నగారు అదే సుముహూర్తానికి శుభకార్యం జరిగించారు. జరిగిస్తూ వుండగా వక యాయవారబ్రాహ్మణుడు వచ్చేటప్పటికి ఆయన అక్షేపించి పోతాడేమో నని ఆయనికి వక రూపాయి సంభావన యిప్పించాడట :

సమీపగ్రామం సీరిపల్లెలో పల్లీలకు కులగురువు వక గృహస్థు పల్లెకులస్థుడే వుండేవాడు. ఆయనకి యజ్ఞోపవీతాలు వుండడం అనాదిగా జరుగుతూవుంది. దాళరాజుగారి కుటుంబమేమో ఆయనగారిది. అకుటుంబం

వక శంకరాచార్య పీఠంపంటిది. ఆయన్ని పూరేగించడం వగయిరా మర్యాదలు ఆ కులస్తులు చేస్తావుంటారు. యిష్టపడేకూడా ఆ యీ మర్యాదలు జరుగుతూ వున్నాయనే నాతలంపు. నా చిన్నతనంనాటికి యీ మర్యాదలు జరగడం నేను స్వయంగానే యెఱుఁగివున్నాను. ఆయన ఎకపేరుపచ్చ పేళ్ళనుకూడా వుంచుకున్నారు. ఈ కులవారానికి ఆయనకూడా అహింస దవడంచేత వచ్చాడు. వస్తూవున్నట్టు తెలియడంతోటట్టుగానే పురోహితుఁడుగారు రేపుదాటి స్వగ్రామానికి యానామురు వేంచేశారు. పిమ్మట కులరాజుగారు వచ్చి పట్టపగలు గర్వాధానముహూర్త మేమిటని మందలించి గదిలో వున్న సూతన దంపతులను యివతలకు రప్పించారు. పురోహితుఁడు చేసిన తప్పిదాన్ని కులస్తులకు బాగా విడదీసి బోధించారు కులరాజుగారు. కులస్తులకు అగ్రహం వచ్చి పురోహితుఁడుగారిని తుదముట్టించడానికి బదులుదేతారు.

అప్పుడు యానాం గ్రామంలో బహుమహాసన్నిధులు శ్రీ బెజవాడ బాపనయ్య నాయఁడుగారి తండ్రి చిన్నయ్యనాయఁడుగారిది ప్రభుత్వం. యీ బ్రాహ్మణుగారు సదరు నాయఁడుగారికిన్నీ పురోహితులేకనక ఆయన్ని శరణు చొచ్చారు. ఆనాయఁడుగారు సర్వసమర్థులు కనక గురువుగారికొచ్చిన అపత్తును అతి తేలికగా తప్పించారు. కాని బ్రాహ్మణుగారి జీవితంలో మళ్ళా యెన్నఁడున్నూ పల్లెకొంపలకు పురోహిత్యానికంటూ వెళ్ళలేదు. యీ బ్రాహ్మణుగారు చేసినపనివల్ల పురోహితుల కెంతదిక్కు వచ్చిందో చూడండి. సామాన్యంగా బ్రాహ్మద్వేషంతో వుండేవాళ్ళకు బ్రాహ్మణుని యీసడించడానికి యెంత అవకాశం కలిగినట్లయిందో : అలోచించండి. పోనీ యిందులో స్వార్థాన్నేమేనా సాధించుకొన్నట్లయిందా? అంటే అదిన్నీ లేదు. యీపని ఆయన యెందుకు చేశాడో? అంటే సమాధానమే లేదు కాని బ్రాహ్మద్వేషులు యీలాటి ఆధారాలు పురస్కరించుకొని నిరపరాధులైన యితర పురోహితులమీదకి బాడి వెడలడానికి మార్గంపైకొంటెపని పూర్తిగా సహాయం చేస్తుంది. యీ బ్రాహ్మణుగారు

యీలాటి ఘనకార్యాలు యితా చాలాచేశారు. అవన్నీవారిస్తే చాలా పెరుగుతుంది. పయిగా ఆ పురోహితుడి కొంచెతనం వ్యాధ్యానించి నట్లే అవుతుందిగాని దానివల్ల లోకానికి కలిగే మేలు లేశంకూడా కనపడదు. అయినా చదువరుల వినోదార్థం యింకొకటి కూడా వుంటున్నాను.

బ్రహ్మన్నగారి పౌరోహిత్వంలో దాపతే వక వృద్ధ వేశ్య బాగా చదువునంద్యం తెలిగినది వకపుణ్యకాలంలో స్నానానికి వచ్చి “అయ్యా : నాకు మహా సంకల్పం చెప్పవలసిం” దని కోరిందట : ఆయన యీకింది రీతిని కొంచెతనంగా చెప్పారట : “ఏక మాతృజాం అనేక పితృజాం దాదరాయణ సంబంధానాం” యీ విధంగా మహాధారగా స్వకపోల కల్పితంగా మహాసంకల్పాన్ని సాగిస్తూ వుంటే ఆ వృద్ధురాలు “అయ్యా : మొదట రెండున్నూ అర్థం తెలిసినమాటలే కనక అర్థం చెప్పనక్కఱలేదు. మూడోమాట “దాదరాయణ సంబంధానాం” అన్నారే : దానికి తాత్పర్యం నెలవిప్పించవలసిం” దని అడిగి నట్టున్నూ మన బ్రహ్మన్నగారు యేదో చెప్పినట్టున్నూ వినికి. యాయన కవియై పుస్తకాలైతే వ్రాసినట్టు లేదుగాని పూర్వపు ఋషులవలె మంత్రద్రష్టగా వుండి కొన్ని మంత్రాలు స్వకపోల కల్పితాలు వినికి చేసినట్టు వింటాను. అందులో వకటి వుదాహరిస్తాను. (మంత్రం) “గంటం గణాయ కిం గంటికే నాసికే, అష్టా జలాకా నవ చక్రీవాకా స్సముద్రీమధ్యే సలిలం పిబంతి” యీయన్ని నేను స్వయంగానైతే చూడలేదు గాని యాయన కుమారుణ్ణి నేను బాగా యెఱుఁగుదును. తండ్రిగారి లక్షణాలన్నీ యాయనకన్నూ వున్నాయి. కాని తండ్రిగారిలాగ దేనిలోనూ చిక్కుకుని అవమానం మాత్రం పొందలేదు. పౌరోహిత్యమన్న పేరుతో యానాంలో యాయన రాజ్యమే యేలినట్టు నా అనుభవంలో యెఱుఁగుదును. యాయన పురోహితుడుగావుండి కన్యశ్రీల (నర్సు) బళ్లో పుపాధ్యాయత్వాన్ని కూడా నిర్వహించేవారు. ఫ్రెంచి ఒళ్ళకు గురువారమున్నూ ఆదివారమున్నూ వెలవ. దాన్నిబట్టి ఆయన ఆశ్రమాలలో వచ్చే ఆర్థికాలన్నీ ఆ రెండు

రోజుల్లోనూ నెలచేర్చేవాడని చెప్పుకొనేవారు. తెనాలి రామలింగాడి కళల లాగ యాయన కళలు కూడా వ్రాస్తే చాలావ్రాసాడు.

పుష్కరాల్లో నేను 4 యేళ్ళ వయస్సులో ఉన్నప్పుడు ఒకసారి కళ వకటి మాత్రం వ్రాస్తాను. ఆరోజులలో పితృదేవతలు తరించడానికి గృహస్థు లందఱున్నూ తీర్థవిధు లంటూ పెడతారు. ఆలా పెట్టేటప్పుడు పిండితో పిండాలు చేసి ఆ యా పితరులనూ వారికి సంబంధించిన వారిని పుచ్చేటించి దక్షిణతో ఆ పిండాలు పురోహితుడు వేయిస్తాడు. ఆలా వేయించేటప్పుడు మఱికొన్ని కల్పించేసి ఆ అసామీ తెచ్చిన ద్రవ్యములతో కర్పపెట్టించడమే కాకుండా మఱికొంత తాను ఆప్తుకూడా యిచ్చి దాన్ని కూడా ఖర్చు పెట్టించేవాడు. యీ కుకల్పనంతా యెందుకంటే? అసమయంలో దుద్దో దుగ్గాజో సంభావన బొరుసుకుందని వచ్చినవైద్యార్హులకు యేమీ లేకుండా చేయడానికే! ఆఖరైన తరవాత ఆ యజమానికి పైగావున్న బ్రాహ్మణుని చూపి “వీరంతా చాలా మంచివారు, తీర్థవాసులు, వీరిని సత్కరించడం అవశ్యకం కనుక చెవుతూ వున్నా” నని చాలా నిపుణంగా చెప్పేటప్పటికి ఆ యజమాని “అయ్యా! నేను తెచ్చిన సొమ్ముంతా అయిపోయింది సరిగదా! మీవద్ద బదులు పుచ్చుకున్నదికూడా అయిపోయిందని తమరే యెఱుగుదురాయె, ఇంక నేనెక్కడనుంచి వీరికి తెచ్చియిచ్చేది?” అనేవాడు. దానిమీద “నేనుచెప్పడం మర్యాదకనక చెప్పాను. ద్రవ్యం లేకపోతే నీవేమి చేస్తావు? పాపం! అయితే వకటి, యీవున్నవారిలో యిద్దఱు ముగ్గురు మఱీముఖ్యులున్నారు. వారు తీర్థవాసులు కాబట్టి వారిని యేదోవిధంగా సత్కరించడం తప్పదు.” అని చెప్పి వారికి వొక్కొక్కరికి వొక్కొక్క పిండం చొప్పున వేయించేవాడు. ఆలా వేయించేటప్పుడు వారివారికి కొత్తపేళ్లు కల్పించేవాడు. అసమయంలో లేకమున్నూ నవ్వడంగాని యేవిధపు కొండెతనపు చిహ్నం కనపర్చడంగాని చేసేవాడు కాదు. అపిండా లెవరినిగూర్చి వేయించే వాడో వాళ్ళు “మొఱ్ఱో! మాకు పిండాలెందుకయ్యా! డబ్బాదస్కనూ

లేని వల్లకాటి పిండాలు ” అనే టప్పుటికి “నాయనా : మీరు కోరతారా యేమిటి ? మెజిగివుండి యివతల బాళ్ళు చేయవలసిందే గాని ” అంటూ ఆపిండాలు వేయించే వాడు. ఇది ఆ బ్రహ్మన్నగారి కొమారుడి చర్య.

బ్రహ్మన్నగారి చర్యను గూర్చి కొంత వ్రాసే వున్నాను గదా : బ్రహ్మన్నగారు పెద్దపండితులైతే కారుగాని మూఁడు లోకాలకున్నా సరి పద్ద పండితులని పేరుపడ్డ శ్రీ యింద్రగంటి విశ్వపతిశాస్త్రులుగారితో కూడా వాకానాక విషయంలో వాదించిన మహాసాహసులు : ఆ విషయ మేమిటంటే ? విశ్వపతిశాస్త్రులుగారు మహా విద్వాంసులు. వీరు శ్రీబులుసు అచ్చయ్యగారి శిష్యులు. “విస్సన్న చెప్పింది వేదం” అనే లోకోక్తి వీరి కాలంలోనే వుట్టింది. వీరు యెంతవారో చెప్పడానికి యెవరికీ శక్యం గాదు. గాని వీరివాదం మాత్రం ప్రమాణాలను ఆరికట్టేది కాదు. అందరూ “అవు” నంటే వీరు “కా” దనడమే తప్ప వీరికి వక మత మంటూ లేదు. “మయి జల్పతి కల్పనా ఒరినాథే రఘునాథే మనుతాం తదన్యదైవ ” వీరిని యెదిరించి మాటాడి అవమానం పొందని వారే లేరని మా పరమగురువులు చెప్పగా విన్నాను. వీరు యే జమీందారును గాని యేమండీ అని మన్నించి మాట్లాడినట్లే లేదని వింటాను. తృణీకృత బ్రహ్మ పురందరు లనే మాట వీరికే యిటీవలి కాలంలో చెల్లించంటే అతిశయోక్తి కాదు. యిట్టి వీరు శ్రీ మన్యంవారి దివాణంలో యితర పండితులందరికీ వ్యతిరేకంగా చేసిన సిద్ధాంత మేమిటంటే ? కోమట్ల యిళ్లలో ఆర్దికాలప్పుడు బ్రాహ్మణులు తైలంతో పక్వంచేసిన గార్లున్నూ ఆరిసెలున్నూ యింకా యీలాటివే సజాతీయులున్నూ తినడాని కభ్యంతరం లేదని యేర్పటిచారట ! యీ ఆధికారం వక కోమట్ల యిళ్లలో మాత్రమే కాదు; శిష్టుకరణాలని అనిపించుకొనే వడ్డీలు శ్రీ వేణం వీరన్నగారి యింట్లోకూడా తినవచ్చు ననిన్నీ “శ్లో. పుత్రపక్వం తైలపక్వం పక్వం కేవల వహ్నినా, కూద్రాదపి సమశ్చియా దేవమాహ పితామహః.” అని ప్రమాణ వచనం చదివి సిద్ధాంతం చేసినట్టున్నూ విన్నాను. (వీరిచర్యలు

వ్యాయవలసివస్తే చేజే వ్యాయలి యంతరో లేదు.) అమలు జరిగిందో లేదో భూరికే చిట్లుమాత్రం ప్యాయు అంతరో అగిందో తెలియదు. బహుశః అప్పటికాలంలో అమలుజరగడం కష్టం. యీ రోజుల్లో అయితే యిది అమల్లోకి రావడం అంత కష్టసాధ్యం గావని వ్యాయవనక్కరలేదు.

యంతకూ మన బ్రహ్మన్నగారు యీ విశ్వపతిశాస్త్రులు గారికి ప్రతి పక్షవాదుల్లో వుండి కొంతపని చేసివున్నారనడం వల్ల కొంతగణనయ్యేదని బ్రహ్మదే గావి సామాన్యుడు కాదని లేలుతుంది. యిట్టివాడు తనకు లాభం లేకమూ లేని పనులు కొన్ని చేసి పురోహిత జాతికి తీరని కళం కాన్ని తెచ్చిపెట్టడానికి మనం మిక్కిలి విచారించవలసి వుంది. యేమి వస్తుంటే అప్పటి కింకా కులాచారాలు ఆతిక్రిమించడ మంటే దొడ్డిగా యెవ్వరున్నా సమ్మతించే పని కాకపోవడం చేత బ్రహ్మన్నగారి కొంత తనాన్ని పురస్కరించుకొని వైదిక బ్రాహ్మణ పురోహిత్యమే త్యాజ్య మనే రిజల్యూషన్ ప్యాకు కాలేదు.

యిప్పుడో ఆదేదిన్నీ లేకుండానే జాత్యభిమానాన్ని పురస్కరించు కుని అది బయలుదేరింది. యిది మొట్టమొదట అంతో యంతో తలచూ పింది నియోగులలో, తరువాత కోమల్లలో తరువాత దేవాంగులలో తరు వాత యిటీవల కమ్మవారిలో. యీ కమ్మవారిది మఱి పట్టపగ్గాలు లేకుండా వుంది. కంసాలులలో చాలాకాలం నాడే బయలుదేరిం దనుకుంటాను. భూరికే బయలుదేలు వలసి బయలుదేరిందే కాని నియోగులలో బయలు దేరవలసిన అవశ్యకత కనపడదు. యెవతో చాందసులు కొందఱు నియో గులలో నెవఱిన్ కోంత అవమాన దృష్టితో చూడడంవల్ల శ్రీనందిరాజు దీక్షితులుగారనే మహావిద్వాంసుడు బంధుయాజనం శాస్త్ర సిద్ధమని ఋజువు చేసి కొంత కర్మశ్రీధను సజాతీయులలో కలిగించినారు. కాని అప్పటి కప్పుడే కర్మద్వేషం బ్రాహ్మణజాతిలో అంకురించడం చేత అమహామహుని పరిశ్రమకు తగినంత ఫలితం కలిగింది కాదు. అధమం అయిదాఱువందల యేండ్లనాడు యీ దీక్షితులుగారు అవతరిస్తే వేదశాస్త్ర

విహితములుగా వుండే కర్మలకు చాలా ప్రచారం కలిగేది. అట్టిమాదిరిగా కాక యేదో మాదిరిగా వుండే చాలాంటి తావడం చేర తగినంత ప్రయోజనం కలగలేదు. అదిన్నీకాక, అయిన సిద్ధాంతా లేమిన్నీ చూశాల్సివచ్చా కావు. నియోగులు ద్విహృదా : చారా : అనే విషయాన్ని సాధించడమనేది సిద్ధ వస్తువును సాధించడానికి చేసే ప్రయత్నం వంటిదే కాని మజ్జాక మాదిరిది కాదు. అయినప్పటికీ అప్పటి కొందఱి పూర్వపక్షాలను పట్టి ఆ దీక్షితులుగారు కొంత ప్రయత్నం చేసివుంటే వుండ నివ్వండి, అందులో యితరుల ఖండన మండనాలకు అవకాశం వున్నట్టు నాకుతోచలేదు. తదితరుల ప్రయత్నాలలో బోలెడంత చర్చనీయమైన విషయం కనపడుతుంది గాని చర్చించి యిదమిర్థమని చెపితే వినేది మాత్రం యెవరు ? అందుచేత రులతత్వాలను కూర్చిన్నీ వాటి వాటి కట్టుబాట్లను గూర్చిన్నీ యిప్పుడు బొత్తిగా చర్చించడం అనవసరమని వేటే వ్రాయనక్కరలేదు. వొక్కొక్కరు వొక్కొక్కతోవ తొక్కుతారు.

“యెవరికి వారే యమునా తీరే” పూర్వం అనులోమ వివాహాల వల్లనేమో ముప్పు మూఁడుతుందనే వారా : యిప్పుడో అవి చేయడమే చాలా అవసరమనిన్నీ దానివల్లనే యెంతో లాభం వుందనిన్నీ చెప్పేవారు బయలు దేతారు. అలా చేసి చూపినవారిని మఱీ మెచ్చుకుంటూ వున్నారు. యే మంచిగాని యే చెడ్డగాని చేయడానికేనా మానడానికేనా లోకాన్ని బట్టి గదా ? ముందడుగో వెనకడుగో వేయడం. అట్టి లోకం చాలావఱకు పూర్వం నిషిద్ధ మనుకొనే కార్యాలకే మార్గదర్శకంగా వున్నప్పుడు చేసే దేమిటి ? శాంతం పాపం :

“గతాను గతిక్ లోకో నలోకః పారమార్థికః” అనుకొని పూరుకోవలసిందే అనుకుంటాను. యంతకన్న కుల కట్టుబాట్లను గుఱించి వ్రాస్తే యెవరున్నూ ఆదరించేవారు లేరు. ఓం శాంతి శాంతి శాంతి.

కవిత్వంలో నాయందుగుబుడుగులు

(29-12-87 సం॥క ఆంధ్రదీప్తిసుంపి)

దీన్ని గుఱించి అందఱూ యెఱిగించే యెంతవో వాగినోదే. మేము కూడా పలుచోట్ల వాగేవున్నాము. యీమధ్య నాకు యేకలవ్య శిష్యప్రాయుడను, కవి, కవులంటే అభిమానంగా వుండేవాడు, వకాయన పైవిషయం విపులంగా వ్రాయవలసిందని నొక్కి నొక్కి వ్రాస్తూ అందులో నా అనుభవాన్ని విశేషించి రెండుపునుకూడా వ్రాశారు. విషయం వకటే అయినా భరితార్థంకూడా వకటిగానే వుండినా ఆ యా వ్యక్తులనుబట్టి అనుభవాలు కొంచెం భేదించడం అక్కడక్కడ కనపడుతుంది. స్వకీయానుభవాన్ని వ్రాసేటప్పుడు యెంతగా “స్వభావోక్తి రసా చారు” గా వ్రాసినా లోకం ఆ వ్రాతను ఆత్మోత్కర్షాపాదకంగా కొన్ని స్థలాలు చదివేటప్పుడు అభిప్రాయపరక మానమ. అందుచేత నేను వట్టి కుంతను అని వ్రాస్తే పినయంగా వుంటుంది గాని ఆసత్వం ఆవుతుంది. ఆ యీ భయాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొని ఆలాటి చోట్లలో “అన్యథావా ప్రకర్షయేత్తు” గా కలాన్ని నడిపితే దానివల్ల కూడా అన్యత దోషమే కాకుండా లోకాన్ని వంచించిన దోషం కూడా తటస్థిస్తుంది. పోనీ యెందుకీ చిక్కని మౌనం వహిస్తేనో? కోరిన వ్యక్తిని అనాదరించిన ట్టవుతుంది. యెవరు దీన్ని గూర్చి నన్ను కోరివున్నారో ఆయన సాహసించి తఱుచుగా నాతో వ్యతిరేకించి తోచినమాట లేవో పుచ్చిరాల్లో వ్రాస్తూ వుండేవారే. అయినా అంతరంగంలో నాయందు మిక్కుటమైన ప్రేమాభిమానాలు కలవారని నేనెఱిగివున్నాను.

యాయన రీతి చూస్తే బందరులో వుండే యిద్దఱూ వ్యక్తులు నాకెప్పుడున్నూ స్మృతిపథాన్ని తాండవిస్తూ వుంటారు. ఆ వ్యక్తిద్వయంలో వక వ్యక్తి ఆంగ్లవైద్యంవల్ల నామరూపాలు సంపాదించుకొన్న సంపన్న గృహస్థు. వైద్యానికి పూర్వమే అంతో యంతో కవిత్వం అల్లడంమా

అల్లావుందంగా వాడెసాది మహాకవుల కవిత్వంలో కూడా యేవో అనుచితాలున్నాయన్నంత దైర్ఘ్యంగా యిప్పటికవుల నందరినీ (లిఖిత రూపంగా వారు) అస్మదాదుల యెదుట చనువుచేతే అనుకుందాం విమర్శించి తూలు పారబెట్టే వాడు. తలుచు నాదగ్గటికి వస్తూ పోతూ పుండడం కలదు. అతనికి నాయందైతే అభిమానం లేకపోలేదు గాని నాకన్నా కూడా వేటొకరియందు వ్యక్తిగతంగా అభిమానం జాస్తే. దీన్ని బట్టి యేదేనా విషయం వస్తే అవక్షంగా నాతో పిడివాదం వాదించే వాడు. కాని మళ్ళా ఆయనతో ఆయనకి వ్యతిరేకంగానే ప్రతివిషయంలోనూ దిద్దడబద్ధ వాదమే చేస్తూ పుండేవాడు. ఆయనగాని, నేనుగాని అతనివాదాన్ని విసిగివిననట్టు వుపేక్షించడమే కాని “యదమిచ్ఛ” మని గట్టిగా ఖండించడమంటూ లేదు. మా యిద్దరికీ గూడా అతడంటే అభిమానమే. ప్రస్తుతం నన్ను యీ వ్యాయోజోయే వ్యాసానికి ప్రేరేపించిన వ్యక్తికూడా నేటి యితర కవులయందు కన్నా మాయందు అంతరంగి కాభిమానం మెండవి యెఱిగి పుండడం చేత కొందఱు చదువరులు నన్ను యెందు కీ వ్యైతంతటారవి పూర్తిగా యెఱిగి కూడా కవిత్వాన్ని గూర్చి నా అనుభవాన్ని వున్న దున్నట్టుగా వ్యాయ సాహసిస్తూ వున్నాను. యంతమాత్రంచేత అందఱీ అనుభవమూ యీలాగే వుంటుందనికాని, యీలాగే అందఱూ ప్రయత్నింపవలసి వుంటుందని కాని జిజ్ఞాసువులు అభిప్రాయ పడవద్దని వారి వారిని నేను కోరుతూ వ్యైత కుపకర్మిమిస్తాను.

నేను తెలుగు బడిలో ఆక్షరాభ్యాసమున్నూ బాలరామాయణం పట్టడమున్నూ జరిగే పర్యంతమే వున్నాను. అప్పటి కప్పుడే లోకల్ ఫండు స్కూళ్లు సకృత్తుగా వచ్చాయి. కడియంలో వుండే ఆ స్కూలు మాస్టరుగారికి నాయం దెంతో అవ్యాజమైన ప్రేమ. దానిక్కారణం నేను యిక్కడ వ్రాస్తే మఱీ అతిశయోక్తిగా వుంటుందేమో? కాబట్టి వ్రాసేది లేదు. యేలాగో నన్ను తమ స్కూల్లో చేర్చుకుందామనే ఆయన అనుకోని మా వాన్నగారిని అడుగుతూ వుండేవారు. వీధిబళ్ళలో వుండే పిల్ల

లని స్కూలుమాస్టరులు ఆకర్షించడం ఆకాలంలో ఎక్కడిది. పెద్దవాళ్ళకి పూర్వపు బళ్ళయందే యెక్కువ విశ్వాసం వుండేది. ఎకప్రక్కని ఆబళ్ళున్నూ వకప్రక్కని యీబళ్ళున్నూ సరిసమానంగానే. అరోజుల్లో యీరోజుల్లో పూర్వాచార నవీనాచారాల లాగ వుంటూ వుండేవి. యేలాగయితే యేమి లోకల్ ఫండు స్కూలుకు విద్యార్థిగా మాజడం జరిగింది. మూడో క్లాసు దాకా చదవడం జరిగింది. లెక్కలలోలప్పు యితర సబ్జెక్టులలో నాకు దీటు నేనే అన్నస్థితిలో వున్నప్పుడు కడియా న్నుంచి మా కాపరం యానాముకు మాటించి. అప్పటికి నావయస్సు పదేళ్ళకు లోపు. పువనయనం మాత్రం జరిగింది. యే అపస్వరాలతోనో సంధ్యావందన మృక్కలు వచ్చి రాని స్థితిలో వుండేది. కాలం యంత ఛండాలంగా లేదు కనక యెప్పుడేనా సంధ్యవార్చడం కూడా వుండేది. యెందువల్ల? పెద్దవాళ్ళ భయంవల్ల. అంతవఱకూ కవిత్వ ప్రవేశం లేదు సరికదా? దాన్ని గుఱించి లేశమున్నూ తెలియదు.

కడియం స్కూలుమాస్టరు గారు పౌరాణికులే, కాని కవులు కారు. వారి వల్ల కొంచెం పౌరాణికధోరణి అంతరంగంలో అంకురించిందే కాని అదిన్నీ బహిర్గతం కాలేదు. యెందుచేత? సిగ్గుచేత. యీ స్థితిలో వున్న నేను యానాం ఫ్రెంచిస్కూల్లో కొన్నాళ్లున్నూ అస్కూల్లో మాల మాదిగలున్నూ యితరులున్నూ కలిసి కూర్చోవాలనే రూపు వచ్చాక నీలపల్లి లోకల్ ఫండు స్కూల్లో కొన్నాళ్లున్నూ యానాం లోనే వీడిబిళ్ళో కొన్నాళ్ళున్నూ విద్యార్థిత్వం చేయడం తటస్థించింది. కాని ఆవిద్యార్థిత్వంలో తెలుగు శబ్దాలూ ధాతువులూ గబ గబ ఆయా విభక్తులతో ఆయా కాలాలతోనూ ఆయా అర్థాల తోనూ చెప్పే శక్తి మాత్రమే అర్జించు కొన్న ట్టయింది. కాని కవిత్వానికి ఆరంభం కాలేదు సరికదా? కవులంటూ వుంటారనే జ్ఞానంకూడా కలిగినట్టే లేదు. కొంచెం సహవాసం వల్లనే అనుకుందాం సంగీతం నేవ మోళాగా పాడడమున్నూ, పొడుం పీల్చడమున్నూ అభ్యాసమయినాయి గాని కవిత్వ ప్రసక్తి లేదు. అప్పటి నావ

యన్ని సుమారు వన్నెందేండ్లు. మా పీఠినే అవతర సూతావతార మేమో ఆసుకోఁ దగ్గ నచ్చూర్చులు ఆగర్భ శ్రీమంతులు వృష్టులు యేయితర వ్యాపారము లేని రసిరెడ్డి సుద్ధారాయఁడుగా రనే వారొకరుండేవారు. (యాయన మా ఆటలలో భర్మా భర్త నిర్ణయం చేస్తూ కాలక్షేపం చేసే వారు) ఆయన తాటాకుల మీద స్వవస్తురీసి భారత భాగవత రామాయణాలే రాక మఱియొన్ని గ్రంథాలు కూడా స్వయంగా రాసిన వారు. నేను చదివడం అంటే ఆయనకు చాలా పీరితి. అప్పుడప్పుడు నాచేత ఆయా గ్రంథాల్లో యేవేనా ఒకమూల చదివించి ఆయన అర్థం చెపుతూ వుండే వారు. రాత్రిళ్ల వారియింటికి ప్రక్కయింటి మాబంధువుల అరుగు మీదనే నేను పదుక్కోవడం కనక ఆయన సుమారు 11 గంటల పాటు పఠారు చేస్తూ కొంచెం కదిలిస్తే భారత గాథలు యేకరు పెడుతూ వుండేవారు. యిటీవల భారతం నేను చాలా కాలానికిఁ గాని చదవక పోయినా ఆయా గాథలు నాకు తెలియడానికి ఆసుబ్బారాయఁడుగారి వుపన్యాసాలు వినడమే కారణమని చెప్పడమే యుక్తంగా వుంటుంది. ఆయనకి కూడా కవిత్వంతో లేశమున్నూ చుట్టతీకం లేదు. ఇట్టిస్థితిలో ఆరోజు ల్లోనే నాకు కీర్తనమాదిరి కీర్తన అల్లడం యెలా అలవాటు పడిందో నాకున్నూ యిప్పుడు తెలియదు గాని అలవాటు మాత్రం అయింది.

తెలుగు భాష యతిప్రాసలు యతులను గూర్చి గాని ప్రాసలను గూర్చిగాని లేశంకూడా నాకు తెలియదు. అవి సరీగానే వడేవి. అప్పుడు చెప్పినకీర్తనలు బాగున్నా బాగుండక పోయినా సుమారు యిరవై ముప్పయి దాకా వుంటాయి. అందులో చొకటి రెండు పల్లవు లిప్పటికిన్నీ జ్ఞాపకం వున్నాయి యిక్కడ చూపుతాను.

“గజ ముఖ దేవుని ఘనముగఁ గొల్చెద

విజయము విద్యయు వేగ నొసంగఁగ ”

॥గజ॥

పై చరణాలు జ్ఞాపకం లేవు. యింకొకటి కేవలం పల్లవి మాత్రమే జ్ఞాపకం వుంది. అది యిది “ పోగదవే : మానసా : పోగదవే. ” లక్షణం

లేశమూతెలియదు. సులక్షణ సారం అనే పుస్తకం చదివితే లక్షణ విషయం తెలుస్తుందనే సంగతి అంతకు ముందే తెలియదు. యిట్టి స్థితిలో “యత్ర తాత స్తత్ర యతిః” అనే అభియంత్రోక్తి ప్రకారం యతి గాని ప్రియంగాని వుండేటట్టు రచన నడిచేది. దీని క్కారణ మేమో విన్న మొన్నటి దాకా నాకున్నూ తెలియదు. గాని మొన్నరాజమండ్రిలో చైతన్య వారి కొట్ల సమీపంలో రైలుపట్టాల వద్ద నడుస్తూ వుండగా వక బుర్రాజాతి ఆడది పిచ్చిది ముసలిది దానికి తర్కాల్లికంగా తోచే మాటలు యేవో వక విధమైన రయలోకి చేరేటట్టు యేకరు పెడుతూవుంది. అది తర్కాల్లికమే కాని యిదివఱలో వున్న దాన్ని యేకరు పెట్టడం కాదనడానికి ఆధారం పూర్తిగా వుంది. ఆ రచనలో యతి తప్పడం లేదు. నాకు కీర్తన రచననాటికి కొంత భాషా జ్ఞానమేనా వుండిగాని యీ సుకాల స్త్రీకి భాషా జ్ఞానం యెక్కడిది? దాని జాతి కలవాడైన మామూలు మాటలే దానికి వచ్చును. దీన్ని బట్టి యితర భాషల మాట యేలా వున్నా తెలుగుభాషకు సర్వ సామాన్యంగా యతిప్రాసలు సహజా లనిన్నీ అందులో విశేషాలు తెలుసుకోవలసి వస్తే లక్షణగ్రంథావలోకనం కావాలి గాని సామాన్య రచనకు అక్కణ లేదనిన్నీ నాకు తోచింది. ఆ కారణంచేతనే సమస్త భాషలకూ మాతృస్థానాన్ని అలంకరించి వున్న సంస్కృతానికి లేని యతి ప్రాసలు తెలుగులో కవులంతా యింతవఱకున్నూ ఆమోదించి వున్నారనిన్నీ, యిప్పుడు యీ నిర్బంధం తొలగించే వారు కూడా తొలగించి చేసే రచనకు చేసే ప్రయత్న మంత వుంచి చేయడానికి అక్కణలే దనిన్నీ నేను అనుకున్నాను. యీ విషయం వారి వారి అనుభవాలకు యేలా తార్జాణ మవుతుందో వారు వారు ఆలాటి నిర్ణయం చేసుకుంటారు.

యింత వ్యాసినా నాకు కవిత్వం యెవరివల్ల పుట్టిందో వ్యాసినట్టు కానే లేదు. వకరి వల్ల పుట్టేదయితే ఆలా యెవరినో నిమిత్త మాత్రులుగా వ్రాయడానికి అవకాశం వుంటుంది.

— కవిత్వము సహజగుణము —

యిది అసలు అలాటిది రానే రాదని ప్రతి విజ్ఞులున్నూ వ్రాస్తూనే వున్నారు కదా ?

శ్లో. శక్తి ర్నిపుణరా లోక శాస్త్ర రావ్యాద్యవేక్షణాత్
కావ్యజ్ఞ శిక్షయాభ్యాస ఇతి హేతు స్తదుచ్ఛవే.

శ్లో. దీపం యస్య పురాఽఽర్చితం సుచరితం ప్రజ్ఞా నవీనాంకురః
కాండః పండిత మండపి పరిచయః కావ్యం నవః పల్లవః
సూక్తిః పుష్ప పరంపరా పరిణతి స్సోఽయం కవిత్వం బ్రుమః.....

శ్లో. కవితా వనితా చైవ స్వయమే వాగతా వరా.

“కవులు పుట్టుదురు గాని చేయబడరు” యెన్నో యిట్టి అభియుక్తాక్షులు అందఱూ యెఱిగినవే వున్నాయి. వాట్లను నేనిక్కడ యేకరు పెట్టి విసుగు పుట్టించేది లేదు.

శ్లో. గాంధర్వంచ కవిత్వంచ, శూరత్వం దాన శీలతా
అభ్యాసేన నలభ్యంతే చత్వార స్సహజా గుణాః.

కవిత్వానికి యే యే లక్షణాలు వుండాలో యే యే విషయాలు తెలిసి వుండాలో అవన్నీ సమగ్రంగా తెలిసి వుండిన్నీ నాలుగు వాక్యాలు ఛందో బద్ధంగానే కాదు; ఛందస్సంబంధం లేని గద్యగా కూడా వ్రాయలేని వారున్నూ వున్నారు. యీ కర్మం లేకమున్నూ తెలియకుండానే బోలెడు రచన చేసిన వారున్నూ వున్నారు. యీ సందర్భంవల్ల ప్రైవిషయం విస్మయమే కనక విస్తరించేది లేదు.

యీ కీర్తన రచన రోజుల్లోనే నేను అప్పటి నివాస గ్రామం యానాముకు సుమారు రెండు మైళ్ళ దూరంలో వుండే కాపులపాలెంలో శ్రీ కామకుర్తి భుజంగరావు పంతులుగారి వద్ద రఘువంశం చదవడానికి ఆరంభించాను. వారు గ్రంథా లేవీ వ్రాయలేదు గాని అవధానాధికం

కూడా అపరిచితంగా చేసే శక్తి కలవా రనిన్నీ అనుకరించి రచనలో కూడా విరాళాలు లిసిన్నీ యితీవల వారిని గూర్చి పలువురు చెప్పగా వచ్చాను. వారిపై రఘువంశంలో రెండు మూడు అయిదు సర్కులు మార్చిమే చదువుకోవడం తటస్థించింది. యిది తప్ప యీ కవితావిషయానికి సంబంధించిన లక్షణాలు చదవా లేదు. చదవాలనే కుతూహలం కలిగినట్లున్నా లేదు. అప్పటి పండితులు లక్షణాలు చెప్పవలసిందని మనం కోరినా చెప్పే వాడుక కలవారు వారు కూడాను, అందువల్లరణం యీ వ్యసనం వద్దా చ్యాసానికి భంజకంగా పరిణమించి యుక్తకాలం రాస్తూ దీనితో గడచి పోవటం తటస్థించి తుదకు అందుకు యందుకు కూడా కాక చెడిపోతామని విద్యార్థి అనే కాని మతోటి కాదు. ఆ యీ సందర్భాలు జాతకచర్యలో సూచించే వున్నాను. రఘువంశం అంతతో చాలించి కారణాంతరంవల్ల మా గ్రామానికి అయిదుమైళ్ళ దూరంలో వున్న పిల్లల గ్రామానికి విద్యార్థిగానైతే వెళ్ళడం జరిగింది గాని ఆ గ్రామం కొలది కాలంనాడు నదీపాతం కావడం వల్ల వారి వారి పొలాల్లో బ్రాహ్మణులు యిల్లు కట్టుకొని వున్న రోజులవడంచేత రాత్రిళ్ళు వారపు భోజనానికి వెళ్ళడానికి చిన్నతన మవడం వల్ల భయంపేసి రెండు మూడు శ్లోకాల పాఠంతోనే అవిద్యార్థిత్వాన్ని వదలుకొని శ్రీ అల్లంగాజు సుబ్రహ్మణ్య కవిగారికి విద్యార్థిగా వెళ్ళడానికి యత్నించి కాకినాడ దాకా నైతే వెళ్ళడం జరిగింది గాని వారు వారి వూళ్ళో వారాలు దొరకడం దృశ్య దృశ్యంగా కనపడి ఆశీర్వచనం మాత్రం చేసి జాతకాన్ని బట్టి భవిష్యోగాన్ని కూడా తెలిపి కాకినాడలోనే శ్రీ కల్లూరి గణపతి శాస్త్రులుగారి వద్ద చదువుకో వలసినదిగా ఆవారం చూపి వదలిపెట్టి వారి గ్రామానికి దయచేసారు. యీ సుబ్రహ్మణ్య కవిగారి వద్దకు వచ్చేటప్పటికే యే వెట్టిమొట్టి కీర్తనలో రచించే వాణ్ణియినా వీరివద్ద నేను యేకొన్నాళ్ళో శుశ్రూష చేయడం తటస్థిస్తే వీరి శుశ్రూషకున్నూ నా కవితా ధారకున్నూ హేతుహేతుమద్భావం కలిగించడానికి సామాన్య లోకానికి అవకాశం వుండేది. కాని అది అంతమాత్రం

లోనే అంతరించడం చేత అట్టి అవకాశం లేకపోయింది. యెప్పుడు వక శ్రీరత్నన వ్రాయడంలోనే ఉంది గాని అప్పటికింతా పద్యరచన మీదకి దృష్టి మళ్ళనే లేదు. మళ్ళీ యెడల యతిప్రాసలు కొంత న్యత్యస్తంగా నేనా పడడానికి మాత్రం జ్ఞానం యేమాత్రమో ఉందనే అనుకుంటాను. తర్వాత కాకినాడలో కూడా వారాలు సంపాదించుకొనే తెలివితేటలు లేకనూ మేనత్తగారి భారనే కారణంచేతనున్నూ, అంతకు మునుపు సుమారు నెల్లాళ్ళనాడు మేనత్తగారి కూతురు పెళ్ళికి వెళ్ళినప్పుడు అల్లరిలో నా చురుకుతనాన్ని చూచి, నన్ను చదువు చెప్పతాను రమ్మని శ్రీ శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రిగారు ప్రేమపూర్వకంగా సెలవిచ్చి ఉండడంచేత నున్నూ కాటవరం గ్రామం వెళ్ళడం తటస్థించింది. అక్కడ యెన్నాళ్ళున్నదిన్నీ యెంతవఱకు చదివిందిన్నీ అన్యత్ర విస్తరించే ఉన్నాను కనక యక్కడ విస్తరించ లేదు. అక్కడ గూడా లక్షణ గ్రంథం చదవడంగాని పద్యరచన కారంభించడంగాని తటస్థించనే లేదు.

—• కవిత్వ కృషి - చదరంగపు కృషి —•

ఆ పూళ్ళో కొంచెం జ్వరపడి లంఘనాలు చేసి పథ్యం పుచ్చుకున్నాక స్వగ్రామానికి బయలుదేరి వస్తూ రాజమండ్రిలో మలక్షణ పారం వక గ్రంథమున్నూ, చదరంగపు భరణి వకటిన్నీ కొనుక్కొని, యానాం ప్రవేశించి సుమారు రెండు మాసాలవఱకున్నూ స్వయంగానే మలక్షణ పారంలో ఉండే గణ యతి ప్రాసాదుల కృషిన్నీ చదరంగపు కృషిన్నీ తదేక విష్టగా చేసుకొన్న తరువాత మళ్ళీ తరవాయి కావ్యాలు చదువుకోవడానికి కాజులూరు గ్రామం ప్రవేశించడం వగయిరాలు సవిమర్శంగా విస్తరించిన విషయాలే.

కాజులూరు చదువులో ఉండగా పద్యకవిత్వం ప్రారంభం చేసాను. ఆరచన యానాం శ్రీ వేంకటేశ్వర స్వామిని కూర్చినది. అందులో సుమారు అయిదాఱు పద్యాలు సామాన్య ధోరణితో నడిచిన

పిదప యమకంగా రచన సాగించాలని బుద్ధి పుట్టింది. దానితో కవిత్వానికి శీఘ్రగమనం దిగి మందగతి ప్రారంభమయింది. పలుగా వర్ణనలు కూర్చుంటుంటే వచ్చింది. యీ యమక రచనాపద్ధతి వారణం శ్రీమా ముత్యతగి రచనలో వుండే “మగువ పదంబు చోకనవమా, నవమా? నవమా? ప్రజాభి” లోనైన పద్యాలు చూడడం. అప్పటికి నా లక్షణజ్ఞానం సులక్షణసార మాత్రం లోనే వుంది. గణాల విషయంలో సందేహం వచ్చింది. దీనినే దాన్ని పిల్లలకావో శ్రీ సువర్ణనం అనగా వారిపద్ధతి వకనాడు వెళ్ళి తీర్చుకున్నాను. యంతకు తప్ప చంచలవిషయం నేనెవరివద్దనూ అభ్యసించలేదు. కాబట్టి గురువులు కూడా కవులుకారు. అక్కడ కావ్యాధారం చేస్తూ అప్పుడప్పుడు మొదలెట్టిన శతవాన్ని రచిస్తూ వుండేవాణ్ణి. యీ శతకం పూర్తిగా రచించలేదు. వారణం యమకంగా రచించాలనే భావ మనస్సులో గాఢంగా పుట్టడమే. అస్థితిలో వున్న నాకవిత్వం కూడా నాచదువుకు విఘ్నం కలిగించింది. కాబట్టి వుండగా చోకనాడు తోచింది కదా? “మనం అప్పుడే కవులమైనాం కాబట్టి యింకా మనకు చదువేం” కని వక అహంభావం తోచింది. దానితోపాటు కుడికంటికి జబ్బొకటి అంకురించింది. దాని దీని చదువు తూవున్న మేఘసందేశ పూర్వభాగంలో యింకా యే నాలుగైదు శ్లోకాలో తరవాయి వుండగానే చదువుకు స్వస్తి చెప్పి యింటికి వచ్చేశాను. వచ్చిన తరువాత శతకం పూర్తికాకుండానే యేదో ప్రబంధం రచిద్దామని బుద్ధి పుట్టి మంచిముహూర్తం చూచుకొని కొన్ని పద్యాలు రచించాను. అవి కలగూరగంపలో అచ్చుపడే వున్నా అందులో వక్కటి యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

శా. శ్రీరామామణి వక్షమందుఁ దనరన్ వెన్నొందు తన్నున్ జనం
 “బోరా! చంచలతన్ దొరంగని మెఱుంగు గర్జిన్ ధరింపంగఁబో
 లీరాజద్ధన” మంచు వర్ణనలఁ దారింపారఁగా జేయ నా
 శ్రీరంగమ్మన నుండు రంగఁడు యశశ్రీలిచ్చు మాకెప్పుడున్.

యందులో “పోయిస్ ఈ రాజధానిము” అన్న చోట చేసిన సంచి అజ్ఞాన మూలకమే. యీ దేశంలో యెందరో దేవుళ్లు వుండివున్నా శ్రీరంగం దాకా వెళ్ళడం పొసగి వోసమే. శతరంలో మొదటి పద్యాన్ని కూడా పురాపాదిస్తాను.

ఉ. శ్రీమదఖండ వైభవముచేఁ బెలువారెడి వేంకటాద్రిపై

సామజయాన శ్రీరమణి చక్కంగఁ బాదములొత్త నారదుం

“దో మహానీయ సేవిత గుణోజ్జ్వల” యంచు భజింపుచుండు ని

న్నే మది నమ్మినాడ దయనీలమి శ్రీకర : వేంకటేశ్వరా :

యది నా పద్మకవిత్వానికి మొట్టమొదటి పద్యం. కాని దీనిభారణిని యిప్పుడు పరిశీలిస్తే యది కొంతరచనలో కృషి జరిగిన పిమ్మటే చేమో అనే శంక నాకే కలుగుతున్నప్పుడు యితరులకు కలగడం తప్పుకాదు. నేను ఆంధ్రం స్కూలు బిళ్ళో తప్ప యితరులవద్ద లేశమున్నూ కృషి చేయలేదు. వీధి బాగవతాలూ వీధినాటకాలూ తోలుబొమ్మలూ చాలా చూడడమున్నూ మా ముత్రాతగారు తాటాకులమీద వ్రాసిన బాపకు పూర్వకపుల గ్రంథాలలో తెలుగు గ్రంథాలు కాగితాలమీద వ్రాదామనే పిచ్చి వూహతో యేకొన్నో కాగితాలమీద వ్రాయడమున్నూ నాకేమా త్రోమో మిడిమిడి జ్ఞానాన్ని కలిగించినట్లు నేను అనుకుంటాను. పూర్వపు వాళ్లు ఆయాగ్రంథ సంపాదన చేయవలసి వస్తే వ్రాసుకోవలసి వచ్చేది. ఆలా వ్రాయడంలో సామాన్యజ్ఞానం కలవాడికికూడా యెంతో పాండిత్యం గురుకుళాంశుల వచ్చేదానికంటే కూడా అధికంగా సంప్రాప్తమయ్యేది. యిప్పుడు ధనంపెడితే కావలసినన్ని గ్రంథాలు దొరుకుతాయి కాని “పుస్తకేషుచ యావిద్యా పరహస్తేషు యద్ధనమ్” అన్న లోకోక్తి పురాహరణంగానే వుంటుంది గాని పాండిత్యం అప్పటి పాండిత్యరవంటి దిగా యెక్కడోగాని వుండదు.

— ముద్రాపి గుట్ట —

అశ్వరాన్ని రచిస్తూ “తానూ పక మనిషి అవుతూ పక జాతీ” అనే లోలోత్తిరి ప్రవహించారణంగా నేను కవి నయనా ననే గర్వంతో విద్యాభ్యాసానికి స్పృహచెప్పి యింటిపద్దనే వుంటూవున్న రోజుల్లో అప్పటి కాలంలో “యెవడూ నాతో సమానుడు లే” వనే గర్వంతో అంతరించి క్షయించే నాపూర్వస్నేహితుల దొరనాడు వచ్చి నాశతక రచన విన్నాడు. విని మఱునాడు పదిపద్యాలు నేను పెట్టుకున్న పేంకడేశ్వరా అనే ముకుటంతోనే వ్రాసి అది అరసి కవిత్వమని నాకు వినిపించాడు. నా రేమో రోజుకు మూడు నాలుగు పద్యాలకంటే యెక్కువ రచన సాగడం లేదు. నాకుందే అహంభావమేమో సామాన్యస్థితిలో లేదు. వాడు యిచ్చే వచ్చి పది పద్యాలు చెప్పేటప్పటికి “అన్నా వీడు మన మాత్రం కూడా వావ్యాలు చదవలేదాయె యే యింగ్లీషు ముక్కలో తప్ప తెలుగు లోనేనా తగినంత ప్రదేశం లేదాయె. రచన చూస్తే పూర్వ కవుల కవిత్వంలా వుందాయె. దీర్ఘారణం యేమైవుంటుందని సందేహం మాత్రం కలిగింది గాని కలిగితే మాత్రం చేసేదేమిటి? వాడి ప్రజ్ఞ మనకన్న అధికమయిందే అని మనస్సులో అనుకొని వాణ్ణి అతిక్రమించ దానికి అంటే, పది వాడుచెప్పితే మనం పన్నెండేనా చెప్పాలనే స్పృహ పూనడం తలపెట్టింది. తదేక దీక్షగా వాడితో పాటు పద్యసంఖ్య పూరించాను. కాని వాడు మర్నాడు అంతకంటే యెక్కువగా చెప్పినట్లు కన పడివాడు. యేమిటా? యిది అని దోలాంచోళిత మనస్కుణ్ణయి విచారింపవలసి వచ్చింది. అంతట్లో వాడిపట్టు బయలుపడ్డది. యేలా గంటే? వాడి పినతండ్రి అల్లుడొకడు నాదగ్గరకి రఘువంశ పాఠానికి వచ్చేవాడు, ఆ విద్యార్థి రఘువంశంలో అప్పటికి చాలాకాలం నాడు అచ్చైన పక శతకం వుంది. అది యీదృచ్చికంగా నేను చూచాను, దానిలో ముకుటం మాత్రం భేదంగా నాస్నేహితుడు నాకు వినిపిస్తూవున్న పద్యాలు కనపడ్డాయి. అనుమానం తట్టడం తోటట్లుగానే బాగా పరిశీలించి చూచాను. అశతకం జానకీపతి శతకం. నామిత్రుడు జానకీపతి అనే మకు

టాన్ని “చేరచేర్చరా” అని మార్చి యేరోజు కారోజు నారంభే యెక్కువగా పద్యాలు వ్రాసినట్టు కనపజేచేవాడని స్పష్టమయింది. సరే యీసంగతి వాడికి స్పష్టంచేసి శృంగధంగం కలిగిద్దామని చెప్పి ఆ శత కాన్ని నాదగ్గిజే అనాటికి అచ్చేపెట్టుకొని ఆవిద్యార్థికి పాఠం మాత్రం చెప్పి పంపించివేశాను. మళ్లా మన్నాడు మిత్తుగారు కొంత సంఖ్య హెచ్చుగా వుండేటట్టు పద్యాలు వ్రాసి పట్టుకొచ్చి “నీ వెన్నిపద్యాలు చెప్పా” వంటూ నన్ను ప్రశ్నించాడు. వాడి ఆయువుపట్టు నాకు చిక్కిందని వాడు లేశమూ యెఱుగఁడు, నే నన్నాను గదా? “అద్బాయీ! నాకు ఒక్కపద్యమూకూడా యీవేళ తోచిందే కాదురా? యేమోకాని” అని జవాబు చెప్పి యేవీ? నీపద్యాలూ? అని వాడి స్వదస్తురీ కాగితం చేత వుచ్చుకొని చిదివి కొంతసేపు ఆరచనా సౌష్ఠవాన్ని శ్లాఘించి కొంతనే పైనాక నాదగ్గిజున్న శతకం విప్పి అపద్యాలన్నీ చదివి వినిపించేటప్పటికి మిత్తుగారు తెల్లపోయి నీవు కనుక్కుంటావా? లేదో? అని యీ చమత్కారం చేశా నన్నాడు. వాడికి కవిత్వంగాని గానంగాని లేశమున్నూ తెలియదు గాని ప్రతీ కవిని బూకరించి నెట్టేనేవాడు ప్రతీ గాయకుణ్ణి “నీవెంత” అంటూ తృణీకరించేవాడు. అప్పటి రోజుల్లో అమల్లో వుండే “లోయర్ శకంధరీ” పరీక్ష ప్యాసయితే కాలేదు గాని అంతదాకా చదివి మానేసిన బాపతులో వాడి చర్యలన్నీ “గిరీశం” చర్యలకన్నా పయితరగతిలో వుంటాయి. నన్ను మొట్ట మొదట కాశీ పర్యయాణానికి పురికొల్పి విశాఖపట్నం దాకా తీసుకు వెళ్ళి అక్కడనుంచి మళ్లా వెనక్కి తీసుకొని వచ్చిన వాడు యీమిత్తుగారే. విద్యావిషయం యెట్లావున్నా వీడి తెల్విలేటలు బూకరింపులో మిక్కిలీ షర్లనీయంగా వుంటాయి. మనిషి మంచి తేజస్వి, మొట్టమొదటనుంచీ పట్నవాసం అమలాపురంలో వుండడం, అంతో యంతో యింగ్లీషు స్కూళ్ళో చదవడం, ఆ యీ హేతువులవల్ల మంచిగఁడ్రీకనం అలవాటు పడింది. నాకూ వాడికీ అటల్లోతప్ప సంబంధం లేదు.

— కాశీప్రయాణము —

అంతో యంతోనేను పండితుల జుకూర్షలో మెలగడందేరి వాడి
 లోంటి నాకులేమూ నచ్చేది కాదు. కాని కాశీప్రయాణముచిర్యంలో
 వాణ్ణి నేను ఆమోదించ వలసి వచ్చింది. దేశంలో పలువురు మహాపండి
 తులు వున్నా కాశీ వెళ్లడం యెందుకు వచ్చిందంటే? అవలు లేదు.
 పుట్టినపుడేకాన్ని యక్కడ వ్రాస్తే చదువరులు గేలివేస్తారు కూడాను.
 అందుచేత రాయలేదు. పన్నెండు సంవత్సరాలు యేకదీక్షగా కాశీలోవుండి
 వ్యాకరణం చదివి యీదేశంలో వుండేపండితులందరినీ వోదించాలనే
 పుద్దేశం నాకూ అంతో యంతో వుండేది. దాన్ని మిత్రుడు మఱిత ఒల
 పటిచేవాడు కూడా దొరితాడు. వ్యాకరణం చదవడానికి కుతూహలం
 కలగడం వగయిరా అన్యత్ర వ్రాసే వున్నాను.

“శ్రీమదఙ్గ” అనేచోట యెవరోవకరు అడిగేటప్పటికి అవాబు
 చెప్పలేక మెమ్మెమ్మే తెత్తే అని తెల్లపోవడంవల్ల అట్టిపుద్దేశం కలి
 గింది. అప్పుడు మనస్సులో అడుకొన్నదే యీ పద్యం. దీన్ని యిదివఱ
 కెక్కడా ప్రచురించినట్లు జ్ఞాపకం లేదు. యక్కడ వుదాహరిస్తాను.

క. వ్యాకరణశాస్త్రమందున

నాకుం బ్రేమయును బుద్ధై నయముగ దానిన్

సాకల్యముగా జేయుమి

ప్రాకటముగ మ్రొక్కుచుంటి భార్గవరామా.

భార్గవరాముడికీ వ్యాకరణశాస్త్రానికీ సంబంధమేమిటని చదువరులు
 శంకిస్తారేమో? యతిస్థానం సరిపోవడమే కాని అంతకన్న మఱొచుట్ట
 టికం లేదని వారికి జవాబు. అమిత్రుడు ప్రోత్సహించకపోయినా నేను
 కాశీప్రయాణం చేయవలసినవాణ్ణి కాని అతని తోడ్పాటుండడంచేత మఱీ
 తొందరగా బయలుదేరిడం తటస్థించడమే కాక అప్పటికి కృతకృత్యత్వం
 లేకపోవడంకూడా ఘటించింది. యామిత్రుడే నాకు చామర్లకోటలో

మూలకరం యెత్తుకోవడాన్ని నేర్పిన గురువు. కాశీప్రయాణం చేయడానికి యిల్లు బయలుదేరి నడుస్తూవున్నప్పుడు త్రోవలో ఆమిత్రుడు చెప్పేమాటలు యెంతో ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తాయి. చదువరులవిశ్వాసార్థం కొంచెం పునాహరిస్తాను. మనమిద్దఱమూ పంచెందేళ్లు కాశీలో వుండి గొప్పపండితులమై దేశానికి వచ్చేముందు ఫలానా అప్పటికి చదువామని వుత్తరం వ్రాస్తే మనవాళ్ళు ఫలానాఫలానా బోగంమేకాలూ ఫలానాఫలానా దోయసన్నాయిలూ తీసుకువచ్చి మహోత్సవంతో పూరేగిస్తారనిన్నీ ఆ మఱునాదో మూడోనాదో పెద్ద పండితసభ జరుగుతుం దనిన్నీ అందులో ఫలానా ఫలానా పండితులని మనం జయించవలసి వుంటుందనిన్నీ యేమేమో మిత్రుడు “పెట్టబోయే బచ్చలిఫాదును కొనబోయే గేదె తిసిపోయింది” అనే మాదిరిగా కబుర్లు చెబుతూవుంటే ఆ మాటలయందు నాకయితే విశ్వాసం వుట్టేది కాదు కాని యేమైనా “శ్రేయసి కేన తృప్యతే” కనక మఱింత తొందరగా నడక సాగేది. విద్యలోతప్ప అన్నిటిలోనూ మిత్రుడు నాకన్న చాలాహెచ్చు. చామర్లకోటలో నన్ను దిగబెట్టి మిత్రుడు మల్లా రాలేదని జీవితచరిత్రలో వ్రాసేవున్నాను. చామర్లకోటలో వుండేరోజుల్లో విద్యాకృషితప్ప కవిత్వకృషిగాని రచన గావి కొంచెంకూడా జరిగినట్లు జ్ఞాపకం లేదు. ఆ గురువుగాయన్నూ కవులు కారు. విశ్వనిఘంటు వ్రాతప్రతి దొరికేటప్పటికి దాన్ని కొంతవఱకు వ్రాశాను. అమరం కాండన్న అ కాబోలును మధాకరం యెత్తుకోవడానికి బయలుదేటేటప్పుడు వర్గించేవాణ్ణి. మొత్తం నా ఆనుభవాన్నిబట్టి చూస్తే విద్యా సంపాదనకు మధాకరం చేసినంత సహాయం యేదీ చేయదని య్యేవే. నేను చామర్లకోటలో విద్యార్థిగా వున్నది మూడు మాసాలు మాత్రమే. జరిగినవిద్య అరమం మూడేళ్లైనా అయితేకాని అంతకావడం దుర్ఘటంఅని నాకు తోచింది. విద్యార్థిని నామనస్సులో వరి మొదలైన నారుగా పోల్చుకుంటాను. ఆనారు మిసమిసమంటూ ఆకుమడిలో మొదలు పెరుగుతుంది. దాన్ని చేరో పూడ్చడం వచ్చినప్పుడు ఆ మిసమిసౌతా

తగ్గి యెంలో దీనిస్థితిగా పున్నట్టు మళ్ళీరాలంలో కనబడుతుంది. అంతల్లో వేరు నాటుకుని మళ్ళీ మొదటి పుండే మిసమిసన్నా మళ్ళీగా చోర కలుగుతుంది. యెన్నో చిలవలూ పలవలూ పెట్టి మర గింజుకు మారెదో అదైదో గింజలుగా ఫలిస్తుంది. విద్యార్థిరీతిరూపా యీలాటివిగానే జరిగితే అది సర్వవిధాలా అభినందిసేయంగా వుంటుందిని నేను అనుకుంటూ వుంటాను. అంతేనేకాని యేహోటల్లోనో మేహాస్టల్లోనో చోంకేస్తూ బయముప్పారం స్కూలుకు హాజరవుతూ చదువుకునే చదువులు లేకపోలేదు గాని ఆ విద్యార్థులలో యెవరికో నూరు నాలు కలిగితే చెప్పలేము గాని సర్వే సర్వత్ర కష్టసుధాలు తెలియడం పుస్తకాపేక్ష. వినయవిధేయ తలున్నూ అలవాటు పడవు. యిది నా యనుభవం సుమండ్రి. మహాకవి అనుభవంలో మతోలాగు వుంటే పుండనియ్యండి. దాన్ని నేను రాదనే వాణ్ణి రాను. నేను వ్రాసింది మన వేదశాస్త్రములను గూర్చియ్యేవే. యిది విషయాంతరం.

చామర్లకోట విద్యార్థిత్యంలో కూడా కవిత్వాన్నిగూర్చి కృషిచేసి నట్లు లేదు గాని ప్రతి అనభ్యాసానికి స్వగ్రామం యానాం వెళ్ళి నాలుగు రోజులు అక్కడ వుండి మా మురైత తాటాకులలో వ్రాసిన పుస్తకాలు కాగితాల మీద వ్రాయడమనే చేదస్తంపల్ల చాలావఱకు మాతృభాషా జ్ఞానం పృద్ధిపొందడం జరిగింది. అంతల్లో కంటిజబ్బు వుదీరి అపడమూ ఆకారణంచేత ఆవూరి చదువుకు స్వస్తిచెప్పడమూ పిమ్మట కంటివైద్యానికి పాలకొల్లు ప్రాంతంలో వుండే చింతపట్టుగ్రామానికి వెళ్ళడమూ తటస్థించింది. అవూళ్ళో నేను బసచేసినవారియింట్లో మెట్రుక్కులేషన్ టెక్స్టు తెలుగుబుక్కు వకటి అప్పటికి కొంతపూర్వపుది దొరికింది. అందులో తెనాలి రామలింగంగారి పాండురంగమహాత్మ్యం ప్రథమాశ్వాసం వుంది. దాన్నిన్నీ దానితోపాటుగా వీరేశలింగం పంతులుగారి రసికజనమనోరంజనాన్ని తఱుచు చూడడంవల్ల కొంతభాషాజ్ఞానం పృద్ధిపొందింది. అంతే కాకుండా అబసయింటి యజమాని ప్రతినిత్యమూ అధ్యాత్మరామాయణం

పారామిజయచంద్రుడు వుండేది. ఆ సంవత్సరంలో దానికి నన్ను అర్థం చెప్ప వలసిందని కోరడం తటస్థించింది. అప్పుడో నన్నుమించిన పండితులు లేరపోవడంచేత “సారానిః పండితాయతే” కనక భయంవిడిచి అర్థం చెప్పతూ వుండేవాణ్ణి. లేపు అర్థంచెప్పేభాగాన్ని యీదేశే చూచుకొని సమన్వయం చేసుకొనేవాణ్ణి. పయిగా తెలుగు భారతంకూడా యెప్పుడేనా గ్రామస్థులు కోరితే పురాణం చెప్పడంకూడా వుండేది. దీనిదానా సంస్కృతంలోకూడా కొంతపాండిత్యం ఆరోజుల్లో వృద్ధిచెందింది. కవిత్వం మాత్రం అంతకుముందు రచించడానికి మొదలుపెట్టిన వేంకటేశ్వరశతకంలో యే కొంచెమో పద్యాలు నేత్రవ్యాధికి సంబంధించినదానిని తెల్పేవి తప్ప యితరవిషయమేమీ వ్రాసినట్లు లేదు. నా కవిత్వానికి నాచరిత్రకూ మొదటినుంచీ సంబంధం వుండేది. యాస్థితిలో కునికిపాట్లు పడుతూవున్న కవిత్వం యిటీవల శ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి శుశ్రూషకు పూజే శించాక కొంత అభివృద్ధికి వచ్చింది. దానిక్కారణం ఆ గురువుగారు కవులను అభివృద్ధి పఱచటం వల్లనని అనుకోవడానికి వల్లకాదు. వారు సుతరామున్నూ కవులు కారు సరిగదా, కవులంటే అంతగా గౌరవంకూడా కలవారు కారు. ఆ పక్షంలో యేలా అభివృద్ధి చెందవలసివచ్చిందంటే ? వారి దగ్గిటికి పలుచోట్లునుంచి పలుమందివిద్యార్థులు వచ్చివున్నారు. ఆందులో అంతో యంతో అల్లిక చేతనైనవాణ్ణి నేను మాత్రమే. నన్నుచూచి తక్కిన వాళ్ళు అసహనబుద్ధిచేత నాకవిత్వాన్ని ఆక్షేపిస్తూ వుండేవాళ్ళు. అవునని నేనూ, కాదని వాళ్ళూ వాదించుకోవడమూ వొక్కొకప్పుడు జుట్టుజుట్టు పటుకు కొట్టుకోవడందాకా కూడా రావడమూ జరుగుతూ వుండేది. యీసందర్భంలో విశేషించి రచన యేమీ జరగలేదు గాని, శంకా సమాధానాల విషయం కొంత అభ్యస్తమయి రగడుదేటి నట్లయింది. తెలుగులో అప్పటికి వున్నధార యిప్పుడు పరిశీలించి చూస్తే పరిపక్వస్థితిలోవున్న కవిత్వధారలాగే కనపడుతుంది. చూడండి అప్పటి కవిత్వంబాపతు వక పీఠచరణం యిక్కడ మచ్చు చూపుతాను.

సీ. శ్రీనిధాంకునిఁ బోల్పుగా నరియో నుచు

కుడు దాఁ గళంకితా మాన్యుచేసి.

యీ జన్మలో అప్పటికి చేసిన కృషి విశేషించి లేకపోయా పున్న మాదిరిగానే రచన సాక్ష్య మివ్వడంచేత పూర్వజన్మసంబంధ మైన కృషి యేమారోమో తోడ్పడినట్టు నే నిప్పుడు నిర్ధారణచేసి వ్రాస్తావున్నాను. యిస్థితిలో తెలుగువార వుండగా “మనం సంస్కృతకవుల మనిషిండు కోవాలి గాని తెలుగుకవుల మనిషిండుకోరాదను” అనే మరణమూలం వకటి పూర్తిగా వుదయించింది. అంతతో తెలుగుమానేసి సంస్కృతంలో రచనకు ప్రారంభించి వక వీధీరూపకం కొంతవఱకు రచించడం ఆరిగింది. అది తెలుగులో శ్రీనాథుడు వ్రాసిన దని చెప్పుకొనేదాన్ని పట్టి రచించి నదే కాని సంస్కృతంలో వున్న వీధీరూపకాన్ని పట్టి రచించిందిరాను. ప్రతాపరుద్రీయంలో భాణంలాగే అంగాలరచన వుంటు దని చెప్పి లక్ష్య వికి మాధవవీధ్యాధికం చూచుకోవలసిం దనిమాత్రమే చెప్పడంచేతనున్నూ ఆమాధవవీధి అప్పుడే కాదు, యిప్పుడున్నూ ప్రచారంలో లేకపోవడంచేత వుపలబ్ధం కాకపోవడంచేతనున్నూ ఆ రచన యుక్తంగా వుందో లేదో అని యిప్పటికిన్నీ పుస్తకాపేక్షగానే వుండడంచేత దానిరచిన పూర్తిఅయి చాలా కాలమైనప్పటికీ దాన్ని మేము ప్రకటించనేలేదు. కవికి లక్షణజ్ఞానం వుండడం అవశ్యకమేకాని లక్ష్యజ్ఞానంలేని లక్షణజ్ఞానం అంతగా పనిచేయదని పండితు లందఱూ యేకవాక్యతగా అంగీకరించేదే కనక దాన్నిగూర్చి యిక్కడ విస్తరించవలసివుండదు. యింకా లక్ష్యజ్ఞానం మాత్రంవుండి రచనకి దిగితే దిగవచ్చునేమో కాని లక్ష్యజ్ఞానం లేక లక్షణజ్ఞానం మాత్రమే వుండి రచనకి దిగేటట్టయితే అది ఆస్తవ్యస్తం కాక తప్పదు. యిప్పటి కవులలో అనేకులు లక్ష్యజ్ఞానం మాత్రమే వున్నవారేను. కాని ఆళాటివారు వాదోపవాదాలూ విమర్శనాలూ అంటూ మాత్రం పెట్టుకోవడం అపహాస్యాస్పద త్యానికి కారణ మవుతుంది కనక వారు రచనతో మాత్రం తృప్తిపడి లక్షణ

జ్ఞానం చేసి, లోపాన్ని సజీవనిర్మిత సాధనాలద్వారా తీర్చుకుంటూ కాలం గడ
పడ - యుక్తంగా వుంటుంది. యిది విషయాంతరం.

—• బంధకవిత్వం —

శ్రీ బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలవారి కుహూష ప్రారంభించిన కొద్దిరోజు
లలో నాకు తెలుగంటే అనాచరమున్నూ, సంస్కృతమంటే అత్యాదర
మున్నూ కలిగి క్రమంగా సంస్కృతంలో మాత్రమే కవిత్వం చెప్పడం
తప్పించింది. కాని అప్పుడప్పుడు అనాధ్యాయాలలో వున్నతాల సంపాద
నకుగా యేలూరు వగయిరా పట్నాలకు యాచనకు వెళ్ళినపుడు తెలుగు
కవిత్వం చెప్పితే తప్ప ఆయా సంపన్నగృహస్థులు అదరించరు గనుక
అది కూడా అప్పుడప్పుడు చెప్పడం వుండేది. ఆ చెప్పడంలో తఱచు
బంధకవిత్వం చెప్పేవాళ్ళం. దాని క్కారణం శ్రీ పన్నాల బ్రహ్మయ్య
శాస్త్రిగారి శిష్యు డిద్దలు మాకంటే కొంచెం వయోధికులు యాచనకు
బయలుదేరి యీ బంధకవిత్వంవల్ల సంపాదించడాన్ని చూడడమే.
ఆ బంధకవిత్వమేనా అంత చిక్కుగా వుండే బంధాలయితే యిరులను
సంతోషపెట్టజాలవు. రథబంధ మంటూ వకటి అకవులు వ్రాసింది
చూచి అదేమాదిరిని మేమున్నూ మొదలెట్టాము. రథంమాదిరిగా గీట్లతో
గళ్ళు కొన్ని గీసి ఆ గీట్లు సీసపద్యంతాలూకు అక్షరాలతో నింపడ
మున్నూ మధ్యగదిలో అవతలి గృహస్థును మేమేపుస్తకం కోరుతామో
ఆపుస్తకం పేరుతో సహా మాకోరికను తెల్పే వాక్యం పెచ్చేటట్టు వ్రాయడ
మున్నూ మొత్తం పద్యంలో దేవునివర్ణనతో ఆగృహస్థుకు ఆశీర్వచనం
వుండడమున్నూ ఆబంధకవిత్వంలో ఉండే విశేషం. మొత్తం కొంత
చిక్కుతో చేరిన కవిత్వ మవడంచేత రచనకైతే యేమి ఆబంధాన్ని
ఆయా రంగుల పెన్సిళ్ళతో చక్కగా వ్రాసి తయారు చేయడానికైతే
యేమి స్నానసంధ్యాద్యనుష్ఠానాలు ముగించుకొని కూర్చుంటే మధ్యాహ్న
భోజనం వేళదాకా దానికి సరిపోయేది. మధ్యాహ్నం ఆగృహస్థుని
చూడడం వినిపించడమూ ఆయనచే సత్కరింపబడడమూ జరిగేది.

అబద్ధహాసం అంతా చూచిన గృహస్థు అభయం నాలుగింటికి రిక్కువ
యివ్వడం వుండేది కాదు. అకాలంహదా యీకాలంహంబిది కాదు.
కొందఱు గృహస్థులు యేపుస్తకం కావాలని అబద్ధంలో నూచించామో
అపుస్తకం యెంతఖరీదో అంతా యివ్వడంగాని, లేదా తెప్పించి అపుస్త
కంతోసహా నూతనవస్త్రాధికం సమ్మానించడం కూడా వుండేది. అదావయ
పుస్తకా లింతా నావద్ద నిలవవున్నాయి. అపుస్తకాలమీద చాలిం పేరులు
వున్నాయి. అప్పుడు కవులన్నా, పండితులన్నా సర్వే సర్వరిగ్ గౌరవం
విశేషించి వుండేది. అందులోనున్నా కాశీసుంచి వచ్చిన పండితులందే
చెప్పనే అక్కజలేదు. జల్లిసీమకు శీతకాలంలో వెళ్ళి 15 రోజులు మరాం
చేస్తే ఆ పండితులకు సాలీగా సరిపడ్డ దాన్యం వసూలుచేసి ఆ పండితుల
యింటికి అక్కడ వుండే రాజులు పంపించడమే కాకుండా మల్లా వారి
దర్శనం యెప్పు డవుతుంది మనకని స్నాతివానికి ముక్కబుద్దిప్పుల్లాగ
వృత్తిక్షిస్తూ వుండేవారు. ఆ పండితులున్నూ లేనిదోని దురాళకు రోజు
డక యేదో మాదిరిని గృహకృత్యాన్ని నెజవేచ్చుకుంటూ తమ విద్యను
శిష్యులకు వినియోగించడమే వ్రతంగా వర్తించేవారు. యేయింగ్లిషు
స్కూల్లోనేనా పండిత పదవికి రావలసిందని ఆ పండితులని యెవరెంత
బలవంత పెట్టినా వారు ఆ పదవిని స్వీకరించడం నీచాతీసీచుగా భావించి
నిరాకరించడమే కాని ఆంగీకరించడమంటూ వుండేదేకాదు. వాకవేళ యెక్క
డైనా స్వీకరించడమంటూ వున్నా ఆ పండితులు ఆ పెద్దపండితుల తరగ
తికి చెందినవారు కారని తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. ఆ పెద్దతరగతి విద్వాం
సులు యే మహారాజు సంస్థానంలోనేనా వుండాలి; లేదా స్వతంత్రంగా
“పంచమేఽహని షష్ఠేవా” అన్నమాదిరిని జీవిస్తూ వుచితంగా విద్యార్థు
లకు విద్యాదానం చేయడమే పరాకాష్ఠగా జీవితాన్ని సార్థకం చేసుకొనే
వారుగానేనా వుండాలి. యింతకు తప్ప పొట్టపోషించుకోవడాని కంటూ
భృతకోపాధ్యాయ వృత్తి నవలంబించిన వారిని అతరగతిలో వున్నవారిని
నేను యెఱుగనే యెఱుగను. యిది విషయాంతరం.

కథానందీర్ష్యం మాకపిత్వం బంధరచనలో వుండని చెప్పడంవఱకు జరిగింది. ఆరోజుల్లోనే తిరుపతిశాస్త్రులుకు కొంత “కావ్యజ్ఞ శిక్షయా వ్యాసః” జరిగినట్లయింది. అర్జున మాత్రం సరిసమానంగానే పంచుకొనే వాళ్ళు, యీలా వుండగా శ్రీ మాడమాషి వెంకటాచార్య వార్లు ఏకసంధా గ్రాహం అనిన్నీ శతలేఖనృపదాను అనిన్నీ వినడం తటస్థించింది. తిరుపతి శాస్త్రులు నూరినంగా రచన కారంబించడం చేత యింకా అతనికి యీ అవధానం మీదికి ఆపేక్ష ప్రసరించలేదు. కాని ఆప్పటికప్పుడే కొన్నియేళ్ళ నుంచి యేతెలుగుగో రచిస్తున్నావున్న నాకు అవధానం చేదామనే కుతూహలం ఉడియించింది. యీ విషయం గురువుగారికి తెలిస్తే మర్నాడు శాస్త్రపాఠంలో యెక్కడైనా అడిగింది సరిగా చెప్పలేకపోతే దానిక్కారణం కవితృ కృషిగా భావించి చీవాట్లు పెడతారనే భయంచేత వారికి తెలియకుండానే కొంత రాత్రివరకూ శాస్త్రవ్యాసంగం జరిగినమీద సుమారు 20 మంది దాకా విద్యార్థులనే కూచోబెట్టి వకటి రెండు సార్లు నేను వాళ్లనాళ్ల కోరిన విషయాలమీద పద్యాలూ శ్లోకాలూ చెప్పడం జరిగించాను.

—, క డి యం పం డి తుఁ డు ,—

ఆరోజుల్లోనే మాకడియం కాపురస్థులు వకాయన ఏకొంచెమో తెలుగు ప్రవేశమున్నూ దానికంటే కూడా మిక్కిలితక్కువ సంస్కృత ప్రవేశమున్నూ కలిగినవ్యక్తి యేగ్రామంలోనో యెలిమెంటరీస్కూలు మాస్టరుగా వుండి వుండి కవిత్వంలోకి దిగి యీ ఆంధ్రదేశమంతా ఆల్లకల్లోలపెట్టి అత్యద్భుతమైన సంపాదన చేయడమే కాకుండా దానికి మించిన ఖర్చుకూడా చేయడం వినడంకూడా తటస్థించింది. ఆయన తన ప్రజ్ఞను యథోచితంగా వినియోగించుకొంటే యేకొంచెమో కవులలో ఆయనకు స్థానం వుండేదేమో కాని ఆలా వినియోగించక ఉత్పంధంలోకి దిగి ప్రవర్తించడంచేత ఆరోజుల్లో ప్రతివూళ్ళోనూ యెఱిగిన ఆయన పేరు యిప్పుడు చెప్పకొనేవాళ్ళే కనపడరు. శ్రీమ దానంద గజపతి

మహారాజులుంగారి చిగ్గర నుంచి పల్లెటూరి చిన్నపాలెనాపువారా ఆయన దర్శించని వ్యక్తి లేడు. ఆయనకు అభిమం చక చూపాయా యేనా గమ ర్పించని వ్యక్తిన్నీ లేడు. అదేమి జాతకమో? ఆయన సంపాదన గవర్నమెంటు పన్నుకంటే కూడా అధికారంతో వుండేది. చాత్రి పంటి గంటవేళ కూడా దండించి పుచ్చుకోవడం వుండేది. వేయిన్నూటపదార్లు మూటపదార్లు పదహాఱు ఆఱు రూ॥ అని పుచ్చుకోవడంలో ఆయన యేర్ప జేచిన తరగతులు, అఖరుది, రూ, శకటరేఫగా వ్రాయవలసి యున్నాయీ చమత్కారంలో దాన్ని గణించకండి. ఆయనకి యిచ్చిన వారం దజూ భయపడి యిచ్చినవారే. కొందఱు యాయనదంతా ధరిక్కనిన్నీ యాయన కేమీ రావనిన్నీ ప్రత్యక్షంగా అనికూడా ఆయన యెడట బడేటప్పటికి యేమీ అనలేక సమ్మానించి పంపినవారున్నూ వున్నారు. వారిలో వకరు శ్రీ విరవ (రావు) వేంకటసూర్యారావు గారు. యాయన మంచి సంస్కృతాంధ్ర సాహిత్యం కలవారు. ఆనాటి పండితులలో యాయనవల్ల అంతో యంతో సమ్మానింపబడని పండితులు లేరనడంలో అతిశయోక్తి వుండదు.

ఆయన సామాన్యులని గణించేవారు కారు. అట్టి ఆ సంపన్న గృహస్థు విద్వాంసుడు. యాయనకి రు 16-0-0 లు యిచ్చి పంపిన పిమ్మట మళ్ళా ఆయనకేమీ రాదని చెప్పితే యేమనుకోవాలి? ఆ జాతక మహిమ అలాటి దనుకోక తప్పదు. అప్పటి నా నివాసగ్రామం కడియం కాకపోయినా అప్పుడప్పుడు కడియం వెళ్ళడం వుండేది. ప్రత్యక్షంగా ఆయనతో మాట్లాడడం వుండేది. అప్పటికే నేను కవిత్వంబే బాగా చెబుతూ వుండేవాణ్ణి కనక నాతో ఆయన మాట్లాడడంలో “బావా? ప్రబంధ కవిత్వం మీసొమ్ము ఆకుకవిత్వం నాసొమ్ము” అని నేను అక్కడక్కడ చెబుతూవున్నాను. దీనికి నీకంగీకారమా కాదా? అని విలవడిసి అడిగేవాడు. నేను రెండూకూడా సీసొమ్మే అని అంగీకరించా వని నవ్వుతూ జవాబు చెప్పేవాణ్ణి. ఆయనతో నెలజీతాలు యేదైవమున్నూ

పుచ్చుకొనే చేదచేవాంగపండితులు సమర్థులు అభిమం పదిమందేనా వుండే వారు. వారందరూ చేదమున్నూ శాస్త్రాలన్నూ తనవద్దనే చదివినట్టున్నూ యింకా తరవాటి చదువుకొంటూ పున్నట్టున్నూ ఆయనచెప్పడం. అందుకు బదులు చెప్పక పూచుకున్నందుకు వారివారికి జీతం యివ్వడం జరిగేది. రోజూ యెక్కడవున్నప్పటికీ అభిమం యేదైదుందికేనా పంక్తిని అన్న దానం పద్యోసోపేతంగా జరిగేది. కడియంలో యెప్పుడోకాని వుండేవాడే కాదు. వున్నప్పుడు పూళ్ళోవాళ్ళనేనా పిలిచి పంక్తిని పెట్టుకుని కాని భోంచేసేవాడు కాదు. ఇదంతా నేనేకాదు యెందతో యెజ్జేగినవాళ్ళు మాప్రాంతంలోనే కాదు ఆంధ్రదేశంలో చాలా ప్రాంతాల్లో యిప్పటికిన్నీ వుంటారు. యెదటి వాళ్ళు యేమనుకుంటారో? అనే శంక ఆయన దొడ్డిగా యెజ్జగనే యెజ్జగడు. యెవరేనా బాగా తనపుట్టుపూర్వోత్తరా రెజ్జేగినవాళ్ళు కనబడితే వారితో “యేమండోయి! మునుపటి పుల్లయ్యే అనుకుంటూ వున్నారా? యేమిటి, శ్రీ ద్రాక్షరామ మాణిక్యాంబా కటాక్షంవల్ల సమస్తవేదాలూ సమస్త శాస్త్రాలూ వీడికి వచ్చేకాయి. యిప్పుడు శంకరభాష్యం ఖండించి మళ్ళా భాష్యం వ్రాస్తూన్నాను. విద్యారణ్యంలో పౌరపాట్లు చూపి సవరిస్తూన్నాను అంటూ యేలాటి దిద్దుతులతోనూడా విప్పశయంగా ఆయన మాట్లాడేవాడు. ఆ దిద్దుతులు యేమాట్లాడు తారు? వెట్టివాడనుకొని ముసిముసి నవ్వులు నవ్వుకుంటూ పూరుకొనేవారు. పైగా ఆలాటి పండితులు కనపడడంతోబట్టుగానే పదో యిరవయ్యో తాంబూలంలో పెట్టి వారిని సత్కరించేవాడు. దానితోటి వారేమేనా అనడలచుకొన్నా నోరాడేది కాదు. మాణిక్యాంబ కంటూ ప్రతినేలా కొంత సొమ్ము ఆయన యెక్కడున్నా మనియార్దరు చేస్తాడని విన్నాను. శాక్తేయుడని మాత్రం నాకు నమ్మకం వుంది. కాని యెక్కడా కృమప్రకారంగా వుపదేశం పొందినట్టుగాని పునశ్చర్య చేసినట్టుగాని ప్రతీతి లేదు. లేకున్నా ఆపే కటాక్షం అంతో యంతో యాయనకు కలిగిందనే యిప్పటికీ నానమ్మిక. యాయన సంపాదనలో కవిత్వం నామమాత్రంగాని

మాజిర్యాంబికా కుంకుమచేర భయపెట్టడమే ముఖ్యంగా వుండేది. కొండ జిని యాయన “నీవు మాకివ్వకపోతే యెవరికిస్తావు మావల్ల యెందుకు పోషింపబడుతూ వున్నారో చూడు. అలావరించి మమ్మల్ని వృధాగా పంపేశావంటే నిన్ను మాజిర్యాంబి మాద్దీవేస్తుం” ఓసికూడా భయ పెట్టేవాడని వినడం. యాయన యెక్కడ వచ్చిన ధనం అక్కడే యుక్తరూపంగా నైతేనేమి అన్యధాగానయితేనేమి ఖర్చుపెట్టడం తప్ప పైసాకూడా నిలవచేసినట్టు లేదు. ఆకారణంచేతే అనుకుంటారు, ఆ యీ తెలుగు జిల్లాలు అన్నీ ప్రతిపల్లెటూరు దేఖలుగా తిరిగి సంపాదించిన ద్రవిడ్యం రెండు మూడు లక్షలకు మించి వుండవలసినప్పటికీ తుట్టుకుదికా లాసికీ పైసాకూడా నిలవలేక పోవడం తటస్థించింది.

యాయన వేశ్యలువున్న కొన్ని చూళ్ళలో “గడప చీరలకు” బదులుగా గడప గాగరాలు పంచిపెట్టినట్టు కూడా చెప్పుకుంటారు. అని శక్తి ప్రీతికరమని కూడా ఆభిప్రాయం కావచ్చును. మండపేటలో దుగ్గిరాల మాణిక్యం అనే వక వేశ్య (యీపె యిప్పుడున్నూ జీవించి వుంది. తొంబది వత్సరాలకు మించిన వయస్సులో దారుధ్యలోపం కూడా లేదు. యిప్పుడుకూడా భాం వేషం కట్టవలసినవస్తే కట్టి విడిది చేస్తుందని వినడం) దగ్గిటికి యాచ్చకు వెళ్ళినప్పుడు ఆమె రు 20-30-40లు తాంబూలంలో పెట్టి సత్కరించినట్టున్నూ ఆ తాంబూలం పుచ్చుకొని అవే వేశ్యతో “మణి నాలయం వలయేన మణి” అనే శ్లోకం యెత్తుకొని మాణిక్యంచేత కడియం శోభిస్తుంది, కడియంచేత మాణిక్యం శోభిస్తుంది. కాబట్టి నీవు మాగ్రామం కడియంలో వుండవలసిన దానవు మండపేటలో వున్నావేమి? వద, కడియం వెడదాము. అని చమత్కరించేటప్పటికి విజ్ఞురాలైన ఆ మాణిక్యం మణి యిరవైరూపాయాలు తాంబూలంలో పెట్టి పంపించి “అయ్యా! పూర్వంనుంచిన్నీ మావాళ్ళంతా యీగ్రామంలో లోనే వున్నారు. నన్నుకూడా యిక్కడే వుండడానికి అనుజ్ఞ యిప్పించ వలసిందని సరసంగా కోరిందినిన్నీ చెప్పుకోవడం (అప్పటికే యీపె

చాలా చుట్టరాని కనక కవిగారి యెడల మతో అపోహను చదువరులు పొందకండి) యిందులో యేదైనా కొంత లోకుల కల్పన వున్నా అసలు పలయ పదానికి వున్న అర్థం కడియం కనక దాన్ని బట్టి మాచేక్క పదం కూడా శ్లేషించి యాయన చమత్కరించడం మాత్రం కల్పితం కాదని చదువరులు గ్రహింపవలసి వుంటుంది.

యాయన చిన్నతనంలో ఆంధ్రకావ్యాలు గురుముఖతః అభ్యసించినవాడు. అత్యద్భుతమైన ధారణాశక్తి కలవాడని యిటీవల యాయన ఆక్కడక్కడ అవధానాలలో చెప్పిన వ్యస్తాక్షరీ విస్తృతినీ బట్టి తెలుసుకోవలసివట్టు కనబడుతుంది. సంస్కృతంలో బొత్తిగా తక్కువ ప్రవేశం కాని రామకృష్ణమే యెఱుగడనడానికి వల్లకాదు. యిట్టి స్థితిలో దీనికి తగ్గ వేషంవేసి కథనడిపితే కొంత బాగుండేది. ఆలా కాక వేదాలూ శాస్త్రాలూ వాట్ల భాష్యాలూ వకటేమిటి, అన్నీ నాకు సంపూర్తిగా తెలుసుననడమే కాకుండా ప్రత్యేకించి ఆ యా విద్యలు అన్యత్ర చదువుకొన్నవాళ్ళకు జీతాలిచ్చి నిలిపి వాళ్ళు తనవద్ద చదువుకొనే శిష్యులని ప్రచారం చేయడం వల్ల బొత్తిగా లోకానికి అలుసై యేమీ తెలియనివాడని రూఢి పడిపోయింది. కాని యిక్కడ యాయన్ని అనడంకంటే యాయన పెనకాల డబ్బుకక్కుర్తిచే హంగుచేసే పండితుల నంటే బాగంటాను. కవినని అంతకాలం ప్రచారంచేసి నప్పటికి వక్క పద్యం పురాహరిద్దా మీయన దని యెంత కుతూహలం నాకు వున్నా యాయన పద్యమంటూ లోకంలో లేనేలేదు. దానిక్కారణం లేకపోలేదు. అవధానమని మొదలుపెట్టినా మధ్య యేదో ప్రసంగంతరం అందుకొని అసలు దానికి స్వస్తిచెప్పడమే తటస్థించేదని వినికి. ప్రేరేగా యింకోవిశేషం. యేదైనా పద్యం చదవడానికి అస్మదాదులవద్ద మొదలెట్టి కొంతనడవనిచ్చి అపట్లాన్ని అపద్యాన్ని యెవరో యింకోపద్యంలోకి మార్చమన్నారని చెప్పి మళ్ళా దాన్ని అమార్చిన పద్యంగా అందుకుని కొంత నడవనిచ్చి మళ్ళా అదేమాదిరిగా యెవరో యింకో పద్యంగా మార్చ మన్నారని మార్చి అందుకోవడమే

కాని పకటి పూర్తిగా చదివినట్టు వుండేదే కావచ్చునంతటా నేను స్వయంగా చూచిన విషయమే. మాపూర్వీ అంతా వేదాకోశం చేసేవాళ్లు కాని నేనెప్పుడూ వేదాకోశం చేసేవాణ్ణి కాదు. ప్రియమూర్తీ నాపై యెప్పుడూ అంతగా విజృంభించినట్టు లేదుగాని పరోక్షంలో ఆయన ముచ్చట తృణీకరించేవాడని వినడం. దావా? ఆర్యాశుకచిత్వం నాసామ్యునిస్సు శాస్త్రీయాశుకచిత్వం తిరుపతిమేంకదేశ్వరుల సామ్యునిస్సు నేను చెప్పతా వున్నాను. దీనికి నీకు సమ్మతమా? కాదా? అని ఆదగడంమార్పిం వుండేదనిన్నీ ఉభయం నీసామ్యే అని నేననేవాణ్ణిన్నీ వ్రాసే వున్నాను. యీ సంభాషణ నాటి కప్పుచే మేం కూడా కొంత దేశాటనం చేసి చాలా చోట్ల ఆవధానాలు చేసివున్నాం. యాయన మాకంటే పయస్సులో మెంతో పెద్దలు కారు, సుమారు పదేళ్ళు కావచ్చు. మొట్ట మొదట యింకా మేము సభలలో ఆవధానాలు చేయక పూర్వం యాయన ప్రసక్తి వినడం వుండేది. ఆవినడం కొంత మాకు ఆవధానాదికానికి పోర్తానాం కరిగించింది. యాయన్ని గురించి చాలా సంగతులు అశ్చర్యకరంగా వుండేవి వ్రాయ వలసినవైతే వున్నాయి కాని అందుకోసంగా యీ వ్యాసం వుద్దేశించలేదు.

యీలాటి దైర్యశాలి, యీలాటి సంపాదకుడు, యీలాటి డాబు దర్పంకలవాడు, యీలాటి దాత కవులలోనేకాదు; పండితులలోనేకాదు; వున్నట్టు నేనెక్కడా చదవలేదు. అన్నిటికంటే పెద్దగుణం యెవరేమని కుంటూరో? అన్న సందేహం లేకపోవడం. అది లేకపోవడాన్ని కొందఱు లజ్జాశూన్యత్వంగా భావించి “లజ్జామేకాం పరిత్యజ్య త్రిలోకీ విజయీ ఓవేత్” అనేదానికింద జమకడతారు గానీ ఆలాటి తరగతిలో చేరికూడా పక దళకు దళ అవిచ్ఛిన్నంగా ద్రివ్యసంపాదన చేసి యెక్కడా పరాభవ మంటూ లేకుండా నెగ్గించుకొని రావడంచేత యాయన యందు పరదేవతా మగ్గిహం పూర్తిగా వుందనే నేను విశ్వసిస్తున్నాను. పరు లేమనుకుంటూరో అని సందేహించనివా తెందరుంటారు. వారికి యాయనకి పలికి నట్లు లోకం పలికినట్టు లేదు. యాయన పేరిందుదాహరించవలసివున్ననూ

యందులో నేను ద్వారాసిన సంగతులు యథార్థము లైనా, అవి కొన్ని మాకు అపమానకరంగా వున్నాయని ఆయన బంధువు లెవరైనా బీగర్ వ్యాపారంలోకి దిగుతారేమో అని వుదాహరించలేదు. నేనట్టి దురుద్దేశంతో వక అక్షరంకూడా వ్రాయలేదు. మొత్తంమీద యాయనను మాకతిభిష్యుద్ధికి తోడ్పడిన సామగ్రిలో చేర్చక లెప్పదు. యాయన ప్రవృత్తి మాకు కొంత గురుత్వాన్ని చేసిన దన్నమాటే.

యింకొకటి వ్రాస్తే అంగరూ గేలిచేస్తారని మెజిగిన్నీ, వ్రాయక పోతే కొంత దాచిపెట్టినట్టువుతుం దేమో అని వ్రాస్తున్నాను. యేరంగంలో నేనా కవిత్వాన్నిచెప్పి అంతో యంతో మెప్పించవచ్చునుగాని హాస్యరసం లోనూ శృంగారంలోనూ కవిత్వం చెప్పి మెప్పించడం చాలా కష్టం. హాస్యం మృదువుగా వుండకపోతే సకలాసహ్యంగానూ వుంటుంది. యీ విషయంలో అనుభూతమైన సంగతి వకటి వ్రాస్తున్నాను. మేము గద్వాల ఆత్మకూరు సంస్థానాలకు వెళ్ళే రోజుల్లో అక్కడ కొంత నామ రూపాలు కలిగి వుండడంచేత ఆసంస్థానానికి వచ్చిన గాయకులున్నూ గాయనులున్నూ ఆ సంస్థాన విద్వాంసులతోపాటు మమ్మల్నికూడా వచ్చి చూచి మాదనలో వకపూట వారివారి విద్యాప్రదర్శనానికి సభ చేయడం వుండేది. అట్టి సందర్భంలో వొక వేశ్య హైదరాబాదుప్రాంతపుది తన చెల్లెండు ఆఱుగురతోనూ వచ్చి వకపూట సభలో తనశక్తిని చూపించింది. ఆ సమయంలో మల్లారుప్రాంతానుంచి వచ్చిన ఒక పరిహాస కుడు మాదనలో మాతోపాటు భోంచేస్తూవుండేవాడు అసభలో వున్నాడు. అతడు వేశ్యల పాటకచ్చేరి అవడంతోటస్తే తన హాస్యాన్ని వినిపించడానికి అవకాశాన్ని కోరి “సరే” అనిపించుకొని ప్రారంభించి సకలరసాభాసున్నూ చేసి, తన చపలత్వాన్ని పూర్తిగా బయటబెట్టి ఆవేశ్యచే పూర్తిగా చీవాట్లు తిని మాకుకూడా తలవంపులకు కారకుడైనాడు. “అతడేంచే శాడు? యెందుకు చీవాట్లు తిన్నాడు” అని ప్రశ్నిస్తే వ్రాయడానికి వీలులేదు. కాబట్టి చెప్పే దేమిటంటే, శృంగారరసానికి తోవాసంగా

వుండే హాస్యరసాన్ని నిర్భయంగా ప్రదర్శించడం మనది ఒకానొకం. అది వర్క రాజీవానికి చెల్లించని నేననుకుంటాను. రెండోవాడు హాస్యరసం మృచ్ఛకటిక ప్రకరణం చూస్తే యీ సంగతి తెలుసుంది. మూడోవాడు దండి. యిది అతని ప్రహసనం చూస్తే తెలుస్తుంది. హాస్యకంటే కూడా శృంగారప్రబంధరచన చాలా కష్టం. యేవో కచకుచాది వర్ణనలు మొదలు పెట్టి పువమలూ వుత్తేక్షలూ గుప్పినంతట్లో దాన్ని చూచి రసజ్ఞులు సంతోషించరు. ఆయాధావాలు అంతో యంతో వారివారిమనస్సుకు లాక్కానం (టచ్చి) కావాలి. అలా కావడంలో ఆప్రబంధానికి కొంచెంకూడా లోకంలో ప్రాముఖ్యం కలగదు. అందుచేతే యెప్పుడో పెద్దన్నగారి మనుచరిత్రతోటిన్నీ భట్టుమూర్తి కవిగారి వసుచరిత్రతోటిన్నీ తిమ్మన్నగారి పారిజాతావహరణంతోటిన్నీ సూరన్నగారి ప్రధావతితోటిన్నీ శృంగార కవిత్వం అందరిలో ఆగిపోయిందనిన్నీ మల్లా విజయ విలాసంలో కొంతజీవం వుందనిన్నీ యింకా యే స్వల్పమో యెక్కడైనా ఉండేమో కాని తక్కిన కవులందఱూ వాకటేవుంతని పోయినవారే కాని సూతనమార్గంలో కలం నడపే లేదనిన్నీ వీరేశలింగంపంతులవారు వగయిరా యీకా లపు విమర్శకులు రాస్తూ వచ్చారు. వసుచరిత్రలో వక ఆశ్వాసంలో కొంత భాగంమాత్రమే శ్రీవర్ణన కుపచరిత్రే మా ముత్తాతగారు “అరేమా త్రింగా” ప్పని చెప్పి మూడోఆశ్వాసం యావత్తున్నూ శ్రీవర్ణనతోటే తెల్లవార్చారు.

క. తళతళనై బెళబెళనై

మిలమిలనై మేనికాంతి మిఱుమిట్లు గొనన్

గళ లలుముకొనియె దివ మొక

నెలవున లేజవ్వనంపునిగ్గులు దేతెన్.

ఈపద్యం అందులో మొదటిది. యింకా యెందఱో యీలాటివారు కవులున్నారు. వారివారి ప్రబంధాలు చాలాభాగం లాటాకులలో మాత్రమే

చాగ్గిని పుండవంచేత కపిత్థవరచన వారంభించకపూర్వమే నేను చదవడం
 తిట్టించింది. చారణాబలాన్ని భగవంతుడు పుట్టుకతోనే అనుగ్రహించి
 పుండవంపల్ల యేకవి కపిత్థంలోన్నుంచి యేకవి చేన్ని దొంగిలించాడో
 ఆయాసంగతి సంచలనాలన్నీ హృత్కవిలిగా కౌముదీప్రారంభానికి పూర్వమే
 నాకు తెలిసివుండేవి. మొత్తం యేకపీఠం చెప్పినా వకరిని అనుసరించ
 కుండా చెప్పాలనిన్నీ పెళ్ళిచేసుకోకుండా బ్రహ్మచర్యంలోనే యావజ్జీవ
 మున్నూ కాలం గడపాలనిన్నీ ఆలా గడుపుతూ దేవతాకార్యాలు చేయిస్తూ
 వుండాలనిన్నీ మనస్సులో అనుకొనేవాణ్ణి. యీపుద్గేశంలో చిగురు వుద్దే
 శాని క్కారణం యానాంవద్ద వుండే నీలపల్లిలో ముక్కామల జోగయ్య
 గారనే ఆయన బ్రహ్మచారిగానే వుండి దేవతాకార్యాలు చేయిస్తూ వుండే
 వారు, ఆయనదగ్గి నేను వారంరోజులు లోపుగా సంగీత శుశ్రూషకని
 వుండివున్నాను. కాని నావిద్య మొదటినుంచిన్నీ విఘ్నబాహుళ్యంతో
 చేరివుండే దవడంచేత దానికి విఘ్నమైతే కలిగిందిగాని యీ భావం
 మాత్రం ఆ శుశ్రూషవల్ల నాకు వుదయించింది. కాని శాస్త్రాభ్యాసం
 ప్రారంభించాక పయిభావం క్రమేణా మాటిపోయింది. యేలా మాటిం
 దంటే? యేదేనా అగ్రహారంలో ప్రవేశించి విద్యార్థులకు విద్యచెప్పతూ
 కాలం గడపాలని వుండేది, వివాహ విషయం సుతరామూ మానుకో
 వాలని వుండేది కాదు గాని కాశీలో పది పన్నెండేళ్ళు చదవు కొని వచ్చాక
 చేసుకుంటే చేసుకుందామని వుండేది. యెంతసేపూ విభూతిధారణమందూ
 నీర్కావి బట్టలు కట్టుకోవడమందూ యిచ్చవుండేది. కాని శృంగారవేష
 మందు కొంచెంకూడా తాత్పర్యం వుండేదికాదు. (యిప్పుడుకూడా నాకు
 వైదికవేషమండే ఆభిలాష మెందు) ఇట్టిస్థితిలో కాశీప్రయాణం పెట్టుకో
 వడమున్నూ ఆ ప్రయాణముహూర్తం హఠాత్తుగా వివాహముహూర్తంగా
 మాడడమున్నూ అన్యత్రా వ్రానేవున్నాను. పెండ్లిజరిగిన పదిహేనురోజు
 లలో కాశీకి వెళ్ళడం తిట్టించింది. అక్కడ భక్తిపరంగా ఆయాయీ
 దేవతలను వుద్దేశించినకవిత్వం సంస్కృతంలో కొంతనడిచింది. అదే

రాజరాజస్థానాదుల. అప్పటికింరా శృంగారంలో వకపద్యమూ కూడా చెప్పినట్టే లేదు; శృంగారంలో అనుభవమున్నూ లేదు. తిరుపతిశాస్త్రి నాతో కలిసిమెలిసి వుండడం అప్పటికే తటస్థించింది కాని అతడుకూడా యేకవిత్వాన్నీ పట్టుదలగా వ్రాస్తూన్నట్టు లేదు. యేకాంబేమో వ్రాసినా “యెవరికి వారే యమునాతీరే” అనుకోవలసిందేకాని మేము మిత్వా రచనచేయడం మాత్రం లేదు. కాశీనుంచి నేను 5-6 మాసాలలోనే మళ్లా దేశానికిరావడం తటస్థించింది. ఆలావచ్చాక కోనసీమలో కొన్ని చిన్న చిన్న అవధానాలు చేయడంవల్ల కొంత నాపేరు పయికి వచ్చింది. కాశీ సంతర్పణానంతరం పెళ్ళిదాపతు మనుగుడువు తరవాయి వుండడంచేత దాన్ని తీర్చుకొని వకశిష్యుడితోసహా మళ్ళా గురువుగారి సాన్నిధ్యానికి చేరుకున్నాను. యీలా చేరుకున్నాక నాతో తిరుపతిశాస్త్రికి యెక్కువ అనుబంధం యేర్పడింది. ధాతురత్నాకర మనే పేరుతో రామాయణకథ రచించడానికి ఆరంభం చేశాము. దాని క్కారణం కవిత్వం శాస్త్రాన్ని భంగిస్తుందని గురువుగారు చీవాట్లు పెట్టడమే. శాస్త్రానికికూడా దోహదంగా వుండేరచనకే మొదలుపెట్టినట్టు చూపి గురువుగారిని సంతోష పెట్టడం జరిగింది కనక పిమ్మట ఈవిషయంలో వారిఅభ్యంతరం వుండేది కాదు. ధాతురత్నాకర రచననాటికిఁగాని ఆరచనామధ్యమందే మొదలు పెట్టిన కాశీసహస్ర రచననాటికిఁగాని నేను శృంగారం అంటే పుస్తకాల్లో తప్ప యితరత్రా లేకమున్నూ యెఱుగను. తిరుపతిశాస్త్రికూడా దీతోనే చెప్పవచ్చును గాని నా అంత శుద్ధశూన్యఁడు కాఁదేమో? పిమ్మట కాకి నాడ వగయిరా అవధానాలు బందరవధానం నాటికికూడా శృంగారం పుస్తకాలనుబట్టే యెప్పుడైనా వకపద్యంచెప్పితే చెప్పడం. బందరు అవధానానంతరం వేంకటగిరి ప్రయాణానికి పూర్వం నాకు శృంగారంలో నాయకుఁడుగా వుండవలసిన ప్రార్థనంవలన అయితే ప్రసక్తి తటస్థించింది కాని యింకా అప్పటికి విద్యార్థిత్వం పూర్తిగా వదలకపోవడంచేత నైతే నేమి దైవానుగ్రహంచేతనయితే యేమి దాన్ని నేను నాప్రజ్ఞచేత తప్పించు

కున్నాను. వేంకటగిరిలో వకనాఁడు దోమలదానచే నిద్దరపట్టనిసమయంలో కాళిదాసు శ్లోకాలకు తెలుగుగా రసికానందమనే చిన్నపుస్తకాన్ని రచించడం జరిగిందిగాని అదిన్నీ శృంగారరసానుభవంతో చేరింది కాదు. యితరకవిత్వానువాదంకదా అది. బందరులో వక నాటకకంపెనీవారికోరిక ననుసరించి శృంగారవేదాంతాలకు సంబంధించిన శుకరంభాసంవాదం ఆశువుగానే రచించాముగాని అదిన్నీ పూర్వకవిగ్రంథాల ఆధారంవల్ల తోచినరచనే. మనస్సులోమాత్రం నాకు యేపద్యం వ్రాసేటప్పుడుకూడా యిది యేకవికవిత్వస్వంతలో పడుతుందో అనేభయం పూర్తిగా వుండేది. తఱచు మా ముత్తాతగారి కవిత్వం చదవడంచేత ఆయన కవిత్వప్రేరికలు స్ఫురిస్తూ వుండేవి. అలాంటి సందర్భంలో తిరుపతి శాస్త్రి దాన్ని పుచ్చుకుంటే తప్పలేదు. అది వారసత్వపు హక్కులోకి చేరుతుందనేవాడు కాని నా కదిన్నీ అంగీకారం లేకపోయేది, కాని యెవళ్ళకవిత్వంలోదిన్నీ యేమాత్రమున్నూ తనకవిత్వంలో కలియకుండా చెప్పాలనుకోవడం వట్టి చేదస్త మనేమాట యిటీవల చాలారోజులకు నాకున్నూ తోచింది. వేదంలోవాక్యాలు ఋషులకవిత్వంలోనూ ఋషులస్మృతి పురాణాలలో వుండే వాక్యాలు కాళిదాసాదుల కవిత్వాలలోనున్నూ పడడాని క్కారణం యిదియ్యేవే. కవికర్తరసాయనగ్రంథకర్త యీ రహస్యం తెలిసిన వాఁడు కనుకనే,

“చ. హృదయగతిన్ బుధాతనకవీశ్వరు లేగని వీధిలేదు నేఁ
దదనుగతిన్ రచించుకృతి తాత్త్వికులన్ గరగించకుండునే ?
మదగజరాజముల్ చవిన మార్గమునన్ గడునింపునింపవే ?
మదగజ రాజయాన మదమంథరబంధురయానమానముల్.”

అంటూ వున్నదున్నట్టుగా చెప్పి వున్నాఁడు. ప్రస్తుతవిషయంలో యింత చక్కని సమర్థనాన్ని చెప్పినకవి నే చదివిన గ్రంథాల్లో యెక్కడా కనపడలేదు. సార్వీసుదొంగలు యేదేనాకేసులో పట్టుపడ్డప్పుడు అసలు నేను దొంగనేకా నని చెప్పరు. యీ కేసువిషయం నాకు తెలియదని

మూర్ఖమే చెప్పతారు. యితడో? ఆమాత్రం అజ్ఞమున్నూ అవలేదు. పూర్తిగా దొంగరినాన్ని వప్పుకున్నాడు రావి మనం వకటి వివారించాలి. అక్షేపకులనోరు కట్టించడానికి “అభ్యుపగమ్యువాదం” వంటివి వేజాకటి లేకపోవడంచేత యితడు యితోప తొక్కిపున్నాడు రావి యేమిదేనా యేస్వల్పమో యితర కల్పనానుసరణం తగులుతుందిగాని “పుండరా వోటు” గా యెవరికిన్నీ పుండదు. “బాబోచ్చిష్ట మిదం జగత్” అంటూ బాబుని కవితత్వం కూలంకషంగా సర్వవిషయాలూ స్పృశించి విడిచిందని చెప్పడానికి పనికివచ్చే అభియుక్తోక్తి వకటివుంది, కాని అంతకు పూర్వం పుండేకపుల మార్గాలు కొన్ని అతని కవితత్వంలోనూ పడేవుంటాయి. బుద్ధిపూర్వకంగా దొంగతనం చేసేకపులు కొందఱు లేకపోలేదు గాని “మేము మడిగట్టుకున్నాం” అని యెంతో నియమంగా వర్తించే కపులకుకూడా ఆ నియమం తుదనెగ్గదు. యేదో వకటి తనకల్పనే అని సంతోషిస్తూ మనుకుంటూవుంటే దానికి మాతృక యెక్కడో వుండితీరుతుంది. మచ్చుకు వకటి చూపి కొన్నిమాటలు వ్రాస్తాను.

తే. గీ. “యామినీగోపకామిని యాకనం బ

నెడిఘటమ్మున జ్యోత్స్న యవియెడి పెరుగు

తఱచి చేర్చిన వెన్నముద్ద యన నంత

వెడరెఁ దెల్లనికాంతిలో వేగుఁజుక్క ”

యాకల్పన నాన్వంతమే అని నేను వుప్పొంగుతూ వుండేవాణ్ణి. శ్రీవణానందస్రీధరముద్రణం దరిమిలాను ద్వితీయముద్రణం జరుగు రోజుల్లో మా తిరపతిశాస్త్రుల్లు దీనికి మాతృక అభినవదండి కేతన్నగారి దశకుమారచరిత్రలో చంపకమాలలో కొంత భేదంగా వుందని చూపించాడు. యంతకన్న అపద్యం పెద్దదవడంచేత మఱికొన్ని విషయాలు తాత్కాలికాలు యెక్కువవున్నాయి. కాలాన్నిబట్టి అతనిది మేము దొంగిలించినట్టు తేలుతుంది గాని మేమే పూర్వం మయేయెడల మాపద్యాన్నే

అతడు అనుసరించి కొన్నిసంగతులు యెక్కువగా చేర్చుకొన్నట్లు స్పష్టమవుతుంది. లక్షణాపరిణయంలో మన్మథోపాలంభంలో—

“శా. రాజీవంబ : యటంచువై చెడవు తద్రాజీవమున్ జీవమున్

“రా : జాగేం” యటంచు జీవమును గ్రూరంబై వెలింజేయు”

అనేకల్పన మాన్వంతమే అనుకున్నందుకు యిప్పటికి యింకా వ్యాఘాతం కనపడలేదు. యికముందేమవుతుందో? అరోగ్యకామేశ్వరీలో

“మ. తమకున్ దగ్గనిదానిఁ గోరుదురు సంతానంబు నెప్పట్లఁ బ్రా
జ్ఞమతుల్ దగ్గడిదాని నెట్టికుమతుల్ గాంక్షింప రట్లాట ”

అనేపద్యంలోవున్న దగ్గడి, తగ్గడి, తగ్గని, దగ్గని. అనే శ్లేష మాన్వంతమే అని చెప్పినా యిబ్బందిలేనట్టుతోస్తుంది. యేమంటే? యిది దగ్గునుగూర్చిన కవిత్వం. యీ విషయంలో యంతవఱకు యేకవీ భగవత్ప్రార్థనచేసి వున్నట్టులేదు. సరే, యిది విషయాంతరం. యీవ్యాత కంఠికూ ఫలితం. నాకు కవిత్వం సొంతమార్గంలో నడిపించడానికే మొదటినుంచీ కోర్కె వుండేది గాని ఆకోర్కె యావజ్జీవ బ్రహ్మచర్యంలో వుందామనుకొన్నకోర్కె యెంత సాగిందో యిదిన్నీ అంతే సాగిందని తేలుతుంది. యిదిన్నీ అవాంతరంగా వచ్చిన విషయమే. ప్రధానం శృంగారరసాన్నిగూర్చి రుచికరంగా కవిత్వం చెప్పి మెప్పించడం దృశ్యా దృశ్య మనిన్నీ అది నాలుగు శతాబ్దాలమధ్య యేకవులకున్నా ఘటించనే లేదని యిప్పటి విమర్శకులు పలువురు వ్రాస్తూవున్న నాగ్రాత నిరాధారం గాదనిన్నీ అందుకు నాకున్నా సమ్మతమే అనిన్నీ తేల్చినట్టయింది. నాకు శృంగారప్రబంధం రాదా మని కాని వేటాకరణంలో ప్రబంధం రాదా మని కాని పూహ యెప్పుడూ లేదుగాని యేదేనా రాయడమంటూ వస్తే “గ్రంథచోరులుగాని కవులుగాదు” అనేఆక్షేపణకు పాత్రంగా వుండకుండా వ్రాదా మని మాత్రం వుండేది. శ్రీవజ్రానందరచనకు పూర్వం పక్క వేంకటగిరిరాజులమీద పద్యాలు తప్ప అవధానకవిత్వమే కాని

యితరకవిత్వం అంధ్రంలో చెప్పినట్లున్నా లేదు. బందరులో ఆరోజుల్లో వచనాలుగానే నాటకాలు ఆదేవారికి కావలసివుండేవి. కాకుండా చక్కని రాలు రెండుమూడు ఆ నాటకుల కోరికనుబట్టి వ్రాసివుచ్చాము. నావి వాల్ల కాపీలు జాగ్రత్తపెట్టలేదు. అప్పటికి కంపెనీనాటకాలు “కొత్త కొత్తకొమ్మన్న” అనే సామెతలో వున్నాయి. సుమారు రెండు మాసాలు మేము బందరులో వుండడం తటస్థించింది. ప్రతీ నాటకానికి మమ్మల్ని ఆహ్వానించి తీసుకువెళ్ళేవారు. ఆ నాటకాలు చూడడంవల్ల కొంతమార్పు మా మనస్సులకు కలిగిందని చెప్పవచ్చు. అంతకు పూర్వం యేకావర గమో తీనేక క్తివున్న నాకు యేకాంచెమో గాలిపాటలోనే అనండి కొంత మార్పు కలిగింది. యిప్పుడు జ్ఞాపకమైతే లేవుగాని కొన్ని గేయాలుకూడా ఆయానాటకులిచ్చినమట్లను అనుసరించి చెప్పినవి వున్నాయి. వకటి వ్రాస్తూ వున్నాను.

“నారాయణా, నారాయణా, నారాయణ॥ శ్రీమ॥ న్నారా॥ నతామ రాగ వి,నతానుతార్చిత ధృతాగ గోపజనతావనా : హతాధిమర్మ దవితాన తిరుపతి కృతీక వేంకటకృతీకనేవిత॥ నారాయణ.”

యింకా దీవిలో చరణాలు వున్నాయి జ్ఞాపకం లేదు. కవిత్వం యావత్తూ తత్సమ పదాలే. యమకంఘోద పూర్తిగా అభిలాష కనపడుతూ వుందిగదా! అప్పటివఱకు మేము సంస్కృత కవులుగానే వున్నాము. అవధానంలో యెవరైనా అడిగితే తప్పివిధి కనక తెలుగు చెప్పడం వుండేది కాని తెలుగుకు సంబంధించిన విశేషాంశాలు సమర్థించ వలసివస్తే చిన్నప్పుడు స్కూల్లో చదివిన వెంకయ్య వ్యాకరణమే కాని యితరాధారం లేకపోవడంచేత ఆ సమర్థనభారం యితరులకు వదలిపెట్టేవాళ్ళం కాని విశేషాంశాల దాకా తెలుగు కవిత్వంలో రాకుండానే తత్సమ పదాలతోపే చాలాభాగం రచన పొగించే వాళ్ళం. యిప్పుడు యింగ్లీషు స్కూళ్ళల్లో విద్యార్థులకు తెలుగు భాగా రాదనుకోవడం యేలాటి గౌరవమో, అప్పుడు మాకున్నా తెలుగు తెలియ దనడం అంతే గౌరవంగా భావించుకొనేవాళ్ళం

కాని భవిష్యత్తులో తెలుగు కవులుగా మాజేయోగం వుండడం చేతో యేమీ తెలుగు రచన కూడా బాగానే నడిచేది. అత్మకూరి సంస్థానపుం గిరులతో వాదం వచ్చేవఅకున్నూ తెలుగులో విశేషాంశాలను సమర్థించ దానికి మేం కృషి చేయనేలేదు. శ్రీవణానందరచన అత్మకూరి వివాదలకు చాలా పూర్వపుదే. దానిలో నూటికి తొంభై పదాలు తెలుగే. ఆలా చెప్పితే లోకం ఆదరిస్తుం దనికాని తెలుగు కవిత్వ మన్నుప్పుడు విశేషించి తెలుగుపదాలతోనే పుండా లనికాని అనుకొని దాన్ని రచించినట్టు లేదు. పీఠికలో ఆలాటి పుద్దేశం మాకు వున్నట్టు వకపద్యం—

తే. గీ. “తనకు నాల్గునిఘంటు పదములు”

అనేది, ఆలాటి అభిప్రాయంతో మేము శ్రీవణానందాన్ని రచించినట్టు తెలిపేదివున్నా అని యిటీవల చేర్చింది గాని రచనా కాలం నాటిది కాదు. అసలు దాన్ని-ఆ పుస్తకాన్ని రచించాలని మే మనుకొని కాగితం కలమూ పుచ్చుకుని వ్రాసిందిన్నీ కాదు. అది దానంతట అదే మానసిక సృష్టిగా వుద్భవించింది. చిట్టచివర నున్న “మనమా: వద్దిక నాడుమాట వినుమా.” అనే పద్యాలు మొట్టమొదటి మానసిక సృష్టి. పిమ్మట పద్యాలలో నూటికి తొంభై వఅకూ గద్వాలప్రయాణం వెడుతూ వున్నప్పుడూ అక్కడనుంచి వస్తూవున్నప్పుడూ తోవలో రైలులోనున్నూ యెడ్లబండిలో నున్నూ ప్రయాణం చేస్తూ వున్నప్పుడు తన్మయమైన మనస్సు చేసినసృష్టి బాపతు. ఆలా దానంతటఅయిన సృష్టిని అవకాశం చిక్కినప్పుడు వకవిడి కాగితంమీద వ్రాయడంజరిగేది. అదిగోవ్యంగం వుండదగిన విషయంకావడంచేత భద్రంగా యే మాఱుమూలో దాచడం జరిగేది. తిరుపతిశాస్త్రి ఆ యీ పద్యాలల్లో మొట్టమొదటి పద్యాలు కొన్ని “మనమా: వద్దిక నాడు మాట వినుమా” అనేమకుటం కలపిన్నీ మఱికొన్నిన్నీ చూచాడు. చూచి వున్నడున్నట్టుగానే కథాసంవిధానాన్ని యేర్పబచి ప్రబంధంగా కూర్చున్నామని అభిప్రాయ పడ్డాడు. తాను గ్రంథకర్తగానున్నూ నేను నాయకుడుగానున్నూ వుండే పద్ధతిగా ప్రారంభించాడు. వద్దని వివారించాను

గాని మానేటట్టుతోచలేదు. విషయమంతా అతడు మొదటినుండిన్నీ ప్రతిక్షంభాకాంతా పరోక్షంగా కొంతా యెఱిగిందే అవడంచేతనున్నా మానసిక సృష్టి పద్యాలు యెక్కువ రసవత్తరంగా వున్నట్లు అతనికి సచ్చక్షం చేత నున్నా “చోరపంచాశత్తు” ఓజంగా పెట్టుకొని విల్లిడియాన్ని వ్రాసిపట్టే ప్రచురించి తద్వారా కీర్తిని ఆర్జిద్దామనిన్నీ అతని తలచు. ఆ పుస్తకం వల్లవచ్చే ప్రతిష్ఠాప్రతిష్ఠలు నాకు సంఘటిస్తాయి కాని అతనికేమి? అతడు బహుసాహసుడు, లోకానికి వెఱచేవాడు కాదు. దూరాలోచనపరుడున్నా కాదు. లోచనంతపని చేసితీజేవాడే కాని ఆపితే ఆగేవాడున్నా కాదు గాని యే విషయంలోనూ కూడా దీక్షగా పనిచేసే స్వభావం అతనికిలేదు. ఆ కారణం చేత యే స్వల్పంగానో నాయకా నాయక వర్ణన పద్యాలన్నూ, పుర వర్ణన పద్యాలన్నూ మాత్రం వ్రాసి అంతతో మళ్ళా ఆ విషయం మఱచిపోలేదు గానికొంత సుస్తీగా పూరుకున్నాడు. కాని పెరుగుబెంబడిగా కాదు గాని నామానసిక సృష్టి జరుగుతూనే వుంది. అతడు ప్రారంభించి యేక కర్తృకంగా ప్రబంధం నిర్మిద్దామన్నందుకు సాక్ష్యమిచ్చేదివకపద్యం మూడు చరణాలు మాత్రం జ్ఞప్తిలోవున్నాయి. నాలుగోచరణం ఆనగా రెండోపాదంమాత్రం జ్ఞప్తిలో లేదు. దాన్ని పూర్తియిప్పుడుచేసి యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.—

“ఉ. ఏనట కావ్యకర్త : రచియించెడి కబ్బము క్రొత్తదంటి : యెంతేనియుఁ బేరుమోగెను జగదేక మహా కవితావధానవీ
శానుడు నాయకుండఁట : రసంబు రసంబులకెల్ల మిన్నయై,
కానుక లీయఁ జాలునట : కబ్బమిదేల రుచింప కుందునో?”

యాపద్యాన్ని బట్టి తిరుపతిశాస్త్రి రచించి నట్టే శ్రీవణానందము ప్రచురించడం జరగడానికి మొదట వుద్దేశం కలిగినట్లు విస్పష్టమేకదా : అలా ప్రచురించినప్పటికీ మానసిక సృష్టి పద్యాలను పునాదిగా పెట్టుకొని రచించినట్టే పీఠికలో వ్రాయ సంకల్పించి వాడు. అయితే దీనికి నేను

సమ్మతించినట్టు లేదు. అతని యేకకర్తృకత్వానికి నా కిష్టం లేక పోలేదు. కాని వున్నదన్నట్టుగా పేళ్లు వగయిరాలతో ప్రచురిస్తే “సమకాలము వారలు మెచ్చుకేకదా!” అనే సందేహమే నాకు పట్టుకుంది. అంతలో అతఁడున్నూ ఆ వుద్యమం వదులుకున్నాఁడు కాని మొట్టమొదట అతఁడు అభిప్రాయ పడ్డట్లే నేను అయిదాశ్వాసాలుగా అతఁడు రచించినట్టే “అతని రచనయరా పూరించెన్ సుకవికర్ణ పుటపేయముగన్” అన్నమాదిరిని గ్రంథపూర్తిచేసి రహస్యంగా దాచిపెట్టినను, యెవరో అత్యాచులు తప్ప యీగ్రంథం యేలా పుట్టిందో, యెందుకు పుట్టిందో యెఱుగనే యెఱుగరు. ఆత్మహరు వగయిరా సంస్థానాలలో వినిపించడ మైతే వుండేది కాని యేదో కల్పితగాథ అన్నట్టుగానే మభ్యపెట్టడం జరిగేది. అసలు పుట్టు పూర్వోత్తరాలన్నీ యెఱిగిన పరమమిత్రులు శ్రీవాడేవు వేంకటరత్నం గారు మమ్మల్ని అవధానార్థ మాహ్వానించి సమ్మానించిన పిమ్మట దీన్ని వున్నదన్నట్టుగానే తమకు కృతిగా యివ్వవలసిందని కోరడం తటస్థించింది. తిరుపతిశాస్త్రిగారు సమ్మతించారు. నేను ఆలోచించి మనవిచేస్తానని కొంచెం తాస్సారంలో వుంచాను. అంతట్లో శ్రీనివాసవిలాసం కృతియివ్వడానికి ఆత్మకూరికి వెళ్ళడం తటస్థించింది. అక్కడవున్న రోజుల్లో యీచరిత్రలో వున్న నాయకనాయకుల పేళ్లు వగయిరాలు మార్చి కొంత కథాభాగంలో యితరులకు బాధిస్తాయనే చోట్లు మార్చి యేకకర్తృకత్వం తీసివేసి వుభయకర్తృకంగా అన్నిటితోపాటు దీన్నిన్నీ తయారుచేయడం జరిగింది. ఆమార్పులో అసలుపేర్లకు సంబంధించిన శ్లేషలువున్న పద్యాలుకొన్ని వదిలిపెట్టవలసివచ్చింది. నాయకుఁడు విశిష్టాద్వైతిగా మాఱడమంటూ రావడంచేత “ఆప్పరమేశ్వరి” యిత్యాదులు బాధిస్తే వాల్లను పాండిత్య బలంవల్ల సమర్థించవలసివచ్చింది. నాయకురాలు వైష్ణవమతస్తురాలుగా మాఱడంవల్ల “అక్కటా! శివశివ వేయిమాట లిక్కఁ జెప్పఁగనేటికి?” అన్నస్థలంలో “శివస్మరణ యుక్తంగా” దనే ఆక్షేపకులను యుక్తిబలం చేతనే మూకీభావాన్ని పొందింపవలసి వచ్చింది. ఆ యీ సమర్థనం

వగయిరాలు శృంగారాత్మకరీతిలో అచ్చైపున్నాయి. కవికి పాండిత్యం వుండకం ముఖ్యంగా పరిలివాదివిజయాలనే. కవిత్వరచనకు మునుపకత్తి మాత్రమే ముఖ్యం అని నా తాత్పర్యం. మానసికకృష్టిగా బలమైనవైన శ్రీవజ్రానందంలో యెన్నో పద్యాలు యింకా మిగిలేవున్నాయి. యిటీవల ఆనంగా శ్రీవజ్రానందం పరిచరింపఁబడ్డాక నేను బందకు ఉపాధ్యాయత్వానికి ప్రవేశించడానికి వెళ్ళిన రెండుమూడు రోజుల్లో శ్రీ పుష్పా కితారాదు య్యగారు శ్రీవజ్రానందం వంటి ఒక శృంగార ప్రబంధం చినకు కృతిగా రచించిపెట్టవలసిందని చోరదం అబద్ధించింది. అతఁడు కొంత మిత్రులతో లోనిదాడే కనుక శ్రీవజ్రానందం పుట్టిన విధానం యావత్తూ కాకపోయినా కొంతకొంత తెలిపి “అది మానసికకృష్టిగాని మారవనరాదు దానిమాదిరిని రావలసివస్తే యితరులెవరైనా రచించఁగలరేమో కాని మావల్లకా” దని స్పష్టంగా చెప్పేశాను. ఆమాటవల్ల అతఁడు సంతుష్టి పడక పడేపడే అడిగి మోమోటపెట్టేటప్పటికి గర్వంతరం లేక శ్రీవజ్రానందపు మానసికరచనలో వున్న కృష్టియంగా వుండడంచేత దానిలో చేర్చకుండా మిగిల్చిన కొన్ని పద్యాలు పునాదిగా పుచ్చుకొని తక్కినవి క్రొత్తగా రచించి చేర్చి యింకా యితరత్రా మా అనుభూతికి సంబంధించినపద్యాలు కొన్ని తలవిఱుపులుగా మార్చి అనుసారక బందరులో వుండేరోజుల్లో నెఱవేర్చడం జరిగింది. అదే పాణిగృహీత. శ్రీవజ్రానందం తుట్టతుదకు నివృత్తి శృంగారంగా కనపడినప్పటికీ అది ప్రవృత్తి శృంగారంలోకే చేరుతుంది. పాణిగృహీత ప్రవృత్తిశృంగారంగా చాలా భాగం కనపడ్డప్పటికీ మొత్తం ఆలోచించిచూస్తే నివృత్తిశృంగారబోధ కమే గాని అన్యంకాదు. యీరెండు పుస్తకాల్లోనూ చేరకుండా పున్న పద్యాలు ఆమానసిక సృష్టిబాపతు యింకా కొన్ని నిలవవున్నాయి. ఆ పద్యాలు యింతవఱకు దేనిలోనూ చేర్చలేదు. ధన భాగ్యాలేనా వదులుకోవడానికి కవికి కష్టంగా తోచదు గాని అలాటి పద్యాలు వదలుకోవడానికి యెంతో కష్టంగా కనపడుతుంది. ఆశ్రీవజ్రానందాన్నిగూర్చి యెందజో

కప్పుటా పండితులూ యెన్నో విధాల ప్రశంసించి వున్నారు. ఆ ప్రశంస అనేది వారివారికి ఆ పుస్తకాన్ని పంపి మేముకోరితే జరిగిందిరాదు. ఆపని యీశాలంలో యెవరో తప్ప అందఱూ ఆచరిస్తూ వున్నదే అయినా మా కిష్టంలేదని అన్యత్ర వివరించే వున్నాను. నిర్వాజంగా ఆ పుస్తకాన్ని గూర్చి ప్రశంసించి పంపిన అభినందనపద్యాలు ఆ పుస్తకంలోవున్న అసలుపద్యాలకు అధమం మూఁడు రెట్లైనా వుంటాయి కాని తక్కువ వుండవు. వకపద్యం వుదాహరిస్తాను.

“క. ఒకశ్రీవణానందమ్మన

నొకపద్యమునందుఁ గల్గినొకపాదమునం

దొకయక్కరమున కిచ్చిన

సకలం బగురత్నగర్భ చాలునె ? తూఁగన్.”

దీన్ని అసూయాపరులు కొందఱు నిన్ను మొన్న అసత్కావ్యమంటూ అపవదించడానికి మొదలుపెట్టారు. వారనలేదు గాని దానితో పాటు పాణిగృహీతకూడా అసత్కావ్యమే అన్నారనుకొని కొన్నిమాటలుద్రాస్తాను. మనుచరిత్రను అసత్కావ్య మన్నవారున్నూ పలువురు కలరు. యెవరో అన్నారో లేదోగావి కాశిదాసుగారి విక్రమోర్వశీయాన్నికూడా అసత్కావ్యాన్ని గానే నేను అపలపించఁగలను. దేవతాత్వంవల్ల “యోషితో బహుసక్తిశ్చ” అనే దుర్యోగం తొలఁగఁజాల దని ఆ ఆక్షేపకులకు గోచరించి వుండదు. యిన్నిమాట లెందుకు ? పంచమవేద మని యెందఱో మన్నించే ఆ మహా భారతాన్ని నేను అసత్కావ్యంగా నిరూపిస్తాను. ప్రధాననాయకులైన పాండవులు “కుండా స్వయం పాండవాః” అనే తరగతిలో వారేకదా ! దేవతలవరా లెన్నివున్నా భర్తగారి ఆజ్ఞవున్నా, “బహుసక్తి” కుంటికి తప్పదుగదా ! ప్రైకారణాలవల్ల పరలోకహాని ఆపెకు లేకపోవచ్చునుగాని రసాభాస శృంగారం కాకుండా అవరా లేంచేస్తాయి ? శంతను వివాహం కూడా డిటో. ద్రౌపదీపంచభర్తృకత్వం, పైఁగా “మహ్యం షష్ఠోఽపి

లోకతే" యీకర్మ మంతా రసాభాసమితి మేల్పడి. యీలా చాక
 రంలో అట్టి పెన్నో వున్నాయి. దిద్దాల్సి చూపి పడినాయి. సత్కావ్యా
 సత్కావ్య నిర్ణయం చేయడం చాలా మిర్చటం. పోనీ రామని వాచించడం
 మొందుకు? ఆసత్కావ్యమే అని అభ్యుపగమ్యవాదాన్నే అవలంబిస్తాం.
 ఆ యీ శృంగారరాష్ట్రరచనలో మోక్షం వస్తుం దని మేమే రామ; మెద
 చున్నా వ్రాయరు. పండితులరూ పామరులరూ యేపుస్తకమైతే తలలో
 నాల్కలా వుంటుందో ఆలాటిపుస్తకం రచించిన కవి భిష్ముడనడానికి
 చొప్పునిదా రుందరు. అపిన్నీకాక చొన్నివందల యేళ్ళనుండి బయలుదే
 టిన పుస్తకాలన్నో వుండగా దీనికి పశ్చిత్తవం వచ్చినట్టు యొడతో
 వ్రాశారు. అట్టిపుస్తకం కవి కలం, రాగితమూ వుచ్చుచాని వ్రాయడగ్గ
 డిగా వుండ చిసిన్నీ, మానసికసృష్టిగా నైతే అట్టివి వారానాకప్పుడు
 తటస్థించవచ్చుననిన్నీ నేను అనుకుంటాను. కవిజన్మలో చక్క ప్రబంధం
 తప్ప అట్టివి రెండుమూడు వాకచేరసంలో బయలుదేరితలరూడా చృశ్యా
 చృశ్యమనే నేనభిప్రాయపడతాను. భిన్నభిన్నరసాలలో బయలుదేరితే
 బయలుదేరివచ్చును. మొత్తం రసాలు తొమ్మిదని కొందఱూ, పదని
 మఱికొందఱూ, కాదు యెనిమిదే అని కొందఱూ వ్రాసి వున్నారు లాక్షణి
 కులు. భోజమహారాజు వక్క శృంగారానికే ప్రాధాన్యేనా రసత్వాన్ని
 ఆంగీకరించివున్నాడు. రసరాజమైన శృంగారంలో ప్రబంధం రాసి
 మెప్పించడానికి పాండిత్యంతోపాట్లు చాలా అనుభవంకూడా వుండి తీరాలి.
 శ్రీవణానంద రచనకు పూర్వం శుకరంధాసంవాదాన్ని ఆంధ్రీకరించాము.
 మారచనలో చాలామంది శ్రీవణానందాన్నే మెచ్చుకుంటారు; దాని
 తరువాత బుద్ధదరిత్రను మెచ్చుకుంటారు. యీ రెండిటికన్నా పాణిగృహీత
 ప్రాథంగావుందని కొందఱు అంటారు. "లోకో భిన్నరుచిః" సర్వసామా
 న్యంగా లోకుల కందఱికి పరిచయమైనది శ్రీవణానందమే. దాన్ని గవర్న
 మెంటుచే అంక్షకు గుఱిచేసినా ఆది యెందఱికో సంద్యావందనంలా
 నోటికే వచ్చును. దానిలో యెక్కడో కొన్నిపద్యాలు తప్పమనమాస

భూమిస్థాయిగా వున్న తెలుగుపదాలు సూటికి తొంభైవంతు లుంటాయి. కొన్ని తత్సమపదాలుకూడా అచ్చ తెలుగుపదాల కన్నాకూడా సులభంగా అర్థబోధ కలిగిస్తాయి. చూడండి: బత్తి అనడంకంటే భక్తి అంటేనే అందరికీ తేలికగా బోధపడుతుంది. అయితే ఆయావిషయా లన్నీ మన స్సులో పెట్టుకొని శ్రవణానందరచన మేము చేయలేదు. తోచినపద్య మల్లా వ్రాస్తూవచ్చాము. తుద కదే వక గ్రంథంగా పరిణమించింది. గ్రంథకర్త తాను యెక్కువ ప్రభాతికి వస్తుందనుకొన్న గ్రంథం ప్రభాతికి రాకపోవడమున్నూ యేదో వక మాదిరిగా వుందనుకొన్న గ్రంథం విశేషప్రభాతికి రావడమున్నూ మా అనుభవంలో కనపడుతూ వుంది. శ్రవణానందం యిందఱు రసజ్ఞులు ఆదరిస్తా రని మే మనుకోనే లేదు. వాకటి మాత్రం వుంది. పూర్వకపులు వాడి వడపోసిన విష యాలు చాలావఱకు వదులుకుంటూ తప్పనివిధిగా గ్రహించవలసివస్తే ఆలాటి సందర్భాల్లో కొత్తపోకడగా పోదామనుకోవడం మాత్రం పూర్తిగా జరిగింది. అదేనా యెక్కడ? మానసికసృష్టి పద్యాలవిషయంలో కాదు. ఋతువర్ణనాదులలోనే; మచ్చు చూపుతాను.

(1) సీ. చిన్నారి పొన్నారి చిటుతప్రాయపు వధూ

వరుల వివాహము రైలుపువారు.... ..

(2) సీ. అత్తతో, బోరాట మందిపోయినయట్టి

జామాత తనుఁ దానే సఖ్యపడియె.

యిట్టి వింకా వుంటాయి చూచుకోండి. యింకొకరిసహాయం మాకు యింతకు కొంతపూర్వమే జరిగింది. మాకు మొట్టమొదటి రోజుల్లో కవిత్ర యందారి కవిత్వంకన్నా పోతరాజుగారి కవిత్వమంటే యెక్కువ అభిమానం వుండేది. ఆకవిత్వంముందు భారతకవిత్వం దిగిఉడుపు అన్నంతగా వుండేది మాభావం. యెఱ్ఱన్నగారి కవిత్వం జొత్తిగా నచ్చేదికాదు, అప్ప టికి మేమింకా తెలుగుకవులుగా మాత్రలేదుకూడాను. అస్థితిలో నెల్లూరు

వెళ్ళినప్పుడు బ్ర॥ శ్రీ॥ గుండు వాడుచేపాల్లుగారి మేనగోడలు శ్రీ అచ్చమాండగారు చూచి భారతకవిత్వమంటే నాకా అపరాధి కలిగించేమాటలు చెప్పింది. అదిమొదలు భారతకవిత్వాన్నినాకా అభిమానించడానికి బుచ్చి రికగించి కాని భాగవతకవిత్వమే మన్న అది మానం అప్పటికీ యిప్పటికీ వాకటేరీతిగా నిల్చి పోయింది. అట్లు పోలరాజుగారి మాదిరిగా అంత్యస్థానినియమంగా కవిత్వం చెప్పడానికి మేం మొదలు పెట్టలేదు. యెందుచేత? అలాగ చెప్పా లేము “చచ్చిచెడి శాయంగల చిన్నపాలు” ఇరిగినా అత్తైరిమాత్రానికే యెవరేనాచూచి “గ్రంథచార్యాన్ని” అపాదిస్తారనే భయమేనే. శ్రవణానందం మొదలు కాని యిటీవల రచించిన గ్రంథాల్లో కొన్ని యేవో చిక్కువచ్చి రచించిన దావతే. దేవీభాగవతాలు అట్టివి కావు. మొట్టమొదటినుంచీ నాజాతకం యేదో యిక్కట్లు వచ్చినట్టు కనపడడమున్నూ అయిక్కట్లు తుచిరేదో విద్యా సంబంధమైన పుస్తకారకంగా పరిణమించడమున్నూ ఇరిగినట్టు యిటీవల సుమారు యేదై యేళ్ళవయస్సులో కనిపెట్టగలిగాను.

“మ. ఒకయిక్కట్టున విద్య వేతొకట విద్యోద్రేక మింకొక్కటన్
సుకవిత్వంబు మతొక్కటన్ సుకవికాస్త్రోకత్వసామగ్రి”

అనేపద్యంలో ఆరోగ్యకామేశ్వరీలో సూత్ర పోయింగా వివరించాను. వొక్కొక్క వాక్యానికి వ్యాఖ్యానం వ్రాయవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది. మొదటిమాటకు మార్పిం వ్రాస్తాను. తక్కినవాల్లకు విజ్ఞు లూహించుకోవాలి. “ఒకయిక్కట్టున విద్య” వచ్చిందన్నాను. యేలాగంటే? నేను అప్పటి నివాసగ్రామం యానాంలో వుండి కాపుల పాలెంలో రఘువంశం చదువుకుంటూ వుండగా ఆరోజుల్లో యానాం, సీలపల్లి, తాళ్ళరేవు, కోరంగివగయిరా సముద్రీప్రాంత గ్రామాల్లో మాత్రమే విశేషించివుండే వ్యాధి పరిబీజం కనపడింది. దానికి యేవో కొన్ని చికిత్సలు చేసి ప్రయోజనం లేకపోగా అగ్రామాన్ని వదిలి పెడితే పోతుందని యెవరో సలహా చెప్పడం చేత అలా చేయడానికి యేదోవాణం

దొరకాచి కనక వివ్యాసంపాదనా వ్యాజంమీద పొరుగుశక్తుకు వెళ్ళడం జరిగింది. యెప్పుడయితే యానా వదలిపెట్టానో అప్పుడే అవ్యాధి మొదలంటూ తగ్గలేదు గాని క్రమక్రమంగా తగ్గడాని కారంభించి కొన్నియేళ్ళలో విశ్లేషమయింది. అవ్యాధంటూ నాకు కనపడని పద్ధతిని నేను యానాలోవుండే సహవాసస్తులను వదిలి మదేకపుత్రకులగు తల్లిదండ్రులను వదలి యిరగ్రామాలలో ఆశక్తయిన బ్రహ్మచర్యాలు చేయడానికి కుతూహలపడేవాణ్ణి కానేమో అని అనుకుంటాను. “అదృష్టజాతకులకు అపత్తులకూడా సంపత్తులుగా పరిణమిస్తా” యంటూ శ్రీవిజయనగరం మహారాజావారి దివాన్ బీజాపురపు కోదండరావు పంతులవారు సుమారు 44 సంవత్సరాలక్రిందట చెప్పినమాట జ్ఞాపకం వస్తూవుంది. అది వుదాహరిస్తాను. హైదరాబీ (యితఁడు టిప్పసుల్తాను తండ్రి) శ్రీమైసూరు సంస్థానంలో దివానుగావున్న పూర్ణయ్యపంతులుగారి యింట పసులకాపరిగా వుండే వాఁడనిన్నీ క్రమంగా అతని అవృష్టరేఖ బయలుపడి కొలఁదికాలంలో మైసూరుప్రభుత్వమే కాక దక్షిణహిందూస్థానప్రభుత్వ మంతా పాలించేవాడైనట్టున్నూ చెబుతూ, అతఁ డెప్పుడో యుద్ధానికి వెళుతూ వుండఁగా మొట్టమొదటనే ఆతఁడెక్కినగుఱ్ఱం మోఁకాళ్ళమీద మొగ్గతిలఁబడ్డదనిన్నీ దాన్నిచూచి సన్నిధానవర్తులు “మహాప్రభో! అపశకునం జరిగింది కనక యీరోజుకు ప్రయాణం ఆపవలసిం” దన్నారనిన్నీ దానిమీద హైదరాబీ “నాజన్మం యెత్తింది లగాయతు నే నెన్నఁడూ ఆపజయం యెఱఁగను కాఁబట్టి యిప్పుడు అపజయం వస్తుందంటే నాకు నమ్మకం కలగడంలేదు. యిదికూడా యేదో లాభానికి సూచకమే కావాలి కనక యిక్కడ తవ్వించాడవలసిం” దన్నాఁడనిన్నీ అలా తవ్వేటప్పటికి అక్కడ బంగారునాణేలతో నింపఁబడ్డ కొన్ని కాఁగులు కనపడ్డాయనిన్నీ అందఱూ దాన్నిచూచి ఆశ్చర్యపడ్డారనిన్నీ శ్రీ కోదండరావుపంతులుగారు చెప్పఁగా విన్నాను. యీలాటి సందర్భాలు కొన్నిచూచే అనుకుంటాను “ముట్టందల్లా ముత్యమూ పట్టందల్లా బంగారమూ అయిం” దంటూ వక

సామెతను పెద్దలు వాడుకూపుంటారు. అంతేకాకపోకే వ్యాధి విద్యావిఘ్న
 కాలి రావడానికి చూడుగా విద్యాసంపాదనహేతువుగా పరిణమించడమేమి
 టని నేను యిప్పటికీ అనుకుంటూనే వుంటాను. యీ గాంధీహృదయం
 లోకాని కెంతవఱకు నచ్చుతుందో కాని నాకు భాత్తిగా అట్టిగమ్మిక
 వుండవలసినదే కాకాను. శ్రీవదానందవిరూపకూడా యీలాటి యిక్క
 ల్లలో ఆనగా అపత్తులలో ఒకఆపత్తే హేతువుగా బయలుదేరినది
 తెలుసుకోవాలి. అందులో ఆపత్తేమి వుందని స్థూలదృష్టులు అనుకోవ
 చ్చును. అనంతయం కలవారికి ఆగ్రంథంలో వున్నపద్యాలెన్నో సంక
 యాన్ని నివర్తిస్తాయి కనుక యిక్కడ వ్యాఖ్యానంతో పనిలేదు. రసభేదం
 వున్నప్పటికీ గుంటూరిసీమకూడా యీలాటిదే. తుట్టుతువకు విన్నమొన్న
 రచించిన “జయంతి” అనే తెలుగుపుస్తకమున్నూ, “క్షమాపణ”
 మనే సంస్కృత గ్రంథమున్నూ కూడా అయీ తరగతిలోకే చేరతాయి.
 తన్మయత్వం కలిగినప్పుడు గాని నేను కవిత్వం చెప్పలేను. తన్మయత్వా
 నికి యేదో తగినంతహేతు వుండాలి. ఆహేతువు కలిగినప్పుడు కవిత్వం
 మానసికసృష్టిగా బయలుదేలుతుంది. అవధానపద్యాలు తప్ప తక్కిన
 రచన యావత్తున్నూ నాది మానసికసృష్టి. యిప్పటికీ వ్రాసిన సందర్భా
 లనుబట్టి మేము తెలుగుకవులుగా మాత్రం యేలా తటస్థించిందో కొంత
 వరకు చెప్పినట్టయింది. వేంకటగిరిరాజాగారు మాకు తెలుగైతేకాని బాగా
 బోధపడదని ఆనడంకూడా తెలుగులోకి దిగడాని క్కారణం. తరవాత
 యే సంస్థానానికి వెళ్ళినా తెలుగు పనిచేసినంత సంస్కృతం పనిచేసినట్టు
 కనబడలేదు. కాని సంస్కృతంలో తగినంత ప్రవేశం లేనివక్షంలో
 ఆయాపండితుల ముందట నోరు మెదల్చడమే తటస్థంపడు. శ్రీవదానంద
 రచననాటికే మాకు చక్కగా రచించడానికి తెలుగులో శక్తివున్నట్టు
 లోకమైతే అంగీకరిస్తుందిగాని అరచనను సమర్థించడానికి తగ్గంత
 తెలుగు పాండిత్యం వున్నట్టు మామట్టుకు బొత్తిగా నమ్మకం లేదు. దాని
 క్కారణం “తెలుగునకున్న వ్యాకరణ దీపము చిన్నది” కావడమే.

అదీపం మారోసం పెద్దదిగా యేలామాటుతుంది? లక్ష్యములమీదనే ఆధారపడడం తప్పు తెలుగుభాషకు గత్యంతరం కనపడదు. యిట్టిస్థితిలో అత్మకూరి సంస్థానంవారికి వారి కోరిక ననుసరించి శ్రీనివాసవిలాసం ఆంధ్రకరించి కృతిపెట్టవలసి వచ్చింది. దీనికి పూర్వరంగంలో ఆ సంస్థాన విద్వాంసులున్నూ మేమున్నూ పద్ద శతగాయదాలకు సంబంధించిన పద్యాలు “సందర్శనం” లో చూస్తే తెలుస్తాయి. అట్టిశత్రుమధ్యంలో ఆగ్రంథాన్ని రాజసభలో పనిపించాలి. గజారోహణాదిసమ్మానాలు అసలు సంస్కృత గ్రంథం రచించిన కృష్ణమాచార్యగారితోపాటుగా పొందాలి! అద్వైతులంజీ, ఆ సంస్థానాల్లో, ఆంధులో అత్మకూరిలో బొత్తిగా గౌరవంలేదు. అట్టి స్థితిలో విభూతిరుద్రాక్షతావళాల కవిత్వం మొంత నిర్దుష్టమైనా తిరుమణి తిరుచూర్ణాలవారు పైకి రానిస్తారా? ప్రతిపదంలోనూ ప్రతీ అక్షరంలోనూ శంకించడమే. అన్నిటికీ నన్నయ్యభట్టుగారి ఆంధ్రశబ్దచింతామణి ద్వారాగా జవాబు రావాలిగాని చిన్నయ్యసూరి వ్యాకరణాన్నికూడా ఆ పండితులు గౌరవింపరు. చింతామణిలోవున్న ఆర్యాశ్లోకాలెన్ని? ఆ కొలది శ్లోకాల్లో వున్నవిషయమెంత? తెలుగుభాష సంస్కృత భాషకంటె రెట్టింపు విస్తీర్ణం కలదిగాని అల్లాటప్పాది కాదు. “అడిగేవాడికి చెప్పేవాడు లోకువ” యిట్టిస్థితిలో యేమీ తోకచ భారతం వధెన్నిది పర్వాలా గుఱుతులుపెట్టి ఆయుధానికి సిద్ధపడ్డాము దానితో తెలుగులో మాకు సాధించరాని దంటూ లేకేపోయింది.

“అవశబ్దభయం నాస్తి ఆప్పలాచార్య సన్నిధౌ” అనేది యెందుకు పుట్టినా మాపట్ల అది సార్థక మయింది. “భారతాదులను లేనిపదములు నవలగలవే?” వగయిరా మాటలు దేవీభాగవతపీఠికలో వ్యాయడం దానివల్లనే కలిగింది. లేనిపోని శంకలుచేసి పరాభూతులయ్యేవారి కెవరికిగాని భారతప్రయోగరహస్యం తెలియదనక తప్పుదు. తెలియక తొందరపడి తరవాత భారతాన్ని దిద్దడాని కుపక్రమిస్తారు. అత్మకూరిలో “దేవతలు ధర్మవర్తులు” అనే ప్రయోగాన్ని మే మిస్తే ఆవలివారు

ధర్మపుత్రులు అని దిద్దడానికి వుపకరించి పరాభూతులైనారు. యిది విషయాంతరం. తెలుగు ప్రయోగరహస్యాలు అర్థాత్మా మాకు అత్మ కూరి సంస్థానపండితులు వుపదేశించినట్లయింది. యిటీవల యెవరెవరితో వాదాలు వచ్చినా అప్పుడు నేకరించి వుంచిన ఆయుధసామగ్రిలో యే స్వల్పమో వినియోగిస్తే సరిపోవడమేకాని కొత్తగా ప్రయత్నించడమంటూ లేనేలేదు. పెద్ద పెద్ద జీతాంతసుకొన్న వుద్యోగస్తుల పెన్షన్లలో సగంకూడా వారి వారి సంసారాలు సర్వోచ్చగా నడిపించడానికి సమర్థమయినట్టే అనాడు చేసివుంచిన నిలవ మాకవితా సంసారాని కిప్పటికీ యింకా ముందుకీహడా, సరిపోతుందని నానమ్మకం. ధైర్యదేనా ప్రమాద వశంచేత తప్పు పద్ధప్పుడు యథార్థాన్ని వప్పుకోవడమే నాకు చిన్నప్పటినుంచీ అభ్యాసం. యితరపాండిత్యాలు యెన్నివున్నాయథార్థాన్ని వప్పుకోవడమనే పాండిత్యంతో యేమీ తులనాదూగవని నానమ్మకం. అలా వాప్పుకోవడం వున్నవారినే ప్రామాణికులని లోకం విశ్వసిస్తుంది. మార్కొండపాటి చతుష్టయమనేపేరుతో నలుగురు మహావైయాకరులు లుండేవారు. వారందఱూ మహావిద్వాంసులే అయినా అందులో లక్ష్మీనారాయణశాస్త్రిల్లుగారు ప్రామాణికు లని పేరుపడ్డారు. కారణం యథార్థానికి భిన్నంగా వారెప్పుడున్నా వాదించేవారు కారు “యేయెండ కాగొడుగు” గా వాదోపవాదాలు చేసేవారియందు యీలోకం గౌరవం చూపకపోవడం విధాయకమే. పరలోకంకూడా గౌరవించదని ప్రతివిద్వాంసుడున్నా కప్పినిన్నీ తెలుసుకోవాలి. యేదో శబ్దాన్నిగూర్చికాని అర్థాన్నిగూర్చికాని మనం అబద్ధమాడితే వచ్చే హానేముంటుంది? యిది ధనమా? ధాన్యమా? దీనివల్ల యెవరికేమపకారం జరుగుతుంది? అనుకోకూడదు. ధనధాన్యాలకన్నా శబ్దార్థాలే ప్రపంచస్థితికి ముఖ్యాధారాలు. శబ్దార్థాలనాగా, పార్వతీపరమేశ్వరులే. (వాగ్ధావివ సంపుక్తై) వాల్మీకిగూర్చి అపచారం చేయడ మంటే వారివిగూర్చి అపచారం చేయడమే అని తెలుసుకోవాలి. అజ్ఞానకృతమైతే తప్పు యీ అపచారం బుద్ధి

కృతమైతే దొడ్డిగా క్షంతవ్యం కాదు. యానియమాన్ని నేనెంతవఱకు పాటిస్తావున్నానో కాని నామనస్సులో మాత్రం చిన్నప్పటినుంచీ దీని యందు అదరంమెండు. దీన్ని లేకమూరూడా పుల్లంఘించకుండానే అట్టే కూరివారి గ్రంథంలో పరిశీలించేసిన ఆక్షేపణలలో చకటిరూడా మిగలకుండా సమర్థించి యేనుగనెక్కడం తటస్థించింది. కనకనే దాన్ని పెద్ద గౌరవంగా భావించి మేము “ఏనుగనెక్కినాము” అని వ్రాసుకోవలసి వచ్చిందిగాని యేవోమాదిరిగా యెక్కినయెక్కడమైతే “దోమరిగలందే వసియింపవే తఱచు” అన్నమాదిరిగా పుషేక్షించవలసి వచ్చేది కాని అంత విశిష్టత్వం దానికి యితరులమా టాలాపుండంగా మాకే యివ్వడానికి బుద్ధి పుట్టేదికాదేమో? అలాటి అల్లాటప్పా యెక్కడాలు తిరుపతిశాస్త్రి జీవితకాలంలో వకమాటున్నూ పిమ్మట యింకోమాటున్నూ జరిగివున్నాయి. వాల్లను యెక్కడా జీవితచరిత్రలో మేము స్పృశింపనేలేదు. యెందుచేత? అందులో విశిష్టత్వం యేమీ లేదుకనక! యెవరో పదిమంది యీలా చేస్తే యీవేళ బాగుంటుం దనుకున్నారు, యెక్కమన్నారు, విధి లేక యెక్క వలసి వచ్చింది. “యెవరిని జయించినందుకు చేనేసమ్మానం అది?” అంటే జవాబులేదుకదా! ఆగ్రంథంలో యెన్నిచోట్ల యేమే ఆక్షేపణలువారు చేశారో యేయే విధంగా మేము ప్రతిత్వతరం యిచ్చామో అదంతా వివరంగా వ్రాయవలసివస్తే చాలాగ్రంథం పెరుగుతుంది. యిక్కడికి నేను కవిత్యానికి మొట్టమొదట యేలా వుపకరించానో తరవాత దానికి దోహదాలు యేయేవిధంగా లభించాయో సంగ్రహంగా జ్ఞాపకం వున్నంతలో మాయ, మర్మమూ విడిచి, సిగ్గు, బిడియమూ విడిచి వకప్రాజ్ఞుడైన యేకలవ్యశిష్యునికోరిక ననుసరించి వ్రాయవలసి వ్రాశాను. అయితే దీనికి కావలసిన సామగ్రికై విద్యావిషయంలో తప్ప యితరవిషయాలకు ప్రయత్నం చేయవలసి వుండదు. ఫలానావారు యీలా వ్రాశారు కనక అనే మూఢవిశ్వాసంతో కొందఱు ప్రమాద పడగూడదని మళ్ళామళ్ళా వ్రాస్తూవున్నాను. కవికి యితరగురువు లెందఱు వున్నా ప్రధానగురువు ప్రకృతి. అంటే ప్రపంచకమే, అనగా, పంసా

రమే. సంసారమండే : కొండలు యిల్లా, వాకిరి, పెండ్లామూ, దిద్దమ, గొడ్డూ, గోదా మాలిమే అనుకుంటారు. కృష్ణా గుంటూరుజిల్లాలో సంసారి అనేపేరు వ్యావసాయకునికే రూఢంగా వాడుకపొయ్యింది. నేను వ్రాసినసంసారపదం యిప్పటి “మారిటోరియం” టిల్లువారి రైతు పద నిర్వచనంలాగ ప్రతిపాదించిన్నీ పత్రిస్తుంది. యిరవైమిది కవిత్వ రచన కింకా ఆరంభించినట్లు లేదు కనక ప్రతిమనిషికి పత్రిస్తుంది. ప్రతిమనడిన్నీ యేదోవిధమైన సంసారం వుంటుంది. తుమ్మివడు సన్నాసిహూడా సంసారం వుంటుంది. “కౌపీన సంరక్షణార్థమయం పటాటోపః” అని వకసన్నాసి చెప్పినమాట జ్ఞాపకం తెచ్చుకోండి. ఆయి సంసారంలో వుండే కష్టసుఖాలు బాగా అనుభవంలోకి తెచ్చుకొని అన్యాయ దేశంగా వ్యక్తికరించే శక్తికలవాడే కవి. శబ్దాదంబరం వగయిరాంతో అంత అవసరం లేదు, భావం చక్కగా వుండడమే కావలసింది. అనుభవాన్నిగురించి గోచరనాచార్యులవారు—

శ్లో. “ఆస్వాదితదయితాభర సుధారసస్వైవ సూక్తయో మధురాః

అదశిత రసాలముకుళో నకోకిలః కలముదంచయతి.”

అని వ్రాశారు. కొంచెం యించుమించుగా తెనాలిరామకృష్ణకవి తట్టాబాజీచేసేవుద్దేశ్యంతో—

“హః ! తెలిసెన్ భువనైక మోహనో

ద్ధృతసుకుమారవారవనితాజనతా ఘనతావహారసం

తతమధురాధరాధరసుధారసధారలు గోరింఁగాఁజూమి.”

అని కృష్ణదేవరాయలవారు యేదో సందర్భంలో.

“స్తుతమతియైన యాంధ్రకవి ధూర్జటిపల్లకం కేల కల్గెనో

అతులిత మాధురీమహిమ.”

అని హేళిగా పొన్నస్తే చమత్కరించి జవాబు చెప్పాడు. యంతమాత్రంచేత ఆ బాపతువాళ్ళుండజున్నా (కవిత్వధార వున్నమీదే

అనుకుందాం) శృంగారం చక్కగా వ్రాస్తారని సిద్ధాంతం చేయడానికి వీలుపడదు. ఔచిత్యాది పరిశీలకత్వం వగయిరా మఱికొంత సామగ్రి దానికి తోడుపడవలసి వుంటుంది. కాళిదాసు మేఘసందేశం వ్రాశాడంటే అందులో యేదో ఆతనికి సంబంధించిన అనుభూతివుందనే కొందఱును కుంటారు. కొన్ని లేనివికూడా ఆపాదించడమున్నూ వుంటుంది. భవభూతి పుత్తరరామచరిత్రనుబట్టి చూస్తే ఆతఁడు యేకపత్నివ్రతుఁ డని గోచరిస్తుంది.

“సాంసారికేషుచ సుఖేషు వయం రసజ్ఞాః” ఇత్యాదులు పరిశీలించి చూడండి. యిక్కడ సాంసారం లోకంలో సర్వసామాన్యంగా అందఱూ అనుకొనే రూఢ విషయమే కాని నేనిదివఱలో వివరించిన యోగరూఢవిషయంకాదు. కవివర్ణించిన విషయాలన్నిటిలోనూ కవికి సంబంధం వుందనుకోవడానికి వల్లకాదు, లేదనుకోవడానికి వల్లకాదు. వున్నదాన్నీ వర్ణిస్తాఁడు లేనిదాన్నీ వర్ణిస్తాఁడు. కొన్నివిషయాలకు అంతగా అనుభూతితో పని వుండదు గాని కొన్ని విషయాలకు అనుభవం వుంటేనేకాని, తన్మయత్వంకూడా వుంటేనే కాని రచన రసికాహ్లాదకరంగా వుండదు.

“శ్లో. దేశాటనం పండితమిత్రతాచ
వారాంగనరాజపభాప్రవేశః
అనేక శాస్త్రార్థవిరోధ సంప
చాతుర్యమూలాని భవంతి పంచ.”

అంటూ అయిదింటినీ మనపూర్వులై తే చాతుర్యమూలాలుగా వ్రాశారుకాని యింకా కొన్నివుండాలనే నా తలంపు.



నా సంసారానుభవం

(15-6-1938 సం॥ర ఆంధ్రపత్రిక పేజీ నుండి)

ప్రపంచంలో యిండుమిండు సంసారకష్టసుఖాలు అంతో యింతి
జ్ఞానంతో సంబంధంవున్న మానవులకుమాత్రమే కాక పశుపక్ష్యదులకున్నా
వుంటాయి. కాని పశుపక్ష్యదుల సంసారవిషయాలు గణ్యతలోకి రావడం
లేదు. మనుష్యులవి మాత్రమే కొంత గణ్యతలోకి వస్తూన్నాయి. అందులో
యెక్కువ యోగ్యత గలవారి సంసారకష్టసుఖాలు మార్గప్రదర్శకాలుగా
వుండడంచేత అవి పురాణగాథలుగా వుండి లోకాన్ని - తరింపఁ జేపేవిగా
భావింపబడుతూ వున్నాయి. అస్మదాది సామాన్యుల సంసార కష్టసుఖాలు
అట్టివిగా వుండవు. అందుచేత వీట్లవల్ల లోకానికి కలిగే మేలు అంతగాని.
కొంతగాని వుండ దని వేతే చెప్పనక్కర లేదు. ఆయినప్పటికీ దీన్ని
యెందుకు వ్రాస్తూన్నానంటే మంచిరంజీతులు దీనివల్ల నేను యేస్థితినుంగి
యేస్థితికిమాటి యిప్పుడేస్థితిలో వున్నానో తెలుసుకుంటారేమో అనే ఉద్దేశం
తప్ప మఱివకటి లేదు. ఆయితే ప్రచురించడం యెందుకంటే జవాబైతే
లేదుగాని శిష్యప్రశిష్యులలో కూడా దీన్ని అభినందించేవా రెవరేనా
వుంటే వారి కేమాత్రమేనా యిది పుపకరిస్తుం దనే తాత్పర్యం తప్ప
అన్యం కాదు.

ప్రతి మనిషికిన్నీ బాల్య, యౌవన, కౌమార, వార్ధక్యాలు నాలుగు
వయస్సులు వుంటాయి. యీ నాలుగింటిలోనూ యేవయస్సేనా విర్విచా
రంగా గడిచేది వుంటుందేమో అని యెన్నిసార్లో పరీక్షించి చూచుకుంటూ
వచ్చాను, కాని లోకంలో యేవరికేనా అట్టిది వుంటే వుంటుందేమో
కాని నాకుమాత్రం పుట్టిబుద్ధిటిగింది మొదలు యేకశతాబ్ద పర్యంతమూ
అట్టికాలం కనపడ్డట్టే లేదు. బొత్తిగా తెలియని పనితనంలోమాట చెప్ప
లేనుగాని కొంచెము “ గోణముకట్టుటాది ” గా నేను విర్విచారంగా కాల
క్షేపంచేదామనే వూహతోనే వుండేవాణ్ణి. పుట్టిందిమొదలు సుమారు తొమ్మి

దేశ్యవాచకమునకు నా జీవితం పితృపితామహ నివాసమయిన కడియంలో జరిగింది. ఆ పూరు పల్లెటూరు. ఆకాలంలో ఆడుకునే ఆటలు బంతి, చెడుగుడు, గోళీకాయలు కోరికొమ్మచ్చి యీలాటివి వుండేవి.

“కాల స్తావ త్క్రిదాసక్తః” కనక అయీ ఆటలతో కాలక్షేపం అందజేతోపాటూ నేనుకూడా చేసేవాణ్ణి. యీ ఆటలలో విచారానికి యేకాంచెమూ అవకాశం లేకపోయినా నాకు గోళీకాయల ఆటవలనకొంత విచారానికి అవకాశం కలుగుతూవచ్చేది. దానిస్వరూపం యేలాటిదంటే దెబ్బకు దమ్మిడి అనిస్తే, యేగాని అనిస్తే దబ్బనిస్తే ఆకాలంలో పందెం పెట్టి ఆ ఆటలో ఆడడం కూడా వుండేది. అది జూదంవంటిది అవడం చేత వాకప్పుడు గెలుపు వేటాకప్పుడు వోడూ తప్పకపోవడంచేత అప్పు డప్పుడు ఋణపడడం తటస్థించేది. దాన్ని తీర్చుకోవలసివస్తే మళ్ళీ ఆ ఆటవల్ల తీర్చుకోవలసిందే కాని యింట్లోవాళ్ళు సహాయం చేయరుకదా! అందుచేత “కుంభకోజే కృతంపాపం కుంభకోజే వినశ్యతి”గా తంటాలు పడవలసివచ్చేది. ఆలాతీరడం తటస్థించకపోవడమున్నూ తటస్థించేది. అది మనస్సుకు యెంతో విచారాన్నికలిగించేది.

యీ ఆటేకాకుండా ఆకాలంలో గవ్వలతో ఆడేది “గుట్టాట” అనే పేరుతో యింకోటి వుండేది. అది యిప్పుడు యేప్రాంతంలోనేనా వుందో, లేక అసలే అంతరించిందో గాని అది నాచిన్నతనంలో మామూళ్ళల్లో ప్రాచుర్యంగా వుండేది. అది పెద్దజూదానికి “యంత్రం” వంటిది. పక పెద్దగవ్వ పైభాగాన్ని బాగా అరగదీసి, ఆకన్నంలో కరగినసీసం పోసి దానితో ఆడేది ఆ ఆట. అది వెల్లకిలపడితే గెలుపున్నూ, బోర్లా పడితే వోడున్నూ ఆ ఆటలో తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. ఆ కాలంలో గవ్వలు రాగిదబ్బులతోపాటు సర్వత్రా దుకాణదార్లుకూడా పుచ్చుకొనే వారు. దబ్బుకు దమ్మిడిలు నాలుగనిస్తే, దమ్మిడికి బోళీలు రెండనిస్తే వీడివిళ్ళల్లో కుఱ్ఱవాళ్ళకు పంతుళ్ళు మానాలలో చెప్పడం వుండేది. కొన్ని వట్టాలలో వైళ్ళులు వారిపిల్లలకు వర్తకసరళి నేర్పడం యీగవ్వల

మారకంద్వారాగా నేర్పడం చాలామంది యీమా ప్రాంతంవారు యెఱిగేవుంటారు. అందులో యేయింటఁ జూచినా ఇంగారం మూలగుతూ పుట్టుచునే ప్రతిష్ఠికి ప్రసిద్ధస్థానంగా వుండే పాలకొల్లులో వర్తకంనేర్పడం యీ గవ్వల మారకంద్వారాగానే అని చెప్పుకోవడమే కాకుండానేను కంటిపై ప్రిం విమిత్తం పాలకొల్లు సమీపంలోవుండే చింతపట్టుగ్రామంలో వున్నరొట్టాల్లో స్వయంగా యీ విషయం చూచినట్టుకూడాజ్ఞాపకం. యిది విషయాంతరం.

చెప్పొచ్చే దేమిటంటే? యీ 'గుట్టాట' ద్వారాగా నై తేయేమి. గోళికాయలాట ద్వారాగా నై తేయేమి నాకుమేకొన్ని అణాలో గ్రామంలో అప్పు యేర్పాటయింది. దీన్ని తీర్చడం యేలాగరా? అని విచారం పట్టుకుంది కాని మళ్లీ అడడం తప్పేది కాదు. వాకప్పుడు గత ఋణంలో యేకాంతో తీరినా మళ్లీ తీరనదానికి రెట్టింపు పెరిగేది. యీ ఋణబాధకు తోడు మతో ఋణబాధ కూడా వుండేది. వక వద్దిగి కొడుకు నాతో చదువుకునేవాడు వుండేవాడు. అతడిప్పటికిన్నీ జీవించే వున్నాడు. అతడికి చిన్నప్పటి నుంచీ కులవృత్తిలో ప్రవేశం వుండేది. అతడిచేత నేను చిన్న చిన్న పడవలు చేయించుకోవడం వుండేది. (దానికి యిచ్చే కూలి కూడా స్వార్జితం ద్వారాగానే తీర్చవలసి వుండేది.) ఆ పడవకి చిన్న తెరచాప వగయిరాలు అలంకరించి మాఫూరి కాలవలో వదిలి పెడితే అది నడేటికి పోవడం వగయిరా చిక్కులు తటస్థించేవి. ఆ సమయంలో నాకు కలిగినంత విచారం యిటీవల యేలాటి సంసారపు చిక్కులలోనూకూడా కలిగినట్టే లేదు. వాకప్పుడు ఆ పడవ మళ్లదానంత టది వొడ్డుకు రావడం తటస్థించేది. వాకప్పుడు "వదీనాం సాగరో గతిః" అన్నట్టు జరిగేది. దానిమీదే కళ్లుపెట్టుకొని, కాలవవాడే వకటి రెండు మైళ్లువెళ్లి అదివొడ్డుకు రాకపోతే యెందఱినో బలిమాలి డబ్బో యేగాజో యిచ్చి తీయించుకోవడం కూడా అప్పుడప్పుడు తటస్థించేది. కానితరుచుగా అలా జరక్క ఆపడవ కాకినాడకాలవ తోవ పట్టేది. మా ఫూరికి మైలు సుమారులో కాలవ రెండు చీలికలవుతుంది. అంతవఱకే వెళ్ళడానికి, వీలు

గాని తరవాత వెళ్ళడానికి వక కాలవ దాటితేనే కాని అవకాశం లేకపోవడం చేత బుజ్జిగోక్కుంటూ వెనక్కి రావలసి వచ్చేది. మళ్ళా కొత్తపడవకి ప్రయత్నం. దానికి ఋణం. యాలాగు కొంతఋణం అంటే యెంతో కా దనుకొండి. వకరూపాయి లోపుదాకా పెరిగినట్టు జ్ఞాపకం.

అలాటిస్థితిలో వుండగానే మా కాపురాన్ని మా తండ్రిగారు ఫ్రెంచిగ్రామం యానాముకు మార్చారు. మా తండ్రి గారికి అప్పటికి కుటుంబ సంబంధమైన ఋణం సుమారు మూడువందల రూపాయలు వుండేది. దాని తీరుమానానికి మాకు వున్న మెరకభూమి (జొన్నపొలం) సుమారు పది యెకరాలున్నూ, పల్లం యెకరన్నతానున్నూ తాకట్టుపెట్టి “శనగలు తిని చెయి కడుక్కున్నట్టు” నీఋణులై మా తండ్రి గారు వదలలేక వదలలేక నివాసగ్రామం కడియాన్నిస్పీ, వ్యవసాయాన్నిస్పీ, వదిలి “భగ్నః కృషేర్చాగవతా భవంతి” గా రెక్కలమీద జీవించడానికి యానాం ప్రవేశించారు గాని ఋణాలు యెగబెట్టే వుపాయానికి యానాం ప్రవేశించలేదు. ఆ వీరిల్లా ఆ నాటి షావుకార్లకే వుండేది. అప్పటి షావుకార్లు చరాస్తితప్ప యెవరో గాని స్థిరాస్తిని సంపాదించేవారు కారు. యేదేనా అవాంతరం వస్తే చట్టన యానాం ప్రవేశించేవారు. స్థిరాస్తిపరులు యానాం ప్రవేశించినా ప్రయోజనం వుండదుకదా! అప్పులవాళ్లు స్థిరాస్తి ద్వారాగా రాబట్టుకుంటూ రవి చెప్పనక్కరలేదు. ఆ కాలంనాటికి బిల్లుల పదుపాయాలు లేవు. యానామే బిల్లు.

మా తండ్రి గారేమో ఋణాల తీర్మానానికి తగిన యేర్పాటు చేసుకొనే యానాం ప్రవేశించి నట్టయింది. కాని నేను మాత్రం అటల బాపకు ఋణంతోనే యానాం ప్రవేశించడం చేత దివాలాకోర్టులో జమ కావలసి వచ్చింది. కొత్తలో నా మనస్సుకు అది యెంతో బాధకంగా కనపడేది. క్రమంగా కొన్నేళ్ళు జరిగాక మళ్ళా కడియం రావడమైతే వుండేది గాని నే నెవళ్ళెవళ్ళకి అప్పు పడ్డానో వాళ్ళు కూడా అప్పటికినాతో పాటు కొంతపెద్దవాళ్ళయి వుండడం చేత చిన్నప్పటి అటల బాపకు బాకీ

తీర్చమని లేశమున్నూ సీర్పించినట్టు లేదు. నేను మళ్ళా చిన్నపిదమే వాళ్ళకు బ్రహ్మానందంగా వుండేది.

ఏ విధమైన “బిల్లు”న్నూ లేకుండానే నా చిన్నతనపు ఋణాలు తీరడం, లేదా మాసిపోవడం జరిగింది. కాని తాత్కాలికంగా అయితే, ఆ చిన్నతనంలో మాత్రం మామోలు సంసారుల కెంత విచారం ఋణ భజాలవల్ల కలుగుతుందో అంత విచారిమున్నూ నాకున్నూ కలిగేది. దీన్ని యింతగా యెందుకు వ్రాస్తానంటే? సంసారమంటే భార్య పిల్లలూ, గొడ్డు గోదా, యిల్లా వాకిలీ, మడి మాన్యమూ వుంటేనే కాదు. యివి యేమిలేవి పసిపిల్లలకు కూడా యేదో బాదరబందీ వుంటుందని నేనిప్పుడు దాన్నిబట్టి విచారణ చేసుకుంటూ వున్నాను. దీన్నిబట్టి సంసారానికి భయపడి సన్యసిం చే వారికి కూడా “కాపిన సంరక్షణార్థ మయంపటాబోషః” అన్నట్టు యేదో సంసార బాధ వుండే తీరుతుం దని తెలుసు కున్నట్టయింది. (యిప్పటి సన్యాసులకు రైలుఖర్చులకు వరాపేక్ష తప్పదు)

పసితనంలో వుండే వాళ్ళకి కష్టసుఖాలతో లేశమూ ఆవసరమే వుండకుండా కాలక్షేపం జరుగుతుందని చాలామంది అంటావుంటే వినడ మయితే వుండిగాని అదినా పట్ల మాత్రం సమన్వయ మయింది కాదు. యింకా కడియంలో వుండే రోజుల్లో విచార కారణాలు మరికొన్నివుండేవి.

అన్నిటిలోనూ నేను స్కూల్లో ఫస్టుగానే వుండే వాణ్ణి గాని లెక్కలలో నాకు బొత్తిగా అభిరుచి వుండేది కాదు; తెలివీ వుండేదికాదు. ఆ జ్ఞానం అప్పటికీ యిప్పటికీ ఒకటే మాదిరిగా వుంది. అవి ఆ మాష్టరు గారు మధ్యాహ్నం చెప్పేవారు అందుచేత మధ్యాహ్నం బడి మానేయ వలసి వచ్చేది. దానికి మరునాడు శిక్ష తప్పదు గదా? అని కడుపులో దిగులు తప్పేదికాదు. కాని ఆ మాష్టరుగారికి నేనేమో తెలివైన వాడనని నాయందెంతో ప్రేమ వుండడంచేత వకపూటకు పూటంతా నేను స్కూలు యెగగొట్టినా యితరపిల్లలని శిక్షించినంత గాఢంగా రూళ్లకట్టతో

నన్ను క్షించేవారు కాదు. అదిన్నీకాక, ఆ మాష్టరు గారు యెప్పుడో గాని మధ్యాహ్నం స్కూలుకు రావడమంటూ వుండేదే కాదు.

మా గ్రామం యీపందొమ్మిదో శతాబ్దంలోనూ, అంతకుపూర్వమున్నూ మంచి మామిడితోట్లకున్నూ, అంతో యింతో కవిత్వానికిన్నీ ప్రసిద్ధి కెక్కిందిగాని అంతకుపూర్వం చదరంగానికి చాలా ప్రసిద్ధి. దొంగతనానికి యిప్పుడూ ప్రసిద్ధి కలిగేవుందిగాని అప్పుడు మిక్కిలి ప్రసిద్ధి కలిగివుండేది. ద్వారపూడి పచ్చిపాళ్ళనీ, కడియం పచ్చిపాళ్ళనీ లోకప్రసిద్ధి. ఆయివిషయం యేదో వ్యాసంలో యిదివఱకే విస్తరించినట్లు జ్ఞాపకం. అందుచేత స్పృశించి విడుస్తూ వున్నాను. చదరంగం ప్రస్తుతం కూడా అంతో యింతో అడేవారు లేకపోలేదు గాని ఆరోజులలోలాగ తడేకడీక్షగా దానిలో కృషిచేసే వ్యక్తులు ప్రస్తుతం లేరు. అచదరంగ పాటమూలాన్ని నాకు రెక్కలగండమైతే చాలావఱకు తప్పేదిగాని మాష్టరుగారు యేరోజు చదరంగంమూలాన్న బడికిరావడం మానతారో ముందుగా తెలిసేది యేలాగ? అందుచేత విచారం యేలాగా తప్పేది కాదు. ముఖ్యంశం లోకంలో అంతా అనుకొనే సంసారంలోకి ప్రవేశించక పూర్వంకూడా సంసారపు చిక్కులు యేవో వుంటాయనుకోవడమే. సరే : పసితనం యీలాటి విచారాలతో ముగిసింది. పదేళ్లుదాటడం తటస్థించింది. పట్నవాసం యానాలో ఆటలూ, చదువూ ప్రారంభమయినాయి. అప్పుడప్పుడు రాజమహేంద్రవరాన్ని కడియంలో వున్నరోజుల్లో నేను చూడకపోలేదుగాని, చూచినప్పటికీ నాకు యానా చాలా అపూర్వంగా కనపడింది. అక్కడిఆటలు యింపుమింపు మావూరిఆటలకు సజాతీయాలే అయినా కొంత భేదంగా కనపడేవి. అవూళ్ళో కోఠికొమ్మచ్చి గాజుగారి గుఱ్ఱాలకాల దూలాలమీద ఆడుకొనేవాళ్ళం. అవూళ్ళో దేవాలయంలో వుండే పెద్ద పొగడ చెట్టుమీద ఆడుకోవడం, ఆ పొగడ చెట్టుమీద వురకవేయడంలో చాలా ప్రజ్ఞకలవాళ్ళు వుండేవారు. వాళ్ళల్లో నేను చాలా తీసికట్టుగా వుండేవాణ్ణి. అది మనస్సుకు విచారకరంగా

వుండేది. దానితోనం చాలా కృషి చేశానుగాని యెంత ప్రయత్నించినా అందులో కొంతమందినే ఆత్మకృమించగలిగాను గాని ఎక్కివాననాయకులను ఆత్మకృమించలేకపోయాను.

ఆ పట్నంలో ఆయీ ఆటలకు, సస్యాలకుమాదిరిగా ఆయాచాలాలు యేర్పాటుగా వుండేవి. ఆరోజుల్లోరప్పు యితరకాలాల్లో వాట్లపేరుకూడా తలపెట్టడం వుండేదికాదు. ఆహూళ్ళ పేకాటకూడా ఆద్యానం అయింది రాని, డబ్బూ డిస్కము పెట్టిమాత్రం ఆరోజుల్లో ఆడినట్టు లేదు. యిటీ వల బాగా పొజ్జితవచ్చాక స్వల్పంగా ఆడడం తటస్థించింది. బహుశః ముందు ముందు దాన్నిచూడా పుదాహరిస్తానేమో ?

కుస్తీపట్టు, సత్తువపట్టు పగయిరాలు కూడా ఆహూరు వెళ్ళినతరవాత అలవాటయినాయి. అందులో పార్టీలు, పోట్లాటలు పగయిరాలు తటస్థం చేవి. మాపీఠికి వచ్చినప్పుడు అవలిపార్టీ రుద్దాజ్జి మేము కొడితే వాళ్ళ పీఠికి వెళ్ళినప్పుడు మళ్ళా మావాజ్జి వాళ్ళకొట్టడం, యీకారణంచేత వాళ్ళ పీఠికి తగినంత సైన్యం లేకుండా వెళ్ళడమంటే భయం. ఫ్రెంచిస్కూలు విద్యార్థిత్వం స్కూలుకు వెళ్ళకపోతే దొరగారు బజాయిస్తారు కనక మాన దానికి పీలులేదు. తోవలో పార్టీపిల్లలు తటస్థిస్తే “కుంధంతాం” జరుగు తుండేమో ? ఆయీ సందర్భాలనిపట్టి చూస్తే కాస్త బాల్యదశ ముదురుతూ వున్నా అప్పటి సంసార విచారం తగ్గుతూ వున్నట్టులేదు. అదికూడా ముదిరినట్టే నాకు యిప్పుడు ఆలోచించుకుంటే కనపడుతూ వుంది.

ఆరోజుల్లో చదువుకోవాలని కోరిక అంటూ భగవంతుఁ డివ్వాలి గాని అదంటూ వుంటే చదువు క్కొదవంటూ వున్నట్టు నేను యెఱుఁగను. వూళ్ళో ఫ్రెంచిస్కూల్లో పుస్తకాలు వుచితంగా యిచ్చి చదువు చెప్పే వారు. జీతం యివ్వనక్కఱలేదని వేతే వ్రాయనక్కఱ లేదుకదా ! కాస్త దూరం యెఱుమాత్రం దాటితే పరి, నీలపల్లి స్కూలు వుండేది. పుస్తకాలివ్వడం లేదుగాని వుచితంగానే చదువు చెప్పేవారు. వూళ్ళో ఫ్రెంచి

స్కూల్లో మాలహాసిగలకూ, యిరవవర్ణాలకూ సహపంక్తిరూపు రావడంతోనే ఆ కాలం దానికి చొప్పును గనక నీలపల్లి వెళ్ళవలసి వచ్చింది. గారోపాటుగా బ్రాహ్మలయితే యేమి. కోమట్లయితే యేమి, కాపులయితే యేమి పడముగ్గురుదాతా నీలపల్లి స్కూలుకు వచ్చేవాళ్ళు. తోవలో చుట్టలు కాల్యకుంటూ, కేరింతలు కొట్టుకుంటూ ఆనందంగా వెళ్ళేవాళ్ళు. ఆ రోజులుమాత్రం నిర్విచారంగానే జరిగినట్టు జ్ఞాపకం. కాని స్కూల్లో వక చిక్కు వుండేది, ఆడవాళ్ళూ మగవాళ్ళూ కలిసే చదువుకోవడం. మొగాళ్ళు ఆడవాళ్ళని పిలవడంలో యేమే అని పిలిస్తే మాస్టరుగారికి రిపోర్టు. యేమమ్మా అంటేకూడా రిపోర్ట్. యీ రెండు విధాలూ కాకుండా పిలవవలసిందని మాస్టరుగారితీర్పు. ఆపిల్లలువేళ్ళలబాప తవడంచేత ఆహూహ్ అగ్రిజాటులవాళ్ళు యీచిక్కు తెచ్చిపెట్టేవారు. అది అందఱినీ బాధించేది. అప్పటి కింకా అందఱినీ గారనీ, అమ్మాఅనీ పిలిచేకాలం రాలేదు. అప్పటిదాతా యెందుకు, సుమారు యిప్పటికి యిరవైయేళ్ళ నాటికికూడా రానేలేదు. ఆరోజుల్లోనే నేను “గారుశబ్ద విచారం” అంటూ వక వ్యాసం కూడా వ్రాశాను. అప్పుడు యెవరూ దాన్ని ఖండించ దానికి సాహసించ లేదు గాని యీరోజుల్లోనే అయితే దాన్ని “తుంటి తుంటాలు”గా ఖండించి పాఠవేతురు. దీన్నిబట్టి అప్పటికంటే యిప్పుడు జ్ఞానాభివృద్ధి మెక్కువగా జరిగినట్టు కొందఱు తలుస్తారు. కాని నాతత్పర్యం అదికాదు. అప్పటి కంటే యిప్పుడు అనాత్మజ్ఞత అతిశయించడమే స్వానికీ కారణంగా కనపడుతుంది. యేదో మనంకూడా వ్రాశాం గదా అనుకోవడమే గాని మనకు అందుకు తగ్గ శక్తి సామర్థ్యాలు వున్నాయా, లేవా అనేవిచారం యీ కాలంలో లేదు. యిది విషయాంతరం.

పొరుగుారి వాళ్ళకు మనకీ చిక్కుతో అవసర మేమిటని చెప్పి “తప్పించుకు తిరుగు వాడు ధన్యుడు” అన్నట్టుగా సంచరిద్దా మంటే, కూడావున్న క్లౌసుపిల్లలతో చిక్కు. వాళ్ళు చెప్పినట్టు వినకపోతే వాళ్ళు యేంచేసినా చేశారే. సందేహం లేదు. అందుచేత నిర్విచారంగా ఆరోజులు

కూడా జరిగినట్టు రోచదు. ఆ వయస్సులో యీలాటి చిక్కులే గాని యింట్లో వుండా, లేదా అనే చిక్కు మాత్రం కలిగినట్టు లేదు. కలెక్టు పోచడానికి హేతువు సంపన్నత్వం కాదు. ఆ విషయం మనస్సుకు యెక్కే రోజులు కాకపోవడమే. అంతరో బడి చదువుకు స్పృహ చెప్పడం జరిగింది. ఆ రోజుల్లో యానాంలో శివుడి రక్షాత్పవం నాటివారితో వక కూనీకేసు జరిగింది. కూనీ చేసినవాడు పట్టుపడ్డాడు. వాడు “ఆ రోజు రాత్రి నేను ఫలానాచోట కుస్తీ జరుగుతూ వుంటే అక్కడవున్నా” ననిస్తూ “ఆ సమయంలో ఫలానా ఫలానావారు నన్ను చూచా” రనిస్తూ చెప్పడంలో నా పేరుకూడా చెప్పడం తటస్థించింది. ఆ కారణంచేత సుమారు పవమూడు సంవత్సరాల ప్యాయంలోవున్న నాకున్నూ నాతోపాటు మఱికొందఱు పిల్ల వాళ్ళకున్నూ, సాక్ష్యం పడ్డవి. కచేరీ అంటే, అప్పుడే కాదు, యిప్పటికీ నాకు జంకే అందుచేత ఆ సాక్ష్యంలో మన కేంచిక్కు కలుగుతుందో అని కొన్నాళ్ళు మనస్సుకు స్వాస్థ్యం లేకపోయింది. అప్పటికి యింకా యేవిధ మైన సంసారపుచిక్కు లేకపోయినా యేదో సంసారపుచిక్కు వున్న వాళ్ళతోపాటు విచారగ్రస్తత కలుగుతూనే వచ్చినట్టు కనపడుతుంది. తరవాత కావ్యాలు చదవడం, తోటివాళ్ళెవళ్ళూ యీచదువు చదువుకునే వాళ్ళు కాకపోవడం, ఆ కారణం చేత కొంత యెటామెంటిగానే వుండేది. వూరికేమో దాదాపు రెండుమైళ్ళ దూరంలో వుండే వూరు వెళ్ళి పాఠం చెప్పుకురావాలి. నాకు స్నేహితులుగా వుండే సజ్జంతా చాలాభాగం “రాడీసజ్జ”. ఆ సజ్జ నాచదువుకే కాదు యేచదువుకీ ఆమోదించేది కాదు. వాళ్ళ అజ్ఞ వారానికి రెండుసార్లు అయితే అక్కడికి గొప్ప. వాళ్ళను వ్యగ్ర తించేపక్షంలో ఆ వూళ్ళో వుండడానికే వీలుపడదు. అందుచేత నిర్విచార స్థితి అప్పుడూ తటస్థించేది కాదు. పయిగా ఆ రోజుల్లో కావ్యాలు చదువు కుంటూ వున్నట్టు తెలిస్తే వూరుకదిలి యెక్కడికి యెందుకు వెళ్ళినా యే పెద్దలో పరీక్ష చేసిగాని వదిలేవారు కాదు. ఆ పరీక్షకు అగ్రితే తప్ప వారు నానా చీవాట్లు పెట్టేవారు. వుస్తకంకూడా లాక్కోవడం వుండేది. ఆపరీ

షించే పండితులతోవ జేరుగా నున్నాను. అప్పుడు నాకు గురుత్వం చేసే గురువులతోవ జేటుగా నున్నాను. వుండేది కూడాను. దాన్నిబట్టి ఆ పండితులు “యిది పంతులుగారి పాఠ” మంటూ వెక్కిరించడం తటస్థించేది. ఆ మాటపడడం నాకుకష్టంగా వుండేది. నేను వచ్చి మాగురువులు భుజంగ రావు పంతులుగారితో “పండితులు యీ మోస్తరుగా అంటూ వున్నా”రని చెపితే వారేమిన్నీ కలిగించుకొనే వారు కారు. చిటునవ్వు నవ్వి “వారు ఛాదసులురా!” అని భూరుకొనేవారు. నాకు మాత్రం మా పంతులు గారి చేత ఆ పండితులకు తగినంత శాస్త్రీ చేయించాలని యెంతో పట్టుదల వుండేది. తుదకి ఆ పని సాగించి కాదు కదా అని యెంతో విచారంగా వుండేది.

యీలాగ యెప్పటి కప్పుడు మన స్వాస్థ్యం లేకుండానే జరిగి నట్టు కనపడుతూ వుందా? అంతల్లో స్వగ్రామం వదలిపెట్టి చదువుకు గ్రామాంతరాలకు వెళ్ళడం, వాకపూళ్ళోనూ పట్టుమని ఆటుమాసాలేనా వుండకుండా యేదో విఘ్నం రావడం, యీలా “కంగాబంగా” చదువు కుంటూ వుండగా కంటిజబ్బు, ఆజబ్బు యేమందుకూ లొంగకపోవడం, ఆకారణంవల్ల “యిక మనకు చదువొచ్చే యోగం లేదు కాబోలు” నని మనస్సులో బెంగ. ఆజబ్బుచేసిన కన్ను పోతే బాగుండు ననుకొనే వాణ్ణి. అది పూర్తిగా పోయిందీ కాదు, కుదిరిందీ కాదు. యిప్పటికి కూడా సంసారప్రసక్తి లేకపోయినా యేదో విచారానికి కారణం కల్పిత మవుతూనే వుందికదా! యేలాగో కొంతభాగం కంటిబాధ తగ్గించుకొని పరమగురువుగారి సాన్నిధ్యానికి చేరుకుని వ్యాకరణశాస్త్రం, సిద్ధాంతకౌముది మొదలుపెట్టడం జరిగింది. యింతవఱకూ చేసిన విద్యార్థిత్వాలు నాపట్ననానవు వేషానికి అంతగా బాధించేవిగా లేకపోయాయి. చామర్ల కోట విద్యార్థిత్వంలో మధూకరం యెత్తుకున్నప్పటికీ నాగిరజాలూ వగయిరాలు బాధించనే లేదు. (యిప్పుడు క్రాపింగు కెంత గౌరవమో అప్పుడు గిరజాల కంత గౌరవం) యీగురువుదగ్గిటికి రావడంతోటప్టే చద్దివజ్జం

తనదం మానేస్తేనేరాని అప్పన్నవిద్యార్థులతో 'చాయాచాయా'గా నంచరించడానికి నాకే సిగ్గుగా తోచేది. రావడాని కంటే యీవరమగుటలు బ్రహ్మయ్యకాస్తులుగారు దగ్గిజరుగుటలు. ఆచరించి ఆదంగులు చదివజ్ఞంకూడా పెట్టేవారు. కాని తనదానికి నాకే తోటివాళ్ళమూలాన్ని విడియం అనిపించేది. అది తినేపద్ధతిని అస్పృశ్యుడుగా భుజించి. వది పదిహేనురోజులు తిని యేలాగో మానేశాను. గిరజాలకూడా తీయించేసి అవిద్యార్థులతోపాటు తయారయ్యాను. (అహా! ఆకాంక్షెంత పవిత్రమైన చాలం!) కాని చదివ మానడం చేత కొంత ఆరోగ్యానికి భంగం కలిగింది. కలిగినా సరే అని మళ్ళా చదివజ్ఞం మొదలు పెట్టనే లేదు. ఆరోగ్యబోపం వల్ల చదువు కెక్కడ అంతరాయం కలుగుతుందో అని వకవిచారం. దీనమ్మకడుపుకాలినవిచారం యెప్పుడూ "కాటిరోవబ్బనం" లాగ అశ్రయించి వుంటూనే వుండికదా! అంతల్లో కాశీప్రయాణానికి అంతే, రెండోసారి కాశీప్రయాణానికి ముహూర్తం పెట్టుకోవడమున్నూ, దైవాద్యా అనుముహూర్తం పెండ్లి ముహూర్తంగా మాఅడమూ, పెండ్లివాడమూ తలచుకోని తలంపుగా జరిగింది. పెండ్లి అయిన అయిదోరోజున ఆపూరి చెఱువువాడ్డున మామిడితోటలో పరధ్యానంగా కూర్చుండగా యేదో పెద్ద బరువువచ్చి మెడమీద పడివున్నట్టు హఠాత్తుగా నాలోనాకే పొడకట్టింది. "వోహో! యిది వివాహపు మహత్తు కాబోలును!" అనుకున్నాను. పెళ్ళనిపేరుగాని అప్పటికి నా భార్యకు ఆయిదు సంవత్సరాల రెండు మాసములుమాత్రమే పయస్సు. అధమం యింకా పదేళ్ళేనా దాటితేనే కాని సంసారభారం నెత్తిమీద పడిదు. అట్టిస్థితిలో ఆలా కనపడడానికి హేతువు మృగ్యమే. యితరకారణం కనపడకపోవడంచేత నేను దాన్ని గృహస్థాశ్రమప్రవేశ మహత్తుగా పూహించుకొన్నాను.

పెళ్ళి కావడమే తడవుగా కాశీప్రయాణం సాగించాను. అక్కడికి వెళ్ళింది మొదలుకొని మాతల్లిదండ్రులు పుత్రరంమీద పుత్రరం గురువు గారి ద్వారా వ్రాయించడానికి మొదలుపెట్టారు. "నీవు వెంటనేబయలు

దేశి దేశానికి రాకపోయేయెడల మేముకూడా బయలుదేలి కాశీకి వస్తున్నా" మనే ఆర్థంతో వుండేవి ఆవుత్తరాలు. యేకపుత్ర విషయం కావడంచేత వారు నిజంగా వస్తారేమో అని భయం. కాశీవెళ్ళిన వాళ్ళల్లో యెవ్వకోతాని మొట్టమొదట అగంగ శరీరానికి సరిపడక జబ్బుచేయడం చూడాలి. కాని నాకు మాత్రం అగంగోదకం బాగా దర్జించి అరోగ్యం అభివృద్ధికావడం మొదలుపెట్టింది. అదిన్నీకాక అక్షేత్రించూచింది మొదలు అక్కడ వుండే పండితుల్ని సందర్శించింది మొదలు వదలిరావడానికి బుద్ధి వుట్టడంలేదు. రాకపోతే ఋణమో, భణమో చేసి తల్లిదండ్రులు వచ్చి యేలాగా తీసుకు పోక మానరు. ఆసలు ఓపిష్టిత. అయీ కారణాలవల్ల కాశీలోవున్న అయిదాఱు మాసాలున్నూ యేదో విచారంతోనే సరిపోయింది.

దేశానికి వచ్చార మళ్లా కాస్తలుగారిసన్నిధిని ప్రవేశించి చదువు కుంటూవుండగా నిర్విచారంగానే కాలక్షేపం జరగవలసింది కాని కాశీ నుంచి నేను దేశం రావడానికి తల్లిదండ్రులు రు. 30 లు, రూపాయి వక్కుంటికి డబ్బుచొప్పున అప్పచేసి పంపడంచేత దాన్ని తీర్చడం యేలా గురా అనే విచారం పట్టుకుంది. దేశానికి వచ్చిరావడంలో అష్టావధానాలంటూ మొదలుపెట్టి కొంత అర్జించడమయితే జరిగిందిగాని ఆసంపాదన గంగాసంతర్పణకింద ఖర్చయిపోయింది. ఆకారణంచేత లోగడ వుదాహరించిన ఋణం అట్టే వుండిపోయింది. అప్పటికి గురువుగారు పాఠశాలాస్థానాన్ని ధవళేశ్వరానికి మార్చి వున్నారు. అవూళ్ళోవున్న వుద్యోగస్థులు మాగురువుగారిని విద్యార్థులను నిత్యబ్రాహ్మణుగా వుండడానికి కోరి కాస్త పేరుగలవాళ్లను యేర్పాటుకొని భోజనభాజనాదులతో పూజిస్తూ వుండేవారు. ఆ విద్యార్థులకు పెందలాడే భోజనం దొరకడం తటస్థించేది. పాఠశాలాసత్రంలోనో, యేరెండుగంటలకో గాని మెతుకులు దొరికేవి కావు. అలాగైనా సరేకాని ఆయా సరిపన్నుల యెడ్లల్లో వంటింటి బ్రాహ్మణుగా వెళ్ళడానికి నాకు యిష్టం వుండేది కాదు. మూడుమా

లకూ, ముచ్చపొద్దుకూ తినదండల్ల అలోగ్గునీ భంగం పొరంత మయింది. అయినారే, పాతకారాసల్లిం పెడిచేవాణ్ణి కాదు. కాని అలోగ్గు లోపందల్ల చదువెక్కడచెడుతుందో? లోటివాళ్ళెక్కడ దిగి దొక్కుతారో అనే చిచారానికి పరిమితే వుండేది కాదు.

యీ స్థితిలో వుండగా లోగడ కాశీనుంచి రావడానికి తల్లివండ్రిలు ఋణం చేసినరూపాయాలు తీర్చడానికి కాశీనాథ సంపాదనకు వెళ్లడం జరిగింది. ఆక్కడ అసలు అనుకున్నదానికంటె యెన్నోరెట్లు ఆధికంగా సమ్మాన మయితే జరిగిందిగాని అపట్నంలోకూడా విచారం తప్పిందికాదు. అవధానంలో చెప్పినట్లోకాలలో వకదానిలో పుచ్చకుడు కోరినవిషయం లే దంటూ, వకపండితుడు ఆక్షేపించడమూ, దానికోసం “కొండని తవ్వె యెలకని పట్టడమూ” వగయిరాలు అన్యత్ర వ్రాసే వున్నాను. అది సమర్థించడంలో పొందిన విచారం అంతా యింతా అని యిప్పుడు వ్రాయనే లేను. సీతపేరుగాని, రామునిపేరుగాని, తుదకు కన్యాదాత జనకుని పేరుగాని; నిజానికి ఆళ్లోకంలో లేనేలేదు. దానిలో సీతా కల్యాణార్థం సంపాదించాలి. సంపాదించక పోతే ఆదే పేరుగల అవధానంలో మొట్టమొదటి దవడంచేత అవమానం తప్పదు. యిటీవల యెన్ని అవధానాలు నిర్దుష్టంగా సమర్థించినా ఆ కళంకు “వామన ఇతి త్రివిక్రమ మభిదధతి దశావతార విదః” అన్నట్టు విలిచిపోతుంది. అందుచేత అప్పటికి గతించిన విచారాలన్నిటి కంటే కూడా దాన్ని సాధించే లోపున పొందిన విచారం పెద్దదిగా పరిణమించింది. యీ అవధాన సంతరం మూడేళ్ళలో కాఁబోయిన గద్వాలకు వెళ్ళడం జరిగింది. యీ లోగా అమలాపురం, బందరు, యేలూరు, చెన్నపట్నం, నెల్లూరు వగయిరా గ్రామాలు వెళ్ళడం జరిగింది. బందరులో కొంత మనస్సుకు విచారకారణం కలిగింది. అప్పుడు కోమట్లకున్నూ, బొగ్గామలకున్నూ పెద్ద తగాయిదారోజులు. అపట్టణవాస్తవ్యులు కోమట్లు మమ్మల్ని సమ్మానించే వుద్దేశంతో వున్నారు. వారల్లా కోరిం దేమిటంటే, వారి కన్యకామృతాని సత్కారంలో మకాం

చేయవలసిందనియ్యేవే. ఆలా మకాంచేసేయెడల బ్రాహ్మచోద్యోగస్తులే కాదు, యితరబ్రాహ్మణగృహస్తులే కాదు, శూద్రసంపన్నగృహస్తులే కాదు, ఉద్యోగులే కాదు యెవరూ మామొఖం చూడరు. అప్పుడు ఆపట్టణమంతా వాకటిన్నీ, కోమటికం వకటిగా వుంది. వేదోక్తం కావాలని కోరినదానికి వకబ్రాహ్మలే వ్యతిరేకులుగా వుంటేవుండవలసినా ఆకాలాన్ని పట్టి బ్రాహ్మజేతరులుకూడా దానిలో పాల్గొన్నారు. “వెనక్కెడితే నుయ్యా, ముందురెడితే గొయ్యా” గా చిక్కుపడడంలో ఆలోచన పాలు పోక చాలా విచారం కలిగేది. ఆబందరులో చెప్పింది కాదుగాని తరవాతే వకపద్యం దీనికి సంబంధించింది కనపడుతుంది. అది సందర్భనంలో అచ్చుపడేవుంది. అయినా వుదాహరిస్తాను :

“మ. సభఁజేయించునొ ? లేదొ ? యంచు మొదటన్ సందేహ మామీఁద నీ
సభలో నేమిట లోపమానా యనుచున్ సందేహ మామీఁద నీ
సభలో నింతకు లాభ మేమొ యనుచున్ సందేహ మూహింప నీ
సభలం జేనెడివారెపో జగతిలో సందేహసంరక్షకుల్.

యితరవిషయంలో చెప్పినదే అయినా యీపద్యం యీ అవధానాది సభలద్వారా ధనార్జనచేసే అందఱికీ సంబంధిస్తుంది. కోమట్లకు మమ్మల్ని యేదోవిధంగా సమ్మానించడంవల్ల పండితసత్కారంవల్ల వచ్చేసుకృతం పారలౌకిక మనుకున్నా యిహంలో “మీరందఱూ మమ్మల్ని ద్వేషించి యేబ్రాహ్మలపీ మాయళ్ళకు రానివ్వకుండా కట్టుదిట్టాలు చేస్తూన్నారు కదా : చూడండి, మీలో కవీశ్వరులే వచ్చి మాసత్రింలో మకాం చేశా” రని డెకాయించడం ప్రత్యక్షఫలితంకదా : ద్రివ్యాన్ని ప్రధానంగా చూచు కోక “కులంతోపాటు గోవిందా” అని మేము భీష్మించుక్కుర్చున్నా ఆవల సంపన్నలూ, మర్యాదస్థులూ అయిన వైశ్యప్రముఖులు వచ్చి “యేమండీ : మిమ్ము మేము సమ్మానించఁ దలఁచుకున్నాము. మాసత్రింలో మకాంగవుంటే చాలును.” అని కోరుతూవుంటే వారికి చెప్పఁదగ్గ జవాబు లేక చిక్కుపడడం యెంత విచారాన్ని కలిగిస్తుందో, అనుభవైకవేద్యం

యేమాత్రం మొగమాటం పున్న మనస్సులుగా చూపించుకొంటే చాలా విచారాన్ని చని విజ్ఞులు గొలుచిస్తారు. ప్రతినిధినింపికారలలోనూ యీలాటి విచారా లేవో పుంటానేవచ్చాయి. గవ్వలవర్షియాడానికి కొంచెం వెనకా నున్నా, చెన్నపురి ప్రియాడానికి పిమ్మటానున్నా కరిగిన విచారానికి అనుూ పొంతూ లేనేలేదు. అది గ్రంథరూపంగా పరిణమించివుండడం చేత దాన్ని యిక్కడ స్పృశించి విడిచాను. కవులకు కలిగే కష్టసుఖాలు గ్రంథరూపంగా పరిణమించడం అనాదిగా వుందని నాతిలంపు. అట్లని అన్యూపదేశంగా పున్న ఆయాగ్రంథాలన్నీ కవులతాలాకే అనుకోవడం పొసంగదు. ఆయావిషయం కేవలమూ విమర్శనమీదమాత్రమే కాక కొంత యితరాధారాలమీదరూడా పరిశీలించి తెలుసుకోవలసివుంటుంది. దీన్నిగూర్చి యిలా వ్రాస్తే వ్రాయవలనే వుంటుంది గాని వ్రాసేది లేదు “అనుక్త మన్యరో గౌహ్యమ్”

యా వ్రాసిన విచారాలన్నీ సంసారభారం నెత్తిని పడకపూర్వపువే కాని పద్దపిమ్మటిని కావు. కనక మవిషికి సంసార పరిత్యాగం వల్ల నిర్విచారత్వం సిద్ధిస్తుం దన దానికి వల్లపడదు. అందుచేతే వేదాంతులు సంసార మనేదానికి “ప్రవాహతోఽ నాదిత్వమ్” లక్షణంగా పేర్కొన్నారు. దేహధారణం మొదలుకొని దేహపరిత్యాగం వరకేకాక మళ్ళా వెంటనే సంసారం తగులు కుంటుం దనేది పరమ సిద్ధాంతంగా తెలుసుకోవాలి. అందుచేతే యీ జన్మలో మన కేదేనా అధివారాదికం పడితే దాన్ని లోక కంటకంగా వినియోగించి భావిగతిని చెడఁదీసు కోరా దంటారు పెద్దలు. మృత్యువంటే సంసారమే అని వేదాంతులు నిర్వచించారు. కాని సర్వ సామాన్యులు యీ అర్థాన్ని తెలుసుకో లేరు. సామాన్యులు వాడుకొనే సంసారభారం నేను యిరవై యెనిమిదేళ్ళ వయస్సులో వహించడం జరిగింది. (అలోఁగా కూడా సంసారం లేకపో లేదు.) జరిగిన రెండేళ్ళలో యిల్లు కట్టడానికి ఆరంభం. శంకుస్థాపన జరిగిన కొద్ది రోజులలో బ్రహ్మిష్టో బ్రహ్మంగా ఆనారోగ్యం యేర్పడ్డది. అప్పుడే కలుపు కూడా తటస్థించింది.

యిట్లు తయారు కాలేదు. పాకలో కావరం. దొంగలు ప్రవేశించారు గాని వాళ్ళకేమీ దొరకలేదు. ఆ అపస్త్ర వర్ణనాతీతం. దాన్ని కొంత మొట్ట మొదట రామేశ్వరీ శతకంలో వివరించాను. యితరులు నమ్మినా నమ్మక పోయినా యితీవల నా జాతకానికి సంఘటించిన సాధాగ్యాలన్నీ ఆ కామేశ్వరీ కటాక్ష మూలకాలే అని నా విశ్వాసం. అప్పటి విచారం తద్వారాగా స్పష్టం కనక స్ఫులిచి విడిచాను.

ఆ రోజుల నాటికి, తిరపతి శాస్త్రి శ్రీ పోలవరపు జమీందారు గారి ఆస్థానకవిగా ప్రవేశించాడు. నేను వంటరినై వెళ్లవలసి వచ్చింది. నాకు వాకచోట కట్టుపడి వుండడం యిష్టంలేదు. యంతకాలం యిద్దఱుమూ వెళ్ళి అప్పుడు వంటరిగా వెళ్ళడం యెంత విచారంగా వుంటుందో, వ్రాయనక్కర లేదుకదా : శ్రీకాకుళం, మందసా వగయిరా ప్రయాణాలు వంటరిగానే చేసినట్టు శతావధానసారం వగయిరాల వల్ల తేలుతుంది. ఆ ప్రయాణంలో విరివిగానే ధనార్జన జరిగిందిగాని, ఉల్లాసులో నేమి, మందసాలో యేమి శ్రీకాకుళంలో యేమి, అనారోగ్యం యేర్పడి పడ్డ చిక్కుకు పరిమితలేదు. కాని “మబ్బులాగ వచ్చి మంచులాగ విడిపోవడం” మాత్రం జరిగేది. అప్పటికి యింకా చాలాకాలం భూమిమీద వుండవలసిన యోగం శేషించి వుండడం చేత గాని లేకపోతే ఆ ప్రయాణంలో గచ్చగొట్ట వలసిందే : వొక్కొక్కటి యెత్తుకొని వ్యాఖ్యానం చేస్తే యెంతో చేదస్తంగా కనపడు తుంది. కనుక మూడవమ్మడి మీద వుటంకించి వదిలేశాను. (పంచకోవ దానికి తి. శా. రాకపోవడం చేత ధనార్జన యవత్తు నాదే అయింది.)

అరంభించిన గృహనిర్మాణం సుమారు నాలుగేళ్ళకు గాని తేలిందే కాదు. గండం దాటినా ఆరోగ్యం నిర్దుష్టం కానేలేదు. గృహప్రవేశం జరిగింది. జరిగాక కొద్దికాలంలో వంటరిగానే నూజివీడు వెళ్లాను. అక్కడ అవధానానికి శ్రీరామచంద్రాస్పారావుగారు చాలా సంతోషించి అపారమైన ప్రేమను చూపించారు. రెండో యేడు మళ్లా దర్శనానికి వెళ్ళేటప్పటికి బందరువారు స్కూలుపండితుడుగా రావలసిందని కోరడం

జరిగింది. వెళ్ళడానికి రయితే యిష్టం లేదుగాని దేహారోగ్యం చేకూరునానికి ఇగ్గర్నతిలో లేదు. సహృద్యులు తిరపతిశాస్త్రి వాకచోట స్థిరంగావుండిపోయాడు. మొంటికిగా సంచారం చేయవలసిల్లినా ఇగ్గర్నతిలో ఉంచుకొనే వాడు లేకపోవడంచేత కొంత లాభం కనపడినా చెయ్యడానికి ఇగ్గర్నతిలో దేహస్థితి కనపడడం లేదు. అన్నట్టు మఱిచాను, యీలోగానే, దీనికి చాలాపూర్వమే, తి. శా. సహితంగానే అత్మరూపు సంస్థానానికి వెళ్ళడమూ, అక్కడ సిగపట్టూ, చలిజ్వరాలూ వ్యాప్తై చాలా వ్యాపూరి. అందులో విచారకారణా లెన్నోకనపడతాయి సరే దాన్నిఅలా వుంచువాం. బందరు స్కూలుపండితుడుగా వెళ్ళడానికి శ్రీఅప్పారావుగారికి బొత్తిగా అంగీకారం లేకపోయింది. “అయనమాట రావనడం యేలాగరా?” అని వకవిచారం. “వాకచోట వుండడానికి మీకిష్టమే వుంటే మానూజ పీడ్లలో వుండిపోవలసిం” దని ఆయన అన్నారు. యెంతో ప్రేమతో కోరుతూవుంటే ఆయనమాట తోనేయడానికి మనస్సు యెంతో చిక్కుపడింది. బందరు ప్రవేశించాకకూడా అరోగ్యం కుదటఁ బడనేలేదు గాని స్కూలుపని చూడడానికి అభ్యంతరపెట్టేది కాదు. బందరు ప్రవేశించే నాటికి సుమారు ఆరువందలు అప్పు. 25 రూపాయల జీతంలోవుండి స్వగ్రామంలో తల్లిదండ్రులు వగయిరా కుటుంబాన్నిన్నీ, యిక్కడ మాదంపతులకుటుంబాన్నిన్నీ పోషించుకోవాలి. పొలంమీద వచ్చేరాబడి నూటింటికి లోపు. యిది వకవిచారకారణంగదా! అయితే పదార్థాలు చవకగా వుండేవి కనక ఆరోజులు చక్కగానే జరిగాయి. జరిగితే మాత్రం విచారం యెక్కడికి పోతుంది?

అప్పటికి శ్రీవజ్రానందమూ, బుద్ధచరిత్రాతప్ప మాగ్రింథాలు యేవీ అచ్చుకాలేదు. “అచ్చువేస్తే బోలెడురాబడి వుంటుంది, వేయవలసిం” దని అప్పులు ప్రోత్సహించేవారు, అప్పటికే ఋణంలో వున్న నాస్థితి మళ్ళా దీనికి అప్పుచేసి పెట్టుబడి పెడితే యేంకావలసి వస్తుందో కదా అని విచారం. ఆవిచారం తేలిక రెండేళ్ళు అచ్చువ్యాపారంలోకి

దిగినేలేదు. అంతలో మాతల్లిగారు కాలంచేశారు. ఆలోగా అందే, బందరు ప్రవేశించిన కొత్తటికంలో పకసంతానం కలిగి నష్టమయింది. తల్లిగారు చనిపోవడంచేత కష్టపడి సరదాగా యింజరంలో కట్టుకొన్న చక్కనియిల్లు వదిలిపెట్టవలసివచ్చింది. రెండుకుటుంబాలుగా వుండే కుటుంబం వొకటిగా మారడంచేత యీదురవస్త తటస్థించింది. అది మన స్సుకు విచారకారణ మని చెప్పనక్కరలేదుకదా ! యేలాగయితే యేమి ? అయిల్లు వదిలి మాతండ్రిగారు వగయిరాలతో బందరులోనే వుండవలసి వచ్చింది. పుస్తకాలరచన బాగా సాగడమే కాకుండా వాట్ల ముద్రాణానికి కూడా వాట్లమీద పచ్చే ద్రిశ్యమే సరిపోతూవచ్చింది. ఐశ్వర్యం దినదినాభివృద్ధిగా వుంటూవచ్చింది. (ఆయావిషయం గీరతంలో పుటంకించాను) సంతానంమాత్రం లేదు. మావంశానికి నేనున్నా. మాపిన తండ్రికుమారుడూ మాత్రమే అప్పటికి కనపడుతూ వున్నాం. అతనికి సంతానం వుందిగాని అంతా ఆడపిల్లలే. నాకు అప్పటికి సంతానమే లేదు. అందుచేత మనస్సుకు వంశాభివృద్ధివిషయంలో యెంత సరిపెట్టుకున్నా యేకొంచెమో అప్పడప్పుడు విచారం కలుగుతూ వుండేది. ఆరోజుల్లోనే శిష్యులతో తగాయిదా, కాకరపర్తిలో చప్పట్లపర్వం, దానినిజస్థితిని గూర్చి తెల్పవలసిం దని దూరదేశస్థులు ప్రశ్నించి వ్రాయడం, అందుకై రచించిన గీరతగ్రంథం అచ్చు ట్వరగా తేలక కొంతవిచారం, ఆగ్రంథం అచ్చు తేలకముందే గుంటూరుతగాయిదాలు, బందరులో వున్న ప్రస్తుతన్నిటిలోనూ కూడా అచ్చుపని సాగించినా పని తేలకపోవడం. కన్న కొడుకులకుఁగాని కూతుళ్ళకుఁగాని పెళ్ళి చేయలేకపోయినా అంతవిచారం కలగదేమోకాని రచించినగ్రంథాలు అందులో లోకానికి సత్యనిర్ధారణకై పుషయోగించేవి అచ్చుకాకపోతే కలిగే విచారానికి పారంపుంటుందా ? ఆరోజుల్లోనే భార్యకి టయిఫాయిడుఫీవరు. సహాయం లేదు స్కూలు వర్క్ చేసుకోవాలి, వైద్యపడుపాయం చూచుకోవాలి. అచ్చుపూవులు దిడ్డుకోవాలి. పైగా సొంతవంట. చెప్పేదేమిటి ? యిందులో విచార

కారణం గానిదేదీ : ఆయావిచారాలలోన్నుంచి ఎట్లాగో తేలి బయటికి వచ్చాక సంతానభాగ్యానికి మళ్ళా సూచన. మళ్ళా ఒకేవిధ సంతానంలేనిదే మళ్ళా వేరే గుంటూరు కుగ్గరుదొరసాని అప్పత్రిలో ఇచ్చిమొరగడం చేసు కరిమసి ఆపులు, అంగలవైద్యులు సలహా ఇచ్చడం, పోనీ అర్చనామల సహాయమీద అక్కడికి వచ్చుదామనుకుంటే మామలుచిచ్చుకూడా పురిటినిమయం కావడం, ప్రేరణ అవడకూడా మాయించితే రావడం, “బయపుమీద బయపు” పనికిరా దంటూ సంప్రదాయం తెలిసిన ముసల మ్మలు చెప్పడం ఇదంతా యేలాటి విచారానికి కారకంగా వుంటుందో అనుభ వజ్ఞులు గుఱుతిస్తారు.

సరే. తీరావురుదు నేడో రేపో రాబోతుందనే నమయంలో శ్రీ చెల్లాయమ్మారావుగారి షష్టిపూర్తి సందర్భంలో అపదానం వనక రావల నిందని, తి. శా. గారి తంతివార్త, మానేదామంటే, ఆ అపదానం శిష్యులు వెం. రా. లకున్నా మాకున్నా జరుగుతూన్న వివాదశిష్యాన్ని తేల్చడానికే యేర్పడ్డదని తి. శా. గారు నొక్కి నొక్కి వ్రాయడం అప్పటికి సుమారు రెండు మూడు నెలలనుంచి నేను జ్వరంలోవుండి ప్రాణమాత్రావశేషంగా మిగలడం, అలా వుండికూడా విద్యాపక్షపాతం బాధించడాన్ని పట్టి వైద్యుడుసహితంగా ఆసభకు వెళ్ళడం, తుట్టకుదకు భగవదనుగ్రహంవల్ల సర్వమూ సుఖానుకూలంగానే పరిణమించినా మొట్ట మొదట మనస్సుకు కలిగే విచారానికి పరిమితి వుండదుకదా ?

సరే : కుమారుడు కలిగినతరవాత చెప్పేదేమిటి ? లోకంతోపాటే ఆయావిషయం యెఱుగనివా రెవరు ?

చ. “కొడుకులు గల్గుదాఁక నొక కొన్నిదినమ్ములు చింత నందనుల్
వొడమిన నాయువున్ బలము బుద్ధియు విద్యయుఁ జాలఁ గల్గఁగా
నుడుగనిచింత కల్గి తనునోలి భజింపని చింత తండ్రికి
ప్పుడుఁ గడుఁ జింత నేయుదురు పుత్రులు శత్రులు గాక మిత్రులే ?”

కలిగిన చిరంజీవికి పుట్టిందే మొదలు అనారోగ్యం, దానికోసం మందులు జపాలు తపాలు కవిత్వాలు ఒక డేమిటి, ఆరోగ్యవామేశ్వరి, ఆరోగ్యభాస్కరస్తవం వగయిరాలు అనందర్థాన్ని విస్తరిస్తాయి. బందరులో పని విస్తరించి తలతిప్పు మితిమీటి టీచరీ చాలించుకొని బలవంతం మీద పితృపితామహానివాసగ్రామం కడియం చేరుకోవడం, అంతకు ముందు వింజరంలో కట్టుకున్నయిల్లు వ్యర్థమయిపోయిందిగదా అని విచారం. దీనమ్మాకడుపుకాలా, మంచని మంచి విచారానికే కారణమవుతుందాయె, చెడ్డ సరేసరి చెప్పనే అక్కఅలేదు. (“జనకా! సంసారమందు సౌఖ్యముకలదే?” - దేవీభాగవతము) అందుకే విజ్ఞాను లేమన్నారు? మంచిని చేయకు చెడ్డని చేయకు నిస్తరంగసముద్రంలా వుండిపోమన్నారు. అంటే అన్నారుగాక అస్తితి మహావిజ్ఞానులకే సిద్ధించదు, సామాన్యగృహస్థుల కేలా సిద్ధిస్తుంది? వీలైనంతలో నిర్వాహరస్థితి మాత్రం నిర్విచారాన్ని సంఘటిస్తుంది. కాని అదేనా సన్న్యాసులకు పుష్కరిస్తుందిగాని గృహస్థులకు సోమరిపోతు తన మనిషించుకుంటుంది. జ్ఞాన శూన్యమంటే కేంగాని యేమాత్రం పరిజ్ఞానమంటూ వున్నా చేసిందే చేస్తూ, చూచిందే చూస్తూ ప్రవర్తించే సంసారంమీద విరక్తిమాత్రం కలగక పోదు. కలిగి మాత్రం యేంచేస్తాడు? యింద్రియలోలత్వం మళ్ళా తప్పుదారికి యాడుస్తూవుంటుంది. యెప్పుడో మనస్సుకు స్వాస్థ్యం కలుగుతుందనిన్నీ, అప్పుడు తరణోపాయాన్నిగూర్చి ప్రయత్నించవచ్చుననిన్నీ అనుకోవడమే కాని సంసారులకు యెన్నటికిన్నీ విరామస్థితి కలగనే కలగదు. అందుచేతే ఆలా అనుకొనేవాళ్ళని గూర్చి “సముద్రే శాంతకల్లోలే స్నాతు మిచ్ఛతి మూఢభీః” అని వ్రాశారు పెద్దలు. యిది విషయాంతరం.

అంతకుముందు కట్టినయిల్లు అమ్మడంతోటట్టే ఆ విచారం అంతరించింది. మళ్ళా కడియంలో యిల్లు కట్టడం జరిగింది. మఱి కొందఱు పిల్లలూ జెల్లలూ కలిగారు. పల్లెటూరి సంసారానికి వుండదగ్గ లక్షణాలన్నీ

యించుమించు సమ్మతిగా యేర్పడాయి. (నాకు పల్లెటూరి నివాసమండే, పల్లెటూరివేషమండే పీఠి అనేది గమనించవలెను.) కాని నిర్విచారస్థితి మూర్ఖం కలిగినట్లు లేదు. లోకలో నిర్విచారపురుషులంటూ పాండితు పుంటారని శబ్దం వినడంమాత్రం వుంది. అది వంశ్యా పుత్రాదీబిడ్డకృపణంవంటిదే కాని సత్యం కాదని నేననుకుంటాను. యిది కొండజిరి “లక్కగేతె” అనే యితహాసానికి దీటుగా తోడవచ్చును. సన్నాసులకే సిద్ధించని నిర్విచారస్థితి సంసారులకు దుర్లభంకదా ! జనకమహారాజు వక రున్నట్టు గ్రంథప్రమాణం కనపడుతుంది. శుకుండు అతన్నికూడా “లోసిరాజు” గానే మాట్లాడాడు. ఆమాటలు జనకుండు కొన్ని యుక్తులు చెప్పి ఖండించడమైతే జరిగిందిగాని యేమైనానే యెక్కడి కక్కడికి తుంచేసుకుంటే తప్ప సంసారమనేది యెంతటి జ్ఞానికేనా మనశ్శాంతిని కలగనివ్వదనేదే పరమసిద్ధాంతం యెవఁడిమట్టుకు వాడు తానేమో పెద్ద పెద్ద కార్యాలు సాధించానని మొట్టమొదటనైతే అనుకోవడం సహజంగా కనపడుతుంది గాని వాడే మళ్ళా యేమాత్రమేనా జ్ఞాననేత్రాన్ని విప్ప చూచుకోవలసివస్తే గతమంతా అజ్ఞానంగా వెళ్ళినట్లు తేలకమానదు. తాను చేసిన మహాకార్యాలలో యెన్నోకార్యాలు అకార్యాలుగాకూడా పరిణమించి నచ్చేకాక తద్వారాగా తనకు పరలోకహాని యెంతకలగాలో అంతా కూడా కలుగుతుందేమో అనే శంకనుసమేతూ కలిగిస్తాయి. సామాన్య మనుష్యులమాట కేంగాని “కర్తు మకర్తు మన్యథా కర్తుం” సమర్థులుగా వుండే పురుషులు తుట్టకుదకు చాలా పశ్చాత్తాపపడవలసివస్తుంది. యిది విషయాంతరం.

మొత్తంమీద యేప్రాణికిగాని యేక్షణమూ నిర్విచారంగా వెళ్ళదనే భారతీయుల వేదశాస్త్రాల సారాంశం. “జన్మ దుఃఖం జరా దుఃఖం జాయా దుఃఖం పునఃపునః” అనే కవపడుతుంది. దీన్ని అనుసరించే మేమీ కింది పద్యం మొదటికామేశ్వరీలో వ్రాసింది.

మ. “జననం బందుట పెద్ద యోదయు గృహస్థత్వమ్ము కైకొంటు నం
దనులన్ గాంచుట పెండ్లిసేయుట యిటుల్ నానాటి కేదేనియున్
బని యున్నట్లులె తోచు నొక్కొకపనిన్ బైపై విసర్జించి శాం
తని వేగం గొని విన్నుఁ గొల్చుటయె ముక్తిప్రాప్తి కామేశ్వరీ : ”

యా పద్యాన్ని సుమారు ముప్పయి సంవత్సరాలయీడులో వ్రాసిన్న
అజ్ఞవై యెనిమిది వర్షాల వయస్సు యిప్పటికి వచ్చినప్పటికీ మనస్సుకు
విశ్రాంతి తంటూ కలిగించుకోవడం కలిగిందే కాదు. సన్నసిస్తే మనస్సు
శాంతిస్తుందని కొంద అంటారు. కాని సన్న్యాసులలోకూడా పలువురు
యేదో వేళంబం పెట్టుకొని పాట్లుపడడమే కనపడడంచేత సన్న్యాసంకూడా
మనోవిశ్రాంతికి కారణం గాదనే నే ననుకుంటాను. “తలలు బోడులైన
దలఁపులు బోడులా ? ” అన్న వేమన్నవాక్యం బాగా ఆలోచించ తగ్గది.
“కామ్యానాం కర్మజాన్యాసం సన్న్యాసం కవయోవిమః ” అనిగీత.
అయితే ఆతలఁపులు వయస్సునుబట్టి వుంటావుంటాయి. లోగడ బాల్య
యౌవనాలకు సంబంధించినవాట్లను వుదాహరించే వున్నాను. కొందఱు
కొమారమంటూ వకవయస్సును విడదీసి వయస్సులు నాలుగని అన్నారు
గాని శంకరులవారు లోనైనవారు కొమారాన్ని పృథక్కుగా కొన్నిచోట్ల
పుచ్చుకోలేదు.

“బాలస్తావ శ్రీధాసక్త ప్రరుజస్తావ త్తరుణీసక్తః

వృద్ధస్తావ చ్చింతాసక్తః పరమే బ్రహ్మణి కోఽపి న సక్తః.”

అనే భజగోవిందశ్లోకం పై సందర్భాన్ని బోధిస్తుంది. జ్ఞానులు
యేవయస్సుగాని సుఖప్రదమయినట్టు వప్పుకోరు గాని సామాన్యులు “ఎల్ల
సుఖమ్ములు కైకొనఁ, జెల్లుట యౌవనమునంద చేకుఱు ” అంటూ
వ్రాశారు. బాగా ఆలోచిస్తే అమాట బొత్తిగా అనాలోచితంగా కనపడు
తుంది. ఎంతో యుక్తంగా నడుచుకుంటే తప్ప యెన్నో అన్వరాలకు
ఆ యౌవనమే కారణ మవుతుందని యెందతో వక్కాణించివున్నారు.

తర్జునాది “ స్తో. కలిపయదివసస్థాయని మదివారిచేయొననే మరాత్మానః ” అనియత్తునాని యావత్తు జన్మనీ అని వ్యర్థం చేస్తుందని సిద్ధాంతకరించాడు. యెన్నిపిదాల పరిశీలించినా మనోవిశ్రాంతిని కలిగించేవయస్సు కనపడదు. యౌవనాదివయస్సులలో కలిగిన సంతానానికి సర్వదా శ్రేయస్సంపాదనకై వార్ధక్యం ప్రయత్నించడమే సర్వత్రా కనపడుతుంది. యేమో వాళ్ళతంటాలు వాళ్లు పడతారు. మన కెందుకని కృష్ణా : రామా : గోవిందా : అంటూ చాలజీవం చేసేవాళ్ళు కనపడరు. సరికదా : పయింగా లోకంలోని విషయాలరూడా తమనెత్తివి పెట్టుకుని పాట్లబడేవాళ్ళే కనపడతారు. పూర్వరకపువాళ్ళకు “ కృష్ణా : రామా : గోవిందా ” యిగాని కొత్తరకంవాళ్ళకు అది అక్కఱలేదనుకుందాం. వారేనా నిర్గుణవానాన్ని చేసుకుంటూ చాలజీవం చేస్తారా వార్ధక్యంలో : ఆలా చేస్తున్నట్టు లేదు. గాంధీగారివంటి మహాజ్ఞానికి రూడా సంసారవిచారం తప్పినట్టులేదు. ఆయనకి జగత్తే సంసారం. ఇంతా ఆయనకంటే సామాన్య సంసారులకే అంతో యంతో విశ్రాంతి తంటూ వుంటుందేమో : సామాన్య సంసారి రోగివంటివాడు. కాబట్టి వాడు తనకు అస్వాస్థ్యంగా వుంటే తప్ప దుఃఖపడవలసిన అవశ్యకత లేదు. గాంధీజీకో : ఆలా కాదు. యీయన వైద్యుడువంటివాడవడంచేత “ పరదుఃఖేన దుఃఖితః ” అనే శ్లోకపాదానికి ప్రభమోదాహరణంగా వుండవలసివచ్చింది. విషయభేదం కొంత వున్నప్పటికీ శంకరాదులేమి, నారదాదులేమి, వీరంతా యీమాదిరివారే. ఆయితే వారు సముద్రం పర్వతంగానూ, పర్వతం సముద్రంగానూ మార్చేప్రయత్నాలు చేసినట్టు కనపడదు. గాంధీజీగాని, తదనుచరులు గాని చేసేప్రయత్నాలు మాత్రం చాలాభాగం అట్టివిగా సామాన్య బుద్ధులకు గోచరిస్తాయి.

ఆయినప్పటికీ ప్రస్తుతకాలంలో ఆయన వుపదేశాలు యే కొండలు పండితులకో తప్ప సర్వేసర్వత్రా ఆమోదపాత్రాలుగా కనపడుతూవున్నాయి. ప్రస్తుతం మన క్షౌణ్డికవలసినదల్లా నిర్విచార పురుషుడంటూ వున్నాడూ

అనేదే. ఆది గగన కుసుమాయ మానంగా కనపడుతూ వుంది. నామట్టుకు నే ననుకొనే వాణ్ణిగదా యిక వార్ధక్యం వస్తువుంది. సంసార వ్యాపారం చిరంజీవుల కప్పఁజెప్పి కృష్ణా! రామా! గోవిందా గా కాలక్షేపం చేసు కుందా మనుకొనే వాణ్ణి. కాని అంతో యంతో ఆపనిన్నీ జరుగుతూవుంది కాని ఖండనాలూ మండనాలూ, వాదాలూ భేదాలూ యివి మాత్రం తప్పి నట్టు లేదు. కొందఱు పెద్దలు రాజకీయాల్లో ప్రవేశించి తీరిక లేకుండా పరిశ్రమ చేస్తూన్నారంటే అది అవసరమే అనుకుందాం, ఆ వుద్యోగం అనేక ప్రజలతో సంబంధించింది కనక వారికి చిత్త విశ్రాంతికి అవకాశం వుండక పోవచ్చు. నాకో? అట్టి వుద్యోగం లేకమూ లేదుగదా, చిత్త విశ్రాంతి యెందుకు లేకపోవాలి? అక్కడికీ నేను లేనిపోని వాట్లలో చిక్కుకోక కొన్నిటినుంచి తప్పుకుంటూనే వున్నానని పత్రికా పాఠకులు యెఱిగిందే కనక విస్తరించ నక్కఱలేదు. నేనేమో ఆ రీతులు రావడం తోచే వెనక తగ్గుతూ వున్నాను కాని మఱికొందఱు పెద్దలు కావాలని ప్రత్యేకించి అట్టి తోవలోకి యెవరెన్ని విధాల ఆప్తులైన వారు సదుద్దేశం తో వారించినా వినక దిగి పరిశ్రమ చేస్తూన్నారు.

ఆ యీ సందర్భాలన్నీ పరిశీలిస్తే నిర్విచారావస్థ అనేది పండితా పండిత సాధారణ్యేనా యెవరికీ కూడా వార్ధక్యంలో కూడ సంఘటించదనే తేలుతుంది. సంసారంలో వున్నవాళ్ళకి యింకా యెన్నో విచార కారణాలు కలుగుతూ వుంటాయి. అవి ఆందఱూ యెరిగినవే కనక వివరించనక్కఱ లేదు. ఆయినా వకపద్యం వుదాహరించి మఱీ తరవాయి అందుకుంటాను.

మ. “ధనమున్నన్ సతి లేక తత్సుఖము సందర్శించినన్ సంతతిన్

గన కాభాగ్యము గల్గి వేటొకటి అక్కామ్యంబు చేకూర నిం

కను నొక్కండది గల్గినొక్కఁ డదియున్ గల్గన్ మఱొక్కండు లే

దనుకో ల్దప్పదు తృప్తి యెక్కరణి లభ్యం బొను కామేశ్వరీ!”

సర్వసామాన్యంగా ప్రతి గృహస్థుకీ కలిగేవి యీ పద్యంలో పేర్కొనబడ్డాయి. పండితులకూ, కవులకూ మరికొన్ని కూడా అదనంగా

వుంటా యన్నంమకు దెనక వుదాహరించిన కొన్ని సందర్భాలు చాలు ననుకుంటాను. అయితే వారికలు వరమనిషి జారితే రాదు; సామాన్యంగా మన కళ్ళకు కనపడే జంతువులలో చిన్నదిగా వుండే పిమ్మడిగిడుచి వుండే తీరతా యన్నంమకు వాట్ల వాట్ల వ్యాపారాలు సాక్ష్య మిస్తాయి. అందుచేత అనుకుంటాను జ్ఞానులు బొత్తిగా యే వ్యాపారానికి ఆమోదం చూపకపోయింది. శ్రీకృష్ణుడు గీతలో యేచనిన్నీ చేయకుండా యేప్రాజీ గాని వుండవం సంభవించదనే అంశాన్ని

శ్లో. “నహి కర్మై తక్షణమపి జాతు తిష్ఠ త్యకర్మకర్మై”

అనే శ్లోకంలో చెప్పివున్నాడు. అందుచేతనే సన్న్యాసులు కూడా యేవో సత్కార్యాలకు కొంత ప్రయత్నిస్తూ వుంటారు. కాని వారికి యేర్పడ్డ విషయ అందుకు సమ్మతించవు. కొందఱు సత్కార్యాలనేద్రాంతితో అసత్కార్యాలకు వుపక్ర మిస్తారు. (పీరు సన్న్యాసులు కాదు, సంసారులే) ఆ కార్యాలలో కొన్ని “కాకులని కొట్టి గెడ్డలకు వేయడం” వంటివిగా నున్నూ “గొడ్లను కోసి చెప్పులు దానం చేసిన” వంటివిగా నున్నూ వుంటాయి. కాని అసలు వారి ప్రవృత్తిమాత్రం దురుద్దేశ ప్రయత్నం కాదు. అక్కడ వున్న దోష మేమిటంటే. సద సత్కార్య వివేచన వారికి గోచరించ దానికి తగిన వృద్ధనేప లేకపోవడమే. గాయత్రీ మంత్రంగాని, మఱి కొన్ని మంత్రాలు గాని జపించ దానికి ప్రధానపరితం బుద్ధినైర్మల్యంగా కనపడుతుంది. యితర మంత్రాలలో యీ విషయం యెంతవఱకు వుందో ఆ మంత్రశాస్త్రంలో విస్తారం కృషిచేసిన వారికి; గాని గోచరించదు. గాని గాయత్రీ మంత్రంలో “ధియో యోనః ప్రచోద యాత్” అనే అక్షరాల వల్ల పైవి వుదాహరించిన అంశం స్పష్టంగా గోచరిస్తుంది. ఇంకొకచోట “సనో దేవ శ్శుభయా స్మృత్యా సంయునక్తు” అని వుంది. అట్టి బుద్ధి నైర్మల్యం వల్ల; గాని సత్కార్య సత్కార్య వివేచన చేసే యోగ్యత కలగదు. అందుకోసమే యెన్ని జవతపాలు చేసినా చేసినట్టు ముఘరి ప్రవృత్తులు సాక్ష్య మిస్తాయి.

సుమారు యిరవై వత్సరాల వయస్సు నాటికి పరిశీలించి చూచుకుంటే నామట్టుకు నేను చేసిన కార్యాలలో మంచి కార్యాలు మూడు మాత్రం వున్నట్టు కనపడ్డాయి. వాల్లను కాళీ సహస్రంలో వుటంకించాను.

శ్లో. “పాపా పాదనలాపనేన కిమలం పాపేత రాపాదనం

నత్కృత్యతీతయం మయాఽపి రచితం సర్వాఘ నిర్వాపణమ్.

గంగాస్నాన మథో తవ స్తుతి రియం శ్రీధాతురత్నాకర

శ్రీ మద్రామ కథాసుధా మఘఃకురీ రంగత్తరంగా కరః”

నే నేని సత్కార్యా లనుకున్నానో అందులో రెండు కవిత్వానికి సంబంధించినవే. కాని భౌతికంగా కఠిన పాఠంలో వుండడం చేత లోకానికి అందులో యిప్పటి లోకానికి వాల్లవల్ల యే మాత్రమూ వుపకారం కనపడదు. గంగాస్నానం వల్ల లోకోపకారం లే దని చెప్పనే అక్కజలేదు కదా ! అది కేవలమూ స్వార్థం. అప్పటికింకా దేవీధాగవత రచన కారం భించినట్టు లేదు. యదికూడా పుణ్యకార్యమే. కనుక దీన్నికూడా కలుపుకుంటే సుమారు ముప్పై యేళ్ళు దాఁచేలోపున చేసిన పుణ్య కార్యాలు “జన్మాని కల్లా శివరాత్రి” కవిత్వ సంబంధమైనవి మూడు మాత్రమే కనపడతాయి. శ్రీవజ్రానందం అలోగా రచించినదే. దానియందు లోకానికి యెక్కువ ఆదరమైతే వుండిగాని ఆ రచన పుణ్యకార్యంకిందకి రాదు. మనుచరిత్రాదుల వల్ల ఆయా గ్రంథకర్తల కెంత పుణ్యం వుంటుందో దీనివల్ల మాకూ అంతే అని వేటే చెప్పనక్కజలేదు. యిప్పటి వారు భాషావేష చేయడమే ప్రధానంగా గౌరవించడం వుంది. కాని పూర్వపు వారు భగవత్కథా సందర్భం లేనివాల్లయం దంతగా గౌరవం చూపేవారు కారు. అందుకే కాళిదాసాదులు రఘువంశ, కుమారసంభవాలున్నా, ఉత్తర రామచరిత్ర, మహావీర చరిత్రాదులున్నా భగవత్కథా మిళితాలుగా రచించినట్టు కనపడుతుంది. కాళిదాసు మేఘసందేశం రచిస్తూ కూడా అంతో యంతో దేవతా స్థానాలను గూర్చి పేర్కొవడం కూడా ఆ దోషపరిహారానికే అని తోస్తుంది.

నేను సుమారు పదిమూడు సంవత్సరాలు బండ్లలో గడిపివున్నాను. అరోజులు నా జీవితానికి యెక్కువ కన్నతాన్ని ఆపాదించేవిగా పలుపులు చెప్పుతూ వుంటారు. పత్రికలలో కూడా వ్రాయడం కలదు. కాని అక్కడ నేనుచేసినది భృతికోపాధ్యాయత్వం. దాన్ని మనష్యాన్ని పుణ్యర్యంగా పరిగణించలేదు. స్కూల్లో రాక యితరకాలంలో యెచటికేనా చెప్పిన అక్షరాచేతప్ప అబంధములోవున్న రోజుల్లో జరిగిన పిద్యాదానం నాకు సుకృతాపాదకం కాదని నేను అనుకుంటూ వుంటాను. అరోజుల్లో వ్రాసిన గ్రంథాలలో యెక్కువో భగవద్విషయం కొంత పున్నా చాలాభాగం యితరవిషయమే కనపడుతుంది. వివాదప్రధానాలు గీరతి, గుంటూరిసీమలనుగూర్చి చెప్పనక్కరలే లేదు. అయితే యేకవిగాని సర్వదా భగవద్విషయమే వ్రాయడం తటస్థిస్తే ఆకలిత్వం జనరంజకం రాక పోయేమాట సత్యమే. హరికథ చెప్పే కథకుడు హరిహరీ అంటూ జపిస్తూ కూర్చుంటే దాన్ని అభినందించే దెవరు? అందుకే వ్యాసవార్మివ్యాదులు నానాగాళంపోసు సుబంధించిన భారత రామాయణములు రచించినట్టు తోస్తుంది. ఆపక్షంలో మాత్రం మారచన చాలావఱకు సత్కావ్యరచనకిందకే వస్తుంది. యిటీవల వార్ధక్యంలో నున్నా. కొమారావస్థలోనున్నా అరోగ్యలోపాన్ని బట్టి రచించిన దేవతాస్తోత్రాలు పుణ్యసంపాదకాలే ఆవుతాయి. కాని అవి “అర్తో జిజ్ఞాసు రద్ధార్థీ” అన్న గీతావాక్యప్రకారం తత్కాలిక ఫలితాలుగా వున్నప్పటికీ పారలౌకిక సుఖపాదకాలుగా కనపడవు.

ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా వ్యాసం మతోధోరణిలోకి ప్రవేశించింది. చెప్పొచ్చే దేమి టంటే : యీ వార్ధక్యంలో యదంతా విచారహేతువుగా అప్పుడప్పుడు మనస్సుకు తట్టుతూ వుంటుంది. శంకరులవారు “వృద్ధస్తావ చ్చింతాసక్తః” అన్నదానికి నాకు యిప్పటికి బాగా అర్థం బోధపడింది. యీవార్ధక్యంలో వెనకటివయస్సులోకన్న శాంతంగా కాలం నడుస్తుందేమో అనుకుంటే ఆలా నడవడం లేదు. కొడుకులు, కూతుళ్ళు మనుమలు, మనుమరాళ్ళు వగయిరాలతో సంసారం వక నాటకంపెనీ

కింద తయారయినప్పుడు మనస్సుకు విశ్రాంతి యెక్కడ? పీళ్ళశ్రేయస్సు కోసం భగవంతుణ్ణి పార్థివచండతోటే సరిపోతుంది.

మ. “కొడుకుల్ కూతులు నేగు రిప్పటికి నాకు న్నికృపన్ గల్గి రె య్యెడ నివ్వొండ్రో ననుగ్రహించుటయు నా యీ నన్ను దైన్యంబుపాల్పడకుండన్ దగఁ జ్రోచుచుంటయును నిన్ బార్థింతు నోయమ్మ! పీయడుగుల్ మొక్కెడి దాసదాసులకు దాస్యార్హుండఁ గామేశ్వరీ!”

మ. “కొడుకుల్ మూగురు కూతు లిర్వరగు నీకొంచెంపు సంసారపున్ బెడద న్నేను భరింపలేక మిగులన్ బీతిల్లు చున్నాఁడ నొక్కడ పీరేడుజగమ్ములన్ మనుతు జాగ్రత్తన్ గటాక్షించి నీయడుగుల్ మొక్కెదమత్కు మారునకునిమ్మారోగ్యమున్ భాస్కరా!”

అయీపద్యరచన జరిగి యిప్పటికి పుష్కరకాలం అతిక్రమించింది. సంతానం లేకలేక కలిగింది మొదలు యీలాటికవిత్వానికి ప్రోద్బలం చేసేది కలిగింది. ప్రథమసంతానమే ఆ యీ కవిత్వానికి యెక్కువకారణమైనది కలిగింది. ఆ చిరంజీవి ఆరోగ్యానికి నా పడ్డపాట్లు గాని, పెట్టిపొచ్చు, యిచ్చిన నూటపదార్లు, శాలువులు, కొల్పినదేవుళ్లు వీట్లనుగూర్చి పలువు రెఱుంగుదురు. వేయేల? అతడు పుట్టినక్షణంమొదలు యేరాగి దమ్మిడిగాని యే కుంటిగుడ్డివానిచేతులో పెట్టినా అతని ఆరోగ్యాన్ని ఫలితంగా వూహించుకొనే గాని పరమార్థానికి చేసినట్టే లేదు. అకణ్ణి ఆశ్రయించిన ఆ దగ్గువ్యాధిని జయిస్తే నేను పరలోకకష్టాల నన్నిటిని జయించినట్టే తలచేవాణ్ణి. “నరకంబున్ దరియించినట్టై మది నానందింతుఁ గామేశ్వరీ!” లోనైనవాక్యాలు పైసందర్భాన్ని తెలుపుతాయి. యిప్పటివారైతే దీన్ని పలువురు యీనడిస్తారుగాని మనపూర్వులు. “తచ్చాన్చి రొషరై ద్దానై ర్జపహోమ సురార్చనైః” అని ఘంటాపథంగా తెల్చుచున్నారు. నేను స్వవిషయంలోనే కాదు, సంతానవిషయంలోనే కాదు దేవతాస్తవం చేసి ఆరోగ్యం పొందడమే కాకుండా నావంటి

పిచ్చినమ్మకం కంవాళ్ళు మజిలించటికి యామావాస్తవే పుండేశించి పున్నాను. వారువాని కృతార్థత్వం కలిగినట్లు వ్యాపించివారు. వానిని లిప్తంగా యాగించిర్చం నేను యేదరంజీవిని గూర్చి ఆవలించిపున్నానో వాడు పుత్రీదంతుడై వర్తిల్లుచున్నాడు. వ్యాపిమూల్యం అన్నిచిట్టలు యేకాంబెమో కనపడుతునే వుంటుంది. (ప్రార్థనం చోగతో నక్కెర్) దానికి కారణం, మజాకటి, వాడికి యీ భక్తి మార్గం పట్టుపదిరచోప దిమే అని నావలంపు. అందులో యీలాటిసందర్భాలను కనెక్టమము ముఖ్యమని నా అభిప్రాయం. పరిశీల్యల్లావీరినీ దేవతాస్త్రమందారా ఆవసరం వుండదు. యేవో దీర్ఘబలచరోగాలకే—

మ. “పడినెంతో, తలనొప్పియో, జ్వరమో సంప్రాప్తించుచో వైద్యులన్ దదవన్ లాభము గర్హినన్ గలుగు చుర్జాంతవ్యధాకారముల్ గుడువన్ దాపగుచో నరుం డెఱిగి రాఁ “గుయ్యో! మొదో!”యంచు నీ యడుగుల్ పట్టుటయే రుజాపనయనోపాయంబు రామేశ్వరీ!”

మయూరుడు మొదలైన మహాకవులు ప్రస్తుత విషయంలో ప్రబలప్రమాణంగా కనపడతారు. యెందలు ప్రమాణంగా కనపడ్డా పిదపకాలం వచ్చింది. ఆయివిషయా లన్నీ చేదిస్తాలుగా “తోసిరా” జనే తోవ యేర్పా టయింది. యిదికూడా యీ వార్తక్యంలో మనస్సుకు వక విచారకారణంగా యేర్పడింది. వకటేమిటి? యిప్పటి అల్లకల్లోలాల్లో వకటికూడా నామనస్సుకు నచ్చదు. నచ్చక చేనేదేమిటి? చేనేదిగడ్డిపఱ కంతకూడా లేకపోయినా మనస్సుకు విచారం తప్పడంతేదు.

తేలికముఖ్యాంశం జన్మమెత్తినక్షణం మొదలుకొని జీవుడికి యేవో వకవిచార మంటూ లేనిక్షణం వుండదనియ్యేవే. అయితే చదువు సంధ్యలు లేనివాళ్ళకు యింతకన్న కొంత విచారం తక్కువగా వుంటుందేమో అని కొంత తోస్తుంది. కాని వాళ్ళకుకూడా యేవో వుంటూనే వుంటా యను కోవాలి. అందుకే కాబోలును, సుఖమనే దంటూ లేనేలే దనిన్నీ, వున్న

చేమో ప్రపంచకంలో దుఃఖమే అనిన్నీ, ఆదుఃఖం కొంత రగ్గివున్నప్పుడు దాన్నే సుఖభంజనంతో వ్యవహరిస్తూ రనిన్నీ, వేదాంత విజ్ఞాన సునిశ్చిరారులైన మహామహాలు నిర్వచించి వున్నారు. ఇంతవఱకు నా ఆసుభవంలో వున్న విషయాలను బట్టి వ్రాశాను. యితరుల ఆసుభవాలు యంతకన్న భిన్నంగా వుంటే వుండవచ్చును.

“నానాగతి విధిక్యత సృష్టియంద కనపడును గదా!” ఋషులుగా జీవయాత్రను గడిపిన వ్యాస నారదాదులు పరస్పర కష్ట సుఖాలను గూర్చి ప్రస్తావించుకున్న మాటలు పురాణాల్లో వున్నాయి. అవికూడా నిర్విచార వస్త్ర వారికి కలిగినట్టు తెల్పడం లేదు. యిక ప్రభువులను గూర్చి విచారిస్తే వారి స్థితి బొత్తిగా అద్భుతంగా కనపడుతుంది. ‘ఈ జగత్త్రయ మేలు నిందుగ్గిన కైన సన్నాసి కున్నంత సౌఖ్యమ్ము లేదు’ అంటూ దేవీభాగవతంలో కనపడుతుంది. సన్నాసులేమో సంసారులు సుఖవంతులనిన్నీ, సంసారులో సన్నాసులే సుఖవంతులనిన్నీ, బీదలు ధనికులు సుఖవంతులనిన్నీ, ధనికులు బీదలు సుఖవంతులనిన్నీ, పురుషులు స్త్రీలు సుఖవంతులనిన్నీ, స్త్రీలు పురుషులు సుఖవంతులనిన్నీ, యీ విధంగా వాకరిని చూచి వక రనుకోవడమే కాని నిజమైన సుఖము అంటే నిర్విచారావస్థ యెక్కడ వుందో గోచరించదు. అసలు ప్రపంచకపు నడవడి బాగా విచారిస్తే వక వస్తువును వకవస్తువు ప్రేమించడం తోటిన్నీ, వక వస్తువును వకవస్తువు ద్వేషించడం తోటిన్నీ నిండివున్నట్టు కనపడుతుంది. యిందులో ద్వేషించడ మనేది దుఃఖ కారణమనే విషయం సుశువుగానే తెలుస్తుంది. బాగా ఆలోచిస్తే ప్రేమించడం కూడా దుఃఖ కారణమని అవగత మవుతుంది. యీ రెండూ లేకుండా ప్రపంచకమే లేదు. అందు చేతనే ద్వంద్వాతీతత్వాన్ని గూర్చి గీతలు వగయిరా గ్రంథాలు విశేషించి బోధిస్తాయి.

“యో నహృష్యతి నద్వేష్టి నశోచతి నకాంక్షతి

శుభాశుభ పరిత్యాగీ యో మద్భక్తస్స మే ప్రియః.”

అదే గీతవాక్యానికి లక్ష్యభావము యీ వాక్యవిభాగములో పూర్వము చాలామంది పుండేవారేమో? యిప్పుడు గీతపైతే అర్థము కాదు, అందులో పుండే

“విద్యావినయసంపన్నే బ్రాహ్మణే గమిష్యంతి

శుని చైవ శ్చపాతేష పండితా న్నమద్యిరః.”

అదేవాన్ని తమప్రవృత్తికి అనుగుణంగా అర్థం చెప్పింది, అందులో ఉన్న దార్శనీయ, శ్చపాత శబ్దాలను అనలే వడయ్యావి ఆ గీత ధ్లానే యింతాకదోట ఉన్న “స్వపశ్యే నివసం శ్రేయః; శ్రీయ మిష్టాను వార్షేయ జాయతే పర్జనంకరః; చారుర్విష్టం మయా నృష్టం” యిత్యాదులు యితీవలివారి ప్రక్షిప్తా లనుకొని మిగిలించి వాదాలు ప్రారంభిస్తారు. అందుచేత ఆపరసం ఉన్నవారికన్న లేనివారే మెరుగనిగా కనపడతారు. యదన్నీ మనస్సుకు విచారరహితంగానే కనపడతాయి. మఱికొన్ని విచారాలైతే మనస్సుకు లేకపోలేదు గాని విస్తరించి యావిచారమే నన్ను రక్షవశపెడుతూ ఉంటుంది. యెన్నివిధాల సరిపెట్టుకున్నా యావిచారం మనస్సునుంచి ఆవరికి పోవడం లేదు. తిండితింటూఉన్నా యిదే విచారం, పడున్నా యిదే విచారం. గాంధీగారు నిత్యమూ గీతలుచదువుతుంటూ ఉంటూ రని వినడం. అట్టిమహాత్ముడు కూడా “అర్హజరతీన్యాయాన్ని” పట్టి ఆగీతాధ్యాన్ని కొంతమాత్రమే ఆమోదించినట్లు కనపడుతుంది గాని యావత్తున్నా ఆమోదించినట్లు ఆయన అమల్లోపెట్టే పంస్కారంవల్ల లేశమూ కనపడడం లేదు. సామాన్యలోకం ఆయన్ని వరవడిగా పెట్టుకొని ఆయా కార్యాలకు ఉపకరిమిస్తూవుంది. యిదంతా లేనిపోని విచారంగా మనస్సుకు బాధించి, పోనీ భగవన్నామస్మరణ చేసుకున్నట్టు, అవుతుంది, మన విచారాన్ని లోకానికి తెల్పినట్టు అవుతుందని

శ్లో. “శివః శివః శంకరః శివః శివః శంకరః

శివః శంకరః శంకరః శివః శంభోః

పరమదయాకర : భవహర : శుభకర :

భక్తిం దిశముక్తిం చిశ శంభో : ”

అంటూ సంస్కృతంలో లోగడ వ్రాసిన “నమశ్శివాయ” స్తోత్రంలాగే వ్రాయడానికి మొదలైతే పెట్టాను గాని, అయ్యో : సంస్కృత మైతే అందానికి బోధపడదు. అషద్ధతిని లాభంవుండదని దానిలో తెలుగు ప్రతిశ్లోకంలోనూ కలిపాను. సగం తెలుగుగా, సగం సంస్కృతమూ యీలాటి కలగావులగాలు యివ్వబడతే కవులు రచించడం ఆచారం లేదు. లేకపోతే లేకపోయింది. దీనిలో వచ్చే మహాపాప మేమిటని వూహించి యేలా తోచిందో అలాగే వుంచాను. యతులుకూడా కొన్నిచోట్ల పెట్టినే లేదు. కొంచెం వుదాహరిస్తాను.

“ధర్మము లనుపే రిట నపధర్మము

లెన్నియొ పుట్టుచు నున్నవి శంభో :

శివ ! శివ ! శంకర ! శివ ! శివ ! శంకర !

శివ ! శంకర ! శంకర ! శివ ! శంభో :

అవి కల్పించినవా రవివేకులు

గారు వివేకులె విక్రము శంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

కూతులఁ గాంచినవారికిఁ బూర్వము

కొండంత పుణ్య మనిగద శంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

యిప్పుడు కూతులఁ గాంచినవారికి

నెట్టినరకమో తెలియదుశంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

అల్లుడు హరిజనుఁడో ? హరజనుఁడో ?

అన్యుఁడో : తెలియదక్కట ! శంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

అద్వైతము జీవేశ్వరులకె కుదురుట

దుర్లుట మని యందురు శంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

అన్నివ్యక్తులకు నన్నిజాతులకు

నద్వైతం బెటు లబ్బెడి శంభో ! శివ ! శివ ! శంకర !

పిమ్మియుఁ దెలియని అక్షానుల నిటు

రెచ్చఁగొట్టుటని దోసము శంభో : కమః కమః కంఠరః॥

యామాదిరిగా యేవో చేపనైగా కొన్నివందలు యిప్పటికి నడిచాయి న్నోరాయి. పనిలేనిపాటగా యీవార్తకథంలో యీ రెండురచనరూపానిర్విచారిత్రితీ భంజకమే అయినా యిందులో ప్రతిష్టోక్తులలోనూ సంగ్రహం భగవద్దామం వుండడంవల్ల యిది యీవయస్సులో యుక్తమయినదే అని సంతోషిస్తూ దీన్ని సాగిస్తున్నాను. అంతేనేదాని యిది లోలోపూరకంగా వుంటుందనే కలఁపుతో దీన్ని వ్రాయడం లేదు.

మొత్తంమీద నిర్విచారావస్థంటూ యేవ్వుక్తిలేనా కలిగితే కలుగుతుండేమోదాని అంతో యంతో కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళకి కలగడేమో అని నా అనుభవంవల్ల నాకు గోచరిస్తూవుంది. అందుకే అనుకుంటాను “చింతకపులండు, దపసులచి త్తమండు” అని శ్రీరామచంద్రుని ప్రభుత్వాదాలాన్ని గూర్చో దశరథుని పృథుత్వాన్నిగూర్చో చెవుతూ మొల్ల వక్కాణిందింది. లోకం ఆవరించినా ఆవరించకపోయినా వ్రాయడం తప్పదు, ప్రకటించడం మానితే మానవచ్చును. పూర్వంవాళ్ళు వ్రాసిపడేయడమే కాని పృథురించడం వుండేదే కాదు. ఆవరంపున్నవాళ్ళు వాల్లని వ్రాసుకోవడం వుండేది. యిప్పుడు ముద్రాయంత్రసహాయ మంటూ వుండడంచేత మంచిదేకావక్కణలేదు, యేలాటిదేనా సరే వెంటనే ప్రచురించడం జరుగుతూ వుంది. యీ విషయాన్ని తెలిపేపద్ధతి వకటి యెప్పుడో అవధానంలో చెప్పినదావతు వుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను.

చ. “మునుపు మహాకవీంద్రులు సమున్నతరీతి నొనర్చు కబ్బముల్

చినుతికి నెక్కిఁగాని యవివేకులకూఁతలు తాటియాకులం

దునె నళియించె నోటఁ బడు తుంపురులేనియు నిప్పు డచ్చువ

చ్చినకతనన్ జగాన విలసిల్లెడి మేటికృతుల్ నళించెడిన్.”

యేవో నానావిషయాలు వ్రాశాను. యేవివ్రాసినా నిర్విచారస్థితి కలిగిన భక్త్యు లంటూ ప్రపంచకంలో యెక్కడైనా వుంటారా అనేదానిని గూర్చియ్యేవే. అయితే నాకొక్కఁడికి అట్టిస్థితి కలగలేదని లోకానికంతకూ లేదనుకోవడం మిక్కిలి తెలివితక్కువ. దేన్నిగాని “తనకలిమి యింద్రా భోగము తనలేమియే నిఖిలలోక దారిద్ర్యంబున్” అన్నట్టుగా సిద్ధాంతిక రించకూడదు కాఁజట్టి నిర్విచారులైన మహామహాలు కొందఱు పున్నారేమో! వారిభక్త్యాన్ని వేయినోళ్ళ స్తుతిస్తూ వారికి సర్వదా నమస్కరిద్దాం. సంతారులుగా వుండికూడా అట్టిసుయోగం లభించినవారుంటే అట్టివారు మఱీ అభినందనీయులు.

వార్ధక్యాన్ని గూర్చి యింకా రెండు మాటలు వ్రాస్తాను. నేను వార్ధక్యంలోనే వుండిన్నీ, ఆ లక్షణాలు పూర్తిగా అనుభవిస్తూ వుండిన్నీ కూడా యేమోకాని యింకా పడుచుతనంలోనే ఉన్నట్టు నాలోనేను అనుకొంటూ వుంటాను. కాని మా చిరంజీవులు నాకన్న సుమారు పద్దెనిమిదేళ్ళు పెద్దలుగా వున్న వాళ్ళ మాతామహుణ్ణి యేలా భావిస్తారో నన్నున్నూఅలాగే భావిస్తారు. అంటే ఆయనకు తమ్మునుగూర్చి తెలుసుకొనే శక్తి యెంత వుందో నాకున్నూ అంతేవుం దని భావిస్తారు. అంతేకాని అంతకన్న పడుచు తనంలో వున్నాననిన్నీ, జ్ఞప్తివుం దనిన్నీ, అనుకోరు. వాళ్ళకు కావలసిన యిప్పటి నాగరికానికి సంబంధించిన గ్రామఫోనుపెద్దలు, యేవో లైట్లు వగయిరాలు కొనడం వగయిరాలయితే చేస్తారు కాని ఆవి మన స్వంతం కావనిన్నీ యెవరితాలాకో యెరవు తెచ్చామనిన్నీ మభ్యపెట్టి నాతో చెప్పతూ వుంటారు. నేను ఆయీ విషయాలు అసలు మా వాళ్ళను పృచ్ఛ చేయడం మంటూ వుండనే వుండదు. యెందుచేతంటే, వాళ్ళు యేలాగా నిజం చెప్పరని నేను యెఱుఁగుదును. అనాదిగా నేను అసత్యం చెప్పక పోవడమే కాకుండా వొకళ్ళని అసత్యం చెప్పవలసిం దని ప్రోత్సహించను. ఆయీ సందర్భాలను గూర్చి వాళ్ళని నేను ప్రశ్నించడం వాళ్ళు అసత్యం చెప్పడానికి కారణమే అవుతుంది కనక ప్రోత్సహించినట్టే అవుతుం దని నేను

తూర్ణంబావాన్ని విడిచిస్తూ పుంటాను. వాని దేవు యీ అంశాన్ని నాలుగుపుంజీ భయభక్తులుగా భావిస్తానునాచాను. వాని నాలుగుగుంటులు అప్పులుల్తుంగానే నమస్త నంపత్తుల నమరూపిస్తా విన్నాను. అయీ దుష్టులం పలుచోట్ల నేను పుట్టేతెంచి పున్నాను.

“యినానీ నరసింహుని, బలిమీ వారణము యెనింగి ఆననీ :
హార్తింతు నీకీతిగారి, గంధాలమును బోవని మృధికమున గాంజీంబు
గామేశ్వరి :” యివ్వాదులు చూస్తే వైవిధ్యము లేకులుంది.

నాకు ఓషతనం అంటే మేలా వుంటుందో పూర్తిగా తెలుసును కాదు. అంటే యింతో దగ్గుర్నం వట్టి నా నేను పెట్టపేగకుందానే గృహస్థ భాగ్యాన్ని నిర్వర్తించు కున్నాను. మా చిరంజీవులలో, ఓషతనం అంటే లేకమున్నూ తెలిసినట్లు లేదు. అట్లని మిట్టనియోగం చేయకుగాని గృహస్థులకు అవసరంకాని పనిముట్లు పగయిరాలతో యిల్లు నిండిస్తూవుంటారు. కలగఁజేసికొని వారించినా ప్రయోజన మున్నట్లు తోచదు. వృష్టిలమాటలు వినుకుకదా : యీ వార్తవ్యం లో యీ విచారంమాత్రం పోగొట్టుకున్నా పోవడంలేదు. యీ సంవర్షంలో నాప్రాయంలో అనుభూతమైన వాత విషయం జ్ఞప్తికి వస్తూవుంది. దాన్ని పుదాహరిస్తాను. వకవర్తకుడు పడుచు తనంలో స్వకులవృత్తుల వల్ల ఆర్జించి నిలవచేసిన వాడు వుండేవాడు. కొడుకులూ కూతుళ్ళూ మనుమలూ మనుమరాళ్ళూ చక్కగా దుర్యోధన సంపత్తిగా వుండేది అతని సంపత్తు. వార్తవ్యం వచ్చింది. కొడుకులు వ్యవసాయం, వేదాయం పగయిరా వ్యాపారాలు చేస్తూ గ్రామంలో పెద్దపేరుగా వర్తిస్తూన్నారు. చాలాయిత్య కట్టడమే కాకుండా పోలాలుకూడా కొన్ని కొన్నారు. తండ్రికి నేత్రావరోధం కూడా రావడంచేత యిల్లు కదంకం లేదు. పండుగా పబ్బిమూ వస్తే ముసలాడు చేసుకో వద్దంటాడనికాబోయిను చేసుకున్నా లేదని చెప్పవలసి వచ్చేది. అకారణంచేత ఆ చేసుకున్న సదార్థం ఆ ముసలాడికి పెట్టడానికి కూడా అవకాశం లేకపోయేది. మావాళ్ళు అలాటి పనులయితే చేయడం లేదుకాని నాకు యిషంలేని యిప్పటి

నాగరికతకు సంబంధించినవి నాకు తెలియకుండామట్టుకు యిప్పటి మట్టుకు కొన్ని నా మనస్సుకు విచారాన్ని కలిగిస్తూవున్నాయి. యీ విచారం వాళ్ళ భవిష్యద్గతికి సంబంధించిందేకాని నా భవిష్యద్గతికి సంబంధించింది కాక పోయినా నన్నే పీడిస్తూ వుండడం తప్పడం లేదు.

నాకు భగవంతుడు పరిసాదించిన విరాగాన్ని వినియోగించినాయీ విచారం తప్పడమే లేదు. పయిగా లోకంలో యెవరో వేరళాస్థానికు విరుద్ధమైన సంస్కారాలు ప్రారంభిస్తేనే నా మనస్సుకు విచారం కలిగేటప్పుడు "అత్తావై పుత్రినామాసి" గాళ్ళు మన స్థితిగతులకు మించిన షనులకు ప్రారంభిస్తే విచారం లేకపోవడం యేలా సంభవిస్తుంది? యిదంతా ప్రతి వృద్ధవ్యక్తికిన్నీ సంఘటిస్తూనే వుంటుందని నేను భావిస్తాను.

యిక శబ్దాలు తప్పులుకానివి యెవరైనా తప్పంటే కలిగే విచారం నా యితర వ్యాసాలవల్ల లోకం యిదివఱకే గ్రహించి వుంటుంది కనక విస్తరించ వలసి వుండదు. భగవన్నామ జపాని కంటూ మొదలు పెట్టడం తోటజ్జే ఆయీ విచారాలు వచ్చి చుట్టుకుంటూ వుంటాయి. అందుచేత నిర్విచార స్థితి కలగడం కష్టసాధ్యమని నే ననుకుంటూ వుంటాను. నిర్విచారస్థితిలో భగవద్విషయక విచారాన్ని కూడా జమకట్ట కూడదు. అది సర్వకాల సర్వావస్థలయందూ అంటే....

శ్లో. స్వపపిన్నపిలపన్నపి స్థితి ముపా

గతోగతి ముపాగతోఽపి భజతం నమశ్శివాయోం"

అన్నట్టు జరగదగ్గదే. అది ముముక్షువులకు మాత్రమేకాదు, ముక్తులకుకూడా కర్తవ్యమే అని విస్పష్టంగా "నివృత్తతరైరభిగీయమానాత్" అని శ్రీమద్భాగవతం హెచ్చిస్తూవుంది. (నాఽతః పరతరోపాయ స్సర్వవేదేషు దృశ్యతే) కాని సంసారులకుమాత్రం భగవద్విచారం మొదలెడితే సాంసారికవిషయాలు వచ్చి మనఃఫలకంలో ప్రతిఫలించి తాండవించడానికి ప్రారంభిస్తాయి. (ఆతాండవించేవిషయాలు యౌవనలో వాక

మాదిరి, వార్తకృంలో యింగోమాదిరి, యింగో భేదం) చేత స్వరణనిష్ఠియై మొదలు కనపడే వస్తువునున్న వక్రం కుడిరేఖ, అది కుడిరేఖ మరలటం, యిది విషయంతరం.

దీన్ని గుఱించి వేజాకమాటు పరిస్థాపిస్తాను. తేలిక ముద్రాంతం నిర్విచారస్థితి గృహస్థులకే కాదు, సన్న్యాసులకు కూడా సంధించడం కష్ట సాధ్యమనినీ, అది యెప్పుడో పుట్టాత్ములు సంపాదించగల గుణగతారనినీ లేలుతుంది. మొత్తం యెన్నిచదివినా మనోజయం సంపాదించడం చాలా కష్టం. మనస్సు మరక్కటం వంటిది. దాని చాంచల్యం బాల్యాచివయస్సు లలో మాత్రమే కాదు, వార్తకృంలో కూడా వడలడు. దానికోసమే వాయు విరోధంతో సంబంధించిన యోగశాస్త్రం పుట్టింది. దాన్ని సంధ్యానిందనం లోనే ఉపనయన కాలంలో పుపదేశించడం జరుగుతున్నది కాని వూరికే ముక్కుపట్టుకోవడం తప్ప అంతకన్న దానిలో ప్రదేశం కల వ్యక్తులు కనపడడం లేదు. (ఆ జ్ఞానం పుపదేష్టలకూలేదు.) యిప్పటికీ హిమవత్స ర్వత ప్రాంతంలో కొందఱు యోగాభ్యాసం కలవారున్నారనినీ, వారు అధివ్యాధిప్రభృతి దేహధర్మాలకు లోబడకుండా, శీతోష్ణాదిద్వింద్వాలకు దాసులు కాకుండా భగవచ్చింతతో సమాధివిష్టాగరిష్ఠులై కాలాన్ని వెళ్ళిస్తూవుంటారనినీ యీమధ్యవాక ద్రావిడబ్రాహ్మచారి వారి కుక్కురీష చేసేవచ్చి రాజమండ్రిలో కొందఱితో చెప్పినట్లు ఆపురవల్ల సుమారు రెండుమాసాలనాడు విన్నాను. ఆమహామహాలదర్శనం ఆయేవఱకే కాని ఆబ్రాహ్మచారికి ఆకలిదప్పులు వగైరాలు పిమ్మట కనపడనేలే దనికూడా ఆయనే చెప్పినట్లు చెప్పారు. అనేక సందర్భాలు అన్తవ్యస్తంగా జరుగు చున్న యీ కలియుగంలో యింకా అట్టిమహాయోగులు క్వాచిత్కంగా నేనా వుండడమనేది మన వేదశాస్త్రప్రామాణ్యాన్ని బలపఱుస్తూ వుండవ దానికి సందేహం లేదు. ఆబ్రాహ్మచారి ఆయోగులవద్దనే కుక్కురీషచేస్తూ వుండడానికి కృతవిశ్వయుఁడుగానే వెళ్ళి వున్నాఁడు గాని వారు జ్ఞానదృష్టి చేత కనిపెట్టి "అబ్బాయీ! నీవు కొంతకాలం గృహస్థాశ్రమంలో వుండ

వలసినట్టు గోచరిస్తూ వుంది కనుక ప్రస్తుతం దేశానికి వెళ్లి గృహస్థాశ్రమ ప్రవేశం చేయాలని" దని చెప్పడంచేత వారి అజ్ఞానుసారం బయలుదేరి వచ్చానని కూడా ఆయనే చెప్పాడట! యీలాటి యితహాసాలు పురాణాలలో సర్వత్రా వున్నాయి యిటీవల లోకం మాటిపోవడం చేత పురాహరణాలు భౌతికంగా విరళమై ఆయా పురాణగాథలు అసత్యాలనే భ్రాంతి అందజేసి కలగవలసి వచ్చింది. అన్నా : దేశం యీలాటి స్థితికి వచ్చిందికదా అనుకుంటే "యదేమిటి దీని తాతముత్తాతల స్థితికి దేశం రాజ్ఞోతుం" దనే విషయం స్పష్టంగా గోచరిస్తూ వుందాయె. ఆ కారణం చేత పూర్వకాలంలో మాటకేం గాని యీకాలంలో మాత్రం మనస్సంటూ వున్న విద్వాంసులకు నిర్విచారస్థితి సంభవించదని నా నిశ్చితాభిప్రాయం. యితరులమాట యేలావున్నా నామట్టుకు చిన్నతనం మొదలుకొని యిప్పటి వరకూ కలిగిన విచారస్వరూపాన్ని యీ వ్యాసంలో సంగ్రహంగా వివరించాను. వ్యక్తిభేదాన్నిబట్టి కొంచెం భేదిస్తే భేదించనివ్వండి గాని ప్రతి వ్యక్తికిన్నీ విచారణచేసి చూచుకొంటే అయీ సందర్భం అవగతం కాక పోదని చెప్పతూ దీన్ని ముగిస్తాను. నేనల్లా దీనిలో లోగడ "ముందు వ్రాస్తే బహుశః వ్రాస్తాములే" అన్న పేకాటను మాత్రం వ్రాయమరచినట్టు గోచరించింది. దాన్నిగూర్చి వ్రాసేదేమిటి? అందులో వ్రాయడానికేముంది? స్వస్తి.

ముక్తులకు గర్తవ్య మేమి?

(1-11-1939 సం॥ర ఆంధ్రపత్రిక పీక్లీ నుండి)

ఈప్రశ్నమునకు నేవ రేమి చెప్పుదురో కాని శ్రీమద్భాగవతము నందు దశమస్కంధమునం దిట్లున్నది.

శ్లో. నిశ్చైత్యతర్హై రుపగీయమానా

ద్భవౌషధా చోత్పమనోఽభిరామాత్

కడిత్తను శ్లోకగుణానువాద

త్తుమాన్ విరజ్యేత, ఏనా విజహ్నుర్ :

ఇచ్చట వ్యాఖ్యాన మిటు లున్నది : “నివృత్తిర్యైః = గుర్రులైః, ముక్తై రిత్కర్తః” అని యొకరును, ‘తర్హోఽధిలాషః, స నివృత్తమేనాం తైః, ముక్తై రిత్కర్తః’ అని వేరొకరును వ్రాసియున్నారు. ఇతిరవిషయములకు వ్యాఖ్యానించు సంసర్పమున విండుక భేదమున్నను ‘నివృత్తిర్యైః’ అను పదమునకు వ్యాఖ్యానించు విషయమున నిరపురును ‘ముక్తై రిత్కర్తః’ అనియే వ్రాసియున్నారు.

“ఫలము చేకూరిన పిదప సాధనమునకై వివృతనను పాటు పడుదురా ?” అని యీసందర్భమున ననగా ముక్తులుగూడ భగవచ్చరిత్రను గానము చేయుదురను విషయమున నొకళంక స్థూలదృష్టిని దోచుచున్నది. దీనికి మాగురువులు శ్రీచర్ల బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిగారు చెప్పిన సమాదాన మేమనగా “చిరచాల వాసనావళమున మరల సంసార వాంఛలకు లోనై మనస్సు తప్పదారిని బడి చెడునేమో ? అట్టిప్రమాదము కలుగకుండ ముక్తులుగూడ భగవన్నామస్మరణ చేయుచుండు” రని వెల విచ్చిరి. వ్యాఖ్యానములో నా యీసందర్భమును సూచించు నక్షరములు కొన్ని కలవు. వలయువారు తిరికింతురు గదా : ముముక్షువులకే కాక ముక్తులకు గూడ ‘పాటుపడ వలసి యున్నట్లు’ వ్యాసభగవానుని యభిప్రాయమైయుండగా దాని ననుసరించువారి రచనలు విమర్శకు లేల విరసించు చున్నారో నాకు ఖోదించుట లేదు. నాకు దెలిసిన దింతమాత్రమే. పెద్దలేమి చెప్పినను విన నభిలషింతును.

ధర్మ సమన్వయము.

(జూలై -- 1944 శ్రీరామకృష్ణవ్రథ నుండి)

మొత్తం భరతఖండం అంతా తిరిగిచూస్తే ఆదిశంకరులనాటికి యెన్నో మతాలు వున్నట్లు తోస్తుంది. 'మహాఋషీణాం మతయశ్చ భిన్నాః' అనే అభియుక్తోక్తి నేటివికాదు. మతమంటూ వుంటే యానత్తు కాకపోయినా దానిలో కొంతేనా మంచివుంటుంది కాబట్టి యే మతాన్నికాని యెవ్వరూ ద్వేషించక, స్వమతంలోనే వుండి, యితర మతాలలో వుండే మంచిని గ్రహించడం ప్రాజ్ఞులక్షణం. ౧౮ పురాణాలు, మఱి ౧౮ ఉపపురాణాలు ౪ వేదాలు యివన్నీ బోధించేబోధన కొంత వేఱువేఱుగా వున్నట్టు కనపడినా, తుట్టతుదకు తేలేసారం వాకజే. ఆయీ ప్రపంచానికి యెవడో కర్తవున్నాడు. వానిశక్తి అప్రమేయం. వాడు మంచిగా ప్రవర్తించే వాళ్ళకు మంచిన్నీ చెడ్డవాళ్ళకు చెడ్డనిన్నీ తుట్టతుదను కల్గిస్తాడు. జీవునకు యీశరీరం వదిలినా యింతతో జన్మసమాప్తం కాదు. అలా సమాప్తం కావడమే మోక్షం. అదిపొందే ప్రాణికోటికి కూడా వాకటి వుండదు.

ఆ ముక్తిపేరే సాయుజ్యం అదే అద్వైతముక్తి. తక్కిన సాలోక్య సామీప్య సారూప్య ముక్తులు, దాని తరువాతవి. ఈముక్తులలో యే ఒకటిని సంపాదించ గల్గినా ధన్యత చేకూరినట్లే. సర్వదాభగవంతునిపై ధ్యాన వుంచేవాళ్ళకు ఇందేదో లభ్యమవుతుంది. "మాధవః దలచే మానసమైతే, మానవజన్మం బెత్తవలెన్. మదమున చెడితిరిగే బట్ట యితే మహిషంబై జన్మింపవలెన్" యింతేసారం,



పరమార్థ ప్రసంగము

(ఆగ్ష్టోబరు - 1944 శ్రీరామకృష్ణవిదిక నుండి)

వేదములు అపౌరుషేయములా? అని ప్రశ్నిస్తారు విమత స్తుతేహక స్వమతస్టులకూడాను. స్వమతస్టులనగా? తార్కికు లన్న మాట. “శబ్దబుద్ధికర్మణాం తిక్తదావస్తాయిత్యాత్మకం శబ్దాత్మకస్య వేదస్య నిత్యత్వం” అని వారిప్రశ్న. నిత్యమనగా అపౌరుషేయత్వ మన్నమాటే. నాస్తికులు రాకపోయినా తార్కికులు శుద్ధవాదులు అనగా? వేదప్రమాణ్యాన్నిబట్టి పోట గనక తర్ఫాయిలే ఆనుకో వారి; వారికి పరమాణువులు జగత్కారణం గాని నారాయణుడు గాని మహేశ్వరుడు గాని కాదు. నారాయణుడా? శివుడా? పరవస్తువు అనేశంక శాంకరసిద్ధాంతాలను దాదించుకొని తదితర లను మిక్కిలి దాది స్తుంది. ‘శివాయ విష్ణురూపాయ’ అనేశ్లోకాన్ని వైష్ణవులుగాని వైష్ణవులుగాని సమ్మతించరు తత్తదాస్తామి. అయితే పరమేశ్వరుడు చతుర్ముఖ బ్రహ్మని సృష్టించి అతనికి వేదములను ఉపదేశించినట్లు శ్రుతి (యోబ్రహ్మణం) చెపుతున్నది. అమహేశ్వరుడేనా వాల్లను సృజించాడనడానికి మీమాంసా శాస్త్రజ్ఞులు అంగీకరింపరు. స్మృతులు పరతఃప్రమాణములుగాని శ్రీతు లట్టివి కావు. అవి స్వతః ప్రమాణములు. అవి యిన్నీ అన్నీ అవధానికి అవకాశంలేదు.

అనంతావైవేదాః “తగంహ త్రీన్ గిరిరూపా నవిజ్ఞాతానిహ దర్శయాంచకార” అనేశ్రీతివల్ల వైసంగతి పుష్టం. అశ్రీతులలోవుండే అర్థాన్నే స్మృతులు (పురాణాదులుకూడా) అనువదించాయి గనక అవిన్నీ మనకు కార్యాకార్యప్రసక్తయందు చోదకములే.

“తస్మా చ్చాత్రం ప్రమాణంతే” అని భగవద్గీత. శాస్త్రశబ్దానికి శాస్త్రీతి ఘృతప్రతివల్ల ఋగ్వేదాదులర్థం. యిది ‘శాస్త్రయోనిత్వాత్’ అనే

సూత్రావస్థంవల్ల అవగత మవుతుంది. వేదానువాదకాలే కనక పురాణాదులు వాట్లకి వీట్లకీ వైరుధ్యం వుండకూడదు కాని యేంకారణమో యెన్నో విషయాలలో వైరుధ్యం కనపడుతుంది. అందుచేతే అనుకుంటాను—

శ్లో. శుక్రిశ్చ భిన్నా స్మృతయశ్చ భిన్నాః

మహాఋషీణాం మతయశ్చ భిన్నాః.

అన్నారు ఆభియుక్తులు. సరే : యీద్వయానికిన్నీ పరస్పర విరోధం కలిగితే యేంచేయాలిమనం అంటే? స్వతఃప్రమాణం గనక శుక్రిని పద్దే ప్రవర్తించాలి, అందుచేతనే, “అహింసా పరమో ధర్మః” అని స్మృతి ఘోషిస్తూ వున్నప్పటికీ, ప్రత్యేకించి రారవనామకమైన నరకం ప్రత్యక్షపశువును యజ్ఞంలో వధించేవారి కొఱకు రిజర్వు చేసి యేర్పాటుచేసి నట్లు స్మృతులధోరణి కనపడుతూ వున్నా, దానికి భయపడక స్మార్త బ్రాహ్మణులు ప్రత్యక్షపశువునే వుపయోగిస్తున్నారు. ప్రత్యక్షపశువునో? పిష్టపశువునో? పెట్టి యింకా యిప్పటికీ యజ్ఞాలు సాగించడం మన ఆంధ్రులూ ద్రావిడులూమాత్రమే, వైష్ణవులలో వశహాలలో క్వాచిత్కంగా కనపడుతుందిగాని, తెశహాలు పూర్తిగా వదులుకొన్నట్టే, కర్ణాటకులు (మాధ్యులు) కూడా డిబో. మహారాష్ట్రలలో యెవరో చేసినట్లున్నూ ఆయజ్ఞానికి మనఅంధధేళాన్నంచే ఋత్విక్కులు వెళ్ళినట్లున్నూ మా పరమగురువులు చెప్పగా విన్నాను. యిక పంచద్రావిళ్ళలో ఘూర్జరులు వకరున్నారు, పూర్వకాలమందేమో గాని వారిటీవల యీగొడవలోకి దిగినట్లు తెలియడం లేదు, పంచగౌడులలో బంగళీలుగాని, ఓధులుగాని యీయజ్ఞాలు (వేదోక్తాలు) చేసినట్లు లేదుగాని తంత్రప్రచోదితాలు యజ్ఞాలు (బలులన్నమాట) పూర్వం విశేషించి చేసేవారని వినికిడి. యిప్పుడో? నరబలి చేసినట్లు లేదుగాని “అజవరామహిషము లత్యంత ముఖ్యములు” అనే దేవీభాగవతాన్నిపట్టి చేసేవి మానినట్లు లేదు. బంగళీలు మాటికి 90 పాళ్ళు శాస్త్రేయులు మత్స్యభుక్కులని వినడమే కాని వారిభుక్తి అంతలో యిమిడి వుండదనియే కొందఱివల్ల వినడం. వీరు

కృష్ణదాగవతంకన్న దేవీభాగవతాన్నే ప్రమాణంగా పేర్కొనిస్తారు. మన మతకర్తలు పూర్వవేదంకంటె ఉత్తరవేదానికి (ఉపనిషద్భాగానికి) ప్రాధాన్యం యిచ్చి భాష్యాలు వ్రాసి ముక్తిసాధనం, తత్త్వజ్ఞానమే కాని కర్మ (యజ్ఞాదికం) కాదని సిద్ధాంతీకరించారు కాని పూర్వవేదోధిపిమైన కర్మలను వదలడానికి అంగీకరించినట్లు లేదు. అకర్మలు సాక్షాత్తూ ముక్తి సాధనాలు కాకపోయినా (నకర్మణా నప్రజయా, శ్రుతి చూ) కర్మణా చిత్తశుద్ధిః, చిత్తశుద్ధ్యాజ్ఞానం, జ్ఞానేన మోక్షః, అని సోపానవిధయా కర్మకు సార్థక్యం కల్పించారు. జన్మతః పూర్వజన్మ వాసనవల్ల చిత్తశుద్ధి అలవడినవారికి కర్మతో పనిలేదని చెప్పినట్లయింది. నారదాదు రీతరగ తిలో చేరతారు. ఆదిశంకరులు గృహస్థాశ్రమప్రవేశం చేయకపోవడం చేత కర్మసంబంధం ఆయనకు లేనేలేదు. “యదహరేన విరజేత్, తదహరేన ప్రవ్రజేత్” అనేశ్రుతికి ఉదాహరణం శంకరులప్రవృత్తి. దీనివే విహంగమార్గం అంటారు ఉవ్వెత్తుగా పక్షివలె యెగిరి ఉన్నతస్థానం చేరడంవంటిది యీమార్గం. కాని దీనిలో “భోజనానక్తి శయనేచ్ఛ పుత్రరక్తి” లోనైన వంశలు ఆపిమ్మట కలిగి ప్రమాదపడితేమాత్రం ఆవ్యక్తి అధఃపాతాళానికే చేరవలసిందే కనకనే యంతకంటె అనేకరెట్లు పిపీలికామార్గం శ్రేయస్కరం అన్నారు అభియుక్తులు.

తే. గీ, చీమ మెలమెల్లఁగాబోయి చెట్టుతుదకు
నేగుకరజీఁ గ్రమమ్ముగా నెఱుకకలిగి
ఉత్తమపదంబు చెందవచ్చు
ఊర్ధ్వసుప్తుండు పతనంబు నొందకున్నె.

యీమార్గం నిరసాయంగా కనపడుతుంది. పూర్వవేదానికి సార్థక్యం కలిగించవలసివస్తే గృహస్థాశ్రమ ప్రవేశంవినా సంఘటించదు. “ఆగమధర్మమూనఁగ గృహవ్రతియే అధికారి.” (దేవీభాగవత్సం, చూ) కనుకనే అంతో యంతో సాంసారికసుఖం రుచిచూచిన వ్యాసులు కొడుకు

కీవిధంగా బోధించడం, శ్లో. “బలవా నిందియగ్రామః, విద్వాంసమపి కర్షతి” యీశ్లోకార్థాన్ని, విహంగమమార్గతత్పరుఁ డొక శిష్యుఁడు విని గురువుగారితో “నాఁపకర్షతి” అని పూర్వపక్షం చేసినట్లున్నూ తరవాత గురువుగారు అనుభవపూర్వకంగా ఆశిష్యుని తలతిక్కి తీర్చినట్లున్నూ చెప్పుకుంటారు. అందుచేత షిషీలికామార్గమే మోక్షకామికి అనుసరణీయమనుకుంటే : యెందుకేనా పరమసాధనంగా యేర్పడ్డ దేహం అంత వఱకూ నిలుస్తుందనీ యెవఁడు పూటపడతాడు ? అందుచేత దానికి కొన్ని చిక్కులు కనపడతాయి దీనికి కొన్నిచిక్కులు కనపడతాయి. యింకో మార్గం కనపడదు. యేం చేయాలి, యీరెంటికన్నా “నాఁన్యః సంధా విద్యతేఽయనాయ” అని శ్రుతి ఘోషిస్తూ వుంది. అందుచేత మంచో చెడ్డో భగవద్భక్తికి అనువైన మార్గాన్ని అవలంబించి భక్తులుపోయిన పోకలలో మనస్సుపెట్టి సర్వకాలసర్వావస్థల యందున్నూ శివుణ్ణో ? కేశవుణ్ణో ? స్మరిస్తూ కాలక్షేపం చేయడం అంత పెద్దమార్గాలలోది కాక పోయినా (శంకరసిద్ధాంతం చూ.) తరణోపాయం కాకపోదు. ప్రతివ్యక్తీ పునరావృత్తిరహితపదవిని కోరితే సిద్ధిస్తుందా ? అధికారి తారతమ్యాన్ని బట్టి ఆయాముక్తులున్నూ విభజింపఁబడ్డట్లు ఆయాశ్రుతులే సూచిస్తాయి. ఆచార్యులు అన్నిశ్రుతులకూ యేకవాక్యతను కలిగించడానికి ప్రయత్నించారు. వాకరు అన్నిశ్రుతులూ అద్వైతముక్తి పరంగా సమన్వయించారు. వారికి “ఆనందం బ్రహ్మణో విద్వాన్” ఇత్యాదిశ్రుతులు (భేదకాలు) బాధించాయి, అప్పుడు షష్ఠికి సంబంధార్థం పదలుకొని రాహోఽభిరః, అన్న చోట యేలాగో, ఆలాగే, అభేదమని వ్యాఖ్యానించి సమన్వయించు కున్నారు. కొన్నిశ్రుతులు “ఆనందో బ్రహ్మ” లోనైనవి ద్వైతులకు వ్యతిరేకించాయి. చేతులోశాస్త్రం వుందిగనక, ఆనందః “అస్యాస్తీతి, ఆనందః” అనివారి ఆచార్యులు తమసిద్ధాంతానికి అనుగుణంగా వ్యాఖ్యానించుకున్నారు. విశిష్టాద్వైతమతగురువులు యింకోవిధంగా (యేదో శేష శేషీభావం అస్మదాదులకు సుఖపుగా తెలియదు) వ్యాఖ్యానించారు. యివన్నీ

శాస్త్రమర్యాదలు తెలిసినవారిమాటలు. మూఢభర్తులకు పీట్లలో పనిలేదు. బర్రెళ్ళకావిడి బ్రాహ్మణులు, తెల్లవాలుజాము మొదలుకొని సంపన్నులకు పీట్లమోస్తూ “ హరేరామ హరేరామ ” అని జపించడం నేనెఱుఁగుదును. అయినమార్గం సర్వాతీతం అని నాకు తోచింది. కానైతే పైడికపండితులు “ బ్రాహ్మణైరేవ, ఉపనిషద్విరేవ. బ్రహ్మవిచారః కర్తవ్యః ” అని చెప్పతారు. యంతమాత్రమే కాదు “ సన్న్యస్య శ్రీవణం కుర్యాత్ ” అనికూడా అంటారు. కాని ఆయామార్గం బ్రాహ్మణేతిరులకు బొత్తిగా ఉపాదేయం కాదు. విశిష్టాద్వైతులు సాక్షాద్భగవత్స్వరూపులుగానో అంత కన్నా మిన్నగానో యెంచి పూజిస్తూ వారువారు అజవంలో గానంచేసిన భగవద్విషయిక గాథలను బ్రహ్మముఖతః వెలువడిన వేదములతోపాటు గానో అంతకన్న మిన్నగానో గౌరవించడం అందఱూ యెఱిఁగిందే. వారినే “ ఆళ్వారు ” పదంతో వారు గౌరవిస్తారు. ఆళ్వారులలో అత్యజులు కూడా వున్నారు. అట్టివారికి బ్రాహ్మవిచారాధికారం లేదనడానికి యెవరికి నోరు వస్తుంది కనక భగవద్భక్తి నిర్వాఙులుగా కుదిరినవ్యక్తి యెవరైనా సరే అధికారే అని చెప్పవలసి వస్తుంది. బ్రాహ్మణవియమం వేదశ్రుతులతో విచారించేవారికి సమన్వయించుకోవా లనుకుంటాను. శ్రీతులనం బంధం లేకుండా భగవంతుణ్ణి ధ్యానించడానికి వారిశాసనం అడ్డదుగదా యందుకు శ్రీరామానుజులవారు పూర్తిగా అంగీకరించినట్లు శ్రీవారి ప్రకృతి (గోపురంమీద నిల్చుని తిరుమంత్రమును ప్రకటించడం) తెల్పుతుంది. శంకరులకూడా (రామానుజులంత కాకపోయినా) అంగీకరించినట్లే “ చండాలోఽస్తు సతుద్విజోఽస్తు గురురిత్యేషా మనీషామమ ” అనే మనీషాపంచకం తెలుపుతుంది. నిర్వాఙమైనట్లానం కలగాలిగాని ఆ భాగ్యం కలిగాక జాతులింకా పట్టుకు పీడిస్తాయా ? లోకంతో సంబంధించిన గృహస్థులకు వివాహాదివిషయాలలో జాతిమతాదులతో ఆవశ్యకత లేదని విచక్షణులెవరూ అనరు. జ్ఞానవిషయంలోనే పైసందర్భం. కొలఁదినాళ్ళకిందట—

దుండుం అనే మహావిజ్ఞాని బందరులో జన్మించి సుమారుయిరువై యేండ్లు జీవించి ముక్తుడైన సంగతి తత్కృత్యులు పలువురెఱిగిందే. అతని చదువంతా ఫస్టుఫార ప్రాంతంలో “భాషామంజరీ” సమాప్తా అయింది. పూర్వజన్మసంస్కారం వల్ల యేమహా పండితులకూ అలవడని తత్వజ్ఞానం అలవడింది. మాటలు ఆపశబ్దాలుగా వుండేవి. చెప్పేసందర్భాలు శంకర రామానుజాదుల భాష్యాదులకు సంబంధించి వుండేవి. అపుస్తకాలపేర్లు కూడా ఆయనకు తెలియవు. ఆయన అనేవాడుకదా ? -

“ద్వైతం లోకం, విశిష్టాద్వైతం లోకానుకూలం, అద్వైతం లోకాతీతం” అనేవాడు. త్రిమత స్వరూపాన్ని కొద్దిపాటి అక్షరాలలో యేలా సంగ్రహించాడో ? చూడండి. ఆయనమతం అద్వైతమే. జనకుడు సంసారేగదా ? నీవు సంసారివి యెందుకు కాలేదని ప్రశ్నించేవాళ్ళు. దాని కాయన జవాబు చెబుతూ, జనకుడు సంసారికాడని రుజువు చేసేవాడు. చాలామంది వేదాంతులు తాము చెప్పే మాటలకూ తమప్రవృత్తికీ సామా నాధికరణ్యం లేనివారుగా వుంటారు. యీ “దుండుం” గారు అట్లుకాదు, ఉభయసామానాధికరణ్యం కలవారు. యీయన తామగా దుండుం అంటూ వుండడం వల్ల దుండుం, గారనడంగాని ఆయనపేరు రంగదాసు. వాక స్పృశ “దుండుం” అంటే యేమిటని అడిగాం. దానికి ఆయన పరమాత్మకు యేపేరూ లేదు. అట్టివాణ్ణి నేను “దుండుం” శబ్దంతో వాడుకుంటాను. ఆయనికి చెందనిశబ్దం ప్రపంచకంలో యేదీ లేదని చెప్పాడు. కొంచెం కవిత్వం చెప్పడం వుండేది. చివరమకుటం “సంగరహితభవ! సిరంగదాసు!” అని పద్యం ముగించేవాడు. నాకు శిష్యుడు కాఁడుగాని నాసమకాలీనులుగా వుండే నాదేశ్యపురుషోత్తమకవి గారు లోనైన కొందఱికి స్కూలుశిష్యుఁడు. పూర్వజన్మ వాసనవల్ల లభించే జ్ఞానానికి జాతికి సంబంధం మనం లోకా చారాన్నిపట్టి పెట్టుకున్నా అదిమన కట్టుబాటులో నిలిచి వుండదు. చదువు కోవడంవల్ల వచ్చే పరమార్థ జ్ఞానంకన్న పూర్వజన్మవాసన వల్ల వచ్చే

జ్ఞానం వేయిరెట్లు హెచ్చుగా గౌరవనీయం. కేవల గర్వింధాభ్యుదయం పల్ల లభించేపాండిత్యం 'కుకాసువాదం' గా కూడా పరిణమించ వచ్చును గాని యిది అట్టిదిరాదు. శ్రీరామకృష్ణపరమహంస లోనైన మహామహాలందజూ స్వతస్సిద్ధులే. వారిబోధలే కాక వారి ప్రవర్తనలు కూడ మనకు ఆరాధ్య ములు, కొన్ని లోక విరుద్ధములుగా కనుపడినా వాల్లను మనం విరసించ రాదు, అనుసరించనూ రాదు. అట్టిపట్ల ఔదాసీన్యమే శ్రేయము.



అస్తివా? నాస్తివా?

ఈసందేహం యెప్పటినుంచో పెద్దపెద్ద ఋషులనే బాధిస్తూ వున్నట్లు యితర సాక్ష్యాలతో పనిలేదు. ఆయా ఋషుల గర్వింధాలే సాక్ష్య మిస్తాయి. వేదంలో మాత్రం యెక్కడా ఖండితంగా నాస్తి అని చెప్పక పోవడంచేత యేముషిన్నీ నాస్తిక వాదానికి దిగినట్లు లేదు. ఋష్యంశ సంభూతులైన త్యాగరాయాదులు అస్తికులై చాలా తఱచి తఱచి వారికి యేంగోచరించిందో తుదకు "కద్దన్నవారికి కద్దు" అంటూ అస్తికత్వాన్నే బలపఱచారు. కాదన్నవాడు కరణం అన్న సామెతగా యెవరేనానఱే నాస్తి అనడం సుఖవుగా కనపడుతుంది గాని అస్తి అనడంలో అట్టిసుఖవు కనపడదు.

"శీత్యంకురాదికం. నకర్త్యకం, కార్యత్వాద్భువత్" అని అనుమాన ప్రమాణాన్ని ఆధారంగా పెట్టుకొని శాస్త్రజ్ఞులు ఆత్మయొక్కనత్తను నిరూపించారు. కాని ప్రత్యక్షప్రమాణాన్ని మాత్రమే వాప్సుకొనే నాస్తికులు మాకు అనుమానంగాని శబ్దంగాని యితరంగాని పనికి రావనిన్నీ చేతనైతే ఆత్మను తీసుకువచ్చి మాయెడుట నిలవబెట్టి వలసిందనిన్నీ అప్పుడు మేము వాప్సుకుంటా మనిన్నీ వాదిస్తారు. ప్రతి నాస్తికుడు

కోసం పరమేశ్వరుడు వచ్చి వాని సత్తాను దుగ్రీవపరచు కోవలసినంత ఆవశ్యకత్వం అతనికి యేమివుంది ? అ పరమాత్మను గూర్చి యెవరో లేదనికాని వుందనికాని వాదించుకొందురుగాక ఆవస్తువు యెవరికీ గోచరించదు.

“మనోవాచామగోచరం” అనివేదం ఘోషిస్తునే వుంది. ఆ వేదాన్ని అనుసరించి పుట్టిన పురాణాలున్నూ ఆలాగే బోధిస్తున్నాయి. ఆయా గ్రంథాలు రచించిన ఋషులు సూర్యులవారు గాని ఆనృతవారు గారు. పైగా అతీంద్రియజ్ఞాన విదులు. అట్టి మహామహాపులను నిస్పృహులను ‘శతాంధః కూపం’ ప్రవిశంతి న్యాయంగా జమకట్టి యేవో తోచిన కుయుక్తులు చెప్పి చెడడంకన్న ఆస్తిక్యాన్ని విశ్వసించడమే శ్రేయస్కరంగా కనపడడం చేత వేదశాస్త్ర విశ్వాసం కలవారందఱూ ఆస్తికులు గానే వర్తిస్తువచ్చారు. ఆలాటి మహాపురుషులలో తుట్టతుదివారు శ్రీరామకృష్ణ పరమహంస. వివేకానందస్వామి మొట్టమొదట పాశ్చాత్య సిద్ధాంతవాసన బాగా తలకెక్కిన వాడైకూడా తన చదువులో గాని యితర చదువులో గాని లేకమూ కృషిచేయకుండానే కేవలం సహజమైన జ్ఞానంతో భగవత్పత్తను నమ్మి వర్తించడాన్ని విని ఆ మహాత్ముణ్ణి సందర్శించి కొంత వితండవాదం చేసి ఆ సహజ విజ్ఞాని చెప్పిన యుక్తులమీద తనవాదం బాగుగాలే దని తోచి బ్రహ్మచర్యము నుండియే సన్న్యాస స్వీకారం చేసి మనఖండంలోనే కాక అమెరికా లోనైన యితర ఖండాల్లో కూడా మన పువనిషన్మతాన్ని వ్యాపింపచేయడం బహుమంది యెఱిగిన విషయం కావడంచేత యిక్కడ విస్తరించడం అనావశ్యకం. అయితే భగవత్పత్తకు వొప్పుకునేవారు కూడా వాకవిధంగా కాక ఆ భగవంతునికి అనేక విధములుగా నామరూపాలు కల్పించి వాదించుకుంటారు గదా : యీచిక్కు యేవిధంగా తీరుతుందంటారేమో ? అందఱికి అంతో యంతో గ్రంథాధారాలు లేకపోలేదు. వాట్లనిపట్టి వారువారు ప్రవర్తిస్తారుగాక, అందులో ప్రత్యవాయం కనపడదు. “యేయథామాం ప్రపద్యంతే” అనేగీత యెవరిని

విషేధించడం లేదుగదా ? నా స్తికులు శ్రీయోదూరు లవుతారుగాని అ స్తికు లెన్నటికీ కారు, యిదే పురాణగ్రంథసారం. దేవునికి పూర్వం యెవరేనా వుంటే, వారికి దేవుని పుట్టుకనుగూర్చి తెలుస్తుంది. అప్పుడు వారుదేవునికి నామకరణం చేయగలరు. అలాటి వారెక్కడా లేరుకదా : కనక నామ ధేయ విచారంతో పనిలేదు, అయీ చిక్కును గమనించే అనుకుంటాను వేదాలు అపౌరుషేయాలు గా మీమాంసకులు సిద్ధాంతీకరించారు. ఆ వేదం లోనేకదా ? శివ, నారాయణాది శబ్దాలు కనపడతాయి. ఆ శబ్దాలు అన్య దాదులు కల్పించిన వనడానికి అవకాశం కనపడదు. యీ విషయంలో వైదికమతం చేసినంతకృషి యే మతమూ చేసినట్లు లేదు. తగినంత వ్యాసంగం చేసి తఱచి చూస్తే ఆత్మవస్తువున్నట్లే వారివారి బుద్ధికి గోచ రిస్తుంది. శబ్దప్రమాణంకన్న యీవిషయంలో అన్యప్రమాణం చూపడం కుదరకే సూత్రకర్త “శాస్త్రయోనిత్వాత్” అని సూత్రీకరించాడు. గీతలోకూడా “తస్మాచ్ఛాస్త్రం ప్రమాణంతే” అని శబ్దప్రమాణానికే ప్రాధాన్యం అంగీకరించింది. భగవంతునితోపాటు మాయ నీడలాగు అనువర్తిస్తూవున్నట్లు శాస్త్రం చెపుతుంది. అయీమాయకు ఆదిలేదు గాని అంతం వుంది. దీన్నిగూర్చి యెవరో తత్త్వవేత్త యీవిధంగా గానంచేశాడు.

“అన్నతో సంసారము చేసేనన్నాదీ,
నన్నుఁ గన్నవా రీభువిలో లేరన్నాది.”

దీన్ని బట్టిచూస్తే మాయ అనాదిగా గోచరిస్తుంది. విజమైనజ్ఞానం కలిగిన జ్ఞానులు మాయను తరింతురు.

‘మాయామేతాం తరంతి’. అందుచేత మాయ అనాది అయినా సాంతం అని బ్రహ్మవేత్తలు వక్కాణించారు. యీ జగత్తంతా మాయాకల్పితం. పరమేశ్వరుని సాన్నిధ్య మాత్రంచేత జడమైన మాయకు యిట్టి సామర్థ్యం కలుగుతుందని కపిలమహర్షి సిద్ధాంతం.

క్రియలో మాట కొన్ని సిద్ధాంతాలు భిన్నభిన్నంగావున్నా వేదాన్ని అనుసరించిన సిద్ధాంతాలన్నీ ఆస్తికాలు. యెవరుగాని పరమేశ్వర సాన్నిధ్యానికి వెళ్ళి అస్థానంచూచి ఆ పరమానందం అనుభవించి మళ్ళావచ్చి మనకు చెప్పినవారు కారని భండితంగా మనం అనుకోవడానికి ఆధారం ఆ వేదంలోనే కనపడుతుంది. ఆదియిది : 'న స పునరావర్తతే'. అట్టిస్థితిలో చూచి మళ్ళావచ్చి మనకు చెప్పడం యేలా సంఘటిస్తుంది? కనక ఆప్తవాక్యాలు విశ్వసించవలసిందే గాని లేనిపోని కుయుక్తులవల్ల ప్రయోజనం లేదు. ఆప్తుడంటే ? యథార్థవక్త. " ఆప్తవాక్యంబు విశ్వాస్యమంటివేని, ఆప్తుఁ డెవ్వందొతెలియంగ నర్హమగునె. " అని శంకించుకొని సమాధానంకూడా పురాణకర్తలే వుపపాదించి వున్నారు.

"భ్రాంతేఃపురుషధర్మత్వాత్" అని వుండడంచేత యెంతటి మహాపురుషుడేనానరే వాకానాకప్పుడు ప్రమాదం పడడం తటస్థించి తీరుతుందని చెప్పి అపౌరుషేయం గనక ఆశంక వేదానికి తగలదని యెంచి బ్రహ్మజ్ఞులైన పెద్దలు వేదాన్ని ఆధారంగా పెట్టుకొని తమతమ తర్కాన్ని పుపయోగిస్తూ వచ్చారు. కేవల శుష్క తర్కం ప్రమాణం కాదు. కనక దాన్ని నిరసించారు. వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. ఈ విషయం నావంటినానికి లొంగేది కాదు.

"విబుధజనులవలన విన్నంత" లో నాకు తెలిసినంతలో యీనాలుగు మాటలూ వ్రాశాను.

"నాస్తిచేన్నాఽస్తి నో హానిరస్తిచే న్నాఽస్తి కో హతః."

యింతే తుట్టతుదిమాట. అంతేకాని పరమాత్మను తీసుకువచ్చి యెవ్వరూ కనపడవలేరు. దృఢమైన భక్తి జ్ఞానవైరాగ్యాలుకల మహాపురుషులకు ఆ పరవస్తువు గోచరిస్తుంది. యెంతవ్రాసినా యింతే.

ఓం తత్ సత్

శాఖా ద్వేషం

(16-2-1938 సం॥౫ ఆంధ్రప్రదేశ్ సంచిక)

యెవరిమట్టుకు వారయితే మాకు శాఖాభిమాన ద్వేషాలు లేనేలేవని చెబుతారు గాని ఆంతరంగికంగా సర్వత్రానున్నా బహిరంగంగా క్వాచి త్కంగానున్నా యీ ద్వేషాలు వున్నట్టే కొన్ని ఆధారాలు కనపడతాయి. వివాహాలు అక్కడక్కడ బ్రాహ్మణీకంలో అందులోనున్నా “ విదోసు హోము ” బాపతు వాట్లల్లోనున్నా మఱికొన్నిటిలోనున్నా యీ పట్టుదల కనపడనంతమాత్రంచేత సంతోషించడానికి అవకాశంలేదు. యెప్పుడో మాంధాతల నాడు పుట్టిన యేర్పాట్లు వేళ్ళుపాతుకుపోయినవి బాహ్య సంస్కారాలవల్ల పొమ్మంటే చట్టన పోతాయా ? “ కడుపులో లేనిదే కొంగలించుకుంటే వస్తుందా ? ” అన్న సామెత అందఱూ యెఱిగిందే. కొన్ని విషయాలల్లోమాత్రం కొందఱు ఆయాప్రభేదాలు పాటించకుండా కూడా వుంటూనూ వున్నారు. వున్నా తీతా “ వంగతోట దగ్గిటికి వచ్చే టప్పటికి ” మామోలుపాట తప్పదనే అనుకోవాలి. అమధ్య నేను పిండి పోలి లక్ష్మణకవిగారి రావణదమ్మియాన్ని లేక లంకావిజయాన్ని గూర్చి నాకు తోచిన మాటలు కొన్ని వ్రాస్తూ ఆగ్రంధం పాఠప్రతి అచ్చు పడ్డదే నావద్ద వుందనిన్నీ దాన్ని యెవరేనా రీపింట్లు చేస్తే వారికి అప్రతిని సంస్కరించి నేను అందచేస్తాననిన్నీ కృష్ణాపత్రికలో కాబోలును వ్రాసివున్నాను. అది చదవడంచేతే అనుకుంటాను, శ్రీ వావిళ్ళవారు 1927 సం॥లో వారిపెన్సులో అచ్చువేసిన సదరు గ్రంథాన్ని నాకు పంపివున్నారు. సరే గ్రంధం ఉత్పన్నం గాకుండా వునరుద్ధారం చేసి పుణ్యం గట్టుకొన్నారుగదా ? అని బ్రహ్మానంద భరితుణ్ణయినాను. ఆయన నాశాఖవాడు కాకపోయినప్పటికీ కవితా శాఖాబాంధవ్యం వకటి వుండడం చేత “ అస్మద్గోత్రం వర్ధతాం ” అనే అభిమానం పొమ్మన్నా పోదుగదా ? లోకం యెంతవఱకు విశ్వసిస్తుందో గాని నాకు కవిత్య విషయంలోనే

రాదు; యితర విషయాలలో కూడా శాఖ పట్టుదల అంటే గిట్టదు అట్లని నేను బ్రాహ్మణ్లోనే అనుకోండి, శాఖాంతరులతో వియ్యాల వగయిరా అందలేదు సుమండీ! అలా అందకపోవడాని క్కారణం నాకు వుండుకున్న యితర రక్తసంబంధులు కలిసి రారనేవియ్యేవే. సరే! ఆమల్లో లేని బిల్లుల్లావుండే ప్రైసెందర్లన్నీ అలా వుంచి ప్రస్తుతానికి వస్తాను. అలా సంతోషించి యిదివఱలో చర్చిత చర్చణంగా చదివించే అయినా మళ్లా మళ్లా అక్కడక్కడ తీసి మూలవ్యాఖ్యానాలు పారాయణ చేయడానికి ఆరంభిస్తానిగదా? యేంచెప్పేది? అక్కడక్కడ వ్యాఖ్యానంలో “కాశిదాసుగారి కవిత్వం కొంతా మా ప్రైత్యం కొంతా” ప్రత్యక్షమయింది. అపట్లాన్ని యీ కొత్తవ్యాఖ్యాత యెవరో? అని పేజీనైతే తీరగేశాను గాని యెక్కడా పేరు కనపడలేదు. అయితే యెవరో వారి పాండిత్యానికి లొంగని విషయాలు తప్పలనుకొని వారికి తోచిన సిద్ధాంతోక్తులు వ్రాసి వున్నారనుకొని పీఠిక పల్లయేమేనా తేలుతుందేమో? అనుకొని పీఠిక చదవడాని కారంభించేటప్పటికి యీకింది మాటలు కనపడ్డాయి.

“విశేషించి విద్వజ్ఞున పరిశ్రమ మెఱిగిన రేచర్ల గోత్రజనితులగు రావు వంశ ప్రభువులతో వైరము దెచ్చికొన్న యీకవి యెంతటి లౌకిక శిరోరత్నమో వేఱుగఁ జెప్పనక్కఱలేదు.” యీ వాక్యానికి పూర్వం కూడా పీఠికా లేఖకులు వృధాగా యీకవిని ద్వేషించడానికి సూచకమైన అక్షరాలు కొన్ని కనపడకపోలేదు గాని యీవాక్యంతో నాఅనుమానం పూర్తిగా ధృవపడ్డది. రేచర్ల గోత్రీకులైన రావువారిలో సంస్థానప్రభువులుగా వున్నవారు విద్వాంసులనూ కవులనూ ఆదరించినమాట వాస్తవమే కాని పిండిపోలి కవిగారి “యేడు పండుముల మాన్యము” న్నూ అపహరించిన యీ గొమ్మన్నగారు యీ ఘనకార్యం తప్ప చేసిన మఱోమంచిపని యేముందో? పీఠికా రచయితలు విచారించినట్లు లేదు; లేనేలేదు. యీయన గోత్రరీత్యా రాజబంధువులే అయినను జమీను కలవారుకారు.

కులాభిమానం ఆరోజులలో యెవరికన్నా వెలమ జమీందార్లకు హెచ్చుగా వుండేది. దాన్ని పురస్కరించుకొని అప్పటి పితాపుర ప్రభువు బహుళః శ్రీ రావు సీలాద్రి రాయణింగారే ఆనుకొంటాను ధర్మారావుగారికి పిండిపోలి కవిగారి నివాసగ్రామం కుయ్యేరు వగయిరా కొన్ని స్వంత యెట్టేటు గ్రామాలు గుత్తగా యిస్తే యీ ఘనకార్యం స్వార్థపరత్వంచేత చేయడం తటస్థించింది. నోరూ వాయీ లేనివాళ్ళకింకా యీయన యెన్ని అవకాశాలు చేసి వుంటారో : యిది గ్రంథిస్తమయింది గనక బయటికి వచ్చింది. యీయనతో పిండిపోలి కవికుల వరుడు వైరం కోరి తెచ్చు కున్నట్టు వ్రాయడం చాలా పొరపాటు. యేమంటారా : యీయన భూమికి “కొక్కుపెడితే” కదా ? యీతడు యీగ్రంథం వ్రాసింది. యీయన వృథాగా తీరికూర్చుని యీవైరం తెచ్చుకున్నాడని వ్రాసే యెడల శ్రీరాములు కూడా రావణాసురుడితో “గిల్లికణ్ణ” తెచ్చు కున్నాడనే చెప్పవలసి వస్తుంది. మాటవరనకి బాగా ఆలోచిస్తే రాముల వారిని యీలా అంటే, అంతో యంతో సమర్థింప వచ్చునేమో ? కాని లక్ష్మణకవిని యీలా అంటే సమర్థించడానికి అవకాశంవుండదు. రాముల వారు శూర్పణఖను అంతగా అవమానించకుండా యేదో మాదిరిని సాగ సంపే యెడల అంత “పుట్టిములక” లేకపోయేదేమో ? పాపం : ఆమాత్రం అవకాశమేనా లక్ష్మణకవి పల్ల యేం కలిగింది ? చిరకాలా న్నుంచి జీవనోపాధిగా వున్నభూమిని దురుద్దేశంతో పశుబలాన్ని పురస్కరించుకుని ఆక్రమించడంవల్ల విధిలేక లక్ష్మణకవి శాపాయుధత్వాన్ని అమల్లోకి తేవలసి వచ్చింది “నాన్మషిః కురుతే కావ్యం” కనుక ఋషిత్వం సార్థకం అయింది. దమ్మున్న గారు యేంకావాలో అలా అయారు. యీసంగతి లేశమున్నూ కనిపెట్టక పీఠికాకర్త లక్ష్మణకవిని పొరపడి నెపపెట్టినట్టు తోచదు. యింకేమిటంటే ? యిదివఱలో శ్రీగురుజాడ శ్రీరామమూర్తి పంతులుగారున్నూ, కం. వీరేశలింగం పంతులుగారున్నూ వ్రాసిన కవిజీవితాలలో కొంచెం వైదిక నియోగ భేదానికిన్నీ కవిత్వాని

కిన్నీ ముడిపెట్టి శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారినిన్నీ లక్ష్మణకవిగారినిన్నీ విమర్శించడం జరగడంచేత దాన్ని బండించే తలపుతో యెవరో వైదికశాఖాభిమానులు యీ పీఠికను పుషకరిమించినట్టు తెలుసుకోగలిగాను. ఆ యీ విషయాన్ని బలపటిచేమాటలు యింకా కొన్ని కనపడ్డాయి. దిజ్ఞాత్రంగా వుదాహరిస్తాను.

“పైవిధమున నితని యుభయ భాషావైదుష్యము వెల్లడి యగుచుండఁగా నాంధ్రీకవి జీవితము. నాంధ్రీకవుల జీవితచరిత్రయుఁ గూడ నితని చరిత్రమును, శిష్టు కృష్ణమూర్తి శాస్త్రి జీవితమును దెలుపు సందర్భమున నప్రస్తుతముగా వీరి నిరువురను బోల్చుచు నీతనిఁ బురస్కరించుకొని యా విద్వత్కవియెడ నగౌరవమును జూపుట యెంతవఱకుచితమో? యిందులకుఁ గారణ మేమో? లోక మెఱుంగఁ గలదు. లోకమున నా వ్రాతయందలి విశ్వాసమును దొలఁగించుటకై యిందావిషయము నించుక చర్చించుట యప్రస్తుతము కాక యాహ్లాదకరమే యగును.”

చాలును. యిక్కడికే చాలా వుదాహరించిన ట్టయింది. యిట్టివింకా అపీఠికలో మఱికొన్ని వున్నాయి. వలయు వారు అందే చూచుకొంటారు. వెనుక శ్రీ శిష్టువారిని అధఃకరించి లక్ష్మణ కవిగారిని పున్నత స్థానాన్ని నిల్పినవారు నియోగులు కనుక యిప్పుడు లక్ష్మణకవిని సర్వవిధాలా తృణీకరించి అధఃకరిస్తే దానికి ప్రతి చేసినట్టవుతుందని యెవరో వైదికులు పూని “కృతేతు ప్రతికర్తవ్య మేష ధర్మ స్సనాతనః” అని అయిందీ కానిదీ చేర్చి తప్పులంటూ వెల్లడించినట్టు తోస్తుంది. అసలు ఉన్న కుల్లస్నేదో తేల్చడం జరిగింది కనక లక్ష్మణకవిగారిని యీపీఠికా కర్త అధఃకరించడానికి చూపిన తప్పు లేలాటివో కొంత విమర్శిస్తాను.

(“ఇచ్చట ‘మాఖ్య’ యనునది ‘మాఘ్య’ యని యుండవలెను. “మాఘ్యం కుందం రక్తకస్తు” అని కలదు. రాఘవార్థములో శ్లేషలో “జాంబవత్సమాఖ్య” అని “సమాఖ్య” యను నర్థము గనుక “ఖ్య” యని యుండితీరవలయును”)

అంటూ బ్రాహ్మణుల పెట్టి పీడికాకర్త—

“లలి భూతలంబునం దెలుగుల రాజాంబ
వత్సమాఖ్య ప్రసిద్ధి వజ్రెడి విపుణుడు”

అనే వద్య వ్యాఖ్యానంలో తెలిసీ తెలియని తప్పు పట్టడం జరిగింది. పాపం : పీడికాకర్త మాఖమాసమనిన్నీ మాఘ మాసమనిన్నీ రెండున్నూ అమర వ్యాఖ్యానంవల్ల పాఠాంతరాలుగా వ్యుత్పత్తి కూడా చూపి సమర్థించబడ్డాయన్న విషయం తెలియక యీ పరిహాసాస్పదమైన ఆక్షేపణ చేయవలసి వచ్చింది. సమద్వేషంతోనే వ్రాసే వ్రాతలో ఆయితే దీన్ని యింతగా గణించవలసి వుండదుగాని ఆ పీడికలో యెన్నో వాక్యాలు సమద్వేష దూరాలు కనబడతాయి. కూచిమంచి జగ్గకవి యేవో కోవావే శంతో అమ్మనాలిసీ పట్టుకుని “బూతులం బూర్లుడను” అని ప్రతిజ్ఞపట్టి వచ్చి బూతులు తిట్టి రచించిన చంద్రరేఖ విలాపాన్నిన్నీ దీన్నిన్నీ వకటే పంక్తిలో చేర్చి విమర్శించిన పీడికాకర్తగారి సాహసం వర్ణనాతీతం. దానికిన్నీ దీనికిన్నీ పోలిక లవమున్నూ లేదు. కావపషయంలో పోలిక వుంటే వుండనియ్యండి. యిది ఋషిత్వాన్ని పోషించేది. అది గ్రామ్యత్వాన్ని బలపటిచేది. దీన్ని మహా పండిత సభలోగాని అంతఃపురస్థ్రీల సమక్షమందుగాని చదివి నిరాఘటంగా అర్థం చెప్పడానికి లేకమున్నూ కొంకవలసి వుండదు. అది దీనికంటే, దారాఖద్ది కలవిగానున్ననూ కాస్త నాగరికత గల మాల మాదిగల సమక్షంలో కూడా చదవడానికి కొంక వలసి వస్తుంది. కవి ఆలాచెప్పాలని సంకల్పించుకొని రచించి వున్నాడు. దాన్ని కాదంటే, యేలాగ? అంతటి కోపం ఆయనకు రావడానికి తగ్గవని ఆ నీలాద్రిరాజు చేసివున్నట్టు అనుమానించాలి. ఆ రాజు జగ్గకవిని కొట్టించినట్లు వినికిడి. అయినా అట్టి కవిత్వం చెప్పడం తప్పే అని ఆయన అన్న శివపూజా ధురంధరుడు శ్రీ తిమ్మకవిగారు చాలా గాఢంగా మందలించినట్లు యితిహాసజ్ఞుల వల్ల వినడం. అసలు యింతలోకే రానియ్య లేదనిన్నీ పిమ్మట ఆగ్రహాన్ని నైజాంవారి ఫర్మానా సహాయంతో కొంత

సిద్ధుందీ తోడ్పాటు మీద నీలాదిర్రాజుగారి బావమఱిది శ్రీ పూసపాటి మహారాజులుం గారి పండిత సభలో వినిపించాక అన్న తిమ్మకవిగారు తమ్ముణ్ణి యింటికి రానిచ్చారనిన్నీ వినడం. యింతే కాదు, యెన్ని పచ్చి బూతులు మాలమాదిగలు సమేతూ వుచ్చరించడానికి సందేహించేవి అందులో వాదినా యెక్కడా శ్రీలను దూషించ లేదనే కారణమే కాక ఆ నీలాదిర్రాజుగారి భార్య విజయనగరం వారి ఆడుపడుచును కూడా వకసందర్భంలో భూషించి రాసినందుకు మహారాజులుంగారు సమేతూ చాలా సంతోషించి తమ బావమఱిది గారిదే తప్పంతా అని ఆ సభలో అన్నారని కూడా వినడం. శ్రీదూషణే వుంటే జగ్గకవిని చంపి నవాబు పల్ల తాము పొందే చిక్కును పొందడానికే సంకల్పించుకొన్నట్లు కూడా వినికిడి. అపుస్తకం వకటి శ్రీ మామత్తైతగారి స్వదస్తూరీతో వున్నది మాయింట్లో మొన్న మొన్నటి దాకా వుండేది. దారా శుద్ధికి లోపంలేదు. ఆ జగ్గకవిగారు వ్రాసిన యితర గ్రంథాల కన్న ఆగ్రంథమే పరోక్ష త్రమ ధారలో వుంటుంది. రాజుగారు మెచ్చుకున్న పద్యం వుదాహరిస్తాను.

క. ఖలుడైన నీల భూపతి

యిలలో నిన్నాళ్ళు బిగ్గిరుకునే? నరసాంబా

గళ కలిత దివ్యతర మం

గళ సూతోక్తృష్ట మహిమ గాక కుమారీ.

(ఇది వేశ్యమాత చంద్రిరేఖతో చెప్పే మాటల సందర్భంలోది.)

యీపద్యం తప్ప ఆగ్రంథంలో సభ్యమైన పద్యమే కనపడదు. రావణ దమ్మియంలో యెంత వెదికినా కలికంలోకి కూడా అసభ్యపద్యం లేనే లేదు. అట్టి సందర్భంలో దాన్నిన్నీ దీన్నిన్నీ “శ్వానం యువానం మఘవా నమూచే” అన్నమాదిరిని వొకత్రాటిని గుచ్చి వైదికత్వాన్ని మహోన్నత స్థానంలో నిల్పడానికి ప్రయత్నించడం శోచనీయం కాక పోదు. ప్రతివారున్నూ స్వోచ్ఛస్థితికి పాటులాడడం సహజ ధర్మమే

కాని దానికై నిష్కారణంగా మఱివొక కాళా అనే కారణంతో వొక మహా కవిని తూలనాడడం అభినందనీయం కాదు. సంబంధ బాంధవ్యాలకు వుంటే వుండనివ్వండి గాని కాళా భేదం కవిత్వానికి వుండడం ఆప హాస్యాస్పదం. దీన్నిగూర్చి కీ॥ శే॥ కస్తూరి శివశంకర కవిగారు, సుమారు 25 యేళ్ళక్రిందట కొన్ని దీర్ఘవ్యాసాలు వ్రాసి వుండడంచేత నేను ఎస్తరించలేదు. ప్రస్తుతం పీఠికా కర్తగారు యేపద్యంలో “మాఘ్యం మాఖ్యం” అనే పదాలకు వుండే అభేదాన్ని గమనించక లక్ష్యణ కవిగారిని వృథాగా ఆక్షేపించి అక్కసు తీర్చుకున్నారో, ఆ పద్యం వంటి పద్యమే యితర ద్వ్యర్థికావ్యాలలోనూ లేదని నేనే కాదు; చిరకాలా న్నుంచి మంచి కవిత్వాభిమానం కలిగి దానిలోనే మునిగి తేలుతూ వుండే శ్రీజయంతి పంతులుగారు కూడా యెప్పుడో ఆన్నట్టు నాకు జ్ఞాపకం. ఆపద్యంలో వున్న సొగసు వ్యాఖ్యానించి చూపవలసి వున్నా పత్రికా పాఠకులు సర్వసామాన్యంగా గ్రహింప తగ్గదిగా వుండదని ఆ పనికి వెనుదీయచున్నాను. ఆపద్యం మాత్రం వుదాహరిస్తాను.

సీ. లలి భూతలమ్మనం దెలుగుల రాజాంబ

వత్సమాఖ్య ప్రసిద్ధి వజ్రెడు నిపు

ఋండు వాగను శాసనుడు తిమ్మదొక్కడు ధూ

ర్జటి రామలింగసంజ్ఞా ప్రధితుడు

బుధవరుల్ భాస్కర పోతవ లాది క

వన చారులు మఱియు ననుపమాన

కృతి రామభద్రుండు శ్రీనాథుడు గణింపఁ

దత్తముల్ తదధికుల్ ధరణి లేరు

తే. గీ. కళల సోముండు పెద్దన్న కరణి వెలయు

చుండు రెండవ వీరుఁ డమానమతి ని

రూపణము నేయఁ గుండలీండుండు సుమ్ము

లక్ష్మణాఖ్యండు గానఁ జలమ్ము వలదు.

ద్వైరది కావాలలో యింత తేలికగా రెండధాలూ యిమిడ్చిన పద్యం మృగ్యం. యిందులో రామాయణార్థంలో జాంబవంతుడు, ఆంజనేయులు, సుగ్రీవుడు, నలుగురు మొదలైన వారి ప్రసక్తిన్నీ రామలక్ష్మణుల ప్రసక్తిన్నీ మిక్కిలి నేర్పుతో యిముడ్చు బద్దది. లక్ష్మణకవి పక్షంలో తెలుగు కవులలో ప్రసిద్ధి పొందిన నన్నయభట్టు, తిక్కన్న, శ్రీనాథుడు, భూర్జటి, తిమ్మన్న, రామలింగం, భాస్కరుడు, పోతన్న, రామభద్రుడు, సోముడు, పెద్దన్న, పినవీరభద్రుడు అనే కవుల ప్రశంస యెత్తికొని తాను వారిలో తిక్కన్న వంటివాడనని కవి చెప్పుకొన్నాడు, కాని ఆచెప్పుకోవడంలో అన్యముఖం చేత చెప్పించినట్లు యింది గాని తానే చెప్పుకొన్నట్లు కాదు, అందుచేత కవులందఱూ పోయిన పోకడే గాని యీపోకడ ఆక్షేపణీయం కాదు.

“భూతలమ్ము నందున్ ఎలుగులరా” అని రామాయణ పక్షంలో నున్నా “భూతలమ్మునన్ తెలుగుల” అని తనపక్షంలో నున్నా విలిచిన విలుపు పద్యాని కెంతో శోభను కూర్చింది. రాజమ్మగారి కొడుకు కనక లక్ష్మణ కవి ‘రాజాంబవత్స’ పదం పుపయోగించింది. దానికి వెనకాల వున్న, రా, ఎలుగుల రా, గా మాత్రం జాంబవంతుడనే పేరుగా విలుచుకోవడానికి పుపయోగ పడింది. యీ గ్రంథం రచించడానికే కవి పుట్టి నట్లు రాజాంబ కొడుకుగా పుట్టడంవల్ల ప్రాజ్ఞులు అనుమాన ప్రమాణం చేత వూహించి సంతసిస్తారు. విజ్ఞుల వలన ఆయా విషయాలు జిజ్ఞాసువులు తెలిసికొని ఆనందించవలసిందే గాని కాస్తా కూస్తా రాస్తే తృప్తికాదు.

యిక్కడ “మాఖ్య” పదం “మాఘ్య” అనే రూపాంతరం కలదని యెఱిగి బహు లక్యవేత్త యైన లక్ష్మణకవి విశేష సంస్కృత పండితుడు గాకపోయినా పరిశీలించియ్యేవే ప్రయోగించి వున్నాడు. యిందు మించు సమకాలీనులే అయిన శ్రీ వోగిరాల వారు వ్యాఖ్యానంలో యీ రహస్యం యెఱిగిన విజ్ఞు లవడంవల్ల శంకించక పూరుకున్నారు. యీ వోగిరాల వారికిన్నీ వాకున్నూ కొంచెం సంబంధం వున్నది. ఆది

యేలాటి వంటే? వోగిరాల రంగయ్య, జగన్నాథుగార్లు అనే సోదర మహా కవులలో నెవరివద్దనో నా ప్రభువు కావ్య గురువులు శ్రీ కాళికుర్తి భుజంగరావు పంతులవారు శ్రీమత్సంస్కృత భాగవతంలో పదకొండు శ్లోకాలు మాత్రం సంప్రదాయరీతిని చదువుకొన్నట్టు వారు చెప్పగా విన్నాను. యంతమాత్రపు చదువుతో సంస్కృతమాత్రం సర్వమూ అన్వయించి శిష్యులకు పాఠంచెప్పిన నా ప్రభువుగురువు గారి ప్రజ్ఞావిశేషం మనోవాచా మగోచరం.

పూర్వ కవుల మాదిరిగా కవిత్వం చెప్పే వారిలో ఆ వోగిరాల వారు తుట్ట తుడి వారు. అనేక సంప్రదాయాలు వారికి తెలిసివున్నట్టు వారి గ్రంథాల వల్ల తెలుస్తుంది. వారు సంస్కృతంలో కూడా భగవత్పరంగా చెప్పిన కీర్తనలు సీలపల్లిలో పాడుతూ వుంటే విని వున్నాను. అవి శ్రీనారాయణతీర్థుల తరంగాలతో సరితూగుతాయి. అందులో కొన్ని కీర్తనలు నాకు కూడా వచ్చును. కొంచెం మచ్చు చూపుతాను.

సావేరి రాగం — ఆది తాళం

నారాయణ : శౌరే : మురారే : నారాయణ : శౌరే ||

కళ్యాణి రాగం — ఆది తాళం

బ్రూహి ముకుందేతి, హే రసనే : పాహి గోవిందేతి.

ఆ ను పల్లవి

కేశవ మాధవ : గోవిందేతి, కృష్ణా నంత సదా నందేతి.

చెప్పొచ్చేదేమిటంటే, అనేక ప్రజ్ఞ కలిగిన యిట్టి మహాకవి శిరో మణులచేత శిరసావహింపఁ బడిన పిండిపోలి కవివరుని కవిత్వాన్ని తెలిసి తెలియని జ్ఞానంతో యీసడించిన పీఠికార్త యీపదప కాలానికి కుకవినిగా ప్రదర్శించడం చూచి నేను సహించలేక యీ నాలుగు మాటలున్నూ వ్రాశాను. అమరంకూడా నాలుగు మూలలా పరిశీలించే జ్ఞానం లేనివారు కవుల గ్రంథాలకు పీఠికలు వ్రాస్తే వ్రాస్తారు గాక, వృథాగా

లేనిపోని ఆక్షేపణ లెందుకంటాను. ఆ ఆక్షేపించడంలో శాఖాభిమానం కాదు. ద్వేషం చొకటా? శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారిని అధఃకరించడానికి కవి మాత్రం దెవడున్నూ ఆమోదించడు. ఆవిషయం ఖండించడానికి యిది మాత్రం మార్గంకాదనియ్యేవే నేను వ్రాసేది. ద్వ్యర్థికావ్యమైనా కృష్ణమూర్తిగారికంటే తక్కువ పాండిత్యం కల కవి రచించినదే అయినా యీ రావణదమ్మీయం గ్రంథకర్త పేరు చిరస్థాయి చేయ తగ్గదిగా వుంది. కృష్ణమూర్తిగారు సర్వాత్మనా మహావిద్వాంసులైనా మహా కవితా ధురంధరులైనా వారి గ్రంథాలు లోకోత్తరాలే అయినా వారికి కవితా ప్రాపంచలో లగిన స్థానాన్ని యిచ్చేవిగా యింతవఱకు బయలుదేరినాదు. వారి చాటువులు కొన్ని కనపడతాయి. వారికి వ్యాకరణంలో మంచి ప్రతిభ వున్నట్టు శ్రీ భాగవతుల హరిశాస్తులుగారు, అపర మహాభాష్యకారులు స్వయంగా చెప్పగా నేను విన్నాను. ఆ సందర్భం వివరిస్తాను.

గోదావరి డి॥ ద్రాక్షరామ శివారు వెలంపాలెంలో దినవహి బుచ్చి రాజుగారికుమారుని వుపనయనంలో శ్రీహరిశాస్తులుగారి దర్శనం మాకు లభించింది. అప్పుడు శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారి ప్రశంస వచ్చి కొముది మాత్రం చదివి మహాభాష్యాన్ని చక్కగా అన్వయించగలిగారని వారు చెప్పివున్నారు. ఆ ప్రతిభ అనన్య సామాన్యమని చెప్పతూ మళ్ళా ఆలాటి వాళ్ళు మీరంటూ వాత్సల్యంచేత మమ్మల్ని వారు అభినందించారు. యిది ఆత్మోత్కర్ష ద్యోతకమే అయినా యధార్థం కనక వ్రాశాను. దాన్ని మేము ఆశీర్వచనంగా భావించుకొని “పరగుణ పరమాణూన్” అన్న భర్తృహరి శ్లోకాన్ని చదివి వారికి నమస్కరించి వున్నాము. అట్టి మహా విద్వాంసులచే ఆలా ప్రశంసించబడి శ్రీ కూరాడ రామచంద్ర శాస్తులు వారి వంటి విద్వన్మహాకవులకు కొందఱికి గురువులై “వ్యాకరణ షరాజు” అనే బిరుదాన్ని వహించిన యంజరగ్రామ వాస్తవ్యులు శ్రీ ద్వివేది నారాయణశాస్తులుగారి వ్యాకరణంలో శిష్యులై కుల క్రమాగతంగా వస్తూవున్న పీఠాగానంలో సుప్రసిద్ధులై జులుసు పాపయ్య శాస్తులుగారి

వంటి భూలోక జగిహ్మకు వేదశాస్త్రాలలో అంతో యంతో ప్రితిద్వం ద్వియై చిన్నయ్యచూరికి గురువవడమే కాక ఆయన వ్యాకరణానికి మూల సూత్ర కర్తయైన శృష్టమూర్తిగారిని లోగడ చరిత్రకర్తలు లక్షణకవి గారి దృష్ట్యా కాళాభిమానాన్ని పురస్కరించుకొని అభివర్ణించడానికి నేనున్నూ నమ్మతించేవాణ్ణి కాను, కాని యీపీఠికాకర్త లక్షణకవిగారికి అంట గట్టే తప్పులకున్నూ అంగీకరించడానికి మనస్సు వొప్పించి రాదు. మిడిమిడి జ్ఞానంవారు పట్టే తప్పులుగాని యివి విశేషజ్ఞులు పట్టేవి కావు. ఆందుచేత యీ నాలుగు మాటలూ వ్రాయవలసి వచ్చింది. వాక ఆక్షేపణను గూర్చి అంతో యంతో కాదు పూర్తిగా సమాధానం లిఖించాను గదా? యంకోటికూడా చూపి దీన్ని ముగిస్తాను.

ఇతఁడు నన్నయ్య భట్టారకునితోఁ దన్ను రెండు మూఁడు చోట్లఁ బోల్చికొన్నందులకు నీ క్రింది పద్యములో “ఆతని తోడఁ బట్టు వంతమ్మిహికాంకుఁడు” అన్నచోఁ “బ్రాసమును సమర్థించుకొనుటకువలను పడునేమో కాని” అంటూ వ్రాయడాని కర్థ మేమేని కలదా? ఆప్రాసము అనఁగా “అంతన్ + మిహికాంకుఁడు” అనేచోట నకారము మకారముగా మార్చి ప్రిసపెట్టుట కూడదనిన్నీ కూడకపోయినా నన్నయ్య భట్టగారు పెట్టివున్నారనిన్నీ, వారు సర్వసమర్థులు కనక అది సహ్యమే కాని ఇతఁడు సర్వధా అసమర్థుఁడు గనుక ఆరీతిగా తాను వుపయోగించ కూడదనేనా ఆవ్రాత తాత్పర్యం? యీ ఆక్షేపణ యీ లక్షణకవికేనా? యితర మహాకవులక్కూడా వుంటుందా? యీ అప్పకవిగారి ప్రయోగం చూడండి! “ఇమ్మహిని మునులచే వెల నెమ్మును గావ్యములు” యిక్కడ పరమలాక్షణికుఁడు వైదిక కవిశిరోమణి లక్షణ విషయంలో చేదస్తుఁడు అప్పకవి అంతవాఁడు వెలనెన్ + మును = వెలనెమ్మును అని ప్రాసస్థానంలో వాడుకున్నాఁడు గదా? యీ వాడడానికి అర్థం నన్నయ్యవంటి వాణ్ణి లోకానికి తెలుపుడు చేయడానికేనా? లేక నన్నయ్యగారి యందు తనకు వుండుకున్న ప్రిమాణ్య జ్ఞానాన్ని లేక భక్తిప్రపత్తులను వెల్లడి

చేయడానికా? నన్నయ్యా వైదీకే, అప్పకవీ వైదీకే కనక అప్పకవికి
 పున్నంత వారసత్వపు హక్కు నన్నయ్య. అస్త్ర విషయంలో నియోగికవి
 కనక లక్ష్మణకవికి వుండదని చెప్పవలసి వుంటుందా? “అదిని శబ్దశాసన
 మహాకవి చెప్పిన భారతంబులో, నేది వచింపఁగా బడియె” అనే శాసనా
 నికి గతేమిటి? యెంతో నైపుణ్యంతో యిక్కడ పీఠికాకర్త ఆక్షేపించి
 నట్టూ ఆక్షేపించనట్టూ నటించడానికి అభినందించ వలసి వున్నా హృదయం
 మాత్రం నిష్కల్మషమని వాప్పుకోవడానికి వీలులేక వుపేక్షిస్తే పాపం
 చుట్టుకుంటుందని కొన్నిమాటలు వ్రాయవలసి వచ్చింది. “మాఖ్య”
 అనేచోట మాత్రం ఆక్షేపించి “మాఖ్య పరినిధి” అనేచోట ప్ర అనే
 దానికి పూర్వమందున్న ఖ్య అనేది లఘువేలా అవుతుందని ఆక్షేపించక
 వూరుకోవడంచేత యీపీఠికాకర్తకు కొన్ని ప్రి. వి. కొన్నింటి తీర్పులు
 కూడా తెలుసునని సంతోషింపవలసి వచ్చింది. లేకపోతే దాన్ని కూడా
 వెక్కిరించి లక్ష్మణకవిని అధఃకరించడమే జరిగేది. లక్ష్మణకవి ద్వ్యర్థి
 కావ్యంలో నన్నయ్యభట్టుతో తన్ను పోల్చుకొన్నందుకే పీఠికాకారులు
 అంగీకరించారు కారుకదా? సాక్షాద్భగవ దవతారమైన శ్రీరామచంద్ర
 మూర్తితో తనకు సర్వత్రా అభేదాధ్యవసాయం చేయడానికి యేలా సమ్మ
 తిస్తారో కదా? ఆ పద్ధతిని యీగ్రంథ రచనకే పీఠికాకర్త సమ్మతించే
 టట్టు తోచదు. తుదకు “మూలచ్ఛేదీ తవ పాండిత్య పరికర్షః” అనే
 ధోరణికి దిగినట్టయింది. శాంతం పాపం! శాంతం పాపం! యెంతటి
 మహాకవుల కవిత్వంలోనూ కూడా “భ్రాంతి పురుష ధర్మ” మవడంచేత
 తప్పులనేవి కొంచెం గొప్ప ఉండి తీరతాయి. అంతమాత్రం చేత ఆయ
 నకు వచ్చే లోపం లేదు. “తల వున్నవాళ్ళందరికీ పేలుంటా” యంటారు
 కదా? విమర్శకులు మాత్రం తమ బండారం యెంతటిదో తెలుసుకోక
 తప్పులు కాని వాట్లని తప్పులని వ్రాయడం మొదలు పెట్టడం, అందులో
 యేదో ద్వేషానికి పాల్పడి వెక్కిరించడం, తుదకు అపహాస్యాస్పదం కావ
 డానికి తప్ప యెందుకూ కొఱుగదు. యెక్కడైనా సంశయింప వలసి నట్టు

కనపడితే యెక్కువగా గ్రంథ పరిశోధన చెయ్యాలి. తమకన్నా మిన్నలని తమకు విశ్వాసం కలిగిన పెద్దలని అడిగి తెలుసుకోవాలి. యెంతవరకైనా యింకా క్యాచిత్కంగా అక్కడక్కడ కొంతవరకు “సజీవ సాధనాలు” వున్నాయి కాని పూర్తిగా నశించలేదు. సజీవసాధనాలంటే : పండితులన్నమాట. నిర్జీవ సాధనాలు భాండాగారాలు. దురుంగున తప్పున గూడ దివియ్యేవే నా విన్నవం. అప్పకవి కూడా యీ అంశాన్ని వ్రాసే వున్నాడు.

తే. గీ. “తనకుఁ దెలియనివన్నియుఁ దప్పులనుచుఁ
గుకవి హాస్యంబు గావించు; సుకవి వరుడు
తడవు చర్చించి తెలియు; నంతటను దెలియ
కున్నఁ దద్దయుఁ బెద్దల యొద్దఁ దెలియు.”

యీ అప్పకవి వాక్యాన్ని అనుసరిస్తే తప్ప విమర్శకులకు పరిభ్రమం తప్పదు. అయితే ప్రతి కవీనినీ యీలా వ్రాస్తూనే ఘండదంచేత దీని యందు లోకానికి ఆదరం లేదు. అప్పకవి అల్లాటప్పావాడు కాదుగదా:

కవిత్వానికిన్నీ కాళాభిమానానికిన్నీ సంబంధం లేదు సరికదా! బ్రాహ్మణబ్రాహ్మణేతర భేదంకూడా అవసరం లేదు. బ్రాహ్మణేతరులు రచించిన పసుచరిత్రాదులను బ్రాహ్మణులు శిరసా వహించడాన్నిబట్టి చూస్తే తుట్టతుదిసంగతి తేలుతుంది. నన్నయ్య భారతిభాగాన్ని తిక్కన్న శంభుదాసులు శిరసావహించడంవల్లనున్నా తిక్కన్న శంభుదాసుల భారతాన్ని వైదికకవులు అప్పకవ్యాదులు శిరసావహించడంవల్లనున్న మొదటి సంగతి స్పష్టమవుతుంది. దీనికి త్రీపురుషభేదంకూడా అవసరం లేదు. మొల్లకవిత్వాన్ని పురుషకవులు ఆమోదించడం లేదా? కొందఱు చేపట్టులు ఆయీభేదాన్ని పురస్కరించుకొని “వారికంటే వీరుగొప్పనీ వీరికంటే వారుగొప్పనీ” వాదించుకోవడమైతే లేకపోలేదుగాని వారు రసజ్ఞుల పట్టికలో చేరరు. ఆ యా గొప్పతనాన్ని వారివారి కవిత్వాలవల్లనే తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. కవిత్వం యెంత శుద్ధశ్రోత్రియంగా స్వహస్త

పాకంటా వున్నా లాభంలేదు, రసం వుండాలి. అదే పేరు తెస్తుంది. అయితే ప్యాక్సులలో, గాని అభినాతనులలో, గాని కొందఱు పండితకవులున్నా కొందఱు కేవలకవులున్నా వుండడం కలదు. కవిత్వం రసవంతంగా వుంటే కేవలకవులకవిత్వంకూడా పైకి వస్తుంది. రసశూన్య మైనట్టియితే పండితకవులదేనా సరే ఆ కవిత్వం పైకి రాదు. ఇది సర్వానుభవసిద్ధమే. అడిదం సూరకవిగారి రోజుల్లోనే సోమకవిగారు (యింటిపేరు మఱిచాను) న్నూవుండేవా రనిన్నీ సూరకవిగారు విద్వత్కవే అయినా సోమకవిగారు చాలా విద్వాంసుఁ డవడంచేత మఱి విద్వత్కవి అనిన్నీ వీరిద్దఱికి వక సభలో వాదం తటస్థపడ్డప్పుడు సోమకవిగారే పైచేయి అయినా రనిన్నీ వకయితీహాసం పరంపరగా వస్తూవుంది. కేవలం నోటిమాటలుమాత్రమే కాక దీనికి సంబంధించిన పద్యంకూడా వకటి చాలామంది చదువుతారు. దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

క. “పలుకుల చిలుకలకొలికి :

పలుగాకి నకారగుళ్ళ పాలయితివఁటే ?

యిలలో వైదికవిద్వ

త్తిలకంబులకేమిదిక్కు తెలిపితివమ్మా ? ”

యీపద్య శైలినిబట్టి సోమకవి రసవత్తరంగా కవిత్వం చెప్పే వాఁడని తోస్తుంది. యీపద్యం బహుళః కవులచరిత్రలో వుదాహరించఁబడే వుండేమో ? దీనికి సంబంధించిన చరిత్రకూడా పలువు రెఱిగే వుంటారు, అయినా వ్రాస్తాను. సోమకవిగారిని సూరకవిగారు “సూరునిముందఱనా? సోముఁడిగంతు ” లన్నట్ట. దీని కర్థం, సూర్యునియెదుట చంద్రుఁడు ప్రకాశ హీనుఁడైనట్టే నాముందఱ సోమకవిన్నీ పరాక్రమించలేడనే తాత్పర్యాన్ని యిస్తువుంది. యిందులోవున్న కొంచెతనానికి సహింసలేక సోమకవి మళ్ళా ఆ వాక్యాన్నే తిప్పి ప్రయోగించాట్ట ! యేలాగంటే ? “సోముఁడిముందఱనా? సూరుఁడి గంతులు ” అని, దీని కర్థమేమి టంటే ? ‘ఉమయాసహితస్సోమః’ అనే వ్యుత్పత్తినిబట్టి సోముఁడంటే

సాంబమూర్తి. అతడు దక్షయజ్ఞభవంస సమయంలో సూర్యుణ్ణి పళ్ళు
 రాలగొట్టినట్టు పురాణప్రసిద్ధి వుండడంచేత సోమకవిగారి యుక్తే పయి
 దాటినట్టయింది. లేనిపోని శ్లేషలతో మాట్లాడడమే అసలు తప్పుగాని
 ఆలా మాట్లాడే వారికి తఱచు పరాభవం తట్టిస్తునే వుంటుంది. మన
 లక్ష్మణకవిగారున్నూ పైవిధంగా శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారితో మాట్లాడే
 టప్పుడు శ్లేషవాక్యాలు వుపయోగిస్తూ వుండేవారని వినికి. యాయన సహ
 జంగా ద్వ్యర్థి కవిగనుక అదేధోరణిలో వాక్కు నడిచే దనుకోవాలి. కాని
 నా అభిప్రాయ మేమిటంటే ? ఆధోరణి గ్రంధరచనలోనే వుపయోగిం
 చాలి కాని యితరతా వుపయోగించ కూడదనియ్యేవే. పింగళి సూరన్న
 గారు అంతటి ద్వ్యర్థికవియై వుండిన్నీ కూడా కవిత్వరచనలోతప్ప యిత
 రతా ఆధోరణిని వినియోగించినట్టు చెప్పుకొనే కథ లేవీ కనపడడం
 లేదు. కనక నే నీలా వ్రాయగలిగాను. కవులలోనేకాదు; యితరులలో
 కూడా కొందఱు తెలిసీతెలియని మిడిమిడిజ్ఞానంతో శ్లేషవాక్యాలు వుపయో
 గించి వాకానొకప్పుడు తీరినపరాభవాన్ని పొందుతూ వుండడం అందఱూ
 యెఱిగిందే. వాకాయన యదేమోస్తరుగా తఱచు మాట్లాడేవాడనిన్నీ
 దాన్నిబట్టి ఆయనమీద గ్రామస్థులందఱికి ద్వేషం వుదయించిందనిన్నీ
 ఆకారణంచేత ఆయన్ని బహిష్కరించడంకూడా జరిగిందనిన్నీ ఆబహి
 ష్కారదశలో వుండగా ఆయనకు యేదో ఆపత్తు వచ్చిందనిన్నీ అట్టినమ
 యంలో కూడా యెవ్వరూ ఆయన్ని చూడడావిక్కూడా వెళ్ళకుండా
 వుపేక్షించేటప్పటికి యెవరో వకాయనమాత్రం చొరవ చేసి ఆయన్ని పరా
 మర్శించే వుద్దేశంతో వెళ్ళి “పాపం మంచి నిర్వాహకుడు (ప్రయోజ
 కుడు) పోయాడు” అని విచారాన్ని సూచించేటప్పటికి ఆపత్తులోవున్న
 అగృహస్థు “అవును వీడు అప్పుడూ నిర్వాహకుడే (ప్రయోజకుడే)
 యిప్పుడూ నిర్వాహకుడే (వాహకులు లేనివాడే)” అని శ్లేషగానే జవా
 బిచ్చాడనిన్నీ పరామర్శించడానికి వెళ్ళిన గృహస్థు ఆధోరణివల్ల
 ఆయన అంతరంగికతత్వాన్ని తెలుసుకొని వూళ్ళో నలుగురితోనున్నూ

యా సంగతి చెప్పి “అది ఆయనకు సహజగుణం, అంతేనేకాని వాకరిని ఆవమానించే దురుద్దేశం కాదు, కనక ఆయన్ని మనం యీకారణంచేత ద్వేషించి బహిష్కరించడం అనలోచనీయం” అని చెప్పి వాప్పించేటప్పటికి అందఱు గ్రామస్థులన్నూ గతించినదానికి విచారిస్తూ అప్పుడు తటస్థించిన ఆపత్తులో పాగ్గాని కర్తవ్యాన్ని నెఱవేటిచారనిన్నీ వాకరిని హాసం లోకంలో వుంది. లక్ష్మణకవిగారి భోరణికూడా పైమాదిరిదే అని నేననుకుంటాను. అలాటిదే కాకపోతే “కుక్కుముండా గుడ్డ వుతు క్కుంటాను బండముండా రాయియ్యవే” అనడం యేలాటిదో? చూడండి. ఆవలిమనిషిని తిట్టినట్టే ఆ మనిషికి గోచరిస్తుంది గాని యిందులో అర్థాంతరం వుందనిన్నీ యాయన ద్వ్యధికావ్యక్తర్త అనిన్నీ గోచరిస్తుందా? నిజమెంతో అబద్ధమెంతో తేల్చలేముగాని లక్ష్మణకవిగారికి సంబంధించినవి యీలాటికథలు చాలా వున్నాయి. కొన్ని యితరులవికూడా వీరికే అంటగట్టడమున్నూ వుండవచ్చునని గతంలో వేతాకవ్యాసంలో వ్రాసే వున్నాను. క్రియలోమాట. యెవరికి దేనియం దభినివేశం మెండుగా వుంటుందో వారు దాన్ని సర్వకాలసర్వావస్థలయందున్నూ వుపయోగిస్తూనే వుంటారన్నది సిద్ధాంతంగా వాప్పడగిందని నేను అనుకుంటాను. బందరులో శ్రీ కాశీనాథుని బ్రహ్మయ్యలింగంగారు సర్వదా శివపారమ్యాన్ని సమర్థించే పరమశైవులు వుండేవారు. అట్లని సామాన్య శైవులలాగ వీరెన్నడుగాని విష్ణుదూషణ చేసేవారు కారు. విష్ణుమూర్తికూడా లింగాన్ని కట్టుకున్నట్టు కొన్నిప్రమాణాలు చూపడం వుండేది. వారింట కార్తిక మాసంలో నక్షత్రభోజనానికి నన్నుపిలవకుండా వుండేవారు కారు. నేను శైవులతో విష్ణుపారమ్యాన్ని గూర్చిన్నీ వైష్ణవులతో శివపారమ్యాన్ని గూర్చిన్నీ వాదించే స్వభావం కలవాణ్ణి. అంటే స్మార్తుష్ణువడంచేత శివకేశవులకు అభేదం చెప్పడమే నాకుతాత్పర్యం. దీనికి శైవులూ వాప్పరు, వైష్ణవులూ వాప్పరు. ఆమతాలు రెండూ వకటి వుత్తరధ్రువువంటోనూ వాకటి దక్షిణ ధ్రువువంటోనూ వుండేవికదా! మొత్తం బ్రహ్మయ్యలింగంగారు

మాత్రం నన్ను విష్ణుపారమ్యవాదినిగా అభిప్రాయపడి తలచుగా కలుసు కున్నప్పుడల్లా శివపారమ్యానికి వుపకరించే పుపపత్తులు చూపుతూ వుండే వారు. యీలా కొన్నాళ్ళు జరిగింది. అంతల్లో శ్రీబ్రహ్మయ్యలింగంగారి సోదరులు పార్వతీశంగారు (కలా పష్టి దాటినవారే) లింగైక్యం పొందడం తటస్థించింది. ఆసమయంలో పరామర్శకోసం వెళ్ళినప్పుడు ఆబ్రహ్మయ్యలింగంగారు చేపేప్రసంగం చూస్తూనిగదా : అదిన్నీ శివపారమ్యాన్ని సమర్థించేదిగానే వుంది. యింకా సోదరుడు అక్కడనే వున్నాడు. ఆవిచారం మనస్సులో లేదని యేలా అనుకొనేది ? వుందికాని చేసినప్రసంగం నాతో యేమి టంటే ? మహాభారతంలో ద్రోణపర్వంలో అశ్వత్థామ యేదో అస్త్రాన్ని ప్రయోగించి దానితో కృష్ణార్జునులు హతం కాకపోవడంతోటట్టే విరక్తుడై యుద్ధరంగాన్నుంచి పరాజ్ఞుఖుడై వెడుతూ వుంటే వ్యాసులవారు చెప్పినమాటలను యెప్పుడేనా మీరు పరిశీలించారా ? అని నన్ను ప్రశ్నించారు. అమాటలు శ్రీకృష్ణుడు పార్థివలింగమందో లేక భావనాలింగమందో శివుణ్ణి పూటించి నట్టున్నూ ఆశ్వత్థామ చేసిన శివపూజ అంతకంటే తక్కువతరగతిలో దైనట్టున్నూ బోధిస్తాయి. అందుకోసం వారు నాకు వాల్లను జ్ఞాపకం చేశారు. దానివల్ల విష్ణుమూర్తికూడా లింగధారి అనేసంగతి సమర్థింపఁ బడు తుందిగదా : చెప్పొచ్చే మాటేమిటంటే ? సమయాసమయాలతో ఆవసరం లేదనిన్నీ ఎవరు దేనియందు అభినివేశం కలిగివుంటారో వారు సర్వదా దానికే ప్రయత్నిస్తూ వుంటా రనిన్నీ నేను ఆ బ్రహ్మయ్యలింగంగారి అప్పటి ప్రవృత్తినిబట్టి తెలుసుకోగలిగాను. శైవమతం ఆయనతో అంతరించినదంటే అతిశయోక్తి కాదు. అన్ని శైవసంప్రదాయాలూ హృత్కవిగా వచ్చినవారిని నేనెక్కడా చూడలేదు. ఒక దాంబికకవి (పేరెందుకు) మొన్న మొన్నటివాడే కావిడి మోసే చాకలితో కవిత్వప్రసంగం చేసే వాడు. దీన్నిగురించి మళ్లా వ్రాస్తాను. పిండిపోలి లక్ష్యణకవిగారి ధర్మమా అని ఆ మహాపురుషుణ్ణి బ్రహ్మయ్యలింగంగార్ని యీవ్యాసంలో

స్మరింపఁగలిగి ధన్యుఁడయినందుకు సంతోషిస్తున్నాను. బ్రహ్మయ్య లింగంగారికి శివపారమ్యస్థాపన యేలాటిదో, లక్ష్మణకవిగారికి ద్వ్యర్థివాక్య రచనకూడా అలాటిదే అనుకోవాలి. దీనికి అక్కడక్కడ పరానుభూతి లభిస్తున్నదని వుంది. అది భగవద్విషయం కనక సర్వదా వాడినప్పటికీ చిక్కు కనపడదు. వారిమాట కేంగాని సామాన్యంగా యీ అలవాటు కలవారు రచనలో తప్ప యితరతాళి దీన్ని పునఃపఠించ కూడ దనే నా సలహా. యిది విషయాంతరం. పీఠికలో లక్ష్మణకవిగారు ద్వ్యర్థివిషయంలో పద్ధతకూర్చుర్తులు కొన్నిచూపి యీసడించి వున్నారు. అందులో కొన్ని ప్రాచీనములన్నూ పొందేవున్నారు. అవి వారు బుద్ధిపూర్వకంగా యెఱిగి అవసరాన్నిబట్టి అలా వాడినవే. పీఠికవారు చూపే అనువవత్తి వారున్నూ యెఱిగేవుంటారు. ద్వ్యర్థి కావ్యంలో అలాటివి సహ్యాం కాక పోవు. కాకేపోతా యనుకుందాం, వాట్లనే చూపి వూరుకోక నిక్షేపంవంటి వాట్లను కూడా చూపించి పరిహసించడం యెందు కంటాను. అందుకుఁ గలకారణం అసలు వారిమాటలవల్లనే తెల్పివున్నాను కదా ! కవిజీవితాలలో చూపిన పక్షపాతానికిన్నీ యీ గ్రంథపీఠికలో చూపిన పక్షపాతానికిన్నీకూడా నామనస్సు వొప్పుకుందిగాదు. యితరవిషయాలు వదులుకొని గ్రంథరచననే పురస్కరించుకొని మాట్లాడుకొనే పక్షంలో లక్ష్మణకవిగారికే ఉన్నత స్థానం వస్తుందని నే ననుకున్నాను. కృష్ణమూర్తికవిగారిగ్రంథా లేవేనా పైకి వస్తేనేకాని వారిస్థానం కవిత్వాన్ని బట్టి నిర్ణయించడానికి అవకాశం కనపడదు. పాండిత్యంలో కృష్ణమూర్తిగారు విరుపమానులని వ్రాసే వున్నాను. నేనున్నూ వైదీకినే. అయినా లోకం విశ్వసించనిమాటలు వ్రాస్తే అవి ప్రయోజనకారులు కావనిన్నీ ఆ అభిమానాన్ని పురస్కరించుకొని యీ పీఠికలో చూపిన దోషాలకాని దోషాలను సమ్మతిస్తే మఱొకరేవా తత్త్వం తేలుస్తారుగదా ! అవిన్నీ పున్నంతలో వోపిక తెచ్చుకొని యీరెండు మాటలూ వ్రాశాను. యెంతధనం నిలవవున్న భాగ్య వంతుడేనా దానివివియోగాన్నిబట్టిగాని తగ్గస్థానం సంపాదించుకోలేనట్టే

యెంత పాండిత్యంపున్న మహాకవియైనా రచనవల్లగాని తగ్గస్థానాన్ని అర్జించుకోలేడంటే వొప్పనివా రుండరు. శ్రీదొడ్డా సీతమ్మగారిమాత్రం భాగ్యవంతులు మాకోనసీమలో లేకేనా? ఆవిడకంతపేరు రావడాని చైరణం. ఆవిడ వినియోగాన్నిబట్టి ఆలాటి పేరు వచ్చిందనుకోవచ్చు. శిష్టుకృష్ణ మూర్తి గారివంటివారో లేక యికా పుత్రకృష్ణులలో? మాడభూషివారు. వారు అసలు కవిత్వానికి వారి జీవితంలో ప్రాధాన్యం యివ్వనేలేదు. కోర్టులమ్మట తిరగడానికే యిచ్చి పుషేషించారు కవిత్వాన్ని. యెప్పుడో శ్రీపనప్పాకం అనంతాచార్యగారు బలవంత పెడితే యేదో చరచర వాక రాత్రిలోనో రెండు రాత్రిలోనో భరతాభ్యుదయమనే ప్రబంధాన్ని వ్రాసివున్నారు. అది మంచిదాకాశుద్ధికలిగేవున్నా ఆయనకువున్న పేరు ప్రతిష్ఠలనుగూర్చి విచారిస్తే ఆగ్రంథం వాట్లను పోషించడానికి చాలదు. ఆగ్రంథంలో కొత్తపోకడ యేమేనా వుండేమో? అని పరిశీలించి చూచాను. అమూల్యమైనది వకటి కొత్తది వజ్రంలాంటిది నాకు కనపడింది. దాన్ని చూపుతాను.

“ఉడుకుల నాయకుండ వగు టూరక పోదునుమీ : తమీవతీ.” యిది చంద్రోపాలంభమట్టంలోది. ఎనుచరిత్ర చదివినతరువాత చంద్రోపాలంభం మఱీ కవిదీ రుచించదు. ఆవిషయంలో “భట్టోచ్చిష్ట మిదం జగత్” అని చెప్పవలసిందే. అట్టిస్థితిలో యీ “ఉడుకులనాయక” శ్లేష యాయన స్వకపోల కల్పితమే అవడంచేత నేను “చాలురా : జన్మకు వకమాటేనా కవిదంటూ స్వకపోలకల్పితం వుంటే” అని సంతోషిస్తూ వుంటాను. చాలాయేళ్ళనుంచి మళ్ళా చాలా పుస్తకాలు చూస్తూ వున్నాను గాని యిది యెక్కడా వుపలబ్ధం కాకపోవడంచేత దీన్ని ఆచార్యులవారి సొంతధనంగానే నేను భావిస్తున్నాను. యిట్టిసూత్రాంశం వాకటి లేనిపక్షంలో యెంతగ్రంథం వ్రాసినా పేరు రావడం దుర్లభం. చంద్రోపక్షంలో అసలు అర్థం : ఉడు = నక్షత్రములయొక్క, కుల = సముదాయం కి నాయకుడు అనేది. యందులో తెలుగు శ్లేష యిమిడింది. ఉడుకు,

ఉడుకులు వేసవిలో యెండ తీక్షణంగా కాస్తే తటస్థించేవి. వాట్లకు నాయకుడు అవి చంద్రుని యందు ఆరోపితార్థం. దాన్నిబట్టి నీవు నాకు పరితాపాన్ని కల్పించడం యుక్తమే అని విరహిణి సమర్థిస్తూవుంది. అసలు చంద్రోపాలంభ మన్మథోపాలంభాలజోలికి పోక మతో మార్గంలో కవిత్వాన్ని నడిపించుకోవలసిందే కాని వాట్లజోలికి పోతే వసుచరిత్రకల్పనో మనుచరిత్రకల్పనో వచ్చి తీరుతుం దనేరోజుల్లో ఆచార్య వారు యీమాత్రం కొత్తపోకడ చూపించి ధన్యులైనారు. మేము యీ పుపాలంభాలజోలికి యీ భయంచేతే పోనేలేదు. మా సొంతకల్పనే అనుకొని వేగుఁజుక్కను గూర్చి శ్రీవణానందంలో వకపద్యం “యామినీగోపకామిని” అనేది చెప్పి యెంతో సంతోషిస్తూ వుండేవాళ్ళం. ఆకల్పన అభినవదండి కృత దశకుమారచరిత్రలో యించుమించు భేదంతో కనపడింది. దానితో ఆ కాస్త సంతోషాన్ని మేము వదులుకున్నాము. లక్షణా పరిణయంలో కాఁజోలు మన్మథోపాలంభం మొదలెట్టినందుకు “రాజీవంబ యటంచు వై చెదవు” అనేదానిలో “రా, జీవంబ !, రాజీవంబు, ఆ” అనేది మా స్వకపోల కల్పితం అని సంతోషించతగ్గది కనపడుతూ వుంది. “జన్మాని కల్లా శివరాత్రి” యీమాత్రానికేనా ? యింత సంతోషం అంటారేమో ? కవి కష్టాన్ని యెఱిగినవారెవరూ ఆలా అనరు. లక్షల కొద్దీ గ్రంథం వ్రాసికూడా ఈమాత్రం స్వకపోల కల్పన లేని వారు పలువురు వుంటారు. యిట్టిస్థితిలో మన లక్షణకవి “లలిభూతలంబునం దెలుఁగుల రాజాంబ వత్స” అనే పద్యంలో కనపడిచిన నైపుణ్యానికి యెంతేనా సంతోషించ వలసి వుండఁగా యింకా యీలాటివే ఆయన స్వకపోల కల్పితాలు యెన్నో వుండఁగా యెంతో అభినందించడానికి బదులు యేదో శాఖాద్వేషాన్ని మనసులో పెట్టుకొని (అదేనా అసలు గ్రంథకర్తయందు కాదు తచ్చా ఫీయుల యందు) కవినిన్నీ కవిత్వాన్నిన్నీ కవి ప్రవృత్తినిన్నీ గర్హించి పీఠిక వ్రాసినందుకు నా విచారం అంతా యింతా కాదని పాఠక బోధానికి తెలుపుతూ వున్నాను,

లక్ష్మణకవి దమ్మన్నగారిని దూషించడం యుక్తం కానట్లు కూడా పీఠికాకర్త అభిప్రాయపడ్డట్లు తేలుతుంది. పీఠికాకర్తగారి అగ్రహారాన్ని యెవడైనా అపహరిస్తే అప్పుడు శాంతిబోధ తెలుస్తుంది. వెలమవారి జమీను గ్రామంలో వుండి, ఆ జమీందారులకు దూరపు జ్ఞాతే అయినా దమ్మన్నగారు వారి అనుగ్రహానికి పాత్రులుగా వుండడం కాన్పిగ్రామాలు వారు గుర్తకివ్వడం వల్లనే తేలుతుంది గదా? అట్టి రాజానుగ్రహ పాత్రుణ్ణి కూరత్వానికి పేరుపడ్డ వెలమ బిడ్డణ్ణి కాపోర్తులతో దూషించి తన పూర్వజన్మపు ఋషిత్వాన్ని నిల్పుకున్న లక్ష్మణకవిని యెంత భూషించినా తవివి తీరదు. కవికి యెంత పౌరుషం వుండాలో అంత పౌరుషాన్నీ ప్రకటించిన వాడు యితేవలి కవులలో పిండిపోలి లక్ష్మణకవియ్యేవే. యితణ్ణి యితఁడు వ్రాసుకొన్నట్లు భీమకవి, అడిదం సూరకవి, తురగా రామకవి వగయిరా కాపానుగ్రహ దక్షలైన మహాకవుల పంక్తిలో చేర్చి అభిషేకించడానికి యేవిధమైన అభ్యంతరమున్నూ లేదని నా తాత్పర్యం. యీకవి యీగ్రంథాన్ని రచించినట్లు తెలిసి అప్పటి ప్రభువు వీలాదిగ్ర రాయణింగారే అను కుంటాను కవిగారిని పిలిపించి “యేమిటి? మీరు మా ధర్మారావుని దూషించి గ్రంథాన్ని రచించారా?” అని అడిగినట్లున్నూ, “నేను రామాయణాన్ని క్లుప్తంగా “లంకా విజయ” మనే పేరుతో రచించా” నని కవి చెప్పి వినిపించినట్లున్నూ, దానిమీద “దీనిలో రెండోఅర్థం వుండంటారే? పండితులు” అని ప్రభువు ప్రశ్నించినట్లున్నూ దానికి చిఱునవ్వు నవ్వి లక్ష్మణకవి “అయ్యా! పండితులు ‘జమ్మిని తిమ్మిసీ, తిమ్మిని బమ్మిసీ’ చేస్తారు. వారిపాండిత్యం అసదృశం. వారు లేని అర్థాలు చెప్పగలరు; ఉన్న అర్థాన్ని లేదనగలరు. కర్తృ మకర్తృ మన్యదా కర్తుం సమర్థులు” అని జవాబు చెప్పినట్లున్నూ రాజుగారు గ్రంథంలో వున్న యథార్థాన్ని తెలుసుకుని కవిగారిని గౌరవించి పంపి నట్లున్నూ వినికివలస తెలుస్తూంది. అప్పటి జమీందార్లంటే కోటలు తీసినపాములు కారు. అలాటి సందర్భంలో లక్ష్మణకవిని యేమీ చేయ

లేదు. యింతటి కవితాపూరుడు యిటీవలి కవులలో లేనేలేడు. యాయన మా ముత్తాతగారి రోజుల్లోవాడే. కొంచెం యాయనకన్న మా ముత్తాతగారు పెద్దలు కావాలి. యాయన యెప్పుడో మా ముత్తాతగారిని—

శ్లో. “కచభారా త్కుచభారః కుచభారా ద్భీతిమేతి కచభారః

కచ కుచభారా జ్ఞానం, కోఽయం చంద్రాననే ! చమత్కారః”

(భోజనరీతిలోదని జ్ఞాపకం) అనే శ్లోకంలో యేదో విషయాన్ని పోల్చించి కొంత వివరించినట్లు పరంపరగా వినడం. మా ముత్తాతగారు సంస్కృత పాండిత్యం వ్యాకరణ విశిష్టమయింది కల విద్యవ్యక్తిగాని అల్లాటప్పా కవులు కారు. అట్టివారితో దీడిక్కిలు కొట్టుకున్న లక్ష్యం కవిని “తోటకూరలో పురుగు” మాదిరిని యేటి పాటవేయడాన్ని నేనే కాదు; కవిమాత్రు లెవరూ వుపేక్షించతగ్గది కాదు.

“రావణ దమ్మియం” అనే పేరు ఆక్షేపణీయంగా వుందంటూ పీఠికాకర్త కొంత వ్రాశారు. అది ప్రజ్ఞప్త్యం అయితే కావచ్చును గాని దానికి శాస్త్ర సమ్మతితో చేరిన మహాకవి సమ్మతి వుంది. భారవి ప్రథమ సర్గ “ససౌష్ఠ వాదార్య విశేష శాలినిం” అనేచోట వ్యాఖ్యానంలో శ్రీపెద్దిభొట్లుగారు యీవిషయం శంకించి “లక్షణ హేతోః క్రియాయాః” అనే సూత్ర నిర్దేశాన్ని చూపించి సమర్థించి వున్నారు. అయితే “రావణ దమ్మియం” అనేపేరు పెట్టక లక్ష్యంకవి “లంకా విజయం” అనే పేరుతో దీన్ని ప్రకటించడాని క్కారణమేమిటంటారేమో ? ఆ పేరులో శ్లేషార్థం రాదు. విషయం వున్నవిషయం బహిర్గత మయినట్లయింది. రెండవ దానిలో ఆసలు గోప్యంగా యిమిడింది. పనిపడితే తప్పుకోవడాని కిన్ని వీలుగా వుంది. ద్వ్యర్థి కవితాన్ని ద్వ్యర్థిగా వుండే పేరేవుంచే సొగసు కదా ? అంతేనే కాని అది వ్యాకరణ దుష్టమని మార్చలేదు. యిట్టి ప్రతితిన్నీ లేదు. యీ శంక శ్రీశిష్ట కృష్ణమూర్తిగారివంటి లక్ష్యలక్షణ వేత్త చేసేవుండరు. యిట్టి శంకలు చెట్టుకింది ప్లేడర్ల మాదిరి కవులవిగాని

పట్టణం కావని పాఠకలోకం తెలుసుకోవలసివుంటుంది. శ్రీ వావిళ్ళవారు యీసారి ముద్రణంలో ఆపీఠికతోపాటు దీన్నికూడా ముద్రించి లక్షణకపికి దానివల్ల వచ్చే ఆపయశస్సును తొలగిస్తారని ఆశ్చర్యపడ్డాను.

యీగ్రంథంలో చేరనిది దమ్మన్నగారికి సంబంధించినది నాకు పకపద్యం వచ్చును. దాన్ని పుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను.

క. కవి బుధ హితుడై పంగుడు

దివి నుండెను మంద నామధేయము తోడన్

గవి బుధ రిపుడై పంగుడు

భువి నుండెను మంద నామమునఁ దలకిందై.

యీపద్యం దమ్మన్నగారికిన్నీ శనికిన్నీ సంబంధించిన అర్థాన్ని యిచ్చేదే కాని రామాయణార్థం యిచ్చేది కాదు. ఆరోజుల్లో యెప్పుడో తోచి చెప్పింది మాత్రం అవును. దమ్మన్నగారికి కొంచెం పంగుత్వం అంటే? కుంటితనం వుండేదంటే! దాన్ని పురస్కరించుకొని శనికి పంగుశబ్దవాచ్యత్వం వుండడాన్ని బట్టి యీపద్యరచన నడిచింది. కవి పూహ యెక్కడినుంచి యెక్కడికో పోతుంది. అందుకే “రవిగాంచ విచో కవి గాంచునే కదా” అన్నారు. యీముండాకొడుకులికి “పాటి మీది గంగానమ్మకి కూటిమీదే లోకం” అన్నట్టు యేవెట్టిపడితే అదే వెట్టి. అందుకే మొల్ల శ్రీరాములవారి ప్రభుత్వంలో కూడా కవుల మనస్సులు నిశ్చింతగా లేవని వ్రాసింది. (“చింత కవులందుఁ దపసుల చిత్తమందు” చూ) దమ్మన్న యెప్పుడయితే తన లంకమాన్యాన్ని ఆపహరించాడో. ఆక్షణం మొదలు ఆయన్ని స్వర్గారోహణానికి గురిచేయడమే లక్షణకవికి పట్టుకున్న చింత. అది పుణ్యమా? పాపమా? అనే విచారం లేనేలేదు. మొక్కడికి యీలాటి ప్రాయశ్చిత్తం జరిగితే తక్కిన పశుబలాధికులకు బుద్ధి వస్తుందని కూడా ఆశని తలంపు. అసందర్భంలో యెప్పుడో దీన్ని హేలగా పలికివుంటాడు. అది యెవరో వినివుంటారు.

తద్వారా నా బాల్యంలో నా చెవిని బడివుంటుంది. చెవిని పడడమంటూ వచ్చి ఆపద్యం వట్టి యతిప్రాసలూ గణాలూ మాత్రంతో వుండేది కాక యేదో వక విశేషంతో చేరి వున్నదే అయితే మఱిచి పోవడమంటూ లేని అలవాటు వుండడంచేత నేను యీ అజ్ఞవైయెనిమిదో వత్సరంలో యిందు వ్రాయగలిగాను.

శనిపక్షంలో కవి బుధు లంటే శుక్రాచార్యులున్నా బుధగ్రహ మున్నా వీరిద్దరికన్నీ శనికన్నీ మైత్రీ జ్యోతిశ్శాస్త్ర పరిసిద్ధం. “అత్యంత మైత్రీ బుధ శుక్ర శనైశ్చరాణాం” అని ఫలగ్రంథం. పంగుడు అంటే శని, వీరు ముగ్గురున్నా ఆకాశమందు వున్నారు గదా? మన దమ్మన్న గారో కవి = కవులకున్నా, బుధ = పండితులకున్నా, శత్రువుగా వుండడం చేత “మంద” అనే పేరుతోకాక దానికి విలోమంగా అంటే తల్లకిందుగా వుంటే “దంమ” అనే పేరుతో ఆకాశమీద కాక దానికి వ్యతిరేకంగా భూమిమీదనే వున్నాడనిన్నీ (కొద్దిరోజుల్లో ఆకాశమీదికి పంపించి తీరతా ననిన్నీ) కవిగారి ఆతరంగి కాశయం. “మంద” తల్లకిందులైతే “దంమ” అవుతుంది. ఐతే మకార ద్విత్వం వుండాలిగాని అనుస్వారం వ్రాయకూడదనే శంక వస్తూంది. కాని ఇలాంటి చమత్కారాలలో ఆలాటి పిచ్చి శంకలు చేయకూడదని చాలామంది మహాకవుల పోకడలవల్ల తెలియవస్తుంది. ఆపోకడలు కూడా చూపవలసి వస్తే యింకా యీవ్యాసం పెరుగుతుంది. అదిన్నీ కాక అప్పటివారి వ్రాతల్లో ఆలాటి స్థలాలలో సర్వత్రా అనుస్వారమే వుండేది. అది శాస్త్రీయం కాదంటారా? కాదన్నమాట వారికిన్నీ తెలిసిందే, కాని వ్రాయడం ఆలా వ్రానేవారు.

“యాచ్ఛ” అని వ్రాయడం తప్పని యెఱక్కేనా యిప్పుడు వ్రాసేవారు వ్రాయడం. ‘స్తంభం’ అనేది తప్పని యెఱక్కేనా? పైది కూడా ఆకాలంవారికి యీతెగలోదే అనుకోవాలి. వారి పాండిత్యానికిన్నీ వ్రాతకున్నూ “యేతంపెట్టు” గా కనపడేవి యెన్నో వారి స్వదసూరీ

గ్రంథాన్ని చూచుకుతాయి. యింతా శేషం మాయిండ్లో మాముర్తాన సరస రవిగారి స్వహస్త లిఖితాలు రాకపత్ర గ్రంథాలు చాన్ని భక్తిగా వుండడంవల్ల నేనీసంగతి కనిపెట్టి వ్రాస్తూ వున్నాను. ఉపన్యాసకుల ఉపన్యాసాలకున్నా ప్రవర్తనకిన్నీ యెంత భేదం వుంటుందో, పూర్వకపుల పాండిత్యానికిన్నీ వ్రాతకూ కూడా అంతభేదం వుంటుంది. కనక యీషెషయం శంకించతగ్గది కాదు. తప్పేదో తప్పుకానిదేవో తెలుసుకోవడానికి తగ్గ పాండిత్యం లేకుండానే పీఠికలంటూ వ్రాస్తూ తప్పులు పట్టే యిరోజుల్లో గ్రాంథిక కవిత్వం చెప్పడంకంటే వ్యావహారిక భాషలోనే వ్రాసుకుంటే యుక్తంగా వుంటుందేమో ఆలోచించండి :

శ్లో. “కవిః కరోతి కావ్యాని లాలయ త్యుత్తమో జనః
తరుః ప్రసూతే పుష్పాణి మరు ద్వహతి సౌరభమ్”

అని యెవరో పూర్వం వ్రాశారు. దీన్నిబట్టే మేమున్నా—

చ. “మతి గలవారి కేనియుఁ బ్రమాద మెలర్చక పోదు పుష్పస
మ్మిత కవితా లతాంగిని రమింపుఁడు కేవల శాస్త్రులారః మీ
మతులకుఁ దోఁచినట్లు రసమాధురి గోల్పుఁడుగాని వ్యర్థపుం
జతురిమఁ జూపి దానిస్తన శల్య పరీక్ష యొనర్పఁ బోకుఁడిః”

అని లక్షణా పరిణయంలో కాఁబోలును వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. రసజ్ఞత్వం లేనివారు కవిత్వం జోలికి పోకుండా యిప్పటి కాంగ్రెస్సు మంత్రులేదేనా వకబిల్లు పుట్టిస్తే బాగుంటుందేమో ? గాని వారితవఱకు శృంగార గ్రంథాలకు అన్యాయంగా తటస్థించిన ద్వీపాంతరవాస శిక్షనే తప్పించడానికి పూనుకొన్నట్లు లేదు. అట్టిస్థితిలో దీనికి పూనుకుంటారా ? కవులూ కవులగ్రంథాలూ కట్టకట్టుకొని యేగంగలో దూకినా సరే ! వారికి నొప్పి పుట్టదు. అయినా మనవిచేయడం తప్పదు గదా ? యీనిషేధం సవరించడం యేలాటి దంటే ? “అయ్యవా రేంచేస్తూన్నా రంటే ? అబద్ధాలాడి దిద్దుకుంటూన్నా” రనడం వంటిది. యీనిషేధం కొన్నివత్సరాలనాడు

వ్యక్తిగత ద్వేషాన్ని పురస్కరించుకొని మనలో కొందఱు పెద్దలు తెచ్చి పెట్టించే. దీన్ని యేలాగేనా రూపుమాపుదామని అప్పటి విద్వద్బ్రాహ్మ శ్రీ వేంకటగిరి ప్రభువు శ్రీరాజగోపాలకృష్ణ యాచేంద్రులు మిక్కిలిగా ప్రియత్నించారు కాని కృతకృత్యత్వం లభించలేదు. శ్రీరాజావారి “పవ్య రత్నావళి” భూస్వాహా అయింది.

“శ్లో. రత్నావళి వినాశేన కనకస్య ప్రభాహతా

తదధారణతః పుంసాం జయస్యాపి స్థితిః కుతః”

అని చెదలవాడ శాస్త్రులవారు ఆవిషయాన్ని గానంచేశారని విన్నాను కూడాను. యిప్పుడు కాలానుకూల్యం వున్నట్లు తోస్తుంది కనక యీశం గతి యే త్తడం; భవతు. అంతటితో ఆయా గ్రంథాలు పోవు వాల్లయందు పాఠకలోకానికి మణిత ఆదరం హెచ్చుతుంది. యిందులో స్వార్థం వుందని కొందఱు ప్రతివాదానికి దిగుతారేమో ?

యామధ్య నేను మధ్య నిషేధం తో పాటు నల్లమందును కూడా నిషేధిస్తే బొత్తిగా ఆపూటకాపూటే బియ్యపు నూకలతో పాటు పెసర గింజంతా కందిగింజంతా కొనుక్కొని వేసుకునే శుష్కదరిదుర్బలు చిక్కు పడుతారని యేవో తోచినమాటలు వ్రాసేటప్పటికి త్రిలింగలో వార్తాప్రణాళికలో అవిషయం వాపేరుతోకూడా సహాయెత్తుకొని “తప్పక నల్లమందు కూడా నిషేధింప వలసిందే” అనే అర్థమిచ్చే వాక్యం వకటి వెలువడింది. యేదో “కాదన్నవాడు కరణం” గా వ్రాయడమేగాని పత్రికా ప్రవర్తకు లలో కూడా పలువురు సాధక బాధకాలు విచారించక పోవడం చూస్తే ఆశ్చర్యం వేస్తుంది. శృంగార గ్రంథాలు నిషేధిస్తే అది పేదసాదలను అంతగాని కొంతగాని బాధించే విషయం గాదు. అచ్చువేసిన వెప్పుడు లభించకుండా పోతాయో అప్పుడు వాల్లయందు ప్రీతికలవాళ్ళు కష్టపడి వ్రాసుకుంటారు. లేదా సమర్థులు ధనం ఖర్చుపెట్టి రాయించుకుంటారు. యీ అచ్చురావడంచేతనే యేన్నో మంచిగ్రంథాలు అడుగంటిపోయాయి.

యిప్పటికి ముప్పై యేళ్ళనాడు మృత్యుంజయ విలాసం కోసం నూజివీడు శ్రీనారాయణస్వామిగారు యెంతో ప్రయత్నించి తుదకి నాదగ్గిటి కబురు చేశారు. కేట్లాగురెన్నో గాలించి గాలించి విసికి విసికి దేనిలోనూ కనపడక పోయేటప్పటికి బుక్కా దుకాణాలు పెదకదానికి ఆరంభించాను. మాంథాతల నాటి ఆచుప్రతి వకటి చిక్కింది. ఆనాటి మంచికవిత్వానికి యీలాటి గతి పట్టడానికి కారణం ప్రస్తుతం అచ్చవచ్చిన తర్వాత పుస్తకాలయందు వచ్చిన అనాదరమే అనుకున్నాను.

శ్లో “ఆతిపరిచయా దవక్షా సంతత గమనా దనాదరో భవతి

మలయే బిల్లపురంధ్రీ చందన తరు కాష్ఠ మింధనీ కురుతే”

అని పండితరాయలు చెప్పివున్నాడు. “నోటరుబడు తుంపురులేవియు నిప్పు డచ్చు వ, చ్చిన కతనన్ జగాన విలసిల్లెడి మేటికృతుల్ నశించెడిన్.” అని దాన్నిబట్టే యేసభలోనో ఆవధానంలో మేం చెప్పవలసి వచ్చింది. అచ్చయంత్రాలు గ్రంథాలవిషయంలో పరమోపకారం చేసినమాట నిజమే కాని అనాదరాన్ని కూడా కలిగించడంచేత గ్రంథాలయందు పూర్వం వున్నంత శ్రద్ధా భక్తులలో యెన్నో వంతున్నా యిప్పుడు లేవు. మా ముత్తాతగారు మాయింట్లోవుండే పెద్దబోషాణాన్ని గ్రంథసంరక్షణకే విని యోగించేవారట, యిటీవల కూడా ఆబోషాణం అందుకే వుపయోగించడం నేనున్నూ కొంచెం యెఱుగుదును. మాయింటి పక్కనే వున్న కరణాలు ఆవసరాల రంగయ్యగారు మాముత్తాతగారికి పుట్టేడు భూమిని యిస్తామంటే ఆది వద్దుగాని వాత్మికం వ్రాసిపెట్ట వలసిందని కోరినట్టున్నూ, ఆయన ఆలాగే చేసినట్టున్నూ, చెప్పకుంటారు. యింకా ఆయన వ్రాసి మా ముత్తాత గారికి సమర్పించిన వాత్మికం మాయింటివద్ద చెక్కుచెదరకుండా వుంది. ఆ లిపి సొగసు చూసి తీరాలి. ఆది వ్రాయబడి యిప్పటికి 114 వత్సరాలు కావచ్చినట్టు దానిలోవున్న తేదీని బట్టి తెలుస్తావుంది. చెప్పొచ్చే దేమిటంటే ? గ్రంథం రసవత్తరమయిందే అయి, ప్రాజ్ఞలోకాన్ని ఆకర్షించేదే అయితే పదివేల గవర్నమెంట్లు కలిసి దాని ప్రచారాన్ని ఆపలేరనిన్నీ అట్టిది కాకపోయే యెడల దాన్ని వ్యాపింప చేయలేరనిన్నీ నేనునమ్ముతాను.

అందుచేత శృంగారగ్రంథ విషేషాన్ని కాంగ్రెస్సుమంత్రులు తొలగించడానికి పూనుకున్నా పూనుకోకపోయినా కవులకుఁగాని బీదసాదలకుఁ గాని వచ్చే చిక్కంతగా వుండదుగాని మద్య విషేధంతో పాటు నల్లమందును విషేధించడంలో శుష్కదరిదుర్బలకు యేదో సదుపాయం కనపరచక పోతే వచ్చే చిక్కుకు పరిమితి వుండదని మళ్ళా హెచ్చరిస్తూ వున్నాను. బీదసాదలు దీనికి అలవాటుపడడం వాళ్ళు పొగరెక్కి అనుకోవడం శుద్ధ పొరపాటు. యిది విషయాంతరం.

ప్రాచీనకవికృత గ్రంథాలకు ముద్రాణాధికారులు తెలిసీ తెలియని పండితమృన్మలచేత పీఠికలు వ్రాయించి ఆకవుల గౌరవాన్ని భంగించడం మిక్కిలి అన్యాయమని నేను యింతగా మొరపెట్టడం. యీలాటిపీఠికతో గ్రంథం ప్రకటించడం కంటే పీఠికలేకుండా ప్రకటించడం వుత్తమం. యీ లంకావిజయ వ్యాఖ్యాతలు వోగిరాలవారని నేను చిరకాలాన్నుంచి యెఱుఁగుదును. యీవిషయం నాకు యెవరి వల్ల తెలిసిందో అదిమాత్రం తొత్తిగా జ్ఞాపకం లేదు. ఫలానా వారు వ్యాఖ్యాతలని మాత్రం మనస్సులో నాటుకుపోయింది. యిప్పుడు వావిళ్ళవారి ముద్రాణమేకాక నావద్ద నున్న పాఠముద్రాణం కూడా పరిశీలించాను. దానిలోకూడా వ్యాఖ్యానాంతంలో వ్యాఖ్యాతల పేరు తెల్పే గద్య కనపడదు. కనపడడంలే చిరిగి పోయికాదు. అసలు లేనే లేదు. లేనిపక్షంలో నాకీ నిశ్చయం యేలా కలిగిందో అది విచార్యమేకాని అసత్యం మాత్రం కాదు. యీసంగతి బహుశః గురుజాడవారి కవిజీవితాల్లో వుంటే వుంటుందేమో? వుంటే సరే సరి లేకపోయినా రాజబోయే ముద్రాణంలో వ్యాఖ్యాతలు వోగిరాల జగన్నాథం గారని నిరభ్యంతరంగా చేర్చవచ్చునని నాసలహా.

శ్లో “జయంతితే సుకృతినో రససిద్ధాః కవీశ్వరాః

నాఽస్తి యేషాం యశఃకాయే జరా మరణజం భయమ్”

స్వస్తి

కారదాబిల్లు

(23-3-1938 సం॥ ఆంధ్రప్రదేశ్ పత్రిక నుండి)

ఆర్యమహాశయులారా : కారదాబిల్లు మఱిత తీర్మానాన్ని తాళి
జోతుందనిన్నీ, తాల్చిందనిన్నీ పత్రికలలో వుండే వ్యాతలు హుషస్తూ
వున్నాయి. ఆవ్యాతలు నాకెంతో భయాన్ని కలిగిస్తూ వున్నాయి కనక
లోగడ వ్రాసినట్లే యారెండు మాటలూ మళ్లీ వ్రాస్తున్నాను. నే నైతే
యజ్ఞ యాగాదులు చేయనూలేదు, అవి చేసిన శ్రోత్రియ కుటుంబంలో
జన్మించనూలేదు. కాని నాకు వారి ఆచార వ్యవహారాలయందే యెక్కువ
విశ్వాసం. నాకయితే మంత్రోపాసన యందు చిన్నప్పటినుంచీ యెంతో
ఆదరం వుండేదికాని ఆ వుపాసనకూడా యెప్పుడూ తుద నెగ్గినట్టు లేదు.
దానికి నాకు తెలిసినంతలో కారణం నాజాతకరీత్యా గురు రాహువులు కలిసి
వుండడంచేత పట్టిన గురు చండాలయోగంగా కనపడుతుంది. మనుష్యులకే
అకించిత్కరాలుగా నేడు కనపడే జాతిమతభేదాలు ఆకాశంమీద సంచ
రించే గ్రహాలకూడా మన ఆర్యులు కట్టిపెట్టారు. వారి జ్ఞానం యెంత
మహత్తరమైనదో గాని అవి దృష్టాంతాన్ని కూడాయిస్తూవున్నాయి. మనవి
చేసేదేమిటంటే, గురుచండాలయోగం వల్ల నేను మీవలె కర్మనిష్ఠాపరుణ్ణి
కాకపోయినా మీసదాచారాల యందు నాకు నమ్మిక లేదని భావించవద్దని
సాంజలిబంధంగా మిమ్ము పార్థిస్తాను.

రజస్వలావివాహం లేనికారణంచేత తల్లిదండ్రులు పిల్లల్ని అమ్మ
కోవడానికి యెక్కువ అవకాశం కలుగుతూ వుందనిన్నీ యింకా యేమో
యేమో అనిన్నీ చెప్పేమాటలలో కొంత సత్యం లేకపోలేదుగాని దాన్ని
వారించడానికి సంస్కర్తలు యోగ్యులకుకూడా యానిర్బంధాన్ని కలిగించ
డానికి విచారించేవాళ్ళల్లో నేను మొట్టమొదటివాణ్ణి. యీబిల్లు రద్దుచేయడ
మంటూ తటస్థిస్తే మీకంటేకూడా నేను సంతోషిస్తాను. అయితే ఆయోగం
పట్టేటట్టు తోచడంలేదు. యేనైజామో, యే ఫ్రెంచిగ్రామమో వెళ్ళిచాలా

మంచి చేసుకునేవారు. ఆ అవకాశమున్నూ యిప్పుడు తప్పిపోయినట్టు తెలుస్తుంది. కాని శరపరంపరగా బిల్లుకు వ్యతిరేకించిన పెళ్ళిళ్ళు బ్రాహ్మణులలోనూ, ఇతరులలోనూ “శతాధాః కూపం ప్రవిశంతి” అన్నట్టుగా జరుగుతూనే వున్నాయి. వాకరిని చూచి వకరు “ఫరవాలే” దనుకోవడమూ చేయడమూ జరుగుతూవుంది. యెవరికో తప్ప చిక్కురావడం లేదు. దొంగ తనం చేయకూడదనే నిషేధం దొంగలని యెంతపాటు ఆపగలిగిందో యిదిన్నీ అంతే ఆపగలుగుతూ వుంది. అయితే తమతమ సంతానానికి శాస్త్రోక్తప్రకారం వివాహం చేసుకోవడం దొంగతనం చేయడంవంటిదే అవుతుందా అని ప్రశ్నించకండి. కాలమహాత్యూన్ని బట్టి ఆలాకావలసి వచ్చింది. కనక గతానికి ఆలోచించకండి, ప్రస్తుతం చూచుకోండి. యే నిమ్మజాతివాళ్ళేనా చేస్తే కేసుపెట్టేవారికి అంతపట్టుదల వుండదు. కాని బ్రాహ్మణైవరేనా అందులోనున్నూ కాస్త నావరూపాలు వున్నవాళ్ళు బిల్లుకు వ్యతిరేకించే పెళ్ళి చేస్తే వాళ్ళపని అయిపోయిందన్నమాటే. వాళ్ళుకాస్త పచ్చిగా వున్నవాళ్ళయితే తప్ప ఆలాక్కాక యేదో ఆవేశకావేశ “తదన్నం తద్రీసం”గా కాలక్షేపం చేయడంమాత్రం వసతివాళ్ళతో వున్నవాళ్ళయితే దానితో అడుగంటిపోవడం జరుగుతుంది. యీమాట బాగా ఆలోచించుకోండి. ఆమధ్య వక బ్రాహ్మణుడు పద్దాలుగేళ్ళూ వచ్చీరానిపిల్లకేమోచేసినట్టున్నూ, యెవరో దగ్గిరబంధువులే వారికి వారికివున్న విరోధాన్ని యీ ద్వారాగా తీర్చుకోవడానికి కేసుపెట్టినట్టున్నూ, దానితో ఆగృహస్థు ఆపెళ్ళి కూతురుతోసహా కొన్నిమాసాలు కోర్టుకుతిరిగాక అధికారి దయతలచి కేసు కొట్టేసినట్టున్నూ, విన్నాను. యావత్తు ఖర్చులకిందా యెనిమిదివందల రూపాయాలయినాయన్నారు. నిర్దోషత్వం సిద్ధించేవక్షంలో మాత్రంయింత ఖర్చు భరించతగ్గ కుటుంబాలు బ్రాహ్మణ్లో నూటికి యెన్ని వుంటాయో ఆలోచించండి. (యే భీషణంకరశాస్త్రులు గారివంటివారికో ఐతే యీ వ్యయం లెక్కలో వుండదనుకుందాం.) జరిమానా అంటూ పడవలసివస్తే పురోహితుడితోసహా మొత్తం పంచపాండవులు అయిదుగురు ముద్దాయాలు

పుంకపలసివస్తుంది. అధికారియెంతో దయచూపి విధించినా యీతయిదు గురికీ పదే జరిమానా అధమంయింకో వేయిరూపాయాలేనా పుండకపోదు. లాయరుఫీజు వగయిరా యింకా యెన్నో ఖర్చులు వుంటాయి. అధికారి రూలుసుబ్బి శిక్షించడం తప్పదుగాని “అయ్యో వృథాగా నిరపరాధిని శిక్షిస్తున్నాంగదా!” అనే విచారం మాత్రం పుండకపోదు. ఉంటేమాత్రం లాభమేమి? “వచనా త్ప్రవృత్తి ర్వచనాన్నివృత్తిః” అన్న వాక్యంమీకు తెలియనిదికాదు. సోమయాజులు గారికిఁగాని, సోమిదేవమ్మ గారికిఁగాని ఋత్విక్తులకుఁగాని యజ్ఞంలో మేఁకను నవరంధ్రాబామ్మాని దుర్మరణంగా వధిస్తూవుంటే విచారం లేదనడానికి అవకాశంవుందా? యిదీ అలాగేఅనుకోవాలి. ఆయా హింసనుగూర్చి యెన్ని శాస్త్రాలుతరగేసినా హింసకాదనే బోధ చేస్తూవుంటాయి. ఆయా శంకాసమాధానాలతో పనిలేదు. పద్నాలుగేళ్ళ వయస్సుకు లోఁబడ్డ అఁడపిల్లకుఁగాని, పద్దెనిమిదేళ్ళకు లోఁబడ్డ మొగ పిల్లవాడికిఁగాని పెళ్ళిచేయడం మహాపరాధంగా రాజకీయశాసనంపుట్టి వుంది. అదేమనకు వేదం. కనుక మనందాన్ని అనుసరించి వర్తించడం కన్న గత్యంతరంలేదు. “యెవరో చేశారు. వారిమీద యెవరూ కేసు పెట్టనే లేదు. మనమీద అంతకన్నా పెట్టరు” అనుకొని పెళ్ళి చేయడం యేలాటిదంటే? “ఆదొంగ ఆవుశో కన్నంవేశాడు; యాదొంగ యీ వూశోకన్నంవేశాడు. వాణ్ణిగాని వీణ్ణిగాని యెవరూ పట్టుకున్నట్టే లేదు” అనే భరోసాతో దొంగతనం చేయడంవంటిదే; సందేహంలేదు. యీకార్యం శాస్త్రీయమవడంచేత మనదృష్టిలో దొంగతనంవంటిది కాకపోవచ్చును. రాజకీయదృష్టిలో అట్టిదికాదుకదా! రాజులు మనమతస్థులు కారు అనేమాట తెలుసుకోండి. యెందతో అమాయకులతో నేను దీన్ని గూర్చి చాలా అదుర్దాతో మాట్లాడివున్నాను. వారందఱూ “యేదో బిల్లయితే పుట్టిందష కాని అందఱూ చేస్తూనే వున్నారు. మతేమి చిక్కు రావడంలేదు.” అనే వారేకాని పనిపడితే కొంప ములుగుతుందేమో అనే శాత్పర్యం వున్నవారే కనపడరు. (అయితే వీరేమైనా తప్పగడించిన సంవత్సరేమో అంటే

అట్టివారున్ను కారు.) “లేకపోతే లేకపోతారుగాక వాళ్ళకర్మం వాళ్ళేఅనుభవిస్తా” రని నీ పూరుకోరాదా ? నీకెందుకీ పరితాపమంటారేమో ? వినండి నాపరితాపకారణాన్ని. దొంగతనంగా బాల్యవివాహాలు సాగించేయిమహానుభావులు యెవరైనా శాసనానికి జంకి రజస్వలాకన్యకా వివాహం చేసేవాళ్ళుంటే వాళ్ళని వెక్కిరిస్తూవున్నారు. ఆయీ కారణంచేత నయితేయేమి పరమార్థానికి లోపంకలుగుతుందనే కారణంచేతనయితేయేమి వృద్ధులున్నూ, వృద్ధురాండ్రున్నూ, రజస్వల అయేదాకా కన్యకను వుంచడానికి వప్పుకోక వేధించడం జరుగుతూవుంది. అకారణంచేతనే కాంగ్రెసులో మెంబర్లుగా వుండడమే కాకుండా ఖద్దరుదీక్షాసమాశ్రయణాది పంచసంస్కారపరులుగా వుండి హరిజనుల చేతినిళ్ళు తాగడందాకా వచ్చినవాళ్ళకూడా రజస్వలాత్పూర్వమే కూతుళ్ళకి పెళ్ళి చేయడానికి కొందలు వరుళ్ళకోసం తిరిగితిరిగి తిప్పలు పడుతూవున్నారు. పైకేమో, “మాకు రజస్వలాకన్యకను చేసుకోవడానికి అభ్యంతరంలేదని చెబుతారు కానిచాలామంది రజస్వలాకన్యకను యేదో వంకపెట్టి నిషేధిస్తూన్నారు. యీకారణంచేత కట్నంలో రేటుహెచ్చవలసి వస్తువుంది కొన్నిచోట్ల. పట్నవాసాలల్లో తప్ప యిప్పటికీ పల్లెటూళ్ళలో నా యెరిగినంతలో శారదాబిల్లు చాటికీ నీవానేనా అని నిలవబడే పెళ్ళి పకటి జరిగినట్టేలేదు. అపట్నవాసపుగృహస్థుల యింటికి పల్లెటూరిబంధువులు (అత్యావశ్యకులే) రావడం మానేశారని ఆ గృహస్థులవల్లనే విన్నాను. నేను ఆగృహస్థుల యింటిలో భోజనంచేస్తూనే వున్నాను. యింట్లో ఆచారవ్యవహారాలేమీ మాటలేదు (యిప్పటికీ ఆడవాళ్ళు నిప్పు సమేతూ కడుగుతూనే వున్నారు) యిదిమాత్రమే మాటింది. గవర్నమెంటుశాసనానికి వ్యగ్రీతించి దొంగతనంగా బాల్యవివాహం చేయడంకన్న దాన్ని అనువర్తించి వర్తించడమే నాబుద్ధికియ్యక్తంగా కనపడింది. పోనీ ఆదొంగతనానికే సమ్మతించినా అదిన్నీ తుదనెగ్గేటట్టు కనపడడం లేదు. (భక్షితేఽపి లభనే న రోగశాంతిః) నేడో రేపో యీబిల్లు యింకా బిగిస్తారనే వార్తలు కనపడుతూన్నాయి. బిల్లు తెచ్చిపెట్టినవారు సనాతను

లకు మతరీత్యా విపక్షులు గనక వారు అవసారంచేయడం యుక్తమే. సనాతనులుకూడా “తాడూ బొంగరమూలేని అటగా” బొంగరసపుష్పి శ్మశానమునందు తమసంఘాన్ని రాజకీయరీత్యా వచ్చేపీఠకు గురిగా చేయడం నాకు మిక్కిలి శోచ్యంగా కనపడుతున్నది. జహ్నులలుగారు కాబోలును సనాతనులందరినీ హిమవత్పర్వత పాగ్రింతాలకి వలస పొమ్మ న్నారని యెవరో వ్రాశారు. అమాత్యం చేవ సనాతనులయందుఁగాని వారు కొలిచే రాతిదేవుళ్ళ యందుఁగాని వుంటే వారు అట్టిసలహా యివ్వడమే జరగదు. యీచిక్కు మతరీత్యా పూర్తిగా సనాతనులకు విపక్షులుగా వుండే కాంగ్రెసువారి వల్ల యెన్నటికీ తీరదు. మనలోమనమే తీర్చుకోవాలి. యీలాటి అవాంతరాలు కొన్ని పూర్వంకూడా వచ్చినట్లున్నూ, అప్పుడు ఋష్యాదులుకూడా దేవతోద్దిష్టాలుగావుండే హవిర్బాగాలు సమేతాన్యథాగానే వినియోగించి ఆకష్టకాలాన్ని దాటుకున్నట్లున్నూ గ్రంథప్రమాణం కనపడుతుంది. దానికన్న ప్రాప్తకాలజ్ఞులకు యీకారదాబిల్లు చిక్కులోది కాదు. యెదిరించి దీన్ని మాపుచేయఁదగ్గ సంఘబలం మనకి యిప్పుడే కాదు; యీక్లిష్టసమస్య యేధర్మరాజుగారి పరిపాలనలోనో వచ్చిందను కోండి, అప్పుడేనా దీనివల్ల బాధకలిగేది యెవరికి? క్షత్రియులకుకాదుగదా! శూద్రులకు కాదుగదా! వారితరవాత వారినిగూర్చి వ్రాయనే అక్కట లేదు. ఒక్క బ్రాహ్మలూ, కోవట్లూ, విశ్వబ్రాహ్మలూ మాత్రమే దీనికి గుఱి కాఁదగ్గ వారు. యీసంఘం మానవసంఘంలో యెంతదాకావుంటుంది జనసంఘ బలాన్నిబట్టి అప్పటి ప్రభువులుకూడా శాసనవిర్మాణం చేసే యెడల అప్పుడేనా మనకు జయం లేకపోవడమే విశ్వయం. ఇప్పుడు చెప్పేదేమిటి? బ్రాహ్మల్లో అంటే నామమాత్రబ్రాహ్మల్లోనే ఆనుకుందాం ఎందఱో దీన్నేకాకుండా వితంతువాద్యాహాన్ని కూడా ఆమోదిస్తూ వున్నారు. వైశ్యులో? బ్రాహ్మల వృద్ధప్రవితామహాలుగా మాఱి దీనికే కాకుండా యింకా యెన్నిటికో కొత్తసంస్కారాలకు అమితమైన పుత్సాహాన్ని చూపుతూ వున్నారు. (వారల్లావొక్క ఋణవివారకచట్టాన్ని ఆమోదించ

డంలో కొంత వెనుతీసినట్టు కనపడుతుంది.) ప్రాక్షికలుగా కూడాకనపడుస్తూ వున్నారు. అవుత్సాహాన్ని ఆలాటి వివాహాలుంటే వితంతు వివాహాలు పట్టువాసంలో వుండే బ్రాహ్మణ పురోహితులు వెళ్ళి కిక్కురు మనకుండా చేయిస్తూ వున్నారు. డబ్బాదస్కెము, తెచ్చుకుంటావున్నారు. వారితోనేను స్వయంగా మాట్లాడి వున్నాను. వృత్తి వదులుకుంటే తరవాత పొయిమీ, దకి కుండెక్కడానికి గత్యంతంతరం లేదని తేలింది. అథవా యే చేద స్తుడో బిజ్జబిగిసి కూర్చుంటాడే అనుకుందాం; ఆతడు చెడడమేకాని ఆపని అంతమాత్రంతో అగ్రిపోతుందా? శుక్రాచార్యులుగారికి కన్ను పోగొట్టుకోవడమే జరిగిందిగాని బలిచక్రవర్తికి రాజ్యం నిలిచిందా? భగవంతుని చర్యలు అనేక విధాలుగా వుంటాయి. వాట్లని నిరోధించడానికి సనాతనులకు కాని, మఱివకరికిగాని శక్యమవుతుందా? ప్రస్తుత విషయం భగవదాదేశం కాదంటారా? నాకు ఆలా అనిపించడం లేదు. ప్రతి విషయానికీ సూదిలో దారంలాగ భగవత్సంబంధం వుండే తీరు తుంది. సంఘబలం లేని సనాతనుల ఆచారాలు యంతకాలం యేలా నిలిచి వుండగలిగాయనే సంశయం కొందఱికి కలుగుతుంది. నాకు తోచిన మాట చెపుతాను. పూర్వం బ్రాహ్మణ్ని కాపాడడానికి అన్నివర్ణాలవారూ పూనుకొనేవారు. ఎందుచేత? ఆజాతి సదాచారసంపత్తితో వుంటే తమ రండఱూ సదాచారసంపత్తితో వుండడానికి కారణ మవుతుందనే వుద్దేశం చేతనే. యిప్పుడో ఆ ఆభిప్రాయం తొలై తొమ్మిడిపాళ్ళు నశించింది. పైవిషయాన్ని నేను యేలా తెలుసుకున్నానంటే? వెనక సుమారు నలభై యైదేళ్ళకు పూర్వం కోమట్లకు వేదోక్తవిషయపుతగాయదాలలో బ్రాహ్మణ తోపాటు శూద్రులుకూడా యెదురుతిరిగారు. నిజానికి శూద్రులకు అందులో కలుగజేసుకో వలసిన ప్రశక్తి లేకమూ కనపడదు. దాన్నిపట్టి యీ రహస్యం నాకు గోచరించింది. ఇప్పుడో అట్టి సహాయం బ్రాహ్మణికి యితరవర్ణాలద్వారా కలగడం లేదు సరికదా, పైపెచ్చు వ్యతిరేక పక్షానికి పూర్తిగా కలుగుతూ వుంది. సనాతనులు వక్కా బ్రాహ్మణ్లోనే

కాదు; అన్ని కులాలలోనూ ఇప్పటికి అధమం నూటికి చెచ్చెపంతులదావా వుంటారు. ఉన్నా వారికి సంబంధించిన వ్యక్తులు శాసనసభలలో వున్నట్లు లేదు. అందుచేత యే శాసనంగాని నిరాశంకంగా ప్యాసయి అమల్లోకి వస్తూవుంది. యింట్లో కూర్చుని సనాతనులు కుయ్యో, మొట్టో అంటే యేం ప్రయోజనం? ఆటని శాసనసభ ప్రవేశాన్ని కూడా సంపాదిస్తేనో? అప్పుడు మాత్రం పీఠి తరపున చేయొత్తే దెవరు? కాబట్టి ఆ శాసన ప్రకారం విధిలేక నడుచుకొనే వాళ్ళని వేధించడం వక్కాపే యిప్పటికి సనాతనులకు చేతనైనవని. అదేనా ఆవలివ్యక్తి “రిగర్” చర్యలోకి దిగేవక్షంలో అంతరించవలసిందే. పూర్వం సనాతనులకు రాజకీయమైన సహాయం పూర్తిగా ఉండేది. (ధర్మశాస్త్రం పురస్కృత్య ప్రాధ్వివాకమతే స్థితః) యిప్పుడు అది యేలేక మూలేదు. అందుచేత వృథాగా స్వసంఘీయులని అనాలోచనగా వేపుకుతినడం మిక్కిలి ఘోరంగా కనపడుతుంది. కాబట్టి నావిజ్ఞాపన మేమిటంటే? మీరు మీమీ గ్రామాలలో సభలు చేసుకుని “రాజశాసనం ద్వారాగా యే యే ఆచారాలు ఆవలంబించవలసి వస్తుందో వాటను శాస్త్రీయములైనా, కాకపోయినా ఆవలంబించవలసిందే కాని ఆతిక్రమించ కూడదు. యెవరేనా శాస్త్రమందు వుండే గాఢవిశ్వాసంచేత ఆతిక్రమించేయెడల వారిని మనం అభినందించకూడదు” అనే సిద్ధాంతాన్ని ప్రకటించవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. యీలా ప్రకటించడంవల్ల మీయెడల భగవంతునికి లేకమున్నూ ఆగ్రహం కలగదు. యెందుచేత? మీయట మీరు భగవదుద్దేశ మనుకోబడే శాస్త్రానికి భిన్నంగా ప్రవర్తించడం లేదుకదా! ఈలా వర్తించడం శాస్త్రసమ్మతం కాదనికూడా మీరు భయపడ నక్కఱలేదు. యిది ఆపద్ధర్మాలకిందకి రావచ్చు ననుకుంటాను. శ్లో. “ఆపద్ధర్మతయా మనోశ్చ కృషిగోరజ్జడికం సమ్మతమ్.” అని కుట్టిమహాకవి వక్కాణించి వున్నాడు.

యిప్పుడు సనాతనులకు వచ్చిన ఆపత్తేమిటని శంక కవకాశం. లేదు పూర్తిగా ఆపత్తు వచ్చివుంది. ఆగమప్రకారం యేర్పడ్డదేవాల

యీలు ఆగమాలని “తోసిరా” జని వర్తించవలసివచ్చిందికదా : కర్మం చాలక యేధర్మకర్తగాని, యేఆర్చకుడుగాని ఆగమాన్ని అనుసరించి హరిజనప్రవేశాన్ని అడ్డగించేయెడల గాఢంగా శిక్షించవలసిందిని శాసనం యేర్పాటవుతుంది దనికూడా తెలుస్తూ వుందాయె. శారదాబిల్లు సరేసరి యిదిపాతే కొంత తీవ్రస్థితిలో వుందికదా : యింకా ఆమంత్రానికి పుర శ్చర్య జరిగి తీవ్రస్థితికి వస్తుందనికూడా తెలుస్తూవుంది. యంతకన్న ఆపత్తేమి వుంటుంది ? యీఆపత్తులో స్వసంఘీయులను ముంచి పీడించడం మీకు ధర్మం కాదు. మీచేతనై నంతలో సహాయం చేసి ఔదార్యాన్ని ప్రకటించండి. ప్రతిపక్షలేమో, ఆయీసంస్కారాలు యుక్తములే అనుకొని అవలంబిస్తారు. మీరేమో, ఆయుక్తములే అనుకుంటూ అవలంబించండి. వారికి మీకూ యంతే తేడా. యంతకన్న వుపాయం నాకుకనపడక యీలా వ్రాశాను. దీన్ని శల్యసారధ్యంగా భావించకండి.

యింకొకమాట వ్రాయడం మఱిచాను. అశాస్త్రీయంగా వుండే యేనవీనాచారాన్నికాని మీరు శాసనబాధ తగిలేదాకా యెందతెన్నివిధాల బోధించినా అవలంబించవద్దు. దీనివల్ల భగవంతుడికి శాసనకర్తలే జవాబుదార్లు కావలసివుంటుంది గాని మీకు లేకమున్నూ ఆ పూచీ వుండదని నాతలఁపు. అసలు భగవంతుడంటూ వకడు లేకేపోయి పరమనే దిన్నీ లేకే పోయేయెడల యేచిక్కూ వుండదుకదా : “గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య.” యీచిక్కూ మీరు తీర్చవలసిందే కాని అన్యథాగా తీరదు. దేవాలయపుచిక్కూ అందఱిసీ బాధించేది కాదు, అర్చకులనీ ధర్మకర్తలనీమాత్రమే. శారదాబిల్లుచిక్కూ ప్రతిగృహస్థునీ బాధించేదే. దీనిలో వున్నలోపం పెద్దది కనపడుతూ వుంది. శాసనమేమో నాలుకలు కోరిలుతూ వజ్రాయుధంలాగ వెలుగుతూ వుంది. అమాయక లోకమేమో “అసలేలే” దనే వారు కొందఱున్నూ, “వున్నాఫరవాలే” దనే వారు కొందఱుగా కనపడుతున్నారు. ముసలమ్మలకున్నూ తత్తుల్యలే అనుకో, దగ్గ కొందఱు గృహస్థులకున్నూ వారూవారూ దొంగతనంగానో, పట్టికు

గానో చేస్తూవున్న బాల్యవివాహాలే మార్గదర్శకాలుగా వుండడంవల్ల బిల్లుకు జంకి యేగృహస్థేనా పద్ధతులుగేళ్ళదాకా కన్యకను వుంచే యెడల వాడు పిచ్చిపుల్లయ్యగానో అప్రాజ్ఞుడుగానో కనపడుతూ వున్నాడు. “చేనేస్తే సరి. యేచిక్కు లేదు” అనేమాటే సర్వత్రా కర్ణతాడితంగా విసవడుతూ వుంది. తీరా కేసువస్తే చెప్పకోదగ్గ జవాబు కనపడదు. “యెవరు పెడ తారు కేసు మనమీద? మనం యెవరికి యేమిద్రోహం చేశా” మను కుంటూ శాసనవ్యతిరేకంగా పలువురు పెళ్ళిళ్ళు చేస్తూన్నారు. బ్రాహ్మ ణులూ, కోమట్లూ వగయిరా అగ్రవర్ణస్థులు యీమాత్రం మాటేనా అనుకొని సమాధానపడి పెళ్ళికార్యం నెఱవేర్చు కుంటూ వున్నారుగాని నిమ్మజాతులలో యెవరూ అసలు యీశాసనం వుందంటూ యెఱుగగా యెఱుగరు, వాళ్ళని యిది బాధించేటట్టున్నా లేదు. యేదో కులంద్వారా గానో, ఉద్యోగమూలంగానో విద్యామూలకంగానో కాస్త తలతిప్పకొనే వాళ్ళకే యిది తృణచ్ఛన్న కూపంగా వుండి బాధిస్తుంది.

లోకంచాలామట్టుకు ఆచారాన్నిపట్టి నడుస్తూవుంటుందిగాని శాస్త్రాన్ని పట్టి నడవడం వుండదు. అందుకే మనవారు శాస్త్రంకన్నాకూడా ఆచారా నికే ప్రాధాన్యం యిచ్చి “మహాజనో యేన గత స్స పంథాః” అనడం తటస్థించింది. శాస్త్రవేత్తలుకూడా వొక్కొక్కసందర్భంలో ఆచారానికే ప్రాధాన్యం యివ్వడం శ్రీబులుసు పాపయ్యశాస్త్రిలుగారు మొదలైన వేద వేత్తల ప్రవృత్తివల్ల తెలియబడుతుంది. ప్రస్తుతం శాసనమేమో శాస్త్రం అనుకోవాలి. ఆచారం వారువారు “శతాంధాః కూపం ప్రవేశంతి” గా చేస్తూవున్న సాహసపు బాల్యవివాహాలు. యీ వివాహాలు పూర్వధర్మ శాస్త్ర విరుద్ధాలు కాకపోయినా యిప్పటి రాజకీయధర్మశాస్త్రానికి పూర్తిగా విరుద్ధా లన్నమాట మనం మఱవకూడదు. పూర్వం మనకీ రాజులకూ వొకటే ధర్మశాస్త్రం. యిప్పుడో? ఆలాకాదు. యీమాట మఱవ కూడదు. వీళ్లవల్ల వచ్చే ఆపత్తు పరలోకానికి సంబంధించేది కాదన్నమాటకూడా మనం మఱవకూడదు. యీఆపత్తు అమాయకులగు మనమన బంధుజాతా

నికి తగలకుండా చేయడానికి సాధనం మన మాలోచించుకోవాలి. అట్టి సాధనం ఆ శాసనానికి మన మంచటమూ దాసానుదాసులుగా వుండి వర్తిం చడమేతప్ప మతోటి కనపడదు. కాబట్టి పూర్వాచార పరాయణులలో ప్రముఖులైనవారు సభలద్వారాగానున్నూ, వ్యాసాల ద్వారాగానున్నూ యీ ఆపద్ధర్మాన్ని తోడి ఆమాయికులకు బాగా బోధించి వారిని ఈ ఆపత్తు నుండి తప్పించడం కర్తవ్యంగా నాకు తోస్తుంది. యంతకన్న ధారాశమైన మార్గం వుంటే యెవరేనా తెలిపితే నేనుగూడా దాన్నే అవలంబించవల సిందిగా నాకు సంబంధించిన అందఱికి తెలుపుతాను; వాఁఖిప్రాయాన్ని మార్చుకుంటాను. నాబుద్ధికిమాత్రం యంతకన్న మార్గం కనపడడం లేదు. “నాన్యః పంథా విద్యతేయనాయ, నాన్యః పంథా విద్యతేయనాయ” “సర్వేజనా స్సుఖినో భవంతు.”

కాదు కూడదు, యీలాగే చాటునా మాటునా శాసనానికి విరుద్ధంగా పెళ్ళిళ్ళు చేసుకుంటూనే వుందా మంటారా? “కాదగ్గపని గంధర్వులే తీర్చా” రన్నట్లు శాసనమే తీరుస్తుంది. కాబట్టి మీరు త్వరలో మేలుకొని తోడివారిని మేలుకోపెట్టండి. కన్యకలనీ, కన్యాదాతలనీ, పెళ్ళికొడుకులనీ, వారి తల్లిదండ్రులనీ కోర్టుపాలు కావీకండి.

మీకు రజస్వలా వివాహం సర్వదా అనుచిత మని తోచే యెడల “అత ఊర్ధ్వం రజస్వలా” అనే వయస్సు ఆతిక్రమించకుండానే యే పరు డికో నచ్చినవాడికి మానసికంగా ఆదానవిధిని నిర్వర్తించుకోండి. కాని దేశకాలపాత్రాల ననుసరించి వివాహం జరిగే లోగా పెళ్ళికూతురు లోపిస్తే అంత చిక్కులేదుగాని పెళ్ళికొడుకు లోపించేయెడల ఆకన్యకకు తరవాత పెళ్ళికావలసివస్తే కొంత చిక్కు కలుగుతుందేమో అనే ఆక్షేపణ యీమానసిక వివాహాలలో కలుగుతుంది. కాని ప్రత్యక్షంగా పూర్తి వివాహం జరిగినకన్యకకు అలాటిదైవలోపం వస్తేనే ప్రస్తుతం చిక్కు కలగడం లేదు. అట్టిస్థితిలో మానసికవివాహానికి అట్టిబాధ కలుగుతుందా?

అవన్నీ అనకట్టకు పూర్వపువిషయాలు, ఇప్పటికీకావు. బాగా ఆలోచించు కోండి. కలుగుతుందే అనుకోండి. అప్పుడు అకస్మాత్ సావిత్రిలాగ పట్టు పట్టేదే అయితే దైవికంగా స్వర్గస్థుడైన భర్తను జ్ఞాతించుకోలేకపోవచ్చును గాని యావజ్జన్మ బ్రహ్మచర్యాశ్రమంగా కాలక్షేపం చేసేది కాక పోదు. అట్టి అసిధారావ్రతం కల బ్రహ్మచారిణులు మనభారతీయులలో అన్నివర్ణాలలోనూ పలువురు వున్నారు. యాకాలంలో అట్టి అసిధారావ్రతాలు అసంభవమంటారా? అపక్షంలో “ఉపనయనమునాటిమాట” అంటే పునర్వివాహాధారం కూడా వుండనేవుందికదా! అయితే, రజస్సులావివాహానికి వప్పుకోని సనాతనులకు పునర్వివాహం యేలా సమ్మతమవుతుందంటారా? వినండి. దానిక్కుడా వకబిల్లు పుడితేనేనా అంగీకారం అవుతుందా, కాదా? యీలోగా అబిల్లు కూడా పుట్టి తీరుతుందని నానమ్మకం.

పర్యవసాన మేమిటంటే రాజకీయశాసనం ద్వారాగా రద్దయిన యేపూర్వాచారాన్ని అవలంబించినా మీరు భగవంతునికి ఉత్తరవాదులు కారుగాని గవర్నమెంటుకు కాకపోరు. విడాకులచట్టంగాని, వితంతు ద్వాహచట్టంగాని వచ్చినా అవి బచ్చికాలుగా అంటే? యిష్టంవస్తే చేసుకోవచ్చు. లేకపోతే మానవచ్చు ననేమార్గంలో వుంటా యనుకుంటాను. అపద్ధతిని అవి శారదాచట్టంలాగ జరిమానావగైరా బాధలకు లోబడినోరూ వాయీ లేని సనాతనులను దుఃఖపెట్టవు. అందుచేత వాట్లకుగా తయారు కాబోయే “బిల్లులకు” మీ రంతగా భయపడవలసి వుండదు. అదిన్నీకాక విడాకు లిచ్చే సాధ్యిగాని, పునర్వివాహాన్ని చేసుకొనే సత్తా మణిగాని తల్లిదండ్రుల అనుమతిని అపేక్షించేదిగా వుండదు కనక అక్క త్యానికి సంబంధించిన మంచిచెడ్డలతోగాని, పుణ్యపాపాలతోగాని, మీకు లేకమూ జోక్యం వుండదు. మనస్సులో విచారం తప్పుతుందా అని అంటారేమో? అలాటి స్వల్పవిచారాలకుకూడా భయపడేవారు సంసారానికి అంగీకరించకూడదు. యీమధ్య వక అగ్నిహోత్రంపంటి కుటుంబంలో పుట్టిన సాధ్వీ దైవోపహతురాలై వెంటనే పునర్వివాహం చేసుకుంది.

తల్లిదండ్రులు దుఃఖించి పూరుకున్నారు. సోదరులున్నూ అంతే చేశారు. వీరి దుఃఖానికి జంకి ఆపె స్వసాధ్యాన్ని వదులుకుంటుందా అనే అంశమున్నూ విచారణీయమే. “ఆత్మవస్తు కామాయ సర్వం ప్రియం భవతి” యీలాటి అవకాశం కలిగివున్నా కొందఱు స్త్రీలు పూర్వరీతిని లేచిపోవడాన్ని యింకా అమలు జరుపుతూనే వున్నారు. ఆలాటివాళ్ళకు యేనంపుంలోనూ నిలవడానికి నీడ వుండదు. అట్టివాళ్ళు యికనేనా ఆ దురుద్యమాన్ని వదులుకుంటే కొంత బాగుండును. కాని యెన్ని సదుపాయాలు యేర్పడినా అన్నితోపలా అమలు జరుగుతూనే వుంటాయి. రైళ్ళు వచ్చాయి, మోటార్లు వచ్చాయి, వస్త్రేమాత్రం కాలవపడవలమీద ప్రయాణాలు ఆగిపోయాయా? యేకొండతో వాట్లకీ ఆలాయపడుతూనే వున్నారు. యిది లోకస్వభావం. అందఱికన్నా లోకప్రకృతినిగూర్చి కవులకు యెక్కువ ఆనుభవం వుంటుంది.

యామధ్యనే నేను కనిపెట్టిన వకవిషయాన్ని వ్రాసి దీన్ని ముగిస్తాను. ఆమధ్య యీతిబాధలనుగూర్చి వక వ్యాసం ప్రచురించి వున్నాను. ఆయా పందికొక్కులబాధను హింసలేని పద్ధతిని వారించు కోవడానికి బోను చేయించవలసిం దని మాపిల్లలు నన్ను వేధిస్తూ వచ్చారు. దాని వల్లకూడా అది నివర్తించదు సరికదా, పాపానికి వెఱవక వాట్లని చంపడానికి అంగీకరిస్తేకూడా ఆపీడపదలనే వదల దని మనస్సా నాకు తెలిసివుండీనీ వాళ్ళ సంతృప్తికోసం వకబోను సంపాదించాను. కొన్నిమాత్రం ఆబోనులో పడ్డాయి. వాట్లను దూరంగా జాగ్రత్తగా వదిలిపెట్టించడం జరిగింది. కాని యిల్లు మామోలుగా గుల్లచేనేవి చేస్తూనే వున్నాయి. యీబోనులో తినుబండారం యేలాటిది పెట్టినా ముట్టుకోకూడదనే జ్ఞానం తక్కినవాటికి కలిగిందని నాకు గోచరించింది. అందుచేత యెన్నిసదుపాయాలు మనం యేర్పడినా వాట్లవల్ల కొందఱే దుర్వ్యాపారాన్ని వదిలి బాగుపడతారు గాని అందఱూ బాగుపడరు. అశ్వత్థామ నారాయణాస్త్రప్రయోగం చేసి శత్రువున సర్వమూ నశించిందనుకున్నాడు. కాస్త నేప

టికి మళ్ళా మామోలుగానే వున్నట్టు కనపడింది. యే మాత్రమో నశించక పోనూ లేదు. అలాగే మన మన వుపాయాలు కొంతవఱకు చనిచేస్తూ వుంటాయి. అంతమాత్రానికి భగవద్భాసన మనుకొనే వేదశాస్త్రాలను అతిక్రమించడం యెందుకని సనాతనులు పుపేక్షిస్తారు. యేకాంచమేనా లాభం వున్నప్పుడు అతిక్రమిస్తే వచ్చిన చిక్కేమిటని నేటివారు సాహసిస్తూ వున్నారు. వారికి మీకూ సామానాధికరణ్య మంటూ యెన్నటికి కుదిరేది లేదు. నేను చేసేప్రయత్నమల్లా వారు సంఘబలాన్నిబట్టి చేయించిన రాజశాసనాలకు మీరు శిరస్సు వొగ్గవలసిందే కాని “అన్యథా శరణం నాస్తి” అని తెలపడానికియ్యేవే. యేదేనా మీరు శాస్త్రీయంగా వాదిస్తారనుకోండి, దాన్ని ప్రతిపక్షాలు వినరు. పయిగా మీయందు వున్నదన్నో, లేనిదన్నో అనాచారాన్ని వుద్ధాటించి గేలి చేస్తారు. యామధ్య అలా వకరికి జరిగినట్టు కూడా విన్నాను. మీకు కొన్ని ఆపత్తులు న్యాయమైనవే కనపరుస్తారు. కాని అవి మీప్రతిపక్షలమతంలో దోషాలు కావు; గుణాలే. కనక వారు సంతోషపూర్వకంగా అంగీకరిస్తారు. అప్పుడు వారివాదం “అభ్యుపగమ్యవాదం” గా పరిణమిస్తుంది.

మీకు బోధపడవని కాదుగాని యీమాటలు సామాన్యులకు బోధపడవనే సంశయంకలిగి వ్యాఖ్యానప్రాయంగా కొన్ని మాటలు వ్రాస్తూ వున్నాను. కారదాబిల్లుగాని, విడాకుల చట్టంగాని వితలతూద్యాహం కాని పురికొల్పేవారి పుద్గేశం యేలాటిదంటే, శ్రీస్వాతంత్ర్యాన్ని బలపరిచేదిగా కనపడుతుంది. మీరేమో “శ్రీ స్వాతంత్ర్యం వల్ల యెన్నో యిబ్బందులు వున్నాయి కనక అది పనికిరా” దంటారు. “ఆయిబ్బందులు యిబ్బందులు కావు, పునర్వివాహం చేసుకోవడానికిఁగాని, విడాకులిచ్చుటకుఁగాని పురుషుడికి అధికారం వున్నప్పుడు శ్రీ కెందు కుండకూడదు” ? అని వారంటారు. దీనిదాఁకా యెందుకు ? ప్రస్తుతకాలంలో లేచిపోయిన శ్రీకి కూడా తగిన ఆలంబన మంటూ దొరికితే సంఘంలో గౌరవం లేకపోలేదు. ఆదీనురాలికి యేగర్భదరిదుఁగో తటస్థిస్తే మాత్రం ప్రయోజనం లేదు.

అలాటి సంఘగౌరవానికి తగ్గిస్తానని సంతోషించిన వక యిల్లాలు ఆ ద్వితీయభర్తతోనూ, అజాపతు సంతానంతోనూ, రంగూన్నుంచి సుమారు సంచత్వరంనాడు దేశానికి వచ్చి రక్తసంబంధులచేత పంక్తిభోజనాది సత్కారాలు పొంది యిచ్చిపుచ్చుకొనే మాటలకూడా జరిగించి వెళ్ళినట్లు విన్నాను. ఆపెను యీవిధంగా సత్కరించిన వారెవరూ సంఘసంస్కర్తలు కారు. రాజోయే మార్పులు ఆయాసందర్భాలను పూర్తిగా ఆమోదిస్తాయి. అందుచేత మీరు తాటాకుపుస్తకాలలో వుండే శ్లోకాలు యేకరువు పెట్టిన ప్రయోజనంలేదు. భవతు.

తక్కిన విషయాలమాట తరవాత చూచుకుందాం. యిప్పుడు సిద్ధంగా బాధిస్తూవున్నది “కారదాబిల్లు”. యిది వచ్చి సుమారు యెనిమిదేళ్ళయింది. యీయెనిమిదేళ్ళలోనూ యానాం గ్రామంలో కొండజిని చాలాభాగం ఐశ్వర్యవంతులని చేసింది. నైజాములోకూడా కొంతపాటు వివాహాలైతే జరిగాయి గాని అక్కడివారు యానాంవారివలె లాభం పొందారో లేదో తెలియదు. యిప్పటికి యజ్ఞంలో పశువులాగ నవరం ధ్రాల్తూ బిగించారు. యింకా మనంకప్పు తెరిచకపోవడం అనాలోచనకాదా? సుమారు యిరవైయేళ్ళనాడు శృంగారగ్రంథనిషేధం మంటూ వచ్చింది. అప్పుడు లేటు శ్రీవెంకటగిరి మహారాజువారు చెన్నపట్నంలో పండితుల నందఱిని పిలిపించి ఆ నిషేధాన్ని అరికట్టడానికి పెద్దసభచేసి బోలెడు సొమ్ము వ్యయపఱచారు. వృథాకంఠశోషా, వృథావ్యయమూతప్ప దానివల్ల లేకమూ ప్రయోజనం జరగలేదు. (యీమధ్యజరిగిన సనాతనసభ కూడా దానివలెనే నిష్ప్రయోజనమే అని నేననుకుంటాను.) యిన్నాళ్ళకి మళ్ళా ప్రభుత్వంవారికి దానిని మార్చాలనే వుద్దేశం కలిగింది. తొలగించారు. అలాగే భవిష్యత్కాలంలో యెప్పుడైనా యీశాసనాలు మాజితే మాజివలసిందేకాని మన మన ప్రయోజకత్వాలు మాత్రం ప్రస్తుత సందర్భాలకు లేకమూ పనిచేయవని నానమ్మకం. మనకు సంఘబలం లేదు. “జయేన యాన్ముఖ్య తరంతరోహి” అందుచేత యీలా వ్రాస్తూవున్నాను.

నాబంధుజాతంలో చాలామందికి నేను సలహాయవ్వడం “యీబిల్లును అతిక్రమించవద్దు. ముప్పమూడి తీరుతుం” దనే యిష్టాచున్నాను. మీరు కూడా మీమీ అప్తులకు యీలాగే సలహా యివ్వవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. “తాజెడ్డకోతి వనమల్లాచెటిచిం”దని నన్ను గేలి చేస్తారా ? చేస్తే నాకు విచారంలేదు. తల వొగ్గుతాను. యేదేనా ఘంటాపథం వుంటేచూపించండి. “సందులు దూరడం” వంటిదైతే ప్రయోజనంలేదు. ఆ “సందులు దూరడం” వల్ల యెవరికో అపత్తు లప్పిపోయిందన్నా అది అనుసరణీయం కాదు. మీకు తెలియని ధర్మాలు లేవు. మీకు బోధించతగ్గవాణ్ణికాను. లోపాలు లోపాలు మన్నించండి. మీమీ బంధుజాతాన్ని కాపాడండి. యంతకన్న యేం వాగ్దేసి ? “సర్వేజనాస్సుఖినో భవంతు.”

“స్వస్తి ప్రజాభ్యః పరిపాలయంతాన్యాయ్యేన మార్గేణ మహీం మహీశః
గోబ్రాహ్మణేభ్య శ్శుభమస్తు జగన్నాథాయ మంగళమ్”



నిజమైన శ్రేయస్సుంటే ఏది ?

(24-7-1940 సం॥ ఆంధ్రవీక్షిణుండి)

నిజమైన శ్రేయస్సు అంటే యేది ? అనే సందర్భాన్ని గూర్చే మన పూర్వులు యెంతనేపూ చర్చిస్తూ వచ్చారు. వారికి దాన్నిగూర్చి యెంతచర్చించినా కేవలం ఐహికానందాన్ని మాత్రమే సంపాదించే వేవైతే వున్నాయోసరిక్కుందనాదిభోగాలు, అవి నిజమైన శ్రేయస్సాధనాలుగా తోచాయే కావు. కాని యెన్నివిధాల “తోసిరా” జందామని ప్రయత్నించినా అందులో శ్రీపురుష సంబంధం తోసిరా జనదానికైతే వీలులేనిదిగా కనపడిందిగాని కనపడితే కనపడవివ్వండి గాని దాన్నికూడా యెన్నోకట్టుఁ జాల్లతో పదిలపటిచి యిహానికే కాకుండా పరానిక్కూడా సాధనోపాయంగా చేసి అప్పటికీ అవకాశమున్నంతలో యేకాంతతో వదులుకోవాలంటే

పడుకోవడానికి తగ్గ ఆశ్రమాన్ని బ్రహ్మచర్య మనే పేరుతో కల్పించి యేర్పడిచారు. యీ ఆశ్రమంలో యెండతోపుండి కృతార్థులైనవారు కనపడతారు. కాని యీ ఆశ్రమంలో పూర్వాచార పరాయణులలో యెక్కువ మంది శ్రీరే వున్నట్టు కనపడుతుంది గాని పురుషులు వున్నట్టు కనపడదు. దానిక్కారణం పురుషులకు యెన్ని వివాహాలేనా చేసుకోవడానికి అభ్యనుజ్ఞ శాస్త్రసమ్మత మైనది వకటి వుండడమున్నూ, శ్రీలకు అట్టి ఆధారం లేక పోవడమున్నూ అని కనపడుతుంది. యిప్పుడు అనేకులు బుద్ధిమంతులు “వుంటే ఆ సమ్మతి వుభయులకూ వుండాలి, లేకపోతే వుభయులకూ లేక పోవాలి గాని వకరికి వుండడ మేమిటి? వకరికి లేకపోవడ మేమిటి?” అని ప్రశ్నిస్తున్నారు. వారిప్రశ్నకు పురోద్బలకంగా యూరోపియనులలో విశేషంగానున్నా మహమ్మదీయులలో విరళంగానున్నా పురుషులతో పాటు శ్రీలకు కూడా ఆలాటి అవకాశం విశేషంగా వుండడం వకటి కనపడుతూ వుంది. మహమ్మదీయుల పరిపాలనా కాలంలో యెందుచేతనో యీప్రశ్న మన భారతీయులలో బయలు దేలులేదు గాని బ్రిటిషు ప్రభుత్వంలో యిది బయలుదేటి చాలా ఆందోళన కలిగిస్తూ వుంది. శాస్త్రీయమైనా కాకపోయినా పూర్వకాలంలో శ్రీలుకూడా భర్తృమరణానంతరం కన్న సంతానం కొంతవుండే దన్నట్టు మన్వాదిస్మృతులలో జాతాశౌచ మృతాశౌచాది నిర్ణయాలు చెపుతూ వున్నాయి. అజాతాశౌచ మృతాశౌచాది నిర్ణయం అనాదిగా నిమ్నజాతులలో వున్న (మాటుమనువు) అనేపేరు గల వివాహంవల్ల పుట్టినవాళ్ళకు సంబంధించిందేమో? ఆగ్రహస్థుల కది అన్వయించదేమో అని చెపితే చెప్పవచ్చునుగాని అదికేవలమూ యుక్తిమాత్రంగా కనపడేదే గాని నిలిచేది కాదు. యెందుచేతనంటే? ఆ నిమ్నజాతులకు అసలు సరియైనవాళ్ళకే ఆపట్టుదల వుండీ వుండనట్టు వుండే సందర్భంలో యీలాటి సంతానానికి వేటుగా అంటూ చెప్పడం తటస్థించదని చెప్పనక్కఱ లేదు. వున్నదేదో ఆలాటివాళ్ళకీ యీలాటి వాళ్ళకీ వాకచే మాదిరిదే వుంటుంది. ఆకారణంచేతే ఆ నిమ్నజాతుల్లో

అలాటి సంతానం దాపతువాళ్ళనీ యీలాటి సంతానం దాపతువాళ్ళనీ యేర్పాటు వున్నట్టు లేదు. అంతా కలగా వులగంగానే యాచన్యర్థావయో జరుగుతూ వున్నాయి. అందుచేత యీ కర్మం అగ్రోవద్వాలలోనే ర్నాచి త్కంగా వుండేదనిన్నీ ఆదాపతు సంతానం హవ్యకవ్యావలకు అనర్హంగా వుండవలసివచ్చే దనిన్నీ తేటాయంపుగానే వుండేదనిన్నీ అనుకోవాలి. పూర్వం అన్నిటికన్నా పెద్దమర్యాద హవ్యకవ్యావలకు అర్హత వుండడమే. అందుచేతే ధర్మశాస్త్రాలలో “హవ్యకవ్యేషు గర్హితః” అని తఱుచు వ్రాస్తూవుంటారు. అందుకు అర్హతంటూ లేనిపక్షంలో ఆపారీణికి యెంత ఐశ్వర్యం వుండినా యెంత విద్య వుండినా లేశమున్నూ సభ్యత లేనేలేదు. రాజులు వుద్యోగా లివ్వవలసి వచ్చినా ఆలోపాన్నే పెద్దచేసి బహిష్కరించేవారు. కులీనులు పిల్లనివ్వవలసి వచ్చినా అదే కర్మం అప్పుతగిలేది. దానిపేరే తెలుగులో “వెలి” అనేది. దాన్నే మతగురువుల ద్వారా కూడా శాంక్షన్ కాణిద్దదాన్నైతే “అంక్ష” అంటారు. మతగురువులకు పూర్ణమైన అధికారం యీవిషయాలలో పూర్తిగా నిన్ను మొన్నటివఱకున్నూ వుండేది. యిప్పుడున్నూ ఆ అధికారం చెక్కుచెదరకుండా విలిచే వుందిగాని ప్రజలు తెలుగుమీటి యెదిరిస్తూ వున్నారు. వెనక చాలాకాలం నాడు తనకులేని అధికారాన్ని గలిగించుకొని యజ్ఞసౌ యాగమో చేశాడని స్వాములవారు వక గౌరవ వ్యక్తికి మతరీత్యా అంక్షను పూర్వాచార ప్రకారంగా జారీచేసేటప్పటికి ఆమహావ్యక్తి “లిగల్”గా మతగురువు మీద బ్రిటిషుకోర్టులో అభియోగం తెచ్చినట్టున్నూ, దానిమీద తీర్పు కర్త స్వామివారికున్న అధికారాన్నంగీకరిస్తూకూడా ఆజారీచేయడం కార్డు మీద జరగడంలో మామూలు అమర్యాదకంటే మఱికొంత అసనంగా వుందికనక అది బ్రిటిషురాజ్య తంత్రరీత్యా దోషమనిచెప్పి పదిరూపాయీలు కాబోలును జరిమానా విధించినట్టు చెప్పుకోగా విన్నాను. పూర్వ రాజుల కాలంలో మతగురువుల శాసనం యెప్పుడూ యీలాటి అవమానాన్ని పొందినట్టు లేదు. అది మొదలు మెల్లిమెల్లిగా మతగురువులంటే

ప్రపంచానికి భయం తగ్గడానికి ఆరంభించింది. ఖండాంతరాలలో మనకంటే యీ మతగురుత్వం కొంత వాడి కలిగి వుందని వినికి. వెలిఅంటే పూర్వ కాలంలో వున్నంత కాదుగదా : యేమాత్రం విలువా వుండకుండా పోయింది. మనదేశంలోనే యీపోవడం. అగ్రజాతులవారికి మాత్రమే పీఠాధిపతులంటూ యేర్పడి వారిశాసనాన్ని శిరసావహించేవార మనుకొనే వారికే. యీక కులపెద్దలంటూ పకణ్ణి యేర్పరుచుకొని అతని ఆజ్ఞకు కట్టుబడి వర్తించే నిమ్నజాతుల్లో చెక్కుచెదరకుండా ఆ కులపెద్ద శాసనం అమలు జరుగుతూనే వుంది. వెలి అంటే యేలాటిదో ? యిప్పటివారికి తెలియనే తెలియదన్నా తప్పులేదు.

నాచిన్నతనం నాటికి దేశమింకా యింత బరితెగించలేదు కనక దాని“పోర్చు”ను గూర్చి నేను కొంత యెరుగుదును. యింకా పాఠశాల కాలంలో వెలిని గూర్చి పురాణాల్లో చదివితే తెలుస్తుంది. అశ్వనీదేవ తలకి దేవతల్లో వెలి వుండేది. యెందుచేత ? వారు వైద్యంచేసేవారనే కారణంచేత. వైద్యం చేయడం అంకా ? బొంకా ? తాగడమా ? జూదమాడడమా ? అనిప్రశ్నిస్తారేమో ? అలాప్రశ్నించకండి. వైద్యం సర్వజనోప యోగమైన మహాకార్యమే అయినా యేవో కొన్ని మతరీత్యా అనుచితంగావుండే వ్యాపారాలు దానిలో నాంతరీయకతయా వున్నాయని చెప్పి ఆకాలంలో ఆవైద్యవృత్తిని దేవతలందఱూ హేయంగా చూస్తూ వచ్చారనుకోవాలి. ఆకారణంచేత వారికి వెలి, అన్నారు. దానికి అర్థం “హవ్యకవ్యాల ” లోకి రానీయక పోవడమే. అలాగే చిరకాలం జరిగాక చ్యవనుడికి వారు వైద్యంచేసి తద్వారాగా ఆవెలినుంచి వారు విముక్తులై నట్లు పురాణాల్లో వుంది. కావలసినవారు చదువుకోండి.

యిటీవల యీవెలిబాధను అనుభవించినవాడు సుప్రసిద్ధులలో వేములవాడ భీమకవి పకడు వున్నట్లు అతని చరిత్రవల్ల కనపడుతుంది. అతడికి తల్లిమాత్రమే వుండిగాని తండ్రిలేడు. అతని తల్లి నిష్కళంక

బ్రహ్మచారిజీగానే వున్నా పుత్రోత్పత్తిని ఇట్టి ఆపెచకితక్రిమి సామాన్యలోకులు సందేహపడి వెలివేశారు. తరవాత మనభీమకవి తాను సాక్షిత్తుగా ద్రాక్షరామ భీమేశ్వరుని కొడుకునని ఋజువుచేసి ఆవెలినుండి ఏముక్తుడైనట్టు యితిహాసంవల్ల తెలుస్తూవుంది. దానికి వుపోద్బలకంగా భీమకవిగారి “ ఘనుడన్ వేములవాడ వంశజుడ ద్రాక్షరామ భీమేశనందనుడన్ ” అనే పద్యం కనపడుతూ వుంది.

సరే, ఆయాకథలు నమ్మతగ్గవా కావా అనే విచారం మనకిక్కడ ప్రస్తుతం కాదు. వెలి అనేదానికి మనుష్యులలోనేగాక దేవతల్లోగూడా యేలాటి స్థానంవుండేదో తెలుసుకోవడమే. అయితే కొందఱు దీన్ని మిషగా పెట్టుకొని యోగ్యులకు అపవాదలు కల్పించి చేసిన అపకారాలు వున్నట్టు వినలేదుగాని అయోగ్యుల విషయంలోనే గోఱంతలు కొండంతలుగా పొలిపి పీఠస్థులకు వ్రాసి అంక్షలు తెప్పించడమున్నూ వుండేవి. అలాటిమోసాన్ని అవలంబించి రాజకీయాధికారులను కూడా కళ్ళుకప్పి దుర్మార్గుల సంఘాలు నిషధయోగ్యులనుసహా దండింపజేయడం యెప్పుడూ వుంటూనేవుంది. క్రియమాట పీఠస్థులభయం అగ్రీవర్ణాలవారికి పూర్తిగా నశించిందని తేలింది. అందుచేత అందఱూ కాకపోయినా కొందఱు విమ్నువర్ణాలవారి ఆచారాలను అవలంబించి సుఖిద్దామనే ఆదుర్దాలో వున్నారు. యెప్పుడూ లోకానికి జంకి కొంతపాదులోవుండే వ్యక్తులే విస్తారంగా వుంటారు కాని, పరలోకానికి జంకి కట్టుబాట్లలో వుండే వ్యక్తులు చాలా తక్కువగానే వుంటారు. వారు దేశమంతా తల్లకిందులయినా సరే వారి వారి సదాచారాలను జరిగినంతలో జరుపుకుంటూనే వుంటారు. శైవులలో తమకు గురుముఖతః సంప్రాప్తమైన లింగం దొంగలుకొట్టి అపహరించిన సమయంలోకూడా మళ్ళా అలింగంసంప్రాప్త మయ్యేవఱకూ పచ్చిమంచి పీళ్ళుకూడా ముట్టక తుదకు ప్రాణత్యాగం చేసినవారు విన్న మొన్నటి వఱకున్నూ వుండేవారు. యేదో లింగం తెచ్చియిచ్చి వారిని ఆవుద్యమాన్నుంచి మళ్ళిద్దామని ప్రయత్నించి కూడా విఫలమయినట్టు శతశః

సహస్రశః వినడం. యేవరిలింగం వారికి ఆనవాలుగా వుంటుండటం ! కొందఱికి అదీక్షికాలంలో యేదోవిధంగా ఆసలులింగమే సంప్రాప్తమయి జీవించడమున్నూ తటస్థించినట్టున్నూ వినికివుంది. యీలాటి అసిధారా వ్రతస్థులు వారంతటవారు నియమప్రవర్తనను కాపాడుకొనే వారేగాని యితరుల భయంవల్ల కాపాడుకొనే వారిలోనే చేర్చతగ్గవారు కారు.

అలాగే శ్రీలలో పతివ్రతలున్నూ, పురుషులలో యేకపత్నివ్రతస్థులున్నూ, సత్యసంఘులున్నూ పలువురు వుంటారు. గవర్నమెంటు భయానికి జంకి దొంగతనం మానేవాళ్ళంటూ వుండనే వుండరుగదా ? దొంగతనం చేసేవాళ్ళు ఆశిక్షకు సిద్ధపడే చేస్తూవుంటారు. తక్కిన యోగ్యులందఱున్నూ వారిశీలాన్ని బట్టే సత్ప్రవర్తనలో వుండేవారే. యిప్పుడల్లా వచ్చిన చిక్కేమిటంటే ? యితర ఖండాలలో శ్రీలకు పునర్వివాహం వుండడమున్నూ, ఆవివాహం భర్తగతిస్తే సరేసరి. భర్తజీవించివున్నా వాడికి పెండ్లానికి యేకారణంచేత సరిపోకపోయినా సరే ? మరొకణ్ణి కట్టుకోవడండాకా కూడా అధికారం కొలదిగా వుండడమున్నూ అలా వివాహితలైన శ్రీలకు సంఘంలో యేవిధమైన అగౌరవమున్నూ లేకపోవడము చూచి యిహలోకానందమే ముఖ్యంగా ఆలోచించుకొనే కొందఱు పురుషులున్నూ, క్వాచిత్కంగా శ్రీలున్నూ ఆ ఆచారానికి చాలా ప్రీతి పడుతూ వున్నారు. పురుషులకు భార్యవుండగానే మఱొక భార్యను పెండ్లాడడాని కధికారం వున్నప్పుడు శ్రీకి మాత్రం ఆలాటి అధికారం లేకపోవడ మేమీ అనేది ఆపాతరమణీయంగా కనపడుతుంది. దీనిమీద “ పురుష ప్రకృతి వేఱు, శ్రీ ప్రకృతి వేఱు శ్రీలే పిల్లలను ప్రసవించడ మేమి? పురుషులు ప్రసవించకపోవడ మేమి ? ” అంటూ మాట్లాడడాని కెవరేనా మొదలుపెడితే అది కుతర్కంగా తోసివేస్తారు. పైగా భగవదుద్దేశం అట్టిది కాదనిన్నీ, పురుషుడు గర్భదారణానికి తగ్గవాడు కాడనిన్నీ, కూడా జవాబు చెబుతారు. భగవదుద్దేశము వకపురుషునికి బహు భార్యలు వుండడానికే గాని వకశ్రీకి బహుభర్త లుండడానికి సమ్మతించ

నట్లు వేదంలో అలాటి శ్రుతివుంది. భారతంలో ఆ శ్రుతిననుసరించిన స్మృతివుంది. అదిచెప్పితే అవన్నీ పురుషకృతలే, స్త్రీలు రచించినట్లయితే దానికి తల్లకిందుగానే వుండేవేమో అనేవాదం వస్తుంది.

పోనీ లోకానుభవాన్ని పట్టి చూచుకొందాం. బహుభార్యాత్వం రసాభాసుగా కనపడదనిన్నీ, యేకకాలంలోఁగాని, భిన్నకాలంలోఁగాని బహుభర్తృకత్వం రసాభాసుగా వుంటుందనిన్నీ, యీవిషయం కావ్యనాటకాదుల వల్లనేగాక అనుభవంవల్ల గూడా కనపడుతుందనిన్నీ యెవరైనా అంటే, యీపైని “ కవులు కొన్ని దీనికిన్నీ అనుకూలంగా వ్రాస్తే యిదిన్నీ రసాభాసుగా వుండకపోవచ్చు ” నంటూ వాదంవస్తుంది. “ తల్లీ ! వెలిసేల నన్నుగంటివి ? కలిగించినవాఁడు శీతకరుఁడో గురుఁడో ” అనే మాదిరిగా “ రెండోరకం దంపతులకు జన్మించిన సంతానానికి తలవంపులుగా జీవించవలసి వస్తుం ” దంటే “ అది క్వాచిత్కంగా వుంటేనే అలాటి తలవంపుల క్కారణ మవుతుంది గాని సార్వత్రిక మయితే అలాటి అవకాశం వుండ ” దంటూ వకవాదం. యీవాదాలకు అంతూ పొంతూ అంటూ వున్నట్లు కనపడదు.

అందుచేత శ్రుతివిరుద్ధమైన తర్కాన్ని ప్రమాణంగా పట్టేది లేదన్నారు ప్రామాణికులు. మన్వాదులు స్త్రీకి యేర్పఱచిన కట్టుబాట్లలో యేవీ న్యాయమైనవి కావనిన్నీ, అధవా న్యాయమైనవే అయినా యీకాలానికి అవి అనుకూలించవనిన్నీ వకవాదం. అయితే యేకాలమైనా యిహ పరాలు చెడకుండా వర్తిద్దామనే వుద్దేశం కలవారికి ఆచారాలు మార్చుకోవలసిందని తోచదు. సంసారమతం వేదాంతులమతంలో చాలా దూరమైన అర్థాన్ని యిచ్చినా సామాన్యంగా భార్యాభర్తలూ, పిల్లాజెల్లా, గొడ్డుగోదానికి చేరిన కూటానికి వర్తిస్తుంది. అట్టి సంసారాన్ని నడపడానికి ద్రివ్య సంపాదకుఁడు పురుషుఁడనిన్నీ, వీధిలోన్నుంచి తెచ్చిన పదార్థాన్ని జాగ్రత్తపెట్టి పిల్లలకూ, భర్తకూ ఆహారాదులు అమర్చిపెట్టేది స్త్రీ అనిన్నీ వకమార్గంగా పూర్వులు అభిప్రాయపడి తదినుగుణంగా భర్త

అనే పేరున్నా, భార్య అనేపేరున్నా అనుగతార్థంగా వాడుతూ వచ్చారు. వకవేళ శ్రీ స్వయంగా సంపాదించిన ద్రవ్యంతో కాకపోయినా పుట్టింటి నుంచి వారసత్వరీత్యాగాని లేక వారు ప్రేమపూర్వకంగా ఇచ్చిన ద్రవ్య రీత్యా గాని శ్రీద్రవ్యంతో పురుషుడు కుటుంబ భరణాన్ని నిర్వర్తించుకోవలసివస్తే ఆపురుషుని జీవనాన్ని అధమాధమంగా పరిగణించారు. “శ్రీవిత్త మధమాధమమ్” అనేది యీ భావాన్నే బోధిస్తుంది.

యిప్పుడు శ్రీలకూడా తమపోషణకు పురుషులమీద ఆధారపడి వుండడానికి సంస్కర్తలు పలువురు మోప్పురు. యుక్తమవనివ్వండి కాకపోనివ్వండి, గాని శ్రీ తనకన్న యెంత వ్యక్తికలదైనాసరే పురుషుడు ఆపేమీద పూర్ణంగా ఆధికారాన్ని చలాయిస్తున్నాడు.

దీన్ని ఆయుక్త సందర్భాలలో సహించడం పాతివ్రత్యానికి భంగం కలుగుతుందనే భయంచేతతప్ప అన్యధాగా అయితే తటస్థించదు. యెవ్వడో శుంథ తప్ప వ్యక్తిగత భార్య చెప్పే సలహాని వినకపోవడమున్ను లేదు. కొందఱు ఆలాటి దంపతులలో సర్వాధికారాలు భార్యకే వప్పజెప్పేవారున్నా వున్నారు. (నారీ రజ్జుః పశుః పురుషః) త్రాగుబోతులూ, జూదగాళ్ళూ, రిజాలావాళ్ళూ స్వయంవిర్ణయసూత్రాన్ని పట్టిపోయేవాళ్ళు లేకపోరు. వాళ్ళని పట్టి సంఘం సర్వమూ ఆలాటిదే అనుకోవడం తప్పు. మర్యాదగల ప్రతిగృహంలోనూ సహారమనే రాజ్యానికి “పురుషుడు రాజు, భార్య మంత్రి” అన్నట్టుగానే కనపడుతుంది. “శ్లో. కార్యేషు దాసీ కరణేషు మంత్రి” అనేది యీభావాన్నే వ్యక్తీకరిస్తుంది. మర్యాదకు లోగని కుటుంబాలకు యెన్ని సదుపాయాలు కల్పించినా ప్రయోజనం లేదు. వాత్స్యాయనంలో షక ప్రకరణంలో గృహాధికారం యావత్తున్నా శ్రీదిగానే విద్దేశించారు. వ్యావసాయకుల శ్రీలు విత్తనాలు భద్రపరచడం దగ్గినుంచీ చేయవలసి వుంటుందని కూడా ఆవాత్స్యాయనంలో చదివినట్టు జ్ఞాపకం. గుంటూరు ప్రాంతంలో విత్తనాలు చల్లేవఱకే పురుషుని వ్యాపారంగాని తక్కినయావత్తు వ్యావసాయక కృత్యాలన్నూ యింటికి ఫలితం చేరే

ఎఱకూ పూచీ శ్రీమీదే వుంటుంది. మావైపున యంత దారు శ్రీమీద వ్యావసాయకులు పెడుతూ వున్నట్టు లేదుగాని యింటికి వచ్చేదాకానే పురుషుడికి అధికారంగాని యింటికివచ్చిన తరువాతమార్చి అభివితం మీద అధికారం అంతా శ్రీదిగావే వుండడం అంటూ యెఱిగిందే. యీవిషయం విశేషించి కమ్మటూళ్ళల్లో యిప్పటికీ ఆమల్లోనే వుంది. భార్యహూణ వ్యవసాయాల్లో ఆ యీ విషయాలు అంతగా గమనించ వలసి వుండదు.

చెప్పేదేమిటంటే ? యిప్పటివారు శ్రీ కేవిధమైన అధికారాన్ని యివ్వక పిల్లలను కనడానికి మార్చిమే యేర్పటిచినట్టు వ్రాసేవ్రాతలు యెంతవఱకు సత్యమో ? తెలుసుకోవడానికే. వీధిలో పురుషుడికెంత అధికారమో యింట్లో శ్రీకిన్నీ అంతే అని కాని అంతకన్న హెచ్చనిగాని చెప్పక తప్పదు.

నేను వ్రాసింది బాహుళ్యంగా కనపడేది. క్వాచిత్కంగా వుండేవి రెక్కలోకి రావు. కొందఱు భర్తలు భార్యలను నమ్మక బియ్యం దగ్గఱ నుంచి కొల్చియిచ్చే వాళ్ళన్నూ వుంటారు. కొందఱు భార్యలు పుప్పు పప్పు బియ్యమూ లోపాయికారీగా అయినకాడికి అమ్మి పుట్టింటికి చేర్చడంగాని, స్వయంగానే మూటకట్టుకోవడం గాని చేసి యిల్లు గుల్లచేసే వాళ్ళున్నూ వుంటారు. అందఱూ మంచిగానే కాని చెడ్డగానేకాని వుంటారని కాని, వుండేలాగ చేదామని కాని అనుకోవడంలో తప్పయితే లేదు కాని ఆపని అసాధ్యం. అందుచేత మన ఆర్యులు శ్రీలకు చేసిన అన్యాయం కనపడదు. యీవిషయం యిదివఱలో చాలామంది వ్రాసే వున్నారు యిప్పుడు నేను మళ్ళావ్రాయడం వునరుక్తి పోయిమే.

యిప్పుడు కొత్తగా మనవారు శ్రీలకు ప్రసాదించా అనుకొనే నూతనహక్కులను గూర్చి పురుషులనూ టాలా వుండగా యేవకరో తప్ప ఆశ్రీలే సర్వసాధారణంగా యేవగించు కొంటారు. పురుషులతోపాటు

సినిమాలలో పాత్రలుగా వున్నత్రీలు వున్నారనిన్నీ వారికి యేం లోపం వచ్చిందనిన్నీ అడిగే సంస్కర్తలు పలువురున్నారు. పూర్వంలాగ యిప్పుడు అగ్నిపరీక్షలు వగయిరాల్లేవు. అగ్నిపరీక్ష వున్నకాలంలో అలాటి పరీక్షకూడా యిచ్చిన పరమపతివ్రతా శిరోమణినే మనరాముడు లోకారాధనార్థం దుర్భరగర్భవతిగా వున్నసమయంలో పరిత్యజించినట్టు కనపడుతుంది. అలాటి పరమోత్కృష్టల చరిత్రలకు అలవాటుపడ్డ భారతీయులు సుఖ సుఖాల విడాకుల చట్టాలు వగయిరా రసాభాసాలకు అలాయ పడగలరా? రసాభాసమాట అలావుంచుదాం, నిజమైన శ్రేయస్సుకు యీచట్టం యేమి సాయ పడుతుంది? వాకవిధమైన దుర్మీతిని తొలగిస్తుం దనుకొంటే, యింకో విధమైన దుర్మీతిని పుట్టిస్తుందాయె. “యిది ముల్లువచ్చి కొట్టుడచిన చందం” కాక యేమవుతుంది? ఆచట్టం వచ్చినా యేచట్టం వచ్చినా “అంబపేరొచ్చింది అత్తా అంటే, కొలబుట్టు నాచేతులోనేవుంది కోడలా?” అందన్నట్టు కాపట్టం లేని ప్రవర్తన వున్నప్పుడుగాని యేవీ దేవుడికి జవాబుచెప్పే స్థితిలో వుండవు. కొట్టి బాధించడమో యేదో అలాటిదే భరింపరాని చిక్కోవుండి భర్తనువదలి పెడితే అది కపటంలేని కృత్యమే కనక చట్టాన్ని దుర్వినియోగం చేసినట్టు కాదే అనుకుందాం. యింకా కొన్ని వాంఛలు కారణాలుగా కలిగి భర్తను వదిలిపెట్టి అన్యభర్తను స్వీకరిస్తేనో? అప్పుడు చట్టం దుర్వినియోగ పఠించినట్టే కదా? యీచట్టాన్ని ఆమోదించే సోదరీమణులను అభినందించడానికి యెన్నివిధాల యత్నించినా మనస్సు వప్పుకోవడం లేదు.

నిజంగా యీచట్టం వచ్చినా భారతదేశ నారీమణులు యేకొలది మందో తప్ప దీనివల్ల కలిగే ఫలితాన్ని పొందనే లేదు. ఆ రకం శ్రీలలో నూటికి యాభైమంది యిదివఱలో కూడా స్వయంనిర్ణయసూత్రప్రకారం ధన్యత్వాన్ని సంపాదిస్తూనే వున్నారు. అయీ కొత్తతోవలన్నీ ద్రీవ్యాన్ని బట్టి వస్తూవున్నవేమో అనుకొందామా? యింతకు మించినవాళ్ళు బంగారపు పాత్రలలో తాము భుజించడమే కాకుండా యితరులకుకూడా భోజనం

పెట్టినవారు మహాసంపన్నులు వుండే వాళ్ళ కాని యీవిశేషాలు అప్పుడు పుత్సన్నం కానేలేదు. అప్పుడు ఉత్పన్నం కాకపోవడానికిన్ని యిప్పుడు పుత్సన్నం కావడానికిన్ని కారణం యితర ఖండాలవారి సానుభూతి అని మార్రమేతోస్తావుంది. అసానుభూతి అగ్నిహోత్రంకూడా కడిగే మహాసదాచార సంపన్నుల పిల్లలకి శారదాబిల్లుకు లోబడి కూడా వివాహం చేయక యింకా కాలప్రమాణాన్ని పొడిగించి అట్టేపెట్టే స్థితిలోకి తెస్తావుంది. పూర్వకాలపు సంపన్నత్వం కన్న యిప్పటికాలపు సంపన్నత్వం నానవిధాలా బాధకంగా కనపడుతూ వుంది. యిప్పటిది యెక్కడో తప్ప యిహపరాలు రెంటినీభంగిస్తూ వున్నట్టే కన్నడుతుంది. వెనకటిది వుభయలోకాలకూ అవిరోధంగానే నడిచేది. ఆ యీ కొత్తతోపలు తొక్కివారు పయిత్రే అనరుగాని వారికి పరలోకం అంటూ వకటి వుందనే నమ్మిక లేనట్టే కనబడుతుంది. నిజమైన శ్రేయస్సంపేషి, యీనాలుగు రోజులూ స్వేచ్ఛగా అనుభవించడమే అనుకుంటే యేమీ చిక్కులేదు గాని ఆనమ్మకం మనభారతీయులకేకాదు యితర ఖండవాసులకున్నూ పూర్తిగా లేదు. యీసంధి సమయం పూర్వాచారాలవారిని పూర్తిగా పరీక్షించి చూస్తావుంది. “కఠవమంటే కప్పకు కోపం, విడవమంటే పాముక్కోపం” అన్నట్టువుంది. అందుకే సనాతనాచార పరులు “కిమన్నాస్తి” గా వూరుకొన్నారు. వూరుకోక యేమేనా వ్రాస్తే ఆవ్రాత కొత్తవారికి విరోధించేదిగా వుంటుంది. దానితో ఆవ్రాత రద్దుకావాలంటూ ఆందోళన ప్రారంభమవుతుంది. సాధారణ ఆందోళనతో పనిజరక్క పోతే యెవరో వుపవాసాలు మొదలెడతారు. గాంధీగారు యీపుపాయాన్ని యెంతో సదుద్దేశంతో కల్పించి వున్నప్పటికి అది క్రమంగా దుర్వినియోగ పఱుస్తూ వున్నారు కొండఱా. యీపద్ధతి చూస్తే నారోజుల్లోనే జరిగిన వక యతిహాసం జ్ఞాపకం వస్తావుంది.

వక బ్రాహ్మడికి యేలా పట్టుపడిందోగాని ప్రాణయామం పట్టుబడింది. అప్రాణాయామం పట్టి ఆయన వెల్లకిత్తులా పడుకుంటే శవానికిన్ని ఆయనకిన్ని భేదమే వుండేది కాదు. ఆశక్తిని ఆయన పరానికి వుప

కరించే జపతపాలకు లేశమున్నూ వినియోగించక బండతనంగా సంపాదించడానికి వుపయోగించేవాడు. యేంచేసేవాడంటే? కోమట్లయింట్లో వివాహమైతే అక్కడికి వెళ్ళి “నా సంభావనయి” మృని అడిగేవాడు. ఆ సంభావన అణా బేడా కాను. వాలుగురూపాయీ లివ్వాలి. యిస్తేనే పుచ్చుకొంటాడు. లేకపోతే పుచ్చుకోడు. పుచ్చుకోక చక్కాపోతే చిక్కులేదు, గుమ్మానికి అడ్డంగా ప్రాణాయామంపట్టి పడుక్కుంటాడు. ఆయనికి నలుగురు కాబోలును కొడుకులు, వాళ్ళు వెనకాల హంగుదార్లుగా వుండేవారు. వాళ్ళు ఆయింటి యజమాని తమతండ్రిని కొట్టడంవల్ల ముసలివాడవడంచేత ఆలాపడిపోయి నట్టున్నూ, ప్రాణంపోయినట్టున్నూ అల్లరిచేయడానికి ప్రారంభించేటప్పటికి ఆగ్రహస్థు “పెళ్ళియింట్లో యిదేం కర్మం మన” కని తెచ్చి నాలుగురూపాయలూ బొడ్డుమీద పెట్టేటప్పటికి లేచి కూర్చునే వాడు. యీలోగా డాక్టరువచ్చి యెంతపరీక్షించినా అస్థ స్థానాలూ కూడా చలనంలేకుండానే వుండేవని అందఱూ యేకవాక్యతగా చెప్పకొనేవారు. అది హఠయోగంలో చేరుతుంది. దాన్ని సక్రమంగా వినియోగిస్తే క్రమక్రమంగా ఆత్మసాక్షాత్కారానికి ఉపకరిస్తుందని యోగశాస్త్రజ్ఞులు చెబుతారు. ఆయన దాన్ని నాలుగురూపాయీలు సాక్షాత్కరించడానికి వినియోగించడమే కాని అన్యథా లేశమున్నూ వినియోగించినట్టు లేదు. ప్రాణాయామం పట్టివున్నప్పుడు ఆయన్ని నేను చూడలేదు గాని వట్టిగా మామూలు మనిషిగా వున్నప్పుడు చాలాసార్లు చూచాను.

ప్రస్తుతం కొందఱు చేస్తూవున్న పువవాసానన్నూ అదే ధోరణిలోకి వస్తూవున్నాయి. వేదాలనీ, శాస్త్రాలనీ కూడా యీపువవాసాలే మార్చడానికి పనిచేసేటట్టు తోస్తూవుంది. నానాటికి యివి “వేలంవెట్టి”గా అన్నిటికీ పనికివస్తూన్నాయి. “మనయిష్టం పచ్చినట్టు మనం వర్తించడానికి వేదాలూ శాస్త్రాలూ వచ్చి అడ్డుతగులుతాయా? వాట్లకర్మం వాట్లదీ. మన కర్మం మనదీ” అనుకుంటే యింతకంటే బాగుంటుందేమో?

మనం యేలా ప్రవర్తించినా ఆవేదశాస్త్రాలు అట్లు తగులవు. మేదో పిచ్చాపాటిగా “ అల్లా సంచరిస్తే నరకంవస్తుం ” దనీ, “ యల్లా సంచరిస్తే స్వర్గం వస్తుం ” దనీ మాత్రం చెబుతాయి. “ నరకే సతికో దోషో - మరచే సతికిం భయమ్ ? ” అనేవాళ్ళకు అవి లేశమున్నూ అట్లు తగులవు. అందుచేత వుత్పథచారులు వాళ్లని రద్దుచేయించడాని కంటూ చేసేప్రయత్నాలకు ఫలితం గోచరించదు. యెక్కడో పదిమంది చేరడం, చొక తీర్మానమంటూ పెట్టడం. వేదంలోనో, ధర్మశాస్త్రంలోనో వున్న దేనినో “ రద్దుచేయడ మైనది ” అని తీర్మానం ప్యాసుచేశారనే అనుకుందాం. అంతలో అది రద్దయి పోతుందా ? మనం కొందఱం నిజమైన శ్రేయస్సుంటే యేలాటిదో విచారించక “ కల్పనా రుచులకు ” దాసులమై వర్తించినా యెవళ్ళో చాదస్తులు కొందఱింకా వున్నారుగా. వాఱికోసం అవి వుంటాయనుకోవడం యుక్తంకాదా ? చొకవేళ మనకే కొన్నాళ్ళకు బుద్ధి తిరిగి “ మనమిప్పుడు అనుభవించేది నిజమైన శ్రేయస్సు కాదు ” అని తోచి దానికోసం ప్రయత్నించవలసి వస్తే, పూర్తిగా మూలచ్ఛేదమై, భస్మీపటలమైన ఆ వేదశాస్త్రాలు మనకప్పుడు రమ్మంటే యేలా వస్తాయి ? అందుచేత అందుకోసం నిరశన ప్రతాల పరిశ్రమ చేయడం కన్న వాళ్లతోవ వాళ్లదీ, మనతోవ మనదీ అనుకొని స్వేచ్ఛగా వర్తించడమే మంచిదని నేననుకొంటాను. “ నిజమైన శ్రేయస్సుంటూ వకటి లేనేలే ” దంటే చిక్కులేదు గాని, వుందని యేమాత్రంగాని నమ్మికో, లేక సందేహమో వుండేటట్టుయితే దానికి అనుకూలించే మార్గాలేవైతే పెద్దలు నిర్ణయించారో అలాంటి “ చక్కని రాజమార్గాలనే ” పట్టడం యుక్తంకాని, వంకరటింకర మార్గాలు ఆశ్రేయస్సుకు మనలను కొని పోజాలవు.

“ ఆహార నిద్రాభయాదులు ” మాత్రమే పరమపురుషార్థ మనుకొనేయెడల అంతవఱకు అవి పశువులకుకూడా సమానమే. అవి అసలే

లేనిదీ దేహదూతృ నడవదు కనకసున్ను, సమస్త పురుషార్థాలున్ను సాధించడానికి ఆ దేహమే సాధనం కనకసున్ను (శరీర మాద్యం ఇలు ధర్మసాధనమ్) ఆదేహాన్ని వీలయినంతలో ధర్మావిరుద్ధంగా పోషించు కుంటూ నిజమైన శ్రేయస్సేదో దానికోసం యత్నించాలి. యీ విషయాన్ని చిరకాలంనాడే వక పద్యంలో యిమిడ్చి వున్నాను.

కా. “ అధివ్యాధిపరీతమైన తనకాయం బద్ధిఁ బోషించుచు—
 శోధింపన్ వలె వేదశాస్త్రములు సం శోధించి యద్దానిచే
 సాధింపన్ వలె ముక్తిమార్గమదియున్ సాధించి మోక్షార్థికిన్
 బోధింపన్ వలె జన్మ మన్న నదియే పో : దేవి : కామేశ్వరీ ! ”

యీ మానవ దేహం అల్లాటప్పాగా సంస్కృతమయ్యేది కాదు. దీన్ని వొక నొకగా భావించారు మనపూర్వులు. సమద్ర ప్రయాణానికి నౌక యేలాటి సాధనమో, సముద్రంకన్నా దుస్తరమైన సంసారాన్ని తరించడానికి యీ శరీరంకూడా ఆలాటి సాధనమన్నారు. యీ నౌక మనకి తేలికలో లభ్యమైనది కాదు కూడాను. “ శ్లో. బహునా పుణ్య పణ్యేన కీర్తేయం కాయనో స్వయా. ” యెంతో పుణ్యమనే ద్రవ్యం ఖర్చుపెట్టి యీనౌక మనం కొనుక్కున్నా మనేమాట వుటవరాదు. “ అనయా తర్తు మిచ్చా చేతర యావ న్నభిద్యతే ” దీన్ని సాధనంగా చేసుకొని తరించడానికి కోరికే వుండేయెడల యీనావ పగిలిపోకుండా గట్టిగా వున్నప్పుడే ప్రయత్నించ వోయి, పెళ్ళికొడకా ! అని అభియుక్తులు గొంతెత్తి నిర్వాజమైన దయతో మనలను సంబోధించి బోధిస్తూన్నారు. మనం వారిమాటలు లక్ష్యం చేయమని కూడా వారికి తెలియకపోలేదు. తెలిపిన్నీ యేకాండతీకో వారి సదుపదేశం లాభకారి కాకపోతుందా అనే నమ్మకంతో వారి కర్తవ్యాన్ని వారు నెఱవేర్చుకున్నట్టు తోస్తుంది. వారి పుపదేశా లనుకొనే పురాణ వాక్యా లెంత పరిశీలించినా “ స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః ” అనే మూలమూత్రాన్ని అనుసరించే వుంటాయి. వారువారు వారి

వారికి అనుశ్రుతంగా వస్తూవుండే వృత్తిచర్యలలో వుండికూడా అస్త్రీకృతమున్నూ, దయాధర్మములున్నూ నెఱవేర్చుకుంటూ కాలక్షేపం చేస్తే నిజమైన శ్రేయస్సుకు వారు అర్హు లౌతా రని కనపడుతుంది.

కొన్నివృత్తులయందు హేయత్వం, కొన్నిటియందు నీచత్వం, కొన్నిటియందు ఘోరత్వం యీవిధంగా అన్నివృత్తులూ యేవో ఒక దోషానికి తావలంగానే కనపడడంచేత “త్రిదోషహరం తిష్ఠతీగ” అనేమాదిరిని పూర్వపు ఋషులు శిరోఽంశవృత్తులమీద అధారపడి దేహధారణాన్ని నిర్వర్తించుకుంటూ అప్పుడు కూడా యేమాత్రమోనాంతరీయకతయా సంభవించే దోష లేకానికి వైశ్వదేవాదులు ప్రాయశ్చిత్తాలుగా పెట్టుకొని యీ యిహాన్ని అప్రధానంగా చూచుకొని పరానికి ప్రాధాన్యమిచ్చి వర్తించినట్లు కనపడుతుంది.

దేనికేనా తప్పుకొని జీవయాత్ర గడిపితే గడుస్తుండేమోకాని ప్రాణిహింసకు తప్పుకొని జీవయాత్ర సాగించడం మాత్రం యేవ్యక్తికిన్నీ సాగేటట్లు లేదు. ఆ హింసలో తారతమ్యం వుంటే వుంటుంది. అహింసాతత్త్వం తెలుసుకోవడం చాలా దుర్బలం. కూరగాయలు తినడం కూడా హింసకిందకే వస్తుందని విశేషజ్ఞుల తాత్పర్యం. అంతలోతుకు పోక ఒకవిధంగా స్థూలదృష్టిని విచారిస్తే దశవిధ బ్రాహ్మణులలోనున్నూ ఆయిదు విధాల బ్రాహ్మణులున్నూ, వారినే అనుసరించి ఆచార వ్యవహారాలు జరుపుకునే కోమటులున్నూ, కొందఱు విశ్వబ్రాహ్మణులున్నూ దీన్ని చేయకుండా జీవయాత్ర గడుపుకుంటూ వున్నారని చెప్పవచ్చును. యితర తక్కినవా రందఱూ స్వయంగా హింస చేయక పోయినా చేసినవారి లోకే చేరతారు. యిది మన భరతఖండాన్ని గూర్చి వ్రాసింది. యితర ఖండాల్లో ధన్యాధ్యాహారం లేకుండా వున్నప్రదేశాలే కొన్ని వున్నట్లు చెబుతారు. ఆఘోరం వ్రాయడానికి తరం కాదుగదా! అకృత్యాన్ని వృత్తిగా పెట్టుకొని జీవించేవాళ్ళు కూడా పిల్లా జెల్లా అందఱితోటీ దోష తోటలాగు వృద్ధిగా వున్నట్టే కనపడుతుంది. కాని యితరఖండాల వారి

ఆసుభవం యేలాటిదో కాని మన భారతీయుల దృష్టిలో యీలాటివృత్తుల అనాదిగా చేస్తున్నవారైతేనే తప్ప యెవరైనా కొత్తగా మొదలెడితే వాళ్ళని బెడిసికొడతా యంటూ పెద్దలు చెబుతూవుంటారు. హింసాప్రధానమైన కటిక వ్యాపారాన్ని అలా వుంచుదాం, అంత్యకర్మ చేయించే పురోహితుడికి హింసతో లేశమున్నూ సంబంధ మంటూ లేకపోయినా అనాదిగా చేనే కుటుంబీకులు కాక కొత్తవారు దాన్ని అవలంబిస్తే అది వారిని బెడిసికొట్టి తీరుతుందని చెబుతారు.

మొత్తం ఆయా వృత్తులన్నీ కష్టనిష్ఠులాలన్నిటికీ వోర్సి “పొలు పగు కోటివిద్దెలును బొట్టకుఁ బట్టెడుఁ కూఁటికేకదా” అన్న వాక్యానుసారం యెవరో అవలంబిస్తూనే వున్నారు. అట్టివారిని వుచితమైనంత గౌరవంతో తదితరవృత్తులవారు చూస్తూనే వున్నారు. ఆక్షేపించడాని కంటూ మొదలు పెట్టుకొనేయెడల “త్వం శుంతా త్వం శుంతా” కిందకి రావడమేగాని ప్రయోజనం కనపడదు. భారతంలో కర్ణశల్య సలవాదంవల్ల యీ సంగతి స్పష్టపడుతుంది. అందుచేత యెవరినిన్నీ యెవరున్నూ ప్రాజ్ఞులు స్వస్వ కుల వృత్తులలో వుండేవారని ఆక్షేపించరు. “యెవరూ చేయకపోతే ఆ వృత్తివల్ల జరిగేషని యేలా జరుగుతుం?” దని సరిపెట్టుకుంటూ వుంటారు. ప్రాంతంగా చేస్తూ వున్నవాళ్ళవిషయంలోనే యీ సరిపెట్టు కోవడం. కొత్తగా అవలంబించే వాళ్ళనయితే కొన్ని వృత్తుల విషయంలో “నీకర్మ మేమి కాలి యీవృత్తిలోకి దిగా” వంటూ వాళ్ళశ్రేయస్సును కోరినవాళ్ళు అనక మానరు. అవలంబించడంలోనే యీచిక్కుగాని ఆయా వృత్తులలో వుండే కొన్నిదోషాలు వాళ్ళ మనస్సుకు బాధగా వుండిగాని వదులుకొనే పక్షంలో “యెందుకు వదిలి పెట్టా” వని వాళ్ళని యెవరూ మందలించరు సరిగదా పైగా అభినందిస్తారు కూడాను. అట్టి వాళ్ళు తమతోపాటు మఱికొందఱినికూడా ఆ వృత్తిలోనుంచి తప్పించడానికి ప్రయత్నించడమున్నూ యుక్తమే. కాని అంతమాత్రంచేత ఆవృత్తి యీ లోకంలో యెక్కడా వుండకుండాపోతుం దనుకోవడం మాత్రం

యుక్తిసహం కాదు. అందులోపుండే లాభాన్ని భరించించి మళ్ళా యెవళ్ళో దానికి సిద్ధపడతారనేది పరమసిద్ధాంతం. అందుచేతే దొడ్లకుడువు దగ్గి నుంచి ఆయావృత్తులు యథాపూర్వంగా కొన్ని ఖండప్రళయాలకూ కొన్ని అఖండప్రళయాలకూ కూడా సురిగిపోక నిల్చివున్నాయి. యెవరో ఆయా వృత్తిదోషాలకు గుటి గాకుండా కృష్ణా రామా అనుకుంటూ తరించినా సార్వత్రికంగా తరించడానికి పుపాయం వకటివుండాలి. ఆపుపాయం వృథాగా ఆశాశ్రీయమైన వివాహదులకు పాల్పడక అనూచానంగా వచ్చే మార్గంలో సంచరించడమే. ఆలా సంచరించక విరోమవివాహాలు వగ యిరాలకు సిద్ధపడినవారు తమ సంఘాన్ని దుఃఖపెట్టిన వారు కాకతప్పదు. భగవంతునికి వారేమి చెబువు చేశారని కొందరు స్థూలదృష్టు లంటారు కాని భగవద్వాక్యములే అని వేదాలను త్రికాలజ్ఞులైన మునులు సమ్మతూ వున్నారు. అట్టి వేదవాక్యములను అనుసరించి పుట్టిన స్మృతులకు వ్యతిరేకించి వర్తించడం, పయిగా విస్మయకరమైన ఆముఖులను స్వార్థపరులనడం యిదంతా ఆ భగవంతుణ్ణి తిరస్కరించడమే కాని మతోటి కాదు. యిహలోకంలో రాజశాసనం యేలాటిదో, పరలోకంలో భగవచ్చాసనం ఆలాటిదే. యేదో ప్రమాదంవల్ల కాక ప్రత్యేకించి కావాలని చెప్పి ఆభగవచ్చాసనాన్ని అతిక్రమించి చేసే పనులవల్ల “నిజమైన శ్రేయస్సు”కు దూరం కాక తప్పదు. సంఘసంస్కార మన్నప్పుడు “నిజమైన శ్రేయస్సుకు” మనలని దూరంగా తీసుకుపోయే దోషాలు యేవేనా వుంటే వాట్లను సంస్కరించుకోవడం యుక్తంగాని అట్టివికాని సజాతీయవివాహాలు మొదలైనవాటిని “తోసిరా” జవి అన్యజాతీయవివాహాలున్నూ, విరోమ వివాహాలున్నూ, విడాకులడట్టాలున్నూ ప్రవేశపెట్టుకోవడం యుక్తంకాదు.

“అంగవ్రాతములో చికిత్సకుడు దుష్టాంగమ్ము ఖండించి” అన్న ట్టుండాలి గాని సంస్కారమన్నప్పుడు అన్యథాగా వుండరాదు. స్వధర్మాన్ని త్యజించినా, బాహ్యజాతీయతరజాతులు పుత్కృష్టత్వాన్ని సంపాదించే పర్యంతంలో వుంటూ వున్నారు. శాస్త్రరీత్యా అదిన్నీ “నిజమైన శ్రేయ

స్సును” భంగించేదే అయినా బ్రాహ్మణులు చేసే పని వంటిది కాదు. బ్రాహ్మణులకు గౌరవం లేని యీరోజుల్లో కూడా కొందఱు సుకార్యాలకు మార్గదర్శకులై నడిపించక పోవడంలో శోచనీయత్వం అంతగా కనపడదు గాని అకార్యాలకు మార్గదర్శకులై తమ తమ గురుత్వాన్ని చలామణీ చేసుకోవడం మిక్కిలి శోచనీయ మనక తప్పదు. జాతిభేదం అంత రిస్తేనే గాని రాజకీయంగా కలిగే భావాలు మనకి సిద్ధించవంటూ కొందఱు “నిజమైన శ్రేయస్సును” భంగించే మార్గాలు బోధించి మనధర్మాలు మంటగలుపుతూ వున్నారు. కాని జాతి మత భేదాలు లేని దేశాలు కూడా వాకళ్ళని వాకళ్ళెప్పుడు మింగుదామా అన్న స్థితిలో వుండడం తెలిసిన తర్వాత వారివైద్యమం వర్ణసాంకర్య మాత్రా ఫలకమే గాని తుదకు వ్రతం చెడ్డప్పటికీ ఫలాన్ని దక్కించేది కాదని అందరికీ విస్పష్ట పడింది. యెంత వఱకు స్వజాతి ధర్మాలకు కట్టుబడుతూ భారతీయులు వుద్యోగాదులకు ప్రయత్నిస్తూ వచ్చారో అంతవఱకే ఆ యా వుద్యోగాలలో నిజమైన లాభాన్ని పొందగలిగారు గాని, అకట్టుబాట్లు వదులుకొన్న తర్వాత ఆ లాభమూ అంతరించింది, పారమార్థిక శ్రేయస్సున్నూ దానిలాగే అన్నిటికీ సిద్ధపడేపక్షంలో అంతరించక పోతుండా: “ఇతోభ్రష్టస్తతోభ్రష్టః” అనేగతి పట్టుతుంది. యింకా యెన్నివిధాల భ్రష్టత్వం పట్టవలసి వుందో నిర్ణయించడానికి వీలుకనపడదు. “వివేకభ్రష్టానాం భవతి వినిపాతశ్శత విధః”

అయితే మనపెద్దలు మనకు “నిజమైన శ్రేయః పాప్తికి” యెన్ని సదుపాయాలై తే అవసరమో అన్నీ చేశారు. కాని వాళ్లనన్నిటిని కూడా మనం బుద్ధిపూర్వకంగా చెడగొట్టుకుంటూ వున్నాము. చెడగొట్టుకుంటామని మాత్రం తెలుసుకోవడం లేదు. కళ్లుమూసుకున్నంతమాత్రంలో ప్రత్యక్షమవుతూ వుండే పారమార్థిక సౌఖ్యాన్ని కూర్చి మనకు బొత్తిగా నిశ్వాసం లేకపోవడమే మనపతనానికి ముఖ్యకారణం. తుదకు సర్వసాధారణమైవున్న స్వప్నాన్ని గూర్చి తెలిసేటంతవఱకేనా మనం పెద్దల శుశ్రూషచేసి వుంటే మనకిలాటి పతనం సంభవించక

పోయేది. పోనీ, యిప్పుటి సంస్కర్తల నూతనాభిప్రాయాలను అనుసరించి సంచరిస్తే “నిజమైన శ్రేయస్సు” కర్వులమవుతామేమో, ఆనందర్హులెలుసుకుందామని అనుకుంటే వారు మొదటినుంచీ ప్రాచీనాచార మార్గంగానే మాట్లాడుతారు. నిన్నుమొన్న వకరితో మాట్లాడిచూచాను. మాట్లాడిన విషయం సంసారిణులుగా వుండిన స్త్రీలు నాట్యాభినయాలు పెండ్లి పేరంటపు వూరేగింపులు వగయిరాలలోనున్నా ప్రదర్శించడం యుక్తమేనా అనేదాన్నిగూర్చి. ఆయనకున్నూ, నాకున్నూ జరిగిన ప్రశ్నోత్తరాలు యిక్కడ వుటంకిస్తాను.

ప్రశ్న : ఏమండీ బావగారూ : మీరు సంస్కర్తలే కాక ఆందులో అగ్రేసరులు కూడాకదా ? సంసారిణులు నాట్యాభినయాలు మహాసభలలోనూ, వూరేగింపులలోనూ ప్రకటించడం యుక్తమేనా ?

ఉత్తరం : యేం, యెందుకు ప్రకటించకూడదూ : మాళవిక సంసారిణి కాదా ? ఆమెకు నాట్యాభినయాలు చెప్పించినట్టు కాళిదాసు వ్రాయలేదా ? పైగా ఆమె రాజుగారి భార్యకు వినతండ్రి కూతురు కూడా కనక సామాన్యపు సంసారిణి కూడా కాదు. నాట్యాభినయాలూ, చిత్రలేఖనమూ అనాదిగా సంసారిణులు నేర్చుకుంటూనే వున్నారు, ప్రదర్శిస్తూనూ వున్నారు.

ప్రశ్న : చిత్రలేఖనాన్ని ఆలా వుంచండి. నాట్యాభినయాలను గూర్చే మాట్లాడుకుందాం. మాళవిక రాజదాసీకుటుంబంలోది గాని మీరనుకొన్న మాదిరిదిగాదు. నాటక సంప్రదాయానుసారంగా కాళిదాసు (అన్యధావా ప్రకల్పయేత్) ఆమెను రాజకుటుంబంలోకి చేర్చివుంటాడు. దాన్నెలా వుంచండి. నాట్యాభినయ ప్రదర్శనంగాని, యితర “యేక్షగ్ల” తోసహా సినిమాలో తెయితెక్కలాడడాలు వగయిరాలు గాని కులస్త్రీలకు అర్హమేనా ? ఆత్మవంచనం లేకుండా నెలవియ్యండి.

ఉత్తరం : యేం యెందుకు అర్హంకాదు ? ఎంతో మర్యాదకుటుంబంలో వుండేస్త్రీలు ఆలాటి సంస్థలలో యిప్పుడు పాల్గొనడంలేదా ?

ప్రశ్న : ఈపాల్గొనడం శీలభంగానికి వుపోచ్చలకం గాదా అని విమర్శి అడుగుతూ వున్నాను.

ఉత్తరం : ఇలా పాల్గొనకుండా వున్నస్త్రీలు శీలభంగాన్ని చేసుకోవడం లేదా ? పురుషులకే కానివ్వండి, స్త్రీలకే కానివ్వండి మనోనిబ్బరం అంటూ వొకటివుంటే యివేమీ చేయవని నాఅభిప్రాయం. వెనక మాచుట్టాలలో వక హాస్యంచెప్పే ఆయన వుండేవాడు. ఆయన భాంవేశకత్తెతో కూడా వుండి హాస్యం చెప్పేవాడు. కాని ఆపె మాత్రం తనమీద చేయి వేయడం సుతరాం వల్లకాదు. వొకప్పుడు యీ నియమం మఱచిపోయి కాబోలు, భాంవేశకత్తె పొరబాటున "అయమ్మా మాధవీ ! " అని తనమీద చేయివేసేటప్పటికి వెంటనే అసభలోనే చెంపవీటిగోట్టు వక దెబ్బ కొట్టాడు. అలాటి నియమనిష్ఠలు వుండాలిగాని వుంటే.....

ప్రశ్న : అయ్యా ! మనోనిబ్బరం పోవడానికి తగ్గ సదుపాయాలన్నీ కల్పించి మనోనిబ్బరం వుండాలంటే, యేంప్రయోజనం ? యింతభాధెందుకు ? యేగుణమయితే స్త్రీకి యిహపరాలు రెంటికీ పనికిరాదో ఆగుణానికి నిషేధం మీమతంలో లేదందుమా దానితో సర్వమూ తేలిపోతుంది.

యింతటితో మాప్రశ్నోత్తరాలు ముగిశాయి. నేనెవరితో యీమాటలు మాట్లాడివున్నానో ఆయన కేవల సంస్కర్త మతంలోవారు మాత్రమే కారు; మంచి స్వతస్సిద్ధమైన కవియై జీవితమంతా దానికొరకు వినియోగించినవారు కూడాను. నాకన్నా కొంచెం పెద్దలు రసమంటే యేమిటో; దానికి స్థాయి భావమేదో సాత్త్వికాది - భావాలేమిటో ఆయనకు పూర్తిగా తెలుసును. యితర ఖండాల మాట మనకు వద్దుగాని మనఖండంలో సుందరులై గానాది విద్యాప్రవేశం కలిగి వుండి మంచినయస్సులో వున్న స్త్రీపురుషుల పరస్పర పురుష సాత్త్వికోదయాన్ని కలిగించకుండా వుంటుందని యెవ్వరేనా చెప్పగలరా ? యీసందర్భమంతా ఆయన యెఱిగివుండిన్నీ మొదటినుంచీ అమతంలో వారికి అనుయాయులుగా

వుండి గ్రంథాలు రాయడమూ, పుష్కలసేవలమూ, శత్రుతాభిమానులగా వుండడమూ కారణమయి ఆరెండుమాటలూ ఆ మాటల్లాడే వున్నారు. కాని యీనాట్యాభినయ ప్రదర్శనం సంసారస్థిలకు సర్వనాశన హేతు వనినీ, దీనితో పాతివ్రత్య మడుగంటడమే కాకుండా పీఠమాతృత్వం కూడా మిక్కిలి మృగ్యావస్థలో వచ్చితిరుతుందనీ ఆయన మనస్సాక్షికి రాక కాదని నాకు పూర్తిగా తోచింది కాని యిది మహాప్రళయమనినీ, దీన్ని ఆపడానికి ప్రయత్నించినా ప్రయోజనం లేదనినీ ఆయన తాత్పర్య మని స్పష్టపడింది. సంగీతం కావిదావికే అంగాలుగా వుండే నాట్యాభి నయాలుగాని మహారాజకుటుంబాలలో వుండే అంతఃపురస్థితులు కాలక్షే పార్థం క్వాచిత్కంగా నేర్చుకోవడం మట్టుకు పూర్వకాలంలో వున్నట్టు ప్రమాణాలు వుపలబ్ధమయినా, వారికి ఆయీ విద్యలు యితరులవద్ద ప్రద ర్శించవలసిన అవశ్యకత లేకమున్నూ లేక పోవడంచేత వారిని వరసడిగా పెట్టుకొని సామాన్య సంసారులు వర్తించడానికి అవకాశం లేదు. వారితో బాటు జరుగుబాటువున్న సంపన్న గృహస్థులు వినోదార్థం నేర్చుకోవచ్చునా అంటూ వక ప్రశ్న యీపైని వస్తుంది. నేర్చుకో వచ్చునని విదిలేక వప్పుకోవలసి వస్తుంది. కాని యేవిద్యకైనా ముఖ్యఫలం జ్ఞానంగా : అట్టి జ్ఞానానికి సంగీతంగాని, నాట్యాభినయాలు కాని లేకమున్నూ తోడు పడవు. అయితే సాహిత్యంకూడా మంచి ప్రవేశం వుంటేకాని నాట్యాభి నయాలకు ఆనుకూల్యం లేనట్టు భరతముని స్పష్టంగా వ్రాసివున్నాడు. కాని యీకాలంలో అట్టి సాహిత్యప్రవేశం కలవాళ్ళు నటీవర్గంలో కాని నటవర్గంలో కాని, తుదకు కేవల గాయకులలోఁ గాని ఆరుదు. కాబట్టి జ్ఞానాభివృద్ధికే అయితే భాషాకృషి చేయించడం యుక్తంగాని నాట్యాభి నయ కృషి యుక్తంగాదని చెప్పవలసి వస్తుంది. కాదుకూడదు. కొందఱు జరుగుబాటు కలవాళ్ళు యీరెండూ నేర్చుకో కూడదని అంటూ, నేర్చు కున్నా ధనపక్షితోఁగాని, పూరికేనే గాని, శుభ శోభనాలలోఁ గాని, నాటకరంగాలలోఁ గాని వివిధోగించడానికి పూర్వుల సమ్మతి వున్నట్టు

లేదు. యెంతగా మనస్సును చంపుకొని పైవిషయాన్ని ఆమోదిద్దామని ప్రయత్నించినా పూర్వాచార పరాయణులకు పైవిషయం సమ్మతంగా తోచదు. వారు—

శా. పూర్వాచార పరాయణత్వమున నే పోవంగ మీకిచ్చయే
నర్వాచీను లొకళ్ళ జోలి యిది యేలామీకు, మీయంత మీ
గుర్వర్థములు సాగజేసికొనుఁ డేగుండు త్తమంపున్ గతుల్
గర్వముంగని యొడ్ల నెంచకుడిదే కార్యమ్ము కాకుండెడిన్.

అనే పద్యార్థప్రకారం సంచరించడమే కర్తవ్యం. పూర్వాచార పరాయణత్వమంటే చాలామూలమూ లేని ఆచారాల విషయం మనస్సులో పెట్టుకోవాలని కాదు నాతాత్పర్యం. అలాటి ఆక్షేపణలు నిరాధారాలు. నాచిన్నతనంలో వక విధవరాలు కొంచెం చదువుకున్నది వుండేది. అవిడ ఆకాలంలో తఱుచు వ్యాప్తిలోవుండే ప్రహ్లాదనాటకమూ, రామనాటకమూ, యింకా యీలాటి పుస్తకాలే చదువుకుంటూ, కాలక్షేపం యుక్తంగా జరుపు కుంటూ తీరికై నప్పుడు జంధ్యాలు వడికేది. అవడకడాన్నికూడా ఆక్షేపించే వారు బంధుగులు. చాలా మూలమూ లేని ఆక్షేపణలంటే యీలాటివి.

ఈలాటివాట్లకు గూడా భయపడవలసి వుండదు. ఇవి “నిజమైన శ్రేయస్సును” సంపాదించుకొనే వారికి లేకమున్నూ అడ్డుతగిలేవి కావు. కాలం యిప్పుడు బాగామాటిందికనక ఆజంధ్యాలవడుకు బట్టలకు పనికివచ్చే నూలుదాకా దేకినా దానివల్ల యిహానికి గాని పరానికి గాని లేకమున్నూ హాని కనపడదు. అంతేనేకాని, బహుభార్యాత్వంతో పాటు బహుభర్తృ కత్వము వగయిరాలు హానికరము కావనుకోవడం యేలాగ? యిహం మాటకేమి? పరానికి రెండూ వకటే అంటారేమో? పరానికికూడా సమానంకావు. కానేకావు. పురుషుడు వక్కడూ బయలుదేటి యేయే వూళ్ళు ప్రయాణం చేసినా హానిలేదు. శ్రీ ఆలాగు చేయగలవా? చేస్తే ఆపెకు మాట దక్కుతుందా? ఆపె యెంత శీలవంతురాలయినా ఆపె

సుశీలానికి అనుగుణమైన శీలంగలదే సర్వప్రపంచకమూ అవుతుందా ? అట్లు యేప్రభుత్వంలోనూ కూడా ప్రపంచకం యావత్తూ మాఅడమనేది అనంభవమేకదా ? ఆలా మాఅడమంటూ వస్తే పోసిసుడిపార్డుమెంట్లు మేజిస్ట్రీటు కోర్టులు. యివన్నీ అక్కటేలేదు.

కాబట్టి పురుషులతోపాటు స్త్రీలు సంచరించడం సర్వదా అనర్థ దాయకం. దీన్ని సాధించడానికి ప్రతిపక్షాలు చెప్పే యుక్తులన్నీ ఆపాత రమణీయాలుగా వుంటాయి. కావి విమర్శనకు ఆగవు. దమయంతి వంటి మహాపతివ్రత ఆరణ్యమధ్యంలో వంటరిగా వున్నప్పుడు యెఱుకల వాడి ద్వారా జరగడానికి సిద్ధమైన ఆపత్తు అందఱూ చదివే వుంటారు. లోకమంతా నీతిఘరంధరమై, ఆనీతి అనేది యెక్కడాలేని పక్షంలో స్త్రీ యెక్కడికి పడితే అక్కడికి ప్రయాణాలు వంటరిగా చేయావచ్చును. రంగస్థలాల్లో యితర యాక్షర్లతో భార్యాది భూమికలు ధరించి “యాక్షన్” చేయావచ్చునని కూడా అంగీకరిద్దాం. అట్టి భాగ్యం యీయుగంలో కాదు కదా నాలుగు పాదాలమీదా ధర్మం నడిచే కృతయుగంలో కూడా పట్టి నట్టు లేదు. యేక్షర్లందఱూ మనోనిబ్బరం కలవారుగా వుండడానికిన్నీ లోకప్రకృతి అంగీకరించదు. సభ్యాదులందఱూ శ్రీశుకులు వంటివారుగా వుండడానికిన్నీ లోకప్రకృతి అంగీకరించదు. అందుచేత ఆ యీ కొత్త పోకడలన్నీ స్త్రీజాతి శీలాన్ని నాశనం చేయడానికిన్నీ, తద్వారాగా భారతీ యులలో యెంతో గొప్పగా పరిగణింపబడే పాతివ్రత్యధనాన్ని కోల్పోవ డానికిన్నీ తప్ప మఱెందుకూ పనికిరావు. అనాట్యాభినయాలు నశించిపోతే పోనివ్వండి, వాట్లకోసం యేజాతీ స్వతంత్రమైనది వుండకపోతే పోని వ్వండి. యిదివఱలో స్వాతంత్ర్యంతో సంచరిస్తూ ఆవిద్యలను ప్రకటించే వారున్నప్పుడు ఆవిద్యలు అవిసీతికరాలని విశ్చయించుకొని వదులుకుంటూ వున్నప్పుడు యితరుల కవి వుపాదేయా లవుతాయా ?

“ సావివా, సంసారివా ? ” అనేవాక్యం కొత్తది కాదు ! ఆరెండు స్థానాలకూ యెంతో భేదంవుందని వ్రాయనక్కఱ లేదు. యేపిల్లకేనా

అక్షరాభ్యాసమంటూ జరిగితేనే అపిల్లని పెళ్ళాడడానికి అజాతిలో పురుషులు నిషేధించడం సుప్రసిద్ధం. దీన్నిపట్టి సానిసంసారి భేదాన్ని మనకంటే కూడా అనాదిగా అజాతిన్నీ పాటిస్తూనే వుందని తేలుతుంది. అట్టి స్థితిలో మనజాతి పురుషుల సభలో గజ్జెకట్టి ఆడివచ్చిన యిల్లాలిని గృహిణిగా అంగీకరించకలరా : అంగీకరిస్తారే అనుకుందాం, అది నిజమైన శ్రేయస్సును భంగించే దవుతుందిగాని, మతోమాదిరిది గాదు. యీమధ్య వక యువకుడు నిక్షేపంవంటి భార్యవుండగా అపె సౌందర్యం తనకి వచ్చింది కాదని, బ్రహ్మచారినని చెప్పి మోసగించి వక వితంతువును పెళ్ళి చేసుకున్నాడు. భార్య వుండంగా వేతాకవివాహం చేసుకోవడానికి సంస్కర్తలున్నూ వొప్పనివారే అయినా యీ వివాహానికి మోసంలోపడి సమ్మతించా రనుకోవాలి. యిప్పు డతే డంటాడు కదా ? మొదటి భార్యనుకూడా యేలుతా నంటాడు. రెండోభార్య కూడా చాలా యోగ్యురాలు కావడంచేత యిందుకు అంగీకారాన్ని చూపుతూ వుంది. అయితే సంఘం వదిలి యీకాపరానికి మొదటిపిల్ల వెళ్ళలేకుండా వుంది.

అయీ సందర్భాలన్నీ విచారిస్తే కొత్తపోకడలు సర్వధా శ్రేయోభంజకాలుగా కనపడుతూ వున్నాయి. కనపడ్డప్పటికీ మంటలోదూకే మిడుతలలాగ యెందరో దానికి యెగబడుతూ వున్నారు. వారిని వారించడానికి యెవరికీ తరంకాదు. యెందుచేత ? యేవోకొన్ని సంఘాలు వారిని ఆమోదిస్తూ వున్నాయి. కాని యీనవీనాచారాలు యెంతవఱకు శ్రేయస్సాధనగా వుంటాయి, యెంతవఱకు వుండవు. అని తటపటాయించే వారికోసం యీనాలుగు మాటలూ వ్రాయడం. అంతకంటే యీమాటలకు ప్రయోజనం లేదు. యీమాటలుపొంగి చెలియలికట్ట దాటివస్తూవున్ననూ తనసంసారసముద్రాన్ని విలవరిస్తూ యేమోనని కొందఱు భయపడి ఆందోళనకు మొదలుపెడుతూ వున్నారు. “వీట్లయందు అంతటి ‘వాల్వ్యా’ వుంచవలసి వుండదు. భయపడవలసిన్నీ వుండదు.” అని ఆ భయ భ్రాంతులకు తెలుపుతూ వున్నాను. యెందఱో మహామహోపాధ్యాయ బిరుదాం

కితులైన మహావిద్వాంసులు దక్షిణాదిని ఆయా వనీనసంస్కారాలు శ్రేయస్సాధనాలు కావని తెల్పడానికి ప్రయత్నిస్తూ వున్నట్టు పత్రికలలో కనపడుతూ వుంది. అస్మదాదుల కూరగాయ మాటలకన్నా వారు చెప్పేమాటలు యెక్కువ శాస్త్రీయంగా వుండడానికి సందేహమైతే లేదుగాని, యిప్పుడు “కల్పనారుచులకు” మఱిగిన యీ ప్రపంచానికి వారిమాట లేల నచ్చుతాయి? కల్పనారుచులంటే యేలాటి వంటారేనో? మునుపు తోలుబొమ్మలు వకమాదిరిగా వుండేవి. అవే యెక్కువగా నాగరికత లోకివచ్చి “సినిమా” లనిపించుకుంటూ వున్నాయి. యీలాగే యితరాలుగూడా చూచుకొంటే సరిపోతుంది. సినిమాలను ప్రేమించినట్టు తోలుబొమ్మలను ప్రేమించడం సర్వదా ఆనంభవం. అందుచేత యెందఱు మహామహాలు యెంతెంత పరిశ్రమచేసి యెన్ని విధాల “నిజమైన శ్రేయస్సాధనం యిట్టిది” అని బోధించినా, యీ పదప లోకానికి యెక్కడు. మళ్ళీ యిప్పటివారు చెప్పేమాటలో? యెంతో ధర్మబోధకాలుగా కనపడతాయి.

సంపూర్ణం



దేనికి తెలివెక్కువుండాలి?

(15-5-1940 సుధ పత్రిక నుండి)

దేనికి తెలివెక్కువుండాలి?— అని ప్రశ్నించుకుందాం. లోకంలో అనేక విషయాలున్నా సత్యాసత్యాలను ప్రస్తుతంగా నేర్పరచుకొని చర్చించుకుందాం. యిక్కడ మనం సిద్ధాంతీకరించవలసింది పుణ్యమూ పాపమూ కాదు. తెల్విమాత్రమే అంటే? నైపుణ్యం మాత్రమే. నన్నడిగితే అసత్యాన్నివాడడానికే యెక్కువ తెల్వివుండాలని చెప్పడమే కాకుండా లోకంలో యిదంటూ వొకటి అవతరించి వుండడంవల్లనే అనేకులకు జీవనోపాధి కలుగుతూవుందనికూడా చెబుతాను. కొన్నిటిలో యిది పూర్తి

గానున్నా మఱికొన్నిటిలో కొంత భాగస్వామిగానున్నా యీ అసత్యం వుంటావున్నట్లు అభియుక్తోక్తులు కనపడతాయి. చూడండి ? మనకందరికీ రక్షకంగావుండే రాజనీతినిగూర్చి భర్తృహరి మహాకవి యేలాగు పండితున్నాడోను “శ్లో. సత్యాన్యతా చ పరుషా మృదుశా
వారాంగనేవ నృపనీతిరనేకరీతిః ” శ్లోకంలోవున్న తక్కిన విశేషణాలతో మనకు పనిలేదు. “అన్యతా” అన్నదే కావలసింది ప్రస్తుతం; లోకాన్నంతనీ అన్యతాది దోషాలనుండి కాపాడేది యేది ? రాజనీతికదా ; అట్టి రక్షకసూత్రములోనే అసత్యం యిమిడి వుంటుందన్నప్పుడు యిక యితరత్రా దానికి ప్రవేశముంటుందా ? వుండదా ? అని విచారించ నవసరం లేదు. ఉప్పు చేరని పదార్థాలు కొన్ని (మిఠాయివగైరాలు) వున్నాయిగాని అసత్యం చేరని వ్యాపారాలు వున్నాయనడానికి అవకాశంలేదు. సత్యంవల్ల పుణ్యలోకాలే రానివ్వండి. అసత్యంవల్ల నరకమేరానివ్వండి గాని చతుష్షటికళలో పూర్వులు అసత్యాన్ని యెందుకు చేర్చలేదోగాని తప్పక చేర్చవలసేవుంటుందని నే నభిప్రాయపడతాను. దొంగతనాన్ని కళలలో చేర్చడానికి హేతువేమిటి ? ఆ పని చాలా చెడ్డవనే అయినా దానిలో పేరు ప్రతిష్ఠలు గణించి నాయకత్వం వహించవలసి వస్తే యెంత సాహసం, యెంతత్యాగం, యెంత శౌర్యం, యెంత వోర్పు. యెంత నైపుణ్యం యింకా యెన్నో యిలాటి పరమోత్కృష్ట గుణాలు యేకరు పెట్టవలసివస్తుంది. మృచ్చకటికలో “ శర్వీలకుణ్ణి ” పట్టిచూచుకోండి. ఆర్యకుడనే గొల్లపిల్లవాడికి రాజ్యం సంపాదించడంలో యీ శర్వీలకుడే ప్రధానుడు. పూర్వోక్త గుణాలలావుంచండి. వొక్కప్పుడు మహాయోగులలో యేకాందరికోగాని సాధ్యపడనంత ‘ ఇందియ నిగ్రహం ’ కనపటచవలసివస్తుంది. యిన్ని సుగుణాలతో చేరిన ‘ దొంగతనం ’ యెందుకు నింద్యం కావలసి వచ్చిందంటే ? (నిక్కముగ నొక్కనిం గొలుచుకన్నను దొంగటికమ్మ తక్కువే ?) దానికి పరివార సామగ్రియందే అభ్యర్థితత్వం వుండిగాని అసలుదాని యెందులేదు. అందుచేత యీ గుణాలన్నీ ‘ శవాలంకారాలు ’ కావలసి

వచ్చింది. యిది విషయాంతరం. దొంగరినాన్ని కళలలో జేర్చి గౌరవించిన మనపూర్వులు 'అసత్యాన్ని' కళలలో యెందుకు చేర్చలేదో? అన్న ప్రస్తుతం కావలసింది. సూర్యచంద్రుల గమనాల వగైరాలు భూమి కుంగి పోకుండా నిల్చివుండడం వగైరాలు సమస్తమున్నూ సత్కర్మాల కాలే అని కవులు వర్ణిస్తువుంటారు. కాని యీలాటి ప్రయోజనాలెన్నో మునుపటివారికి కనపడ్డాయోలేదో గాని యిప్పటివారికి అసత్యమందున్న చాలాసదుపాయాలు కనపడతాయి. కోర్టులను పుచ్చుకుందాం, లోకంలో అసత్యమంటూ లేకపోతే కోర్టులతో అవసరముంటుందా? కనక వాల్లని నిల్చికాపాడేది అసత్యమే. ఆకోర్టులవల్ల యెందరికీ జీవనం కల్పితమవుతూ వుందో వ్రాయవలసివుండదుగదా! అక్కడికెళ్ళి కాస్తనేపు కూర్చుంటే అసత్యంలో యెంతెంత నైపుణ్యంకలవారు ప్రపంచంలో వుంటారో? ఆసంగతీ తెలుస్తూవుంటుంది. యెంతెంత తెలివి తక్కువగా అసత్యాన్ని పనికి అధికారిచేత చీవాట్లుతంటూ వుంటారో? అదిన్నీ తెలుస్తూవుంటుంది. ప్రబోధ చంద్రోదయనాటకంలో "వేశ్యావేశ్యని సీధుగంధిలలనా ... దివాధూరైర్జగద్వంచ్యతే" అనే శ్లోకంలో విటులైన విద్వాంసుల పగటి వేషాలను చక్కగా వర్ణించాడు కృష్ణమిత్రుడు. ప్రస్తుతం అసత్యాలపులు కూడా (అందఱూ కాదు గాని) కొంచెం వేదమో? శాస్త్రమో? కవిత్వమో? సంగీతమో? సాహిత్యమో? నేర్చినవారు కోర్టుకురావలసివస్తే ప్రబోధచంద్రోదయంలో వర్ణించినవేషాలతోటి ప్రత్యక్షమవుతారు. దీన్ని చూడాలంటే? కోనసీమకు సంబంధించిన కోర్టులు చూడాలి. మనపూర్వులు మగవాళ్ళకంటే ఆడవాళ్ళని ప్రస్తుతివిషయంలో యెక్కువగా పేర్కొనివున్నారు. కాని యిప్పుడా పేర్కొనడం విశ్వాసార్హం కాదనిన్నీ ఆడవాళ్ళే ఆగ్రంథాలువ్రాస్తే అవి ఆలావుండక మఱోలాగే వుండవలసి వచ్చేదనిన్నీ వ్రాసినవ్రాతలు చూడడం తటస్థిస్తువుంది. ఆయావ్రాత లేలాటివైనప్పటికీ వీళ్లని "అవునూ కాదూ" అని చర్చించడానికి మనకి ధైర్యం వాలదు. కొంచెం యెత్తుకొనే ఉప్పటికల్లా (అసలువాళ్ళు) ఆడ

వాళ్ళమాట ఆలావుండగా వాళ్ళకన్నా యినుమిక్కిలిగా కొందరుమొగవాళ్లే యెదురుకొని ఖండనవ్యాసాలు కుప్పతిప్పలుగా కుటిపిస్తారు. అనైపుణ్యం వర్జనాతీతం. కళలను గూర్చి ఆమధ్యనేను యేదోకొంచెం పూర్వలభి ప్రాయానుసారం స్వతంత్రంగావుండే శ్రీలు వుండాలని వ్రాసేటప్పటికి యెందఱో ప్రతివాదులు తిరగబడ్డారు. దానితో భయపడి నేను యీపాఠం (ఆడవాళ్ళకి సంబంధించినకట్లు బొట్టు యిట్టివి అనివ్రాయడానికి అవకాశం లేదనేది) నేర్చుకున్నాను, యిప్పుడెంతనేపు శ్రీలనుగూర్చి వ్రాసినా వారు యుద్ధంచేయడంలో చాలాపమద్ధులనిన్నీ (కాళికపుదాహరణం) సినీమాలలో వరుసనటించడంవల్ల పాతివ్రత్యం పెంపొందుతుందనిన్నీ, ప్రధానంగా సంసారిశ్రీలు నాటక రంగాలలో పాల్గొనకపోవడం చేతనే లోకంలో వ్యభిచారం విస్తరిస్తువుందనిన్నీ వ్రాసేవ్యాసాలనే పత్రికాధిపతులు (వారేం చేస్తారుపాపం? లోకంలో నూటికి తొంభైపాళ్ళు జనం ఆలా మాటిపోయింది. ఆలాటివ్యాసాలువుంటేనే కాని పత్రికకు చందాదార్లు చేరరాయె) ఆదరించి ప్రచురిస్తారు. విషయం విషయంతరంలోకి దూకిందికాబోలును. అసత్య మాడడంలో పురుషులకన్నా శ్రీలుయెక్కువగా అగ్రస్థానాన్ని వహిస్తారని మనపూర్వు లభిప్రాయపడ్డప్పటికీ మనం ప్రస్తుతకాలంలో దాన్నిపురస్కరించుకొని యేమీ వ్రాయగూడదనిన్నీ ఆలావ్రాస్తే మాట దక్కదనియ్యేవే. “భవతు తత్తథాస్తామ్”. ప్రస్తుతం మనకు కావలసింది సత్యసత్యాలవల్ల వచ్చే పుణ్యపాపాలూ గావు, గౌరవాగౌరవాలూ కావు. యికనేమిటంటే? యిందులో దీనికి నేర్పెక్కువుండాలనేదే. నామట్టుకు తోస్తుందిగదా? సత్యంచెప్పేవాడికి యేమాత్రమూ తెలివితేటలతోగాని నేర్పుతోగాని అవసరమే వుండదనిన్నీ “శాస్త్రులుగారూ? మీకు యిప్పుడు స్కూలులో యెంతయిస్తున్నారండీ” అని అడిగితే “ట్యూంటీఫైయవు” అని చెప్పడానికి వయినందగ్గాలతో అవసర మేముంటుంది? “అసత్యం చెప్పవలసివస్తేనే” యెక్కువనేర్పు, ఓరిమి, వగయిరా గుణగణం వుండవలసివస్తుందనిన్నీ తోస్తుంది. అసత్యం చెప్పేవాళ్ళకి ఓరిమి యెందుకు

అవసర మవుతుందంటారేమో ? అవసరం అవుతుంది. యింకా కలియుగం యెంతవ్రజిలినా అసత్యం చెప్పేవ్యక్తిని ముఖముందు గాకపోయినా కాస్త చాటునా మాటునా దూషించడం జరుగుతూనేవుంది. ఆమాషణ యెనళ్ళ వల్లనో వచ్చి చెవులలో పడుతూనే వుంటుంది. ఆలాపడ్డప్పుడు దులపరించు కొని స్థాణువులాగ “అనుమూ మినుమూ” అనకుండా “నిమ్మకు పీరెత్తినట్లు” వుండగలగడం పేరే ఓరిమి. అందుచేత వోరిమి అవశ్యక మని వ్రాయవలసివచ్చింది. నేర్చునుగూర్చి వ్రాయనక్కరేలేదు. అనేర్చు యింతా అంతాకాదు. యెంతేనా వుండాలి. సాభాగ్యకామేశ్వరిలో దీన్ని గూర్చి కొంచెం ప్రస్తావన తగిలి యిలా వ్రాశాను. పుదాహరిస్తాను.

మ. అనృతంబాడుటకూడ బాండిత్యం సుమ్మా ? తల్లి ! వెల్లెల్లనై
చనుమోరన్ విడితేజమెల్ల నెటకో ? సత్యేతరం బాడుప
ట్టున నొక్కొక్కని కొక్కడో ? వృషభమట్టుల్ తాకి గర్జించి చె
ప్పు ననేకానృతముల్ పురాకృత మటుల్ పుట్టించుఁ గామేశ్వరీ.

యీపద్యం చాలానాళ్ళకితం వ్రాసింది కాకపోయినా యిప్పుడు వ్రాయబోయే వ్యాసంలో దేవికి ప్రాధాన్యం యివ్వడానికి సంకల్పించానో? అట్టి అసత్యాన్ని “కూడ” అనేపదంతో చేర్చడంచేత సామాన్యంగా సత్యం చెప్పడమూ పాండిత్యలక్షణమే. అసత్యం చెప్పడమూ “పాండిత్యలక్షణమే” అనిచెప్పినట్టవుతుంది. అసలు ఆయీ తాత్పర్యంతో కూడన్ అన్నది దానిలో ప్రయోగింపబడలేదు. దాన్ని వివరించవలసివస్తే చాలా వ్రాయాలి కనక, అసత్యం చెప్పడమనేది సామాన్యంగాదు. అది పెద్దపాండిత్యం అనియ్యేవే నాతాత్పర్యం. యిక్కడ పాండిత్యపదానికి తాత్పర్యం “నైపుణ్యం” అని తెలుసుకోవాలి. అసత్యం చెప్పి మొగం కళతప్పు కుండా నిర్భయంగా నలుగురిలో తలయెత్తికొని తిరగడంఅంటే ? సామాన్యమా ? కాదు. యింతటి అసాధారణ చాకచక్యాన్ని మనపూర్వులు చతుష్షష్టి (64) కళలలో యెందుకు చేర్చారుకారో ? అనినేను అనుకుంటూ వుంటాను. గౌరవార్హమయింది కాదని చేర్చలేదనుకొందామా ? అంటే ?

జూదం, దొంగతనం వగయిరాలన్నీ గౌరవార్హా లేనా? వాట్లలో యేదోకొంత శిల్పం వుండడంచేత ఆగుజాన్నిబట్టి కళలలో చేర్చివున్నారన్నది నిర్వివాదాంశం. ఆమధ్య నేను యీకళలపేర్లు శ్రీ పెద్దిభొట్టుగారు రఘువంశపు వ్యాఖ్యానంలో వుదాహరించిన జాబితాననుసరించి “గృహలక్ష్మి” పత్రికలో వుదాహరించాను. ఆవికావని వాకస్టోడరీషణి యింకోవిధమైన జాబితా కనపఱచినది. ఆజాబితాలోగాని యీజాబితాలోగాని యీ అసత్యవాద చాతుర్యాన్ని కళలలో పెద్దలు చేర్చినట్టులేదు. నాకుమాత్రం దీన్ని చేరిస్తే బాగుండునని వుంది. దీన్నికూడా చేరిస్తే చతుష్షష్టి “పంచషష్టి” గా మారవలసి వస్తుంది. లేదా? పూర్వపుజాబితాలో దేన్నో వాకదాన్ని వూడ బెటికి ఆపోష్టు దీనికిస్తే యేచిక్కూ వుండదనుకుంటాను. యిప్పుడు చాలా మంది వుద్యోగప్రదాతలు తమకు అవశ్యకమైనవాడి కేదేనావుద్యోగం యివ్వవలసివస్తే యీమోస్తరుగానే చేస్తూన్నట్టు వినికి. లేదా? ప్రసిద్ధ గ్రహిణులరవ్యాదులు తొమ్మిదిమాత్రమే అయినా కొందఱు విద్వాంసులు వారివారి అనుభవాన్ని పురస్కరించుకొని ఆయాగ్రహలక్షణాలు అల్లుళ్ళ యందుకూడా వున్నట్టు కనిపెట్టి అల్లుణ్ణి ఆజాబితాలో యిరికించారు.

“శ్లో. తృతీయైకాదశే దృష్టిః కన్యరాశిస్థితిః పునః

సదా వక్రగతి శ్చేతి జామాతా దశమో గ్రహః.”

యది తెలుగులాగే బోధపడుతుంది గాని కొంచెం సంప్రదాయం మాత్రం తెలపాలి. రాసులు పన్నెండు. అందులో తృతీయం మిథునం, ఏకాదశం కుంభం. ఆరాసులయందు దృష్టి కలిగివుంటుంది ప్రకృతగ్రహం. అసలు సుప్రసిద్ధగ్రహాలకు వేల్లకి యీసంఖ్యగల రాసులయందు దృష్టి వున్నట్టు జ్యోతిషాత్మం చెప్పదు. వొక్కశనిగ్రహానికిమాత్రం విశేషదృష్టిని చెబుతూ తృతీయదృష్టిని చెప్పివున్నారు. (అట్టిశనిదృష్టినే జామాతకు చెప్పడంచేత తత్తుల్యత్వం ధ్వనితం) సప్తమదృష్టి యావద్గ్రహాలకూ సామాన్యం. చతుర్థాష్టమస్థానదృష్టి కుజుడికి విశేషదృష్టి. తక్కిన పదా రకు వ్యాఖ్యానం అక్కరలేదు. కొన్ని గ్రహాలకు యేదోకారణాన్ని పుర

స్కరించుకొని వక్రగతి రావడం వుంది. కాని రాహుకేతువులకుమాత్రం యెప్పుడూ వక్రగమనమే. ఆయిగుణం జామాత్యగ్రహానికికూడా పూర్తిగాపట్టింది. యింకా దీనికి వ్రాయవలసిన వ్యాఖ్యానం “క్లో. రాహుః కన్యాగృహం పోక్తిం రాహుచ్చై ర్మిథునమ్” వగయిరా శిష్టసంప్రదాయాలనుబట్టింది చాలా వుందిగాని పరిస్తుతవ్యాసం అసత్యాన్ని బహుశ రించే నిమిత్తంగదా ? పరివర్తిస్తూవుంది అందుచేత పరిస్తుతం అందుకుంటాను. పూర్వులు చతుష్షష్టికళలో అసత్యచాతుర్యానికి తావిష్పక పోయినా దానియందువున్న క్వాటిఫికేషన్సునుబట్టి మనంస్థానాన్ని కల్పిస్తే అందఱూ కాకపోయినా కొందఱేనా అమోదించి తీరతారన్నది వక్త వ్యాంశం. మఱిచాను, దీనికి కళలోస్థానం సంపాదిస్తే వచ్చేది యింకో లాభంవుంది. యేవిధమైన తెల్వితేటలుగాని గానంగాని గీనంగాని కళగాని గిళగాని లేని వేశ్యాపుత్రికలను (కేశవనామాలకూడా రానివాణ్ణి బ్రాహ్మణ పదంతో వ్యవహరించినట్లే అనుకోండి) కళావంతురాంధ్రులంటూ వ్యవహరించడం పూర్వకాలంలో అంతగా లేదుగాని యిప్పటి కొత్తనాగరికతలో పూర్వంవాడుకొనే పేరునచ్చక యీ కళావచ్చుణ్ణి స్త్రీపుంలింగాల్లో తఱచుగావాడడం పత్రికలలోనేకాదు వారివారివాక్కులలోకూడా కనపడుతుంది. యీ అనృతవాదచాతుర్యానికి కళలో స్థానంసంపాదిస్తే అజాతి వారు (ఆవృత్తిలో వున్నవారుమాత్రమే అనుకోండి) నేతిబీరకాయలుకాక దీనిద్వారా (యితరపాండిత్యంలేని లెక్కలలో నేర్చుగలవారు సంఖ్యావచ్చుణ్ణి ధరించి సమన్వయించుకొన్నట్టే) సార్థకనామం గలవాళ్ళపుతారని నాకుతోస్తుంది. వేదందగ్గఱనుంచి గొల్లసుద్దులదాకా గౌరవం యివ్వడం సత్యానికే కాని అది నేర్చుతో చేయవలసిన పనికాదు. నేర్పేమో ? యావత్తూ అసత్యాన్ని ఆశ్రయించివుంది. సత్యం యిల్లాలివంటిది. అసత్యం వేశ్యవంటిది. పుణ్యపాపాలా ? యిక్కడ మనకుకావలసింది తెల్వితేటలా ? “వేఱురీతుల దానిసంసారి యనరె ?” అని శ్రీవణానందంలో యెందుకు వ్రాయవలసివచ్చింది ? సంసారస్త్రీ వేషభాషాదులలో

సానివలెవుంటే సంసారులు గర్హించినట్లే సాని సంసారివేషంతోవుంటే సానులున్ను గర్హిస్తారని వేతే చెప్పనక్కరలేదు. బుద్ధుడు యెవరో మునులను వాకప్రశ్న వేశాడు. వారు యిచ్చినజవాబు (బుద్ధచరిత్రలో వుంది) చూచుకోండి. యితరవిషయాలకేమి ? అసత్యం చాలాతెలివితేటలకుగుఱుతు. దీనిలో యీకాలంలో చాలానేర్పరులు వున్నారని ఇటీవలి చర్యలో వాకపద్యం వ్రాశాను. దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

“క. ఉన్నా రసత్యరచనలు

పన్నంగలవారు బట్టబయట నెదురుగా

నున్నట్టి విషయములలో

బన్నంగలవారు కంటబడ లే దెందున్.”

సత్యం తెలివితక్కువకు గుఱుతు. సూర్యచంద్రాదుల దగ్గిఱనుంచీ సత్యాన్ని ఆశ్రయించే వున్నాయనీ. అఖరికి భగవంతుడుకూడా (1) (భవిష్యతి కలౌ సత్యవ్రతరూపీ జనార్దనః) అనిన్నీ (2) సత్యం జ్ఞానమనంతం బ్రహ్మ యిత్యాదులన్నీ సత్యానికే యెక్కువయోగ్యతను ఆపాదిస్తాయనిన్నీ యెఱుగుదును. పాండవవిజయం వగైరాలనాటికి యింకా యీఅసత్యమందు నాకు యింతమహత్తు వుందని తెలియనే తెలియదు. తెలిసేవుంటే సత్యాన్ని వుద్దేశించి—

చ. బ్రతికిననాల్గునాళ్ళు ఋతవాది యుధిష్ఠిరుడన్న మేటికీ

రితి గలవాడనై ధరజరించి తుదిన్నెపకోటిమెచ్చ దు

ర్గతి గనకుండ పక్షర్గమున గాపురముండదలంచు నాకు నీ

యతుకొనరించితే ? కటకటా ? యదునందను పేరుమీదుగన్.

అంటూ వ్రాయడం తటస్థిస్తుందా ? యిక్కడ యింకోవిశేషం. అదినాటకసంప్రదాయాన్ని అనుసరించేసిందికాని అసలుభారతంలో వున్న ధర్మరాజు యీలాటివాడు కాదుపాపం. అతడికి “లా” బాగాతెలుసును. అనవరతమైతే అసత్యమాడడానికి సంశయించేవాడుకాదు. తరువాత దాని

పల్ల వచ్చేపాపాన్ని నివారించుకోవలసివస్తే యే ఆశ్వుమేళమో? గిశ్వుమే
 డమో? చేసుకోవచ్చునని శ్రీకృష్ణభగవానుడు చెప్పకుండానే ఆయా ఆప
 ధర్మకాస్త్రిలన్నీ (శ్రీ బుల్లు పాపయ్యకాస్తుల్లుగారిలాగ) ధర్మరాజుల
 వాచోవిధేయాలే. పుస్తకాపేక్ష లేనేలేదు. వాకవేళ ధర్మరాజు శ్రీకృష్ణ
 భగవానుడు ప్రోత్సహించినప్పుడు దోణవధవిషయంలో “ ఆశ్వువ్రామా
 హతః కుంజరః ” అనే అసత్యాన్ని అడేనందర్పములో “ యిరిపాపిష్టపు
 కూత ” యేలాఅడేది? యిది అడి దోణాచార్యుల్ని చంపినమరునాచో
 మూడోనాడో? యుద్ధంలో చావు తటస్థించేయెడల పాపనివారకమైన ఆశ్వు
 మేధం చేయడమే తటస్థించదుకదా? అపక్షంలో (వాపక్షంగానే ఆను
 కుందాం) యీపాపం మూటకట్టుకు పరలోకానికి వెళ్ళవలసివస్తే గతే
 మిటి? అని తిరగబడి గట్టిగా పగ్గిస్తే కృష్ణమూర్తి యేంజవాబు చెపు
 తాడో? అని నాలో నేను చర్చించుకున్నాను. అప్పుడు యీసామెత
 స్ఫురించినది.

“ పిల్లనిచంపినపాపం మీది. బియ్యమియ్యనిపాపం మాది. ”
 దీనికి సబంధించిన యతిహాసం చాలామంది యెఱిగిందే. అయినా టూకీగా
 వుటంకిస్తాను. వ్రాయబోయేకథ కోమట్లనుగూర్చి వుంటుంది.....

శ్రీ లక్ష్మీ తి గ తు లు

(1-9-1948 సం॥౫ ఆంధ్రవీక్షిమండి)

పిట్లనిగుఱించి సవిమర్శంగా వ్రాయవలసివస్తే చాలా వ్రాయాలి
 పురాణకాలనాటి వాక గాధను బట్టి చూస్తే అప్పటి శ్రీలకన్న ఇప్పటి
 శ్రీలే కొంత అదృష్టం పెట్టి పుట్టినట్లు అవగత మవుతుంది.

భారతంలో వున్న జరత్కారు ముని పితృదేవతల కోర్కి ననుసరించి గృహస్థాశ్రమాన్ని స్వీకరించాక యేవో కొన్ని వత్సరాలు, కాదు కాదు, కొన్నిమాసాలే జరిగాక వాకానోకరోజు అపరాహ్ణ (సుమారు నాలుగుంటల వేళ) కాలమందు భార్యతోడ తలదిండుగా చేసుకొని నిద్రిస్తూ వుండగా అంతలో సాయంసంధ్యాసమయం ఆసన్నమయింది. అప్పుడు ఆ యిల్లాలికి యెటూ తోచక పచ్చి వెలక్కాయ గొంతుక బడ్డట్టయింది. యేం జేస్తుంది పాపం ?

“విదుర లేపిన భర్తకు నెదురునేత
లేపకుండినచో కర్మలోప మొదవు;
కర్మలోపమ్ము సల్పుటకన్న భర్త
తెదురునేతయె లగ్గని యెంచి యింతి”

“వెనక్కి వెడితే నుయ్యి; ముందుకు వెడితే గొయ్యి” గా వున్న ఆ సంకటంలో, ఆ శ్రోత్రియురాలు కర్మలోపభయంచేత మెల్లగా “సంధ్యా కాలం; సంధ్యాకాల” మంటూ భర్తను లేపింది పాపం. అంత మాత్రంతో ఆ నిష్కారణకోపి “ఔరారా! నన్ను లేపి నిద్రాభంగం చేస్తావా? నీ కింత స్వాతంత్ర్యమా?” “నీ స్త్రీ స్వాతంత్ర్య మర్హతి”. ఇట్టిసీతో నాకు పొత్తు కుదురదు. నా సంధ్యాకాలపు అధ్యాన్ని స్వీకరించకుండా వొక్క అంగుళమేనా అతిక్రమించడానికి సూర్యుడికిమాత్రం యెన్నివేల గుండెలున్నాయి?” అంటూ లేచి ప్రయాణం కట్టడం చూచి ఆ యిల్లాలు వివాహకాలంనాడు తనసోదరుడికి భర్తకి జరిగిన సమయం (అపత్యం కలిగే వఱకు) మెల్లిగా జ్ఞాపకం చేసింది. భర్త “అస్తి” అన్నాడు. ఆయీ సూత్రానికి రహస్యార్థం “నీకు గర్భం అయివుంది. నీ అన్నకూ నాకూ అదికాలం జరిగిన సమయం (కంట్రాక్టు) చెల్లించినట్లయింది, యిదిగో, నే వెడుతున్నాను” అని “లేడికి లేచిందే ప్రయాణం” గా చక్కా ముక్కుకు సూటిగా పోయాడు. ఆ యిల్లాలికి భర్తప్రకృతి తెలుసును గనక ప్రయోజనం వుండ దని కాళ్ళా వేళ్ళా బడి బతిమాలడం

వగయిరా ఆచారాలు జరపలేదు. ఆమెకు జనించిన రాకుంట్ల అస్తియే. యీపేరు అస్తికుడుగా కొన్ని పురాణాలలోవుంది. యత్నించుచేవానికేం “అస్తి” అనే అనధాతురూపంచేత సూచించబడ్డవాడు కనుక ఆపేరు ఆతనికి సార్థకమయిందన్నమాట.

ఈయన పుట్టుకతోనే ఋషి. యావట్టివమూ బ్రహ్మచారిగానే (జరతురామాదులవలె) జీవితం గడుపుదామని నిశ్చయించుకున్నాడు. ఆ యీ నిశ్చయం పితృదేవతలు సాగనిచ్చారు కాదు. వారిక్కొక్క తిరస్కరింపనేరక యేదో హిరణ్యాక్షవరం అడ్డుపెట్టి తుదకి గృహస్థాశ్రమంలో ప్రవేశించాడు. “ప్రజామై గృహమేధినాం” గనుక సంతానసూచన కావడంతోట ప్తే యేదో వంకపెట్టి, “యదహరేవ విరజేత్” అనే శుక్తి ననుసరించి యతిగా తయారైనాడు.

అంతా బాగానే వుంది. కర్మవ్రధానమైన గృహస్థాశ్రమంలో వున్న యీ శ్రోత్రియుడు (జరత్కారు) సర్వధా విషిద్ధమైన దివాస్యాసం (పగటినిద్ర) యేలా అంగీకరించాడు? అందులోనూ భార్యతోడమీద తలపెట్టి పరుండడ మనేది. యదంతా గవడగొయ్యగా కనవడుతూవుంది. తన తపస్సు కర్మసాక్షినికూడా భయపెట్టేటంత పోర్లు కలదిగదా? అట్టి తపస్వి యిట్టి అనుచితం చేయవచ్చునా? అని యెవరేనా విమర్శిస్తే కర్మతులు యేలా సమర్థిస్తారో? తప్పులు చేయడం యుక్తమనుకుంటాను. ప్రకృతకాలంలో ఆయీ జరత్కారుముని వంటి ముక్కోపి గృహస్థులు వెదికితే అక్కడక్కడ కనపడకపోరు గాని వారికి ఆయీ ముక్కోపి తనం తప్ప తక్కిన సుగుణా లుండవు. నా చిన్నతనంనాటికి గిరజాల జుట్లూ, తివాసీ కత్తిరింపులూ మాత్రం వుండేవిగాని క్కాఫింగులు లేవు. క్కాత్తలో ఒక కుఱ్ఱవాడు గిరజాలు పెట్టించుకున్నాడు. శిరస్సు యావత్తు పొడుగాటి కత్తిరింపు కాకపక్షలతోటి నడినెత్తి పాపిటితో అలంకరించడం గిరజాల మర్యాద. యిది రాజులలో తప్ప యితరులలో మృగ్యం. కాదు

కూడ దని యెవడేనా శరించి ఆయీ గిరజాలు వుంచుకుంటే, చాలా తప్పుగా పరిగణించేవారు.

రాజులలో యీ గిరజాలు నిన్నా నేడూ వచ్చినట్లు తోచదు. వాల్మీకి రాముణ్ణి “కాకపక్షధరం” అనే విశేషణంతో వర్ణిస్తూ వుంటాడు. రాజులకు ముఖ్యచిహ్నమైన యీ కాకపక్ష (కాకిరెక్కలు) చిహ్నిన్ని యెవరి పిల్లవాడో పెట్టించుకొనేటప్పటికి యింకొకడు ఆక్షేపించాడు. దానికి వాడు “కావలిస్తే విజయనగరం మహారాజులుంగారి నడుగు” అని జవాబుచెప్పేటప్పటికి యింకొకడు ఆ జవాబు విని “వోరి వెట్టివాడా విజయనగరం మహారాజులుంగారిమాదిరి జుట్టు అణాకో, అర్ధణాకో వచ్చేది కనక పెట్టుకోకలిగావు. ఆయనకు ముప్పయి లక్షలు రాదగిన యెట్టేటు వుంది. దానిమాట యేం చెవుతావు?” అని ప్రశ్నించాడు. దానితో ఆ “గిరజాల యువకుడు” నిరుత్తరుడైనాడు.

ప్రకృతం జరక్కారుమునికంటే గాని, అంతకు అధికంగానేగాని పెళ్ళామ్మిద అథార్టీ లేదా! అధికారం అమలుపఱవడం సుఖవేకాని ఆయనకు వున్న తపశ్శక్తి రమ్మంటే వస్తుందా? యీ దాంపత్యంవంటి దాంపత్యాలు యిప్పుడే కాదు, పూర్వమూ వుండేవన్నందుకు ఆయీ భారతగాథ మనకు బోధకం. పౌరాణికుడు ఆయీ భాగం చదివి వ్యాఖ్యానం చేస్తూ వుంటే అతడు తపస్వి కావడంచేత యెవళ్ళూ తిట్టరేమోగాని. ఆలాగే కాకపోతే (అవిడ మొగం చూచి వూరుకుంటే యేమో గాని, తిట్టడమేకాదు “కున్దనాం” కూడా జరిగే తీరుతుం దంటాను. అయితే ఆ ముక్కోపి, దురహంకారి, నిర్హేతుకకోపి. ఆ సభలో లేడుగదా; వినండి. ఆ పౌరాణికుడికే అభేదబుద్ధ్యే అట్టి మర్యాద జరిగితిరుతుంది. “జేంద్రహాస్యం” చెప్పే సగటివేషగాండ్లు ఆ కులస్తులు విస్తరించివున్న వూళ్ళల్లో ఆవేషం కట్టరు. కొందఱు ఆకులస్తులు“ అయ్యా! మాకేం యిబ్బంది లేదు. మాజాతి వేషం కూడా కట్టి గ్రామస్తులను సంతోషపెట్టండి” అని కోరి ఆ వేషం కట్టించి తరవాత కోపం అవుకోలేక, కొట్టడానికి తయారైనట్లు వినడం,

అయీ జరత్కారుని చర్య సర్వధా హేయంగా కనపడడంచేత యే “ సంపన్నగృహస్థున్నూ ” అమోదించడు. అమోదించడువాడు, అమోదించజాలడు. ఒకవేళ అమోదిస్తేనో, వాడూ చీడివంటివాడే కనక వాణ్ణి “ నాన్ నెన్ను ” గా నాగరికులు పరిగణించి మందలించాలి. ఆకాలంలో పెద్దలేనా అతణ్ణి గాఢంగా మందలించే వుంటారు. కాని ఆమంద లింపు గ్రంథస్థంగా గోచరించక పోవడాని క్కారణం, ఆ కథ అక్కడ వుదాహరించడం గృహస్థాశ్రమ స్వీకారం చేయకపోతే పితృదేవతలు దుఃఖిస్తారు కనక ప్రతివాడూ “ ఆదిని బ్రహ్మచర్యమూ, అనంతరమందు గృహస్థధర్మము. ” “ ఆశ్రమాదాశ్రమం గచ్ఛేత్. ” అయీ కాననా లను పుల్లంఘించరాదని బోధించడానికే కావి వేటుకాదు. గృహస్థాశ్రమం అన్ని ఆశ్రమాలకన్నా మిన్న అని మన గ్రంథాలు ఘోషిస్తూ వున్నాయి. “ తస్మాజ్జ్యేష్ఠాశ్రమీ గృహీ ”.

కృమంగా ఆశ్రమచతుష్టయాన్ని అవలంబించడంలో ప్రమాదం లేదుగాని, చిన్నతనంలోనే తుర్యాశ్రమం అవలంబిస్తే అది ఉభయతో భ్రష్టుణ్ణి చేసితీరుతుంది. యెవడో ఒకడు పతితుడు కాకుండా నెగ్గినప్పటికీ అది గణనీయం కాదు. “ న హ్యేకం లక్ష్మ్యం యోగారంభం ప్రయోజ యతి ”. విషయాంతర మేతత్.

శ్రీలక్ష్మీ తి గ తు లు భారతకాలానికి పూర్వం యేవిధంగా వుండేవో జరత్కారుడుగారి చరిత్ర పల్ల కొంత మనకు గోచరిస్తుంది. పురుషుడు చేసే తప్పులను దేవతలుకూడా సమ్మతించి వూరుకుంటారనిన్నీ శ్రీలు చేసే తప్పులను దేవతల మాటకేం, భర్తలే క్షమించేటట్టులేరనిన్నీ అయీ జరత్కారుని ప్రవర్తన మనకు బోధిస్తూవుంది. ప్రస్తుతగాథతో తప్పు యావత్తూ భర్తదిగాని, భార్యది కాదు. యథార్థ మీవిధంగా వున్నప్పుడు కర్మసాక్షిగా వుండే సూర్యుడేనా సాహసించి కలగ జేసుకొని ప్రత్యక్షం కాకపోతే మానె, పరోక్షం (అకాశవాణి) గా నేనా గాఢంగా మందలిస్తే బాగుండేది. కాని. యేకారణంచేతనో అలా జరగలేదు. యిటీవల అయీ గాథలు

చదువుకొని స్త్రీలు కృమంగా బడితేగి బాగా యెదిరించి మొట్టమొదటికే (విడాకులు) మోసం తేవడానికి సిద్ధపడడం జరిగింది. రేపో నేడో ఆచట్టం కూడా అమల్లోకి వస్తుంది. “మీ పిల్లలు, మా పిల్లలు, మన పిల్లలు” అనే అపహాస్యాస్పదపు గాథ మనమే వినబోతాం.

ఎప్పటికప్పుడు మాత్రం కవులు నిష్పక్షపాతంగానే తమ అభిప్రాయాన్ని బయటబెడుతూనే వున్నారుగాని, ఋషులుమాత్రం వున్నదన్నట్టే గాని అన్యథాగా రచించినట్లు లేదు. చూడండి, యీ విషయం భవభూతి యెంత బాగా స్ఫురింపజేశాడోను.

“విస్మయ కూద్రీమనౌ కృపాణమ్;
రామస్య హస్త మసి దుర్భరగర్భభిన్న
సీతావివాసనపటోః కరుణా కుతస్తే?”

ప్రస్తుతం రాముడు మునిగా వున్న శంబుకుణ్ణి వధిస్తూన్నాడు, యెందుకంటే, వర్ణాశ్రమ ధర్మాన్ని అతిక్రమించిన కారణంచేత, యీధర్మాతికృమణాన్ని శిక్షిస్తేనేకాని విప్రసుతుడు జీవించడు. శాంతం పాపం, ఆకాలంలో ఆరీతిని ప్రత్యక్షంగా ధర్మాధర్మాల ఫలితాలు గోచరించేవి కాబోలును. అందులో సహస్రాంశమేనా యీకాలంలో గోచరిస్తే. నైజాం ప్రభువు తన రాష్ట్రంలో జరుగుతూవున్న ధర్మవ్యతి కృమాన్ని వుపేక్షించగలిగేవాడా? అఖరికి ఆ భగవదంశసంభూతుడినల్లి కుట్టినట్లుకూడా కనపడడంలేదు.

ఆయీ ధర్మవ్యతికృమం పురాణాలలో కూడా వున్నట్టే లేదు. (1) హిరణ్యాక్షుడు, (2) హిరణ్యకశిపుడు, (3) రావణుడు, (4) కుంభకర్ణుడు వగైరాలు యిట్టి ధర్మవ్యతికృమాన్ని సహించి, బెల్లంగొట్టిన రాయమాదిరిని పూరుకున్నట్టున్నూ చదవలేదు. వాళ్ళు శివార్చన చేసే భక్తులేకాని పరదరాపహరణం వగయిరా దుష్కార్యాలు కూడా చేసే వారని వాళ్ళ చరిత్రలో గోచరిస్తుంది, యీ సుల్తాను నమాజు చేయడం,

అ వివర్చనకు సరిపోతుంది. యీ పాటికేనా తగిన దృష్టాంతం కనపడితే ఆస్తికులకు కొంత భగవత్సహాయమీద విశ్వాసం వుండేది. లోగడ తులసి, దూలగొండ వగయిరాల గాథలమాత్రమేనా దృష్టాంతం కనపడడంలేదు.

నా కొకటి తోస్తుంది. భగవంతుడు వున్నాడు. ఆయీ దస్సులు చేసే దుండగాలు పరిశీలిస్తూనే వున్నాడు. ధర్మశాస్త్రాలు తిరగేస్తూనే వున్నాడు కాని వీళ్ళ దుండగాలకి తగ్గ శిక్ష యెంత వెదకినా కనపడడమే లేదు. యెంత కఠినంగా ఘోరంగా శిక్షించినా యీ దుండగులు ఒక రోజు ఒక సాఫ్టీమణిని హింసించిన (బలాత్కరించిన) పాపంలో సహస్రాంశానిక్కుడా సరిపోతే, అట్టి శిక్ష, తక్కువ శిక్ష వేసి యేమి? వేయకపోతే యేమి? అని యేమీ తోచక పూరుకున్నాడేమో అని నావుత్పేక్ష. నేనే భగవంతు ణ్ణయితే ఆయీ ఘోరాలను సమ్మతించినట్లే ప్రకటించి పూరు కునేవాణ్ణి. భగవంతుడికే తగిన శిక్ష గోచరించని పక్షంలో వాని సృష్టిలో ఒక పరమాణువూ కూడా కాని సుల్తానుకుమాత్రం గోచరిస్తుందా? దిక్కు మాలిన సంసారాన్ని పోషించడానికి ఒకడు మేకల గొంతుకలు కోస్తే, యింకొకడు మనుష్యుల గొంతుకలు కోస్తూన్నాడు; లేదా కోయిస్తూన్నాడు. వాడికీ తృప్తి కనపడదు. వీడికీ కనపడదు. వాడూ చార్యాపిల్లలతో దోస తోటలాగ అభివృద్ధిగా వున్నాడు, వీడూ వున్నాడు. కరుణ అనేది వాడికి వుంది, వీడికీ వుంది. అది లేనిపక్షంలో అభివృద్ధి శూన్యం కావాలి. యెందుచేత? యెప్పుడో పెద్దపులి మాదిరిని వీడూ వాడూ చేయక వుపేక్షిస్తారా? యీ ప్రపంచకంలో నాస్తికుని జీవితానికి వున్నంత హాయి ఆస్తికుని జీవితానికి లేదు కాని, నాస్తి అనడం సుఖమైనా, అంతకన్న ఆస్తిఅనడమే తరజోపాయం. యీగాథ ఆస్తిఅనేదానికి సంబంధించినదే.

ఆస్తి అనే క్రియాపదంవల్ల జరక్కారుని కొడుకు ఆస్తికుడు, లేదా ఆస్తికు డైనాడు (ఈషద్వైషమ్య మవివక్షితం). అతడు తల్లివంక చుట్టాలె న తక్షకాది సర్పరాజులను జనమేజయుని సర్పయాగంలో నశించ

కుండా కాపాడినాడు. యిట్టి యాగమే యిప్పుడు, నైజాం రాష్ట్రంలో జరుగుతూ వుంది. ఆ స్థితినివంటి మహానుభావుడు ఆపుచేయాలి.

శ్రీల స్థితిగతులు పూర్వంకన్న యిప్పుడెంత మార్పు చెందినదీ కూడా దీనివల్ల గోచరిస్తుంది, నన్నడిగితే అందరికీ స్వాతంత్ర్యం వుండడం అపేక్షణీయమని అంగీకరిస్తానుగాని, జరత్కారునివంటి భర్త (ప్రారబ్ధతః) తటస్థించిన సాధ్విజీవితమాత్రం చాలా దుర్భరమే అంటాను. ఆపె పాతి వ్రత్యానికి పరలోకంలో ఫలితం వుండకపోదుగాని ఆపె భర్తను లోకం దూషించి తీరుతుం దనే చెప్తాను.

ప్రస్తుతవిషయంలో హిందూగృహస్థులలో నూటికి 90 మంది “జరత్కారులే”. ఆయీ జరత్కారువుగారి చర్య యింఛుమింఛు, రజా కారుని చర్యతో పోల్చవచ్చునేమో ? భార్య విషయంలో బొత్తిగా అనుచితంగా వర్తించి నంతమాత్రంచేత ఆ మహానుభావుణ్ణి అంత తేలికచూపు చూడడం యుక్తంకాదు కనక, గౌరవంగానే చూద్దాం. యిక యెన్నాళ్ళు ? బిల్లు ప్యాసు కాబోతూ వుంది. పీర్లు గుండాన్ని బడతాయి. శ్రీల స్థితిగతులు ఆ బిల్లువల్ల తిన్నబడతాయని నేటివా రభిప్రాయపడుతూ వున్నారు. నాకు మాత్రం ఆ తోవా నచ్చడంలేదు, యిప్పటివారి తోవా నచ్చడం లేదు. జరత్కారునివంటి భర్తలను మందలించడం మట్టుకు ఆరంభమయితే యితరులకు బుద్ధివచ్చి కొందఱు గృహిణుల స్థితిగతులు తిన్నబడతాయనిన్నీ, పిమ్మటసంగతి పిమ్మట చూచుకోవచ్చు ననిన్నీ వుంది. “సహసా విదధీత న క్రియామ్.”

అ ను న యం

(23-4-1938 సం॥ర కృష్ణాపత్రికముంకి)

చెపితేమాత్రం వింటుందా కోడలు? అందుచేత చెప్పడం యెందుకు? వినకేం, బుద్ధిమంతురాలే అయితే అత్తగారు మంచిదికాకపోయినా కోడలు వినే తీరుతుంది. అందులోవున్న కష్టసుధలు యెఱిగే చెపుతూ దను కుంటుంది. తండ్రి సిగరెట్లు పీలుస్తూనే వుంటాడు; కొడుక్కి బుద్ధిచెపు తూనే వుంటాడు. యెక్కడో కాని యెదిరించడమంటూ వుండదు. అందు చేత యిందులో కలిగించుకోవడానికి అంతగా నాకు సంశయించవలసి వుండదనుకుంటాను. ఇంకొకటి. నన్ను లోకం యెంత కలహప్రియుణ్ణిగా యెఱుఁగునో, అంతకు అంతా శాంతిప్రియుణ్ణిగాకూడా యెఱిగి వుంటుం దని నానమ్మిక. ఆ నమ్మికను పురస్కరించు కొనియ్యేవే బొత్తిగా అస మర్థస్థితిలోవున్న నేను వ్రాయలేక వ్రాయలేక యేలాగో యీలాలుగు మాటలూ వ్రాస్తూన్నాను. నేను మళ్ళాయీరవైరోజులనుంచి పూర్తిగా జబ్బుగా వున్నాను. నావ్యాసా లేవేనా ఆంధ్రీవారపత్రిక వగయిరాలలో వస్తూవున్నా అవి నేనుయిదివఱలోనేవ్రాసి పంపినబావతుగావి యిప్పటివి కావు. వాల్లనే వారు మహమ్మదుగారి గెడ్డంలో పెంటుకలలాగు దాచి పెట్టి అవకాశంవెంబడిని అప్పుడప్పుడు ప్రచురిస్తూ వుంటారు. (నన్ను జవాబిమ్మని వ్రాసేమిత్రులు ఆయామాటలు బాగా గమనించాలి) కాబట్టి వాల్లను బట్టి నా ఆరోగ్యాన్ని నిర్ణయించుకోవద్దని లోకులకు నా మనవి.

ఇంతగా దీన్నిగూర్చి యెందుకు యీ వ్యాసంలో అప్రస్తుతంగా వ్రాస్తూన్నానంటే, యెందరో వారిలో వారు విద్యావిషయంలో వాదాలు పెట్టుకొనిన్నీ పుస్తకాలు రచించిన్నీ ఆయావిషయమై నాకు వ్రాసేవుత్త రాలకు యీమధ్య జవాబే యివ్వలేకుండా వున్నాను. అట్టిస్థితిలో యీ దీర్ఘ వ్యాసం లోకానికి విడ్డూరంగా తోచక మానదు. నేను యేమాత్రం వోపిక వున్న యేదో వ్రాస్తూనే వుంటాను. అందులోనున్నూ నాకు కవిత్వ

రచన అనారోగ్యస్థితిలోనే యెక్కువగా దొర్లుతుంది. ఈసంగతి అనేకులెఱుఁగుదురు.

ఇప్పుడు నాఆరోగ్యం యేమాత్రం వీలుగావున్నా, బెజవాడలో రేపటెల్లట జరుగబోవు శ్రీ విస్సా అప్పారావుపంతులుగారి కుమారునికి కాబోయే వివాహానికి అవశ్యంగా వెళ్ళవలసివుంది. ఆయన నాకు మిత్రులనేకారణంచేతనే కాదు యీఆవశ్యకత్వం. ఆయనకు కోడలు కాబోయే శ్రీమతి నాముఖ్యశిష్యులలో వొకరైన వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి కొమార్తె. ఈరెండుహేతువులుమాత్రమే చాలవు. నేను వెళ్ళవలసి వుండడానికి ఆసలు కారణం వేతే వుంది. అప్పారావుగారు విద్యావయోవృద్ధు. పూర్వాచార పరాయణుడు. వేదశాస్త్రాలు చదువుకోకపోయినా చదివినది హూణవిద్యే అయినా వాట్లను “నన్నెన్ను” అని “తోసి రా” జనేవాడు కాడు. స్వచ్ఛమైన ఆర్వేల నియోగి. ఇంకా యాయన్నిగూర్చి వ్రాయవలసినస్తే చాలా వ్రాయాలి. అది పొగడ్తగా లోకం భావిస్తుంది. యీకనా శిష్యుణ్ణిగూర్చి వ్రాయాలి. అందుకు బొత్తిగా నా కథికారం లేదు. స్వచ్ఛమైన వెలనాటి బ్రాహ్మణు అనిమాత్రం వ్రాసి పూరుకుంటాను. నెలకు రమారమి 1000 రూపాయలదాకా జీతం పుచ్చుకుంటూ గవర్నమెంటు కాలేజీలకు ప్రిన్సిపాల్ పదవిని సమర్థిస్తూ వున్న అప్పారావుగారితో బీదలలో నొకడైన ప్రభాకరశాస్త్రికి వియ్యమందడానికి తగ్గ అధికారం స్థూలదృష్టిని విచారిస్తే కనపడదు. “వివాహశ్చ వివాదశ్చ సమయోరేవ శోభతే” వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. వోపికనాస్తి. యిక్కడ ముఖ్యముగా గమనించ తగ్గది నియోగి వైదికులు పూర్వాచార పరాయణులు లేనిపోని అశాస్త్రీయ సంస్థారాలకు వొప్పనివారు వియ్యమందుతూ వున్నారన్నదియ్యేవే.

నన్ను ఆహ్వానించడానికి పదిరోజులనాడు వియ్యంకులిద్దఱూ వచ్చారు, ఆహ్వానించారు, వెళ్ళారు. తరువాత పెద్దలు మా మామగారన్నారు కదా? “అనాః మన ప్రభాకరం యెంత సాహసం చేశాడూ?” అన్నారు.

యేమిటన్నాను. నియోగులతో సంబంధం చేస్తూన్నాడన్నారు. చేయకూడదా? అన్నాను. చేయకూడకేంగాని అంటూ సీక్కునమిరి పూకున్నారు. వారు పండితులైతే కాదుగాని పూర్తిగా పూర్వాచారపరాయణులు. పండితులైనా సీక్కునమిరి పూకుకోవలసిందేగాని యీ విషయం అంతకంటే చేయవలసినదేదీ వున్నదికాదు. వైదీకులకీ నియోగులకీగాని, స్మార్తులకీ వైష్ణవులకీగాని, వైష్ణవులకీ మాధ్వులకీగాని, యింకా ఇదేమాదిరిని పంచదారీవిడంలో ఒక్క ఘూర్జరులను మినహాయించి తక్కిన నాలుగుతెగలలో వుండే యావత్తు బ్రాహ్మణావాంతరశాఖలవారికీ మంచబొప్పు (పెళ్ళి) లేకమున్నూ శాస్త్రదూష్యంకాదు. అందుచేత పండితులు చొప్పుకుంటారు. దశవిధ బ్రాహ్మణులలో అంటే :

శ్లో. ఆంధ్రీ ద్రవిడ కర్ణాటా మరాఠా ఘూర్జరాస్తథా

సారస్వతాః కాన్యకుజ్ఞా గౌడా ఉత్కల మైథిలాః.

అనేవారిలో మొదటి అయిదుగురిలోనున్నా ఘూర్జరులను మినహాయించడాని క్కారణ మేమిటంటే వారి స్త్రీలు వ్యక్తులైన తరువారకూడా లంగాలు కట్టడం మానరనే కారణంచేత పూర్వులు వారితో పంక్తిభోజనం కూడా నిషేధించినట్లు మా పరమగురువులు చెప్పగా విన్నాను. కాని పంక్తిభోజనం జరగడం శ్రీకాకుళంలో చూచిన్నీ వున్నాను. గౌడలు అయిదుగురున్నూ మత్స్యభుక్కులు కనక వారికీ వీరికీ అనాదిగా సంబంధబాంధవ్యాలు లేవు. తదితర బ్రాహ్మణులలో సార్వత్రికంగా కాకపోయినా క్వాచిత్కంగా వివాహాలు జరుగుతూనే వున్నాయి. ఆ యీ వివాహాలు లోగడ జరిగినవి ప్రత్యేకించి వివరించవలసి వస్తే వ్యాసం చాలా పెరుగుతుంది. అందుచేత నియోగులూ వైదీకులూ వియ్యమందడంలో శాస్త్రదూష్యమేమీ లేదని మాత్రం వ్రాసి పూకుంటాను. లేకపోయినా యెవరూ చొరవ చేయలేక ప్రచారంలోకి తీసుకురాకుండా వున్నరోజుల్లో ప్రాజ్ఞులైన వీరిద్దరూ మార్గదర్శకులై వుభయశాఖలవారికీ బోధించినందుకు ఆపెళ్ళిసభలో కూర్చుని (లేవడానికి వోపికలేక) తోచినమాటలు

పుపన్యసింది అభినందించి ఆశీర్వాదించాలని బోలెడు కుతూహలమైతే వుంది. అయితేమార్గం యేం చేసేది ?

“కూచుండి కూడాండలేదు, వంగుండి తీర్థం వెడుతుందట” అన్నట్టుంది నా ప్రస్తుతస్థితి. అందుచేత యీ వివాహానికి వెళ్ళలేకపోయాను. అయితే యీ వివాహం “శారదాబిల్లు” వివాహంకదా ! నీకు అభినందనీయమేనా అని అంటారేమో ? అది నాకు సమ్మతంలేదీ కాక పోయినా “దెబ్బకు దెయ్యం జంకుతుంది” అనేమాదిరిది కవక నాకే కాదు సాక్షాత్తు బ్రహ్మదేవుడువంటి కర్మగులక్కూడా యీకాలంలో అభినందనీయమే. రాజశాసనం పూర్తిగా బిగిసింది కదా ! అయినా నేను అభినందించే విషయం భిన్నశాఖలవారి వియ్యమే. కాని అది కాదు కూడాను ప్రస్తుతం.

ఈ అభినందనవిషయానికి యీవ్యాసం మొదటపుట్టలేదు. యెందుకు వుట్టిందో యింకా వక మాటకూడా దాన్ని సూచించేది పడనే లేదు. నా ఆరోగ్యబోపాన్ని తెల్పుడానికే యింత చాదస్తం వెళ్ళబోశాను. దీనివల్ల నాకు కలిగేలాభం లోకులు నే నెందుకు వారి వారికి ప్రత్యుత్తరం వ్రాయడంలేదో తెలుసుకోవడమే. కాని దైవాత్మా వివాహవిషయం కావడంచేతనే వ్రాసేదానికి యిది మంగళార్థం వుపయోగించి నా వుద్యమాన్ని ఫలింపజేస్తుం దనుకుంటాను. యింతటి అసమర్థస్థితిలో వుండి శాంతిని కోరుతూ యీవ్యాసం పడుక్కొని వ్రాస్తూన్నా నన్నది ఫలితార్థం. దీన్నిబట్టి యిది యెంతో ఆవశ్యక మనేవిషయం ధ్వనిత మవుతుంది.

యెవరినిగుఱించింది యీ శాంతిబోధ అంటే పోట్లాడడానికి సిద్ధంగా వున్నవారినిగూర్చి. వారెవరు ? వొకరు సుప్రసిద్ధతరులు నారాయణ దాసుగారు, రెండు సుప్రసిద్ధులు నాగభూషణంగారు. వీరిద్దరినీగూర్చి ప్రపంచం జాగా యెఱుగును. వుభయులున్నా నానావిద్యలలో ప్రవీణులు. కాని ప్రస్తుతం వీరికి సంబంధించిన వివాద, గానవిద్యకు సంబంధించింది.

దాసుగారు మహాగాయకులే అయినా హరికథకులై పేరు ప్రతిష్ఠలను ఆర్జించి వున్నారు. యిది శ్రీ శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారు వేద శాస్త్ర కవిత్వ గాన ముఖ్యవిద్యలలో వుత్కృష్టులై వుండినీ పౌరాణికులై కవులయి పేరు ప్రతిష్ఠలను ఆర్జించడం వంటిది. లేదా, శ్రీ బులుసు పాపయ్యశాస్త్రిగారు వేద శాస్త్రాలు చక్కగా వ్యాసంగం చేసినవారే అయినీ వేదార్థం చెప్పడం మాత్రంవల్ల పేరు ప్రతిష్ఠలు ఆర్జించడం వంటిదేనా అనుకోవాలి. భూలోకబ్రాహ్మణులను పాపయ్యశాస్త్రిగారిని కొందఱు కేవలం వాక్య శాస్త్రంలో బాగా కుస్తీపట్టు పట్టేవారు “చిల్లరదుకాణం” అని యీసడించడం వుండేదట! నారాయణదాసుగారిని యెవరేనా యీసడించే యెడల అదిన్నీ యీలాటిదే.

మేము శ్రీ విజయనగరం మహారాజావారి దర్శనానికి వెళ్ళినప్పుడు నేను శ్రీ కట్టు సూరన్నగారి (వైజీకులు) గానపాఠశాలకు తలచు వెదుకూ వుండేవాణ్ణి. వాకరోజున నారాయణదాసుగారున్నా వచ్చారు. సూరన్న గారికిన్నీ దాసుగారికిన్నీ లలితవసంతలకు భేద మేమిటి అంటూ కొంత ప్రసంగం నడిచింది. క్రమంగా పాకం ముదిరింది. అవట్లాన్ని సూరన్న గారు కళ్ళెఱుచేసి “నీవు సంగీతంలోకి రావద్దు. యిదేం హరికథ కా” దన్నారు. అంతదాకా కోపంగానే వాదిస్తూ వున్న దాసుగారు పకాలువ వొక్కనవ్వునవ్వి “యేమోయి! నీవేమో సంగీతం జోలికి రావద్దంటా వైతివి, వెంకటశాస్త్రిగారి కవిత్వం జోలికి రావద్దంటాడాయె; వేటొకరు యింగ్లీషుజోలికి, యింకొకరు మఱోదాని జోలికి రావద్దంటారుగదా? యిక నేను యే విద్యజోలికి వెళ్ళాలో నీవే చెప్పు” మన్నారు. యెంతో ధ్వనిప్రధానంగా వున్న ఆవాక్యం నాకు యెంతో సంతోషాన్ని అప్పడేకాదు, యిప్పటికీ కలిగిస్తూవుంది. “ఏకవిద్యా సురక్షితా” అన్న మాదిరిని వీణనే అభ్యసించినవారు కట్టు సూరన్నగారు. దాసుగారు అప్పటికింకా వీణలో బాగా కృషిచేసి వుండరు. కాని అసలే ప్రవేశంలేనివారుమాత్రం కారనుకుంటాము. ఈసంగతి మన్నుధనంవతగ్ర ఆశ్రయజములో జరిగింది.

మఱివద్దాలుగేళ్ళకు సౌమ్య సంవత్సరంలో దాసుగారున్నూ మేమున్నూ ఛాసింకోట సంస్థానంలో మీటయినాము. అప్పుడు రాత్రి అందరము ఒకటే బసలో వుండేవారం. దాసుగారు వీణ “పూర్ణీసు” చేస్తూ వుండేవారు. అందుచేత సూరన్నగారితో వాదం జరిగేనాటికి విశేషప్రవేశం రేచనుకోవచ్చును. యిటీవల వీణలో కూడా దాసుగారు మంచి ప్రవేశాన్ని సంపాదించే వుందురు. కాని ఆయన్ని వీణ కచ్చేరీ చేయడాని కంటూ ప్రత్యేకించి యెవరూ ఆహ్వానించినట్లు వినలేదు. యీలోపం ఆహ్వానించని వారియందు అపాదించడంకంటే దాసుగారి వివిధ విద్యా పరిశ్రమమందే అపాదించి “సతు గుణగణానా మవగుణః” అనే మురారివాక్యాన్ని స్మరించుకొని పూరుకోవాలి, వీణకచ్చేరీకి ఆహ్వానించనివారిమీద దాసు గారున్నూ కోపం కనపరచకూడదు. గీరతంలో ప్రత్యేకించి “క. నరాయణదాసనియెడి ధీరు నెఱుంగుదుమకాదె” అని వకపద్యం ఖర్చుపెట్టి వున్న పరమమిత్రుణ్ణి నన్నుకూడా దాసుగారు యేమీ అనకూడదు. (యేమేనా అనేయెడల పడడానికి సిద్ధమే.) దాసుగారికిన్నీ మాతరపతిశాస్త్రి కిన్నీ బొత్తిగా యెటామొటీగా వుండేది కాని, నాకున్నూ దాసుగారికిన్నీ యెటామొటీ లేకమూలేదు. కాని బొత్తిగా వాకరిని వాకరు వెక్కిరించు కోనివాళ్ళంమాత్రం కాదు. దీన్ని తెలిపే వకముచ్చటమాత్రం యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

వికారి సం॥రంలో ఛాసింకోటసంస్థానంలో ఒక వివాహం జరిగింది. దానికి తి॥ శా॥ అనారోగ్యంగా వుండి రాలేదు. నేనుమాత్రమే వెళ్లాను. శ్రీ పోలవరం, కిర్లంపూడి, లక్కవరం వగయిరా జమీందార్లున్నూ వచ్చారు. నారాయణదాసుగారు చెప్పిన “వేయునేటికి బంగారు బెంగు కూరు” అనేపద్యాన్ని యెవరో చదివితే మాజమీందారుగారుఅక్షే పించారు. అక్షేపణకు అవకాశం లేనిదాన్ని అక్షేపించడంచేత నేను దాన్ని సమర్థించాను. జరిగిన వాస్తవ మింతే. దాసుగారితో యెవ రేమి చెప్పారో మరునాడు నా బసకువచ్చి నన్ను “శాస్త్రిజీ! నాకువున్న ప్రజ్ఞలలో దేన్ని

సీవు ఆమోదిస్తా” వని మృదువుగానే పరీక్షించారు. అన్నిటిని ఆమోదిస్తానని నేను యథార్థాన్నే చెప్పాను. దానికి సంతృప్తిపడక యేదో వక దాన్ని నిర్ధారణచేసి చెప్పాలి అంటూ నిర్బంధించి దాధించారు. సుమారు సూఱుసార్లైనా అలాగే చెప్పానుగాని అన్యథా చెప్పలేకపోయాను. తుదకు నాకు విసుగెత్తించి నాచేత “నీకు గానంలో పున్నంత విలక్షణత్వం కవిత్వంలో పున్నట్టు లోకం విశ్వసించదు” అనేమాట అనిపించితిరినారు దాసుగారు. అనిపించి పూరుకున్నారా? లేదు. ఆ పట్లాన్ని దొరికించు కున్నారు. అడ్డమైనమాటలూ అనడానికి ఆరంభించారు. మఱేమీ తిట్లూ తిమ్మలూ గావునుమండీ, నీకు కవిత్వం చేతకాదు, భట్టాజుకవిత్వంవీడి, నీకు పాండిత్యమంటే నిండుసున్న, యీ మాదిరివే అనుకోండి కనితీరే దాకా అన్నారు. యేమీ అనలేదు, పూరుకున్నాను. యెందుచేత? ఆయన యందు నాకు మిక్కిలి ఆభిమానం. తొందరమనిషి అనియెఱుగుదును. యథార్థం కాకపోయినా “నీకు కవిత్వంవల్లనే లోకంలో మంచిపేరు వచ్చింది” అంటే సంతోషించడం జరిగేదేమో. అయితేమాత్రం బుద్ధి పూర్వకంగా అసత్యాన్ని ముఖప్రీతికోసం యెలా ఆడేది? సరే నాకుకోపం తెప్పించలేకపోయారు అప్పటికి. దీనివల్ల లోకం నన్ను కోపం లేవివాడనుకోకూడదు. ఆయన బోళావాడని నాపూహ. అనాడు మధ్యాహ్నం మళ్ళా తారసపడ్డం. మళ్ళా “పూర్వేతి పూర్వా” గా ప్రారంభమయింది. అప్పటికి వాళ్ళు మండింది నాకు. సరే, రాత్రి సీ హరికథగదా; అప్పుడు నాశక్తి చూపిస్తానులే అన్నాను. అన్న పేరన్నగారు మాత్రం మావాడి మాటలు మనసులో పెట్టుకోవద్దని ప్రీతిగా నొక్కి నొక్కి నన్ను అనునయించారు. సరే రాత్రి యేదో జరిగిందనుకోండి, ఆ మఱునాడు కలుసు కున్నప్పుడు “శాస్త్రజీ, మీ శాంతానికి నేను మిమ్ములను మిక్కిలిగా అభినందిస్తూన్నాను” అని పలువురు చూస్తూవుండగా అనీఅనడంలోనే రెండు చేతులూ రెండుచేతులతో కలుపుకున్నాము. స్నేహితులమైనాం అంతటితో.

మఱి రెండేళ్ళకు విజయనగరం యేదో మార్గవశాత్తు నేను వెళ్ళడం జరిగింది. కలుసుకున్నాం. వకసీసపద్యం శాస్త్రప్రవేశాన్ని సూచించేది చదివి నాకు వినిపించారు దాసుగారు. దానివల్ల తేలేదేమిటంటే : నాడు ఛాసింకోటలో మీరు హరికథాసమయంలో వ్యాకరణతప్పలుగదా పట్టుతలఁచుకొని పెన్నలూ కాగితమూ చేత పట్టుకు కూర్చున్నారు. యిప్పుడు దానిలోకూడా మీకు దొరికేదిలేదని తెల్పడమే దానితాత్పర్యం. దొరికినా దొరక్కపోయినా అప్పటికి దాసుగారు పాణినీయంలోకూడా తగుమాత్రం ప్రవేశం సంపాదించారన్నది సత్యదూరం కాదు. అయితే అందులో యెవరిశిష్యులు, అంటే : అందులోనేకాదు, యెందులోనూకూడా యెవరి శిష్యులూ కారు. “ప్రవేదిరే ప్రాక్తనజన్మవిద్యాః” అనే వాక్యానికి దాసుగారు ప్రథమలక్ష్మమనుకోవాలి. విజయనగరం అంటే సర్వవిధాలా కాశీగా వుండేది. సర్వవిధాలా అనేదానిలో భంగుకూడా చేరవలసివుంటుంది. దీన్నిగూర్చి అన్యత్రా విస్తరించినట్లు జ్ఞాపకం. దాసుగారి అన్న పేరన్నగారు నన్ను అనునయించడంలో దీనిమాహాత్మ్యాన్ని కొంత నాడు సూచించే వున్నారని తెలివిడి. ఆలాటి అపరకాశీలో వున్న దాసుగారు పూర్వజన్మసుకృతంకూడా కలిసిరావడంచేత అన్నిటినీ ఆశ్రమంగా ఆర్జించఁ గలిగారు. ఆయన ఆర్జించలేనిదల్లా యీవయస్సులోకూడా వక్కటిమాత్రమే. ఆవిద్య యేదో అందఱూ యెఱిగిందేకనక గ్రహించుకోండని లోకానికే వదిలిపెడతాను. ఆయన వయస్సిప్పటికి దాదాపు యెనభైకి యేమాత్రమో తక్కువ అనుకుంటాను. యిన్ని విద్యలలో ప్రవేశం కలిగి యీమాదిరిగా హరికథ పండిత పామరరంజకంగా మహాగాయకులున్నూ మహాకవులున్నూ మహాలాకికశిరోమణులున్నూనిండివున్న సభలో చెప్పి మెప్పు సంపాదించినవ్యక్తి మనకిక దొరకడు. చేతనైతే యీవయస్సులో వున్న తెల్లముంగురులు వగయిరా కీర్తిస్ఫోరకమైన పోషక్కుతోచేనా యీలోకంలో అమరుణ్ణిగా చేసి నిల్పుచేయవలసిందని మనదేశస్థులంతా భగవంతుణ్ణి ప్రార్థించవలసివుంటుంది.

యాయన సంస్కృతంలోకూడా రవి. ఆంధ్రం చెప్పనే అక్కడలేదు. “ రొండముదిరితే పూసరవెల్లి ” అవుతుందన్నట్లు యిటీవల యాయన కవిత్వం పేర్లచగ్గతి నుంచినై (వెన్నుని వెయిపేళ్ళ పిసికి ఆసి వాడోయనువాక వున్నకంపేరు) అచ్చతెలుగులోకి మాటి కొంచి రసాన్ని గోలపోతూ వుండికాని హరికథారచనాకాలంగాటికి యీ చేదప్రం యాయనకు వుచ్చలేదు. అది అద్భుష్ట మనుకోవాలి. లేకపోతే యాయనరచనలు యాయనరోపే అంతరించిపోయేవి, సంశయంలేదు యాయనకు యెన్ని విద్యలేనా వచ్చును. అన్నిటిలోనూకూడా ప్రత్యేకించి కృషిచేసినవారితో పోల్చాడి విగ్రహించగలకత్తికూడా వుంటే వుంటుంది గావి లోకం యాయన్ని హరికథకుడుగానే కాని అన్యథా వాడుకోదు. సార్వభౌమమిగుడు సంపాదించినా, “ మహామహాపాథ్యాయ ” సంపాదించినా వృధాపరిశ్రమేకాని “ ప్రాప్తేఽపి సోమయాజిత్యై సంభిక్ష్య ద్ధో నముంచతి. ”

యింత వరకు వ్రాయడానికి అంతో యింతో నాకు అర్హత వుండి గాని యీ పైని వ్రాయడానికి నేనే లేదను కునేటప్పుడు లోకం లేదంటే ఆగ్రహపడవలసి వుండదు. నేను గాయకుణ్ణికాను, యెందుచేత? చెప్పుకోక పోవడంచేత. చెప్పుకుంటేనో? అయేవాణ్ణి. యిప్పుడు నాగ భూషణంగారు ప్రత్యర్థిగా నిలబడ్డారుగాని అప్పుడు నేనే నిలబడేవాణ్ణిమో? కానివ్వండి. దాసుగారు లయబ్రహ్మ, అని అందరూ చెప్పుకుంటారు. నాగ భూషణంగారు లయబ్రహ్మకారని యెవరూ చెప్పరుగదా. అందరు గాయకులూ యేమహాగాయకుల రచనవల్లనో సభను రంజింపజేస్తే దాసుగారు స్వంతరచన చేతనే అద్భుతంగా రంజింప జేస్తారు. కేదారమీదా బిలహారి మీదా యుంఝూటిమీదా యింకా కొన్ని రాగాలమీదా సీసపద్యం చదవడానికి దాసుగారే మార్గదర్శకులు. యిట్టి దాసుగారు వన్నొక రోజున విజయ నగరంలోనే అయ్యకోనేటిగట్టుమీద, శాస్త్రీజీ నీవు చదివేత్తైలి వినా లన్నారు. దురుద్దేశంతోకాదు సదుద్దేశముతోనే. యీలా అనడం తటస్థం చింది. అప్పటికి నావయస్సు 24 వత్సరాలు. దాసుగారు ముప్పయికి లోగానో

వయినో వుంటారు. చదివాను. (చదివిన పద్యం శ్రవణానందంరోడి) సంతోషించారు. అప్పుడు నేను యిదేకాబోలును “పొరుగింటి పుల్లగోంగూర రుచి” అంటారు పెద్దలు అనుకున్నాను. యాయన్ని గూర్చి యింకా యెంత వ్రాసినా తనివి తీరదు. అయితే వోపిక లేదు యేంచేసేది? “అనుక్త మన్యతో గ్రాహ్యమ్.”



దు ర న్ద యం

(22-7-1944 సం॥ ఆంధ్రవాణినుండి)

నిన్న మొన్నటిదాకా బ్రాహ్మణుల యిండ్లలో (సంపన్నుల యిండ్లలో) అయ్యే పెండ్లి భోజనాలప్పుడు భోజనకాలే గోవింద నామస్మరణ నిమిత్తం ఆ యీ తరంగ పాఠకులను ఆహ్వానించి వారిని గౌరవించడం వుండేది. యేలూరు మ॥ రా॥ రా॥ కీ॥ శే॥ శ్రీరాజా భుజంగరావు జమీందారుగారి కొమార్తెల వివాహంలో ఆ యీ తరంగాల సంగతి వుండగా స్వయంగా చూచాను. ఇటీవలవివాహాలు యేదో పండుగుమాదిరిగా లఘువుగా (సదస్యాదులు లేకుండా) జరగడం చేత పూర్వంవంటి సంతర్పణలూ లేవు సమారాధనలూ లేవు, కనక ఆ, భోజనకాలే గోవింద నామస్మరణలతో అవసరమేలేకుండా పోయింది, శారదాగారు బాల్య వివాహం వద్దన్నారుగాని, సదస్యం వగయిరాలు వద్దనలేదు. అయితే ఆ శాసనం తుదకు, “అయ్యవారిని చేయబోతే కోతి” గా పరిణమించినట్లయింది. జరగడమేమో బాల్యవివాహాలు జరుగుతూనే వున్నాయి అందరు చేస్తూవుండడంచేత కేసు లెట్టడానికి యెవరిమట్టుకు వారే జడి! పూరుకుంటూ వున్నారు. యికనల్లా బిల్లుకు ఫలితం యేమిటంటే శ్రీ రోజులు జరిగేపెండ్లి యిప్పుడు 1 రోజున జరగడం చేత గాంధర్వ వివాహంగా పరిణమించింది.

చదువుకున్న విద్యార్థులను పూర్వం పెళ్ళిలో సత్కరించేవారు. ఆయాపద్యం, డి. శే. దాసు శ్రీరామకవి గారిది ఆ సత్కారాన్ని కొంత వివరిస్తుంది.

ఉ. లేవరు లెందు లెండినిన లేచినవారయినం దటాలునన్

బోవరుపొందు పొండనినఁ బోదుము పోదుము పోదుమంచుఁ దా

మీవరుసందు, గేస్తునలయింతురు పెండిలిలో సదస్యసం

భావనవేళఁ జూడవలె బాపన సాముల సాములన్నియున్.

ఆయా పద్యార్థం చదువు సంఘాలు లేవి నామమాత్ర జాగ్రహణం కిచ్చే దొడ్డి సంభావన బాపకు. శ్రీరాములుగారు నేటి నాగరికామాత్యులు గారు “స్వర్గస్థుడయ్యె విస్వసమంత్రీ” అనేరకంలో వారు. యాయ నకు చాలామంది కొడుకులు. ఆ వివాహాలన్నీ “సదస్యసంభావన” కలిగే జరిగాయిగాని అన్యధాజరుగ లేదు. అప్పటి అనుభవమే ఆమహాకవి తెల్లనాడులో చిత్రించారు. ఆయన యిప్పటి కాలపు కవిగా వుంటే ఆమా దిరి పద్యం వ్రాయలేరు. భవతు. యేదోవ్రాస్తూ దేనిలోకో వచ్చాం. వస్తేవచ్చాంకాక యిప్పటి సంపన్నుల వివాహాలనుగూర్చి పదిలో పది నాలుగంటలు వ్రాస్తే శుభంలో శుభం కలిసివస్తుం దనుకుంటాను. శ్రీరా ములుగారివాఁటి మర్యాదలు యిప్పుడు లోపించాయి. కట్నాలు మునుపు అడక్కుండానే వియ్యాలవారు మాకువద్దు మొట్టో అన్నా యిచ్చేవారు. యిప్పు డల్లాకాదు, ప్లేడరుల ఫీజులాగ, డాక్టరుల బిల్లులాగ, లీగలుగా కూడా వసూలు చేస్తున్నారు. యింకోకన్యక సత్సంప్రదాయంలోది, అంద కత్తె, అంతో యంతో చదువుకుంది, కట్నం అడిగినంతా యివ్వడానికి తండ్రి సిద్ధంగానే వున్నాడు, యిట్టి కన్యకకు కూడా పెండ్లి చేయలేక తల్లిదండ్రులు బెంగ పెట్టుకోవలసి వస్తుంది. ఆయా కన్యకు, యింగి లీపురాదు, పునస్సంధానపు గదిలో మాట్లాడుకోవడానికి యిప్పటి నాగరికా నికి మాతృభాష పనికిరావడం లేదు. యజ్ఞయాగాదులకు వివాహాది శుభా లకూ, అబ్బికాది పితృకార్యాలకు మనశిష్టులు తెలుగుభాషను స్లేచ్చభా

షాంతఃపాతి కనుక పనికిరాదని నిశ్చయించారు. యిప్పటివారు, శృంగార రసానికి కూడా పనికిరాదన్నారు. నాకయితే యింగిలీషు రాదుగాని మన వారు చదివే యింగిలీషు పొట్టపోసుకోవడానికే కాని అంతకంటే యితరానికి (యేవొక్కవ్యక్తికోతప్ప) పనికి రాదనే చెప్పతాను. యెవరికి యేభాష వచ్చు ననవలసివస్తుందో అప్పుడు చేసే పరీక్ష యీవిధంగా చేయాలని యెవరో యెప్పుడో చెప్పగా విన్నాను.

(1) భోజనం చేసినప్పుడు ఆ పదార్థాల పేళ్ళు తడుముకోకుండా చెప్పగలడా? లేదా?

(2) తా నేభాషలో పండితుడో ఆభాష మాతృభాషగా గల పెళ్ళి కూతురితో రహస్యంలో వ్యవహరించి యీయన తెలివితేటలుగా మాట్లాడగలడని సర్టిఫికేట్లు తెచ్చుకోగలడా, లేదా? యింకోటి యేదోవుండాలి, సమయానికి జ్ఞాపకం రాలేదు.

యిట్టి భాషాపరిజ్ఞానం పుస్తకాలు బట్టిపెడితే వచ్చేది కాదు. పుగ్గు బాలతో రావాలి; మనలో విద్యార్థికులు (వ్యాకరణయంత్రంగా) మాట్లాడే యింగ్లీషును ఆ దేశీయులు విని యేవగించుకుంటారని నే విన్నాను. భవతు; యీ కృతకభాషకు అలవాటు పడడం అవసరాన్నిపట్టి అవశ్యకమే కాని భార్యకుకూడా ఆభాష “కంపల్సరీ”గా వచ్చివుండాలనుకోవడం నాకు చాలా ఆశ్చర్యాన్ని కలిగించింది. యిక ప్రస్తుతం పువక్రమిస్తాను

అష్టపదుల తర్వాత ప్రసిద్ధి గడించినవి తరంగాలు. మన ఆంధ్ర దేశంలో తరంగాలకు వున్నంత వ్యాప్తి అష్టపదులకు లేదు, కారణం వాల్ల సంప్రదాయం యెఱిగిపాడే గాయకులు యీ దేశంలో లేరు. యీమధ్యనే “ధీరసమీరే యమునాతీరే” అనేది సంప్రదాయ సిద్ధంగా గ్రామోపోనులో వినడం తటస్థించింది, తెలుగులో చాలా హాయిగావుండేటట్టు, సిద్ధేంద్రుల వారు సన్నాసం పుచ్చుకున్నాక శృంగారభక్తి మయంగా రచించిన భామాకలాపం, వొకటి వుంది. అది యిటీవల యితరుల ప్రక్షిప్తాలతో

మిళితమై వ్యవహరింపబడుతూ వుంటి. యాయన వాచి చాలా ముఠురమయినది—

“ భామనే, సత్యభామనే వయ్యారి సత్యభామనే, సింగారి సత్యభామనే॥ పదియాలువేల, కోమలు లండజిలోన, వేమలు శ్రీకృష్ణమూర్తికి ప్రేమలు నింపేటి సత్య॥ భామనే॥ ”

వీట్లను దరువులని వ్యవహరిస్తారు. త్యాగరాయ కృతులు పాడే గాయకులు వీట్లనైతే గౌరవింపరు గాని, యెన్నో సంగీతాలు వినివిని వున్న మాబోటి మనలి వాళ్ళకు తుట్టుతుదకు ఆ యీ భాగోతపు దరువుల మీదకే మనస్సు పోవడానికి కారణం మృగ్యం. సంగీతశాస్త్రానికి సంబంధించిన కట్టుబాట్లకు ఆ యీ దరువులపాట చాలా దూరంగా వుంటుందంటారు గాయకులు. సత్యమే కావచ్చును, గాని, సంగీత సంప్రదాయానికి దూరంగా కొందఱు గాయకులు ఆరోహణంలోనో ఆవరోహణంలోనో తగలరాని నిషాదాదులు వగయిరా సాహసించి తగిల్చి పాడుతూనే వున్నట్లు వారివారి వివాదాలలో వినివున్నాను. అలాగే యీ భాగోతపు పాటకులన్నూ కట్టుబాటుకు దూరంగా పాడతారనుకుంటే సరిపోతుండేమో కాని దానిలో యెక్కువ ప్రజ్ఞగలవారుగాని యీవిషయం నాబోటి గాలిపాటకులు నిర్ణయించతగ్గది కాదు. పండితులమాటకేంగావి “ భామాకలాపం ” పామరులకు బాగా రుచిస్తుంది. తోలుబొమ్మల వికృతి సినీమాలు. భాగోతకలాపానికి వికృతి కంపెనీనాటకాలు. వికృతులు యెప్పుడుగాని ప్రకృతివిభంగించలేవు. అన్నివిధాలా నాగరికత పెచ్చుపెరిగిన యీకాలంలో మునుపటిలాగే భాగోతాలూ, భాం వేషాలూ అమలుజరుగుతూనే వున్నాయి. భక్తుడు తన్ను విరహిణీస్త్రీగా భావించుకొని పరమేశ్వరు సాంగత్యరూపమైన ముక్తికై యత్నించడాన్ని గూర్చి భామాకలాపం చాలా బాగాబోధిస్తుంది. రచించినకవి, సిద్ధేంద్రయోగి. యాయన్నిగూర్చి చెప్పేయితిహాసం వుదాహరిస్తే వ్యాసం చాలా పెరుగుతుంది. యాయన నివాసం కూచిపూడి (కృ. డి.). ఆయారి బ్రాహ్మణులు (వెల్నాటివారు)

యీ మహానుభావుని గౌరవచిహ్నంగా అవచ్చేదకావచ్చేదేనా నాట్యం చెప్పకొవడం వేషాలు కట్టడం అంతా యెఱిగిన యీయన మంచి నడియావనంలో సన్యసించ వలసివచ్చింది. ఆకారణాన్ని పురస్కరించుకొని ఆయీ భామకలాపం శృంగార రసభూయిష్టంగా రచించి గ్రామస్థులకు చెప్పి కృతార్థులైనారు. క్రమంగా యీ భామకలాపం వేశ్యలుమాత్రమే గాని మొగవాళ్ళల్లో దేవాంగులు మొదలైనవాళ్ళు పలువురు నేర్చుకొన్నారు. (1) దాసరి పీరాస్వామి (2) నానుకు పుల్లయ్య మొదలైన సుప్రసిద్ధుల భాగీతాలు నేను చిన్నతనంలో యెఱుగుదును.

ఉ. భూతలమందు ధాతకు నపూజ్యత గల్గెను రెంటముట భా
గోతుల బుచ్చిగాని కొక కొంచె మనంగగృహంబు చేయమిన్
.....నల్పినరించినందుకున్

అనే తురగా రామకవిగారి పద్యంలో వున్న బుచ్చిగాడు శతవిధాల నాన్బామినే అయివుంటాడు. అతని స్త్రీవేషం యెంతమాత్రము మగవాడు కట్టిం దనుకోడానికి అవకాశంగా వుండేది కాదని ప్రైపద్యంవల్ల తెల్లం. ఆయీపద్యం శ్రీనాథుని వీధీనాటకంలో యిటీవల యెవరో చేర్చి ముద్రించడం చేత యీపద్యంలో వుటంకింపబడ్డ—

1. పెండెల నాగి (నాగసాని)

2. గేదగి గంగి (గంగాసాని)

అనువాళ్ళు తురగా రామకవిగారి వేశ్యలుగాని, (శ్రీనాథుని ప్రియురాండ్రుని పాతక లోకం భ్రమపడుతూ వుంది) నీజానికి శ్రీనాథునితాలాకు వారుకారు.

యీవిషయం నాకు తెలియడానిక్కారణం పాలెపు పళ్ళంరాజుగారు. యీయన కీ॥ శే॥ శ్రీ పితాపురం రాజావారి తాజేదారుగా వుండి అపరబ్రహ్మోపతారం కీ॥ శే॥ శ్రీ బులుసు పాపయ్యశాస్త్రిలుగారికి శ్రీ రాజావారు 12 పుట్టభూమి యిచ్చినప్పుడు 18 పుట్లు పెంచి యిచ్చినట్లున్న

ఆ అవినయాన్ని సదరు శాస్త్రులవారు తమ పాండిత్య బలంచేత సమర్థించి సదరు పశ్చంరాజు గారికి మాటరాకుండా కాపాడినట్లున్నూ మూవైపున చెప్పుకుంటారు. దీన్ని బాగా వివరించవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది. పశ్చిమం కావలసింది మనకు శ్రీనాథుడికి అంటగట్టిన సానిమేళం తురగా రామకవిగారిది గాని శ్రీనాథుడిదికాదని విగ్గు తేల్చుకోవడమే.

ఆయీ పశ్చంరాజుగారి ఆఖరువయస్సులో (మరణశయ్యమీద వున్నప్పు డన్నమాట) నేను వారియింటికి ఆతిథిగ వెళ్ళడం తటస్థించింది. యీ ఆతిథ్యాన్ని వివరించవలసివస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. పయిగా యిప్పటి నాగరికలోకానికి ఆయీ విశేషాలు (అప్పటి వుద్యోగుల చర్యలు) నచ్చవుకూడాను. యివి తోలుబొమ్మల జాతిగాని, సినిమాల జాతివికావు. కనక వుపేక్షిస్తాను. నన్నుగూర్చి పశ్చంరాజుగారు యేక సందాగ్రహిగా విన్నారట? ఆయన శిష్ట కృష్ణమూర్తిగారిని బాగా యెఱుగుదురు. కృష్ణమూర్తిగారు యేక సందాగ్రహాలే యేమో నాకు యీ పేరు రావడాని క్కారణం లోకాదరమేకాని నియమంగా యేక సంతలో నేను ప్రతిపద్యాన్ని చదువుతాననే ప్రతిజ్ఞ నాకుగావి, మా తి. శా. కి. గానిలేదు. సుఖవుగా అర్థమయే పద్యమయితే యేకసంతలోనేకాదు. అతి సంతలోకూడా చదివేవాణ్ణి చిన్నవయస్సులో; పశ్చంరాజు గారిని నేను కలుసుకొనేటప్పటికి నావయస్సు 32 వత్సరాలు. అప్పటికి నాబుద్ధి తీవ్రత తగ్గి “ప్రాయపుఁ బ్రౌద్ధంతఁ గొంత పడమటఁ దిరిగెన్.” అనే స్థితిలో వుంది. పశ్చంరాజుగారిలో నేను వున్న యధార్థాన్ని చెప్పితే నమ్మక, నాకు యీ క్రింది పద్యం వినిపించారు. యేక సందా గ్రాహిత్యానికి—

ఉ. పెండెల నాగి చెక్కులను పెద్దికటిస్తలి గంగిగుబ్బ చ

న్గొండలనుండు రామకవి కుంజరు హస్తము క్రిందు చేసె హా :

. పండక బంటుమిల్లి; అది పండిన సీకసుమాల చారుణీ

మండల నాథుఁబోలు నొక మానవనాయకు వేడ చిచ్చునే.

ఆయీ పద్యంలో వున్న నాగమ్మ గంగమ్మలున్నూ “భాగోతుల బుచ్చిగాడు” పద్యంలో వున్న నాగమ్మ గంగమ్మలున్నూ చొక్కరే అని షేతే చెప్పనక్కరలేదు. శ్రీనాథుడుగారి సానులు వీరు కారు అని పళ్ళంరాజు గారిచ్చిన పద్యంవల్ల నేను తెలుసుకున్నాను. శ్రీనాథుడు యింత మాత్రంచేత యేకపత్నీవ్రతుడు కాడుగాని వృధాగా ఆయన నెత్తినిరుద్దిన అపవాద తొలగించినట్లయింది. శ్రీనాథుని శృంగారం చాలా భాగం “ద్రాక్షరామపురీ విహార వరగంధర్వాప్పరోభామినీ వక్షోజాలకు” సంబంధించి వుంటుంది. కాని, రామకవిగారికి యీపద్యం పెద్దిసాని అనే యింకో శృంగారిణి వున్నట్టు బోధిస్తూ వుండడంవల్ల కొంత అపచారం చేసినట్లయింది. అయితే యేంచేసేది? ఆయీ పద్యం యేనంస్థానంలో చెప్పిందో యెందుకు చెప్పవలసి వచ్చిందో? వ్రాయవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది. మతోక్కుప్పుడు చూచుకుందాం. యిప్పటికి బంటుమిల్లి తురగా రామకవిగారి అగ్రహారగ్రామమని చెప్పి ప్రస్తుతాన్ని అందు కుంటాను.

భామకలాపం చాలా మధురమైన కవిత్వమనిన్నీ దాన్ని రచించినది ఆంధ్రవైదికబ్రాహ్మణుడేననిన్నీ అందుచే మనం గర్వించవలసి వుంటుందనిన్నీ చెప్పకుండానే చెప్పినట్లయింది. ఒక్కజయదేవుడు తప్ప భక్త కవులుగా పరిగణింపబడే—

- (1) లీలాశుకుడు (కృష్ణకర్ణామృతకర్త)
- (2) నారాయణతీర్థులు (తరంగకర్త)
- (3) పోతన్న (భాగవతాంధీకరణకర్త)

యీ ముగ్గురూ మనవారే అవడంకూడా ఆంధ్రులభాగ్యమే. భామ కలాపకర్త కవిత్వంలో యితరుల ప్రశిష్టాలు చాలా చేరినట్లు వేశ్యల భాగవతం చూస్తే అనుమానం కలుగుతుంది. ఆ సాంకర్యం అసలు కూచి పూడివారి భాగోతం చూస్తే తీరుతుందేమో కాని నాకాభాగ్యం పట్టలేదు.

యికా యీ, పదకవులలో క్షేత్రయ్య, త్యాగరాజు, సుబ్రహ్మణ్యకవి, రామదాసు - వీరందఱూ చాలా మృదువుగానూ మధురంగానూ కవిత్వం చెప్పిన మహాభక్తులు యేవిధంగానూ పద్యకవులకు తీసిపోయే వారు కాదు. కావి వీరిని కవులు బొత్తిగా తమపంక్తికి చేరనిచ్చారుకారు. సంఘసంస్కరణలో అగ్రగణ్యులు, వీరేశలింగంపంతులుగారు, కవిజీవితములలో పదకవుల నెత్తికోలేదనే నే ననుకున్నాను. యిందేమైనా ప్రమాద ముందేమో :

యీపదకవులు పద్యకవిత్వం చేతగానివారు కారు. రామదాసుగారి దాశరథిశతకం అందఱూ యెఱిగిందే. సుబ్రహ్మణ్యకవి అధ్యాత్మరామాయణాన్ని నూఱుకీర్తనలలో అనువదించాడు. పద్యకవికి పద్యం వొక్కంటికి నాల్గు పాఠాక్షరాలు దొరికితే చాలును గాని పదకవికి అంతమాత్రం చాలవు. అందులోనూ “అధ్యాత్మకీర్తనలలో ఒక్కొక్కచోట ముప్పై నలభై పాఠాలు దొరికితేనే కాని తుదనెగ్గదు కావరం - వుదాహరిస్తాను.

కీర్తన

ఈసంశయము వారింపవే ? జగదీశ; నన్ను మన్నింపవే ?

పల్లవి

శ్రీసదాశివ ? ప్రశ్న చేసెద వివరింపు వాసుదేవ తత్త్వము, మహత్త్వము, భాసమానవిలాస ? నేనిదె నీసత్కృపావలోకనమున, నీసమయమున, దెలియవలసినదే సమస్త మిదే ప్రశస్తము.

యీమహాకవిత్వం వుదాహరించవలసివస్తే యావత్తు కీర్తనలూ వుదాహరించ వలసిందే. వేదం యేమాదిరిగా యెనభై రెండు పాళ్ళలూ గురుముఖతః కష్టించి వల్లించాలో యీ కీర్తనలూ ఆలాగే.

నా చిన్నతనం నాటికి కొందరు—

- (1) ఉపమాక బ్రహ్మన్నగారు
- (2) ముక్కామల జోగయ్యగారు
- (3) వేదుల శంకరదాసుగారు

మొదలైనవారు మా గోదావరి డి॥లో ఆయా కీర్తనలు సక్రమంగా శిష్యులకు పాఠం చెప్పేవారుండేవారు; యేవో కొన్ని తప్ప యిత్రీగా ఆయా అధ్యాత్మకీర్తనలు పాడేవారు గాని, తరంగాలు పాడేవారు గాని ఆ కాలమందునూ అరుదే. యిప్పుడు చెప్పనే అక్కఱలేదు. నామట్టుకు పద్యకవిత్వం కంటే పదకవిత్వం రచించడమే కష్టసాధ్యంగా కనపడుతుంది. పదకవికి సంగీతంలో యే స్వల్పంగానేనా ప్రవేశం వుండితీరాలి. అందులోనూ వాకరి కీర్తనను అనుసరించి చెప్పే కవికన్న స్వంతంగా గమనికను కల్పనచేసి రచించే కవి ప్రతిభ మఱీ వర్ణనీయం. అధ్యాత్మకీర్తనారచన సర్వమూ స్వకపోల కల్పితమైన పోకడగానే కనపడుతుంది. యీలా వూహించడాని క్కారణం కవి యే కీర్తనలను వరవడిగాఁ బెట్టుకొన్నాడో ఆకీర్తనలు పాడేవారెవరూ వున్నట్లులేదు. యింకో విశేషం పదకవిత్వం యెవరు చెప్పింది పరిశీలించినా దానిలో మెత్తదనమే కనపడుతుందిగాని పెళుసుదనం యేకొంచెమూ వుండదు.

భైరవి - ఆట

పల్లవి॥ జాడలు తెలిసిన నాటికె కాదా ? దండింపఁజోయేరు మీ వారలు. అంకాద్వీపము నంటు సంతేతస్థల మమరె ? అంకాడ నేర్పినది బొంకాడనేరదె :

యిది బహుశః క్షేత్రీయ్యదే అయివుండాలి. చూచారా ? యెంత మృదువుగావుందో ? యతిప్రాసలు లేకపోలేదు, వుండనూ లేదు. వారికి (పదకవులకు) రసమే ప్రధానం పద్యకవులవలె డిగి, వెన, పొరి, ఏదైత యీలాటిపదాలు యెంత వెతకినా పదకవులరచనలో దొరకవు. యిది బాగా గమనించతగ్గ విషయం. యీపదాలు (తోవాసాలు) పద్యకవులకోసమే పుట్టినట్టు తోస్తుంది అఖరుకు—

- (1) మల్లీమొగ్గలచీర, మగువ ? నీ కిష్టమా ?
- (2) చెట్టు యెక్కెగలవా నరహరి.....?

యీ చరణాలు గరుడాచల నాటకంలోవి. సంకుల పూరణం కీర్తన పాడితే రుచించదు. అందుచేత చాలాభాగం పద కవిత్వంలో వాడుకుని పాటించరు. చెట్టునెక్కకలవా ? అంటే రుచించదు. యీ చిక్కు చేసిందేమి సంధిని మన్నించడం వుంటుంది.

యెందు దాగినాడో ? శ్రీరాము డెందు - అచ్చుతో పండు అని ప్రారంభిస్తే బాగుండదు. చివర సంధి చేసినా అందం చెడలేదు. సంగీతానికి ముఖ్యంగా కావలసింది శ్రవణసుఖమే. పదకవిత్వం చెర్తా భాసి రచనలో చూచినా శ్రుతి కటువుగా వుండే అక్షరాలు పదకవికి దొర్లవు.

పల్లవి

“అగ్గితిరుణాళ్ళంట; అర్జును కతలంటి సుగ్గివ యిజయము దీనె సుట్టూ బలాదురు ” యీమాదిరి రచనలో కొన్ని కీర్తనలున్నాయి, యివి చంద్రేశ్వరశతకం మాదిరిని జాతీయానికి పెట్టింది పేరు.

ఉ. సీ : దగిడిలు బాపలపసిద్దిసరే ? పొగనిప్పుకంట, సో
మాదుగులింటిపోయి బతిమాలితి మూడు నెగళ్ళు మండుతై
లేదనితిపై పాపపుకలిగ్గము యితివరాదె ? దాట్లొ యీ
రాదట ? యందుగ్రి మూర్ఖులు దురాత్ము లసహ్యాలు చంద్రేశ్వరా

యీమాదిరిని శతకమంతా రచించినకవిని యెంతమెచ్చినా తనివి తీరదు. పైని చూపినపల్లవి యీమాదిరిభాషే యింతగా కాదుగాని మధ్య రకంగా కొందఱు కవులు రసాభాస శృంగారాన్ని గూర్చి కీర్తనలు రచించారు.

పల్లవి “నీవేనా ? శాస్త్రము నాచేత కాసుంటే నీయక్క మఱియొక్కతే అది గాకుంటే దానక్క. మఱియొక్కతే, (అనుపల్లవి) పోపోవె యెవతైన పుణ్యానికి రాదు దేవరంభయైన, తేతెమ్మనక పోదు ” నీవేనా॥ యీదేవరంభ ప్రియోగందగ్గఱ చాలా మంచి వ్యంగ్యం (యజ్ఞాదికం) ఉంది, జాగ్రత్త.

మాసమకాలీనులలో పదకవిత్యం చెప్పదగువారు చాలామంది ఉన్నారు, వారిలో నారాయణ దాసుగారు కొత్తపోకడగా హరికథలలో కొన్ని కీర్తనలు రచించారు మఱికొందఱు దాసుగారిని మఱికొందఱిని, వరవడిగా, బెట్టుకొని రచించేవారున్నారు. గబ్బిట యజ్ఞనారాయణగారొకరు కొంత కొత్తపోకడగా కవిత్యం రచించేవారు.

శ్రీరామచంద్రా? నరేంద్రా? అనేకీర్తన ఆయనదే! దాసు శ్రీరాములుగారు “అత్తవారింటికి, అంపేరు మావారు” ఇత్యాదులు డేక్రియ్య పదానుకరణంగా వ్రాశారు. కొన్నాళ్ళ క్రిందట ప్రతి భోగం మేళంలోనూ దాసువారివే అభినయించడం వుండేది. యిటీవల బొత్తిగా మాటిపోయి “అపనా తనామనా మారోరి బైరన” మాది లొల్లాయి పదాల కిందకి అభినయం మాటింది. పదకవులందఱూ పనిపడితే పద్య కవిత్యం చెప్పగలరు గాని పద్యకవులలో నూటనాట తప్ప పదకవిత్యం చెప్పలేరు. దీన్నిబట్టి చూచినా పద్యకవులు.....

అంతదాకా 'యెందుకు? మనదేశంలో ముసలమ్మలు పాడేపాట లలోకూడా వున్నాయి. రామాయణం విడివిడి భాగాలుగా (ఖండకావ్యాల మాదిరిని) మగకవులలో అడకవులలో తేలికగా తెలిసే వైలిలో వ్రాసిన ట్లగుపడుతుంది.

- (1) సీత ఆనవాళ్ళు (2) ఊర్మికాదేవినిద్ర (3) సీతవేవిళ్ళు
(4) కుశలవకధ.

యీలా భిన్నభిన్న శీర్షికలతో రామాయణగాథ ముసలమ్మలు పాడేవారు. పండితులవద్ద శిష్యులున్నట్లే ముసలమ్మలవద్ద శిష్యురాం డుండేవారు. ఆయిపాటలు శ్రీనందిరాజు చలపతిరావుగారు చాలాభాగం ముద్రించారు. యిప్పుడు స్త్రీవిద్య మార్గాంతరంగానే కాక భాషాంతరంగా కూడా పరిణమించడంచేత, ఆయిపాటలప్రచారం చాలాభాగం తగ్గిందని తోస్తుంది. రాజభాషలో స్థూలుపైనలు వఱకేనా చదవని కన్యకకు పరుడు

దొరకడం కష్టం, ప్రతి యింట్లోనూ “హుల్లొనియం” పుండి తీరాలి. పురుషులలోకన్న స్త్రీలలో చాలామందికి గానంలో జ్యోజేశం కలగడం దొంత హెచ్చేగాని వాళ్ళలోకూడా కొందరికి “గార్లభస్మర షైశ్వంబు కలదు కొంత శంఖసింధుమకుటిలవాచాల” అన్న కొక్కొక్కవాళ్ళానికే లక్షంగా వుండే కంఠస్వరాలు లేకపోవు. గృహస్థులు (సంపన్నులే అనుకోండి) ఆలాటి కస్యలకుకూడా సంగీతం చెప్పిస్తేనేకాని పెండ్లి కూతురుకు వుండే త్యాగిఫికేషన్లు పూర్తి కావుకదా యిప్పటి నాగరికతకు ! భవతు. యిది విషయాంతరం. సీత ఆనవాళ్ళనుంచి కొంచెం మచ్చుచూపుతాను—

(1) అది వొక్క ఆనవాలని చెప్పు హనుమా ?

(2) యింక నొక్క ఆనవల్ కలదునుమహనుమా మఱివొక్క ఆనవల్ వుందినుమ హనుమ; ఆహుపాటలలో విశ్రామాలు వుంటూ వుంటాయి. వుండనూ వుండవు. తానవల్లలువగైరా గేయాలకు చాలా భాగం యతులు పెట్టడానికి అవకాశం చిక్కదు. కారణం వ్రాయవలసి వస్తే చాలా వ్రాయాలి. ఆ సాహిత్యాలు స్వరాన్ననుసరించి నడవవలసి వస్తుంది. దీర్ఘపూర్వానికి దీర్ఘపూర్వమే ప్రాసయతి పెట్టవలసివస్తే స్వరంలో ఆలా వుండకపోతే సాహిత్యరచనలో యేలా కుదురుతుంది ? ఆయీ రచనలో స్వరకవి వేఱుగానూ సాహిత్యకవి వేఱుగానూ వుండడమే తఱుమగా సంభవిస్తుంది. మేము గాయకులం కాముకాని గాయకులు కోరితే కొన్ని సాహిత్యాలు రచించాం. అందుచేత యీ సంప్రదాయం వ్రాయవలసి వచ్చింది. (మేము రచించిన సాహిత్యాలు ఇతరులు రచించిన స్వరాలకే) కుశలవకధ (దీనికి కుసలాయకం అని ప్రసిద్ధనామం) ఉత్తరరామాయణగాధ ననుసరించివుట్టింది. కాని నాటకాలలో మాదిరిని క్రొత్తపోకడలు చాలావున్నాయి. వొకటి మచ్చుచూపుతాను; భూర్పణఖ ఆయోధ్యకు వచ్చి అంతః పురంలో కొనల్యాదులతో యేదో కపటప్రసంగం చేసినట్లు ఆపాటలో కనపడుతుంది. కొంచెం చూపుతాను—

(1) ఆవగింజ మోకాట విజవగ నేర్తు

(2) ఆలుమగల నెడఁబాపగ నేర్పు

యిందులో మోకాటన్ = మోకాలన్ అనడానికి బదులుగా పడింది. కాలుశబ్దం ఔప విభక్తికమే కాని టి, ంటి, వర్ణకములు చేరే తెగలోది కాదు. ఆయీ ప్రయోగం ఛాందసత్వాత్పాదుః అనుకోవాలి. యీఔప విభక్తిక వికారాలకు వాకతోవా తెన్ను లేదు. దీనిసాధుత్వం పృషోదరాది సాధుత్వంలాగ చూచుకోవాలి. ఆయీ పాటలుకూడా వేదంవలె చెప్పుకో తగ్గవే. రెండవ చరణంలో వున్న ఆలు మగల నెడఁబాపుటకే శూర్పణఖ యేదో మాయవేషంతో వచ్చి సీతారాములకు వియోగాన్ని కల్పించినట్లు ఆపాటలో వుంటుందని తోస్తుంది.

ఊర్మికాదేవి నిద్ర అనేపాటలో లక్ష్మణుఁడు అన్నగారితో వనవాసానికి వెళ్ళినతేదీ మొదలు ఆయనభార్య ఊర్మిక నిద్రారూపమైన తపస్సులో వున్నట్లుకూడ కథనడచినట్లు తోస్తుంది. మనభారతీయులు యెన్ని గ్రంథాలు వ్రాసినా పురుషులకు తపస్సున్నూ స్త్రీలకు పాతివ్రత్యమున్నూ వీట్లనే ప్రతిపాదిస్తూ వచ్చారు. యముడంతవాడుకూడా పతివ్రతకు జంకుతాఁడు. ఆమెకు సంగీతం రానక్కఱలేదు. సాహిత్యం వుండ నక్కఱలేదు. యే పరీక్ష ప్యాసుకానక్కఱలేదు. పాతివ్రత్యమే అన్నిటికీ (పిడుక్కి బియ్యానికి) అట్టి పతివ్రతపేరు చెపితే త్రిమూర్తులూ హాడలి బేజారై దాసోహమన్నారు. యీ పిదపకాలంలో కూడ యీమన భరతఖండంలో యెందతో పతివ్రతలు వున్నారు. యెప్పటికేనా మనం తరించవలసివస్తే ఆపతివ్రతలే ఆధారం. తారలు తారల్లాగ 'దశము వేసుక పుట్టిరి తారలైరి' అన్నాడు స్వయంవ్యక్తుడు. ఆచంద్ర తారంగా ప్రకాశింతురుగాక. గృహమేధి ధర్మానికి తారాత్వానికి చుక్కెదురు? నవనాగరికులుకూడా పాతివ్రత్యాన్ని నిషేధించరుకాని, దాన్ని భంగించే మార్గాలు కల్పిస్తున్నారు. నీరు నిలవాలంటారు గట్టు తెగగొడతారు; యిది విషయాంతరం. పదకపులు లోకానికి చేసిన వుపకారం సాధారణమైనది కాదు. గొల్లసుద్దులు వగయి రాలుకూడా పదకవిత్వం లోనే చేరతాయి. తోహరాలుకూడా డిబో. యిది

యితరదేశస్థులవల్ల మనకు వచ్చాయి. లేవారములంటూ రాన్ని యక్షగా నాల్లో వుంటాయి. చూర్ణికలు వచనంగా వుంటాయి. చాష్లకు యాదేరెండుకు వచ్చిందో పెద్దలని కనుక్కోవాలి ద్విపదను పద్యకపుటా వ్రాచి తక్కుగా వాడడం వుంది. కాని పదకవిత్వం కింద జమకట్టడగ్గదే.....

గాయకులకో....“ కొత్తకొత్త కొమ్మన్న ” అన్నమాదిరిని కొత్త కీర్తనలమీద మోజెక్కువ. మా చిన్నతనం మొదలుకొని యిప్పటివరకా పరిశీలిస్తే యెన్నో త్యాగరాయ కీర్తనలు మిక్కిలి చక్కగా వుండేవి.

వాసాంసి జీర్ణాని యథావిహాయ

నవాని గృహ్లాతి నరోఽపరాణి

అన్నమాదిరిగా మూల బిడ్డాయి. కొత్తవి పయికివచ్చాయి. యిది గాయకుల ఆచారమేకాదు. గానం వినేవారి ఆచారంకూడా అని తోస్తుంది, “పాడిందే పాడరా ? పాచిపళ్ళ దానరీ ” అనేలోకోక్తికూడా నవీనానికే వారి గౌరవాన్ని బోధిస్తుంది.

“ పృథివినధిపులు నూతన ప్రియులు గారె ”

క. పురసతుల విలోకనములు

సరసాలాపములు నర్మనంభోగములున్

మరగి హరి మనలనొల్లడు

నరవరు లోయమ్మ ? నూతన ప్రియులుగదే

గానప్రియులుకూడా నూతనప్రియులే. భవతు. వారిజోలి మన కెందుకు ? యే సంస్కృత కవులు గాని యే తెలుగు కవులుగాని పోలేని పోకడలు పోయిన రచన సాగించిన మహాకవులను పదకపుట గణ్యులు గారనడం దురన్యాయంగా కనపడుతుంది. దక్షిణదేశంలో ఆటనంలో యావద్విషయాలు (వేదంసహా) వున్నట్టే మన తెలుగులో పదకవిత్వం లోనూ వున్నాయి.

(1) గూటి చిలుకేదిరా ? చిన్నన్నా ? గూడుచినబోయెరా.

(2) అన్నతో సంసారము చేసేనన్నాదీ

ననుఁ గన్నవా రీభువిలో లే రన్నాదీ

యీమాదిరి తత్త్వబోధకమైన కీర్తన లెన్నో వున్నాయి. పీట్లకి అర్థం చెప్పవలసివస్తే యేకొంచెమేనా వేదాంతజ్ఞానం వుండాలి. షడ్వర్గసీ పారంగతులు నిజమైన మహా మహాపాధ్యాయులు శ్రీ పరవస్తు రంగా చార్లంతుటి మేటి కిరీటాలుకూడా కొంత పదకవిత్వరచన చేశారంటే దానికి గౌరవం లేదని యెవ్వరంటారు ?

కీర్తన

(1) స్వాంతమనెడి చంచరీకమా ? స్వామిచరణ సరసిజముల పైని వ్రాలుమా ? ॥చంచరీకమ॥ సరసిజముల....రంగుగ నీ వెల్లప్పుడు మంగళకరు శ్రీవివాసు....రంగార్యావన ? యనుచును ॥స్వాంత॥

(2) ఆదిదేవ ? యఖిలనాథ ? వేదాంత వేద్యరూప నీదయయే దిక్కుమాకూ. యింకా వున్నాయి యెప్పుడో వినడంచేత చెట్టెక్కి చాలా కాల మయింది. పదకవిత్వం యీసడించతగ్గదే అయితే అట్టి వుద్దండులు ఆమోదిస్తారా ? శ్రీ మాడభూషి వేంకటాచార్యులు (అభినవ పండిత రాయలు) భరతాభ్యుదయంలో లాలిపాటలు చెప్పిచ్చేర్పారు. బాగా పరిశీలిస్తే గణనియమంవంటిదే లయ. లయానుగుణంగా వ్రాసినదానికి అగౌరవం యెక్కడనుంచి వస్తుంది ? శబ్దాలంకారాలు వగయిరా పద్యాలతో పాటు పదకవిత్యానికి వున్నాయి. యింకా అంతకన్న యెక్కువగా ఆశబ్ద వైచిత్ర్యాన్ని చూపవచ్చును పద్యకవిత్వంలోకన్న. ఆ వైచిత్ర్యానికి అందం యెక్కువ కనపడుతుంది. ఆకెళ్ళ శంకరయ్య, నీబ్రతుకు వంకరయ్య. యిత్యాదులు చూచుకోండి. భక్తికి పదకవిత్వం చేసినంత సహాయం పద్యకవిత్వం చేయనేలేదు చూడండి ?

కీర్తన

మాధవుఁ దలఁచే మానసమైతే మానవజన్మం బెత్తవలెన్, మదమునఁ జిడి తిరిగేటట్లయితే మహిషంబె జన్నింపవలెన్.

పప్పుంలో యీధావం యిమిడిస్తే యింత పులలో మనిషును ఆకర్షిస్తుందా ?

ద రు వు

(1) జన్మజన్మమున నఖి నామట్టుకు మన్మథుడై నా మగవొద్దమా,

హో స్వ వు ద రు వు

(2) కాపూ కరణం నాపట్టయితే యెట్లా కొడతావు కొటార్ ? మగవా ?

వాక రసమేమిటి ? అన్ని రసాలకూ పదకవిత్వం తోడ్పడుతుంది. దీనికలా వచ్చినవిక్కు వేదంతోపాటు అభ్యసిస్తేనేకాని పుస్తకంచూచి అభ్యసిస్తే స్వాభీవపడేదికాదు. యిది ప్రచారకులకు వుండే దిక్కు. అసలు రచయితలకో ? యేదో అల్లేశక్తి భగవంతుడిచ్చినా కీర్తనలో పదాలో రచించడానికి పూర్వులువెళ్ళిన మట్లుకాక కొత్తమట్లు సృష్టించే శక్తి వుండాలి. ఆశక్తి అంతో యింతో నారాయణవాసుగారికి వుంది. చాలాభాగం ఆయన పాడే మట్లు యెక్కువ కష్టంగా వుండవు. గాయకులలో సుప్రసిద్ధ కవులు రచించిన వాట్లకు దీటుగానూ వుండవు. యేశ్వాగరాయల కీర్తనలకో పాఠాంతరాలు (పఠాంతరాలు)నూ కావు. కొన్ని సంబంధముకూడా వుంటే వుంటాయేమో ? తక్కిన మనదేశంలో వుండే నేటి గాయకులలో సృష్టికర్తలంతగా కనపడరు. పద్యకవులలాగ పదకవులు రచనకి సిద్ధపడితే పప్పువడ కదు. వ్రాస్తే చాలావ్రాయాలి. హరినాగభూషణంగారు తగినంత సాహిత్యం వున్న కవి అయివుండిన్నీ పదకవిత్వం అంతో యింతో రచించిన్నీ సృష్టికర్తగా పరిణమించకుండా అంతంతలో ఆగడానిక్కారణం కొత్తమట్లు సుపరించకపోవడమే అనినాతలంపు.

ఒక్కొక్క శతాబ్దానికి వొక్కొక్కడేనా పదకవులలో సృష్టికర్తవుం డునా ? అని ప్రిళ్ళిస్తే జవాబు చెప్పడానికి నీళ్ళు నమలవలసి వస్తుందనే నాతలంపు. బాణోచ్చిష్టమిదం జగత్ అన్నట్టు యే గాయకకవి కొత్త మట్టు రచించినా, దేనికో పాఠాంతరంగా పరిణమిస్తుంది. యదేపిద్ద

చిక్కు. త్యాగరాయల చరిత్రలో యేవో కొన్ని కీర్తనలు నాగభూషణం గారు వ్రాసి పుండిన్నీ పదకవిగా పేరు పొందక పోవడంచేత యీలా అనవలసి వచ్చింది. అసలే కొత్తరచన జోలికి వెళ్ళనినాయఁడుగారికిఁ గాని గాయకసారస్వభాములు శ్రీరామ కృష్ణయ్యగారికిఁగాని యీచిక్కు లేదు. వారు కేవల గాయకులే. అయితే పూర్వం గాయకులు విశేషించి వాడని వాగ్గేయకారక పదాన్ని మన నాగభూషణంగారే పైకి తెచ్చారు. పిమ్మట దాన్ని చాలామంది వాడుకుంటూ వున్నారు. దాని అర్థంనాకు బాగా తెలియదు. అది యెవరికి వాడాలో యెవరికి వాడకూడదో నాకు తెలియదు. నాగభూషణం గారు తదేకనిష్ఠగా గానంలో కృషిచేసిన మహా విద్వాంసుఁడే అయినా స్త్రీడరుకూడా అవడంచేత శిష్యవర్గం ఆయనవల్ల విశేషించి తయారు కాలేదు ఆయీ లోటు రామకృష్ణయ్యగారు తీర్చి ఆంధ్రలోకానికి చాలా వుపకరించారు. గానమేకాదు, కవిత్వమేకాదు, పీట్లలో ప్రవేశించిన వారికి యితరకృషి (సంసారానికి సంబంధించిందన్న మాట) యేమాత్రం వున్నా ప్రధానానికి కొంత లోటును చేకూరుస్తుంది అది. వీళ్ళు లోకానికి పిచ్చివాళ్ళుగా కనపడే స్థితిలో వుండాలి. నా చిన్న తనంలో నేను యింట్లో వున్నప్పటికి యెవరైనా యేదైనా పనిమీఁద వచ్చి ప్రశ్నిస్తే మా అమ్మగారు మొగళ్ళింట్లో లేరు అని జవాబు చెప్పడం నే నెఱిగిందే. నాస్థితి అప్పుడు అప్పుడేకాదు యిప్పుడూను “దున్నే టప్పుడు దూడల్లోనూ, మేనేటప్పుడు యెడ్లల్లోనూ” అనే లోకోక్తికి వుదాహరణగా వుండేది. చెప్పేదేమిటంటే యే విద్యలోనేనా కృతార్థుఁడు కావాలంటే వాఁడికి సర్వమూ అదే అయి వుండాలన్నమాట.

క. క్షణమును వృధ నేయక ల

క్షణసంగతులున్ బురాణగాధలు దగవీ

క్షణ మాచరించు క్షణశః

క్షణశఃత్వైవ యని చెప్పగా విందుమకా

యీ రోజులలో రామకృష్ణయ్యగారు గాన విషయంలో అలాటి డీప్ పెట్టుకోవడంచేత పలువురు శిష్యులు దక్షిణదేశం వెళ్ళుకుందానే యిక్కడనే తయారైనారు. ప్రసన్నాను ప్రసన్నంగా యేదో సంగతులు చాలా నడిచాయి. వేదశాస్త్రీయలు అధ్యసించవలసివస్తే అవి బ్రహ్మ విద్యలైనా గురువులు దయాశాలులు చొరుకుతారు. కాని సంగీతానికి తలుచుగా దొరకదు. యెన్నిసంవత్సరాలు తలుచుగా అజవదానీచేస్తూ శుక్రూషించినా యేతానవర్ణాలవఱకో చెప్పి అంటకప్పేలాలు తోడుస్తూ వెనకాల తంబురా మీటిస్తూ తిప్పడమేగాని రాగాలాపనవిధానం వగయిరా మెఱుగులు దాక్షిణాత్యులు శిష్యులకు నేర్పనే నేర్పరని పలువురు చెప్పగా వినడం మాత్రమేకాదు, కొందఱిని చూచాను కూడాను. చివరియ్య గారు (మహావిద్వాంసుడు, రాయలవారిశిష్యుడు) పాకప్పుడు చెప్పారు కదా? తానేమో సదాశివరాయలవారిపద్ద సుమారు పదేళ్ళపాటు ఆభ్యాసం బ్రహ్మచర్యాలుచేస్తూ వున్నాననిన్నీ వారు “నీ వెళ్ళుదు? యెందుకు వచ్చావు?” అని అడగనే లేదనిన్నీ అక్కడి శిష్యులతో కలసి మెలసి వుండడంచేత యేదో ప్రవేశం మాత్రం కలిగించనిన్నీ యింక మన కెన్నాళ్ళు వున్నా యిక్కడ ప్రత్యేకించి పాఠం చెప్పే భాగ్యం పట్టదని నిశ్చయించుకొని చేతులు జోడించి మహాశయా! నెలపు దయచేస్తే యింటికి వెడతానని మనవి చేసుకునేటప్పటికి అప్పుడు నీవెవరు? యెందుకు వచ్చావు? అని ప్రశ్నించడం జరిగిందనిన్నీ, అనంతరం విద్యాభ్యాసం నిమిత్తం వచ్చాను. పదేళ్ళు కావచ్చింది ఆనేటప్పటికి రాయలవారు చిఱునవ్వనవ్వి సరే నీవు పదేళ్ళనుంచీ యిక్కడనే వున్నట్టయితే నీకు వేతే చెప్పనక్కరలేదు. నీవు గాయకుడవే, అని ఆహ్వానించి పంపేరనిన్నీ ఆయన స్వయంగా చెప్పితేవిన్నాను. యిందులో అతిశయోక్తి యేదేనా వుంటే ఆయనదేకాని నాదికాదు. రాయలవారు మహారాష్ట్రులు. ఆయన అత్తవారు రెండుమూడు లక్షలువచ్చే జమీందార్లు. ఆయనకూడా అలాటివారి అల్లుడవడంచేత ఐశ్వర్యవంతులే అయివుంటూ

రని చెప్పనక్కఱలేదు. కొన్ని కృతులు సామ్రాజ్యదాయ కేళ శ్రీకామేశ సామ్రాజ్య॥ అనేది, మొదలుగా, గలవి రచించిన పదకవి. యీలాటి మహానుభావులను పద్యకవులు యీసడించడం దురన్యాయంగా తోచి యీనాల్గుమాటలు వ్రాశాను. స్వ స్తి.

యెందుకీ చేదస్తం?

(26-8-44 సం॥రం ఆంధ్రవాణి నుండి)

శ్రీయుతులు హరి నాగభూషణంగారు కీ॥శే॥ సుసర్ల దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలవారి శిష్యులా, కాదా? అనేవిషయం తెల్పడానికి సదరు నాగభూషణంగారి శిష్యుని పేరుతో యేదో వక పుస్తకం వెలువడింది, అది చాలా చేదస్తంగా వుంది. శిష్యుడు పేరుతో వున్నదాన్ని గురువు యెఱుక్కుండా వుండరు. నాగభూషణంగారు పాటకచేరిలోగాని, ఉపన్యాసం యివ్వడంలోగాని చాలా విపులంగానేగాని క్లుప్తంగా నెఱవేర్చడం యెఱగనివారని నాఅనుభవం. (యీయన ఫిడేలువాద్యం వాలాగ్ర శతభాగం అంటూ మునుపెపుడో కృష్ణలో వ్రాసిన జ్ఞాపకం) నేను సుమారు యేడేనిమిది యేళ్ళ నాడు కృష్ణాపత్రికలో అనునయం అనే వ్యాసంలో యీనాగభూషణం గారికి సంగీతంలో గురువేలేరని వ్రాస్తే దానికి జవాబిస్తూ (అవసరం లేకపోయినా) తమ తండ్రిగారివద్దనే చెప్పుకొన్నట్లు వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. అప్పటికి యీ గురుశిష్యవిషయిక చర్చారలేదు గనుక తండ్రిగారితో పాటు శ్రీ దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలవారిని కూడా పేర్కొనే వచ్చునని నేననుకుంటాను (యితరులూ అనుకుంటారని నా నమ్మిక) కొంతమంది బ్రాహ్మణేతరులనుకూడ గురుకోటిలో పేర్కొన్న నాగభూషణంగారు, దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలవారిని పేర్కొకపోవడానికి కారణం మృగ్యం. అయితే తఱచు దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలుగారి సన్నిధికి రాకపోకలు కలిగివుండడంచేత లోకానికి

అట్టి అపోహ కలగదానికిన్ని అవకాశం లేకపోలేదు. శ్రీ శాస్త్రులవారి వక్ష కొన్ని కృతులు (ద్యాగయ్యగారివి) స్ఫురయు త్తములు వ్యాసినాన్నట్లు నాగభూషణంగారి వ్రాత చెపుతూనే వుంది. శ్రీ శాస్త్రులవారు నాకు “గురుతుల్యులు” అని నాగభూషణంగారు చెపుతూనే వున్నారు. నాగభూషణంగారి తండ్రిగారు స్వర్గతులైన కొలదిమాసాలలో నేను బందరు టిపరుగా 1903 లో పనిచేసినాను. పనిచేసిన కొలది నాళ్ళలోనే శ్రీపుచ్చా సీతారామయ్యగారియింట నాగభూషణంగారితో పరిచయం. అప్పు టితే నాగభూషణంగారు స్వర్గమర్త్య పాతాళలోకాలు మూడింటిలోనూ రెండులోకాలు వదిలిపెట్టి యీ మధ్యలోకంలో తనతో సమానుడు మన ఆంధ్రదేశంలోనే కాదు దక్షిణదేశంలోకూడా లేడని చెప్పడం నేనే కాదు, శ్రీ కే. టి. రామారావుగారు (ప్రస్తుతం సన్న్యాసులు) కూడా యెఱుగుదురు, మేమిద్దరమున్ను మఱికొందఱితోపాటు (కీ॥ శే॥ భాగవతుల పిచ్చయ్యగారు వగైరా) నాగభూషణంగారికి ప్రతివక్షకోటిలో వాళ్ళం. (అట్టి పద్యాలుకూడా కలగూర గంపలో వున్నాయి). శ్రీ గజికపత్రి కోటయ్య దేవరగారిని అభిమానించే తెగలోవాళ్ళం. ఆ గొడవఅంతా వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. క్రియలో నాగభూషణం యేమాత్రం గురుత్వం వున్నవారినేనా దాచిపెట్టే స్వభావం కలవాడు కాడు. నావద్ద యెన్నఁదో యేదో చదివినట్టు చెపుతాడు. నాకు యింతవఱకు జ్ఞాపకం లేదు. నాకు జ్ఞాపకం లేని శిష్యత్వాన్ని మైకితీసి పేర్కొనే నాగభూషణంగారికి, నాకంటే అనేక విధాల శిష్టులు, నవ్రతిగ్రహీతలు, అగ్రహారీకులు పరమ పూజ్యులూ అని లోకమంతా యేకవాక్యతగా వాప్పకోదగ్గ శ్రీవక్షిణామూర్తి శాస్త్రులవారి శిష్యత్వాన్ని (ఉన్నదాన్ని) కప్పిపుచ్చడాని క్కారణం కనపడడం లేదు. ఫస్తుగేడు స్తీడరైనా నాగభూషణంగారు ఛాందసులు. ఆయన వ్రాసేది తదనుగుణంగానే వుంటుంది. నాయెఱిగి నంతలో అసత్యవాదిగా తోచడు. పూర్వాచార పరాయణుడు ఏకాక్షర ప్రదాతృన్యాయానికి దోసిలి వొగ్గేవాడు. అట్టి నిషఢ యోగ్యుడు అమా

యికసార్వభౌముడు, వున్న గురుత్వం కప్పిపుచ్చి సంపాదించే యశస్సులేదు.

నాగభూషణంగారి బాణీ మనదేశంలో యెవరి బాణీ కూడా కాదని గాయకులు చెప్పుకుంటారు. వృధాగా, నీలాప నింద కట్టిన వాక్యాలు ఆయన్ని గుఱించి వెలువడడం నాకు (తత్వం తెలియడం చేత) యిబ్బందిగా తోచింది. నాగభూషణం వయస్సు షష్టిపూర్తికి అతిక్రమించింది; లోగడ వయస్సులో అసత్యవర్తన కలవాడికి కూడా యీవయస్సు సత్యవర్తనాన్ని నేర్పుతుంది. అట్టిస్థితిలో జన్మమొదలు సత్యవర్తనకల నాగభూషణం యిప్పుడు అసత్యమాడి గురుద్రోహ పాతకాన్ని మూట కట్టుకొని దేహయాత్రకు పాధేయంగా వుపయోగించుకుంటాడంటే, అదివిశ్వాస్యంకాదు. అయితే ఆవిధంగా చరిత్రకారులు శ్రీయుతులు శర్మ గారు యెందుకు వ్రాయవలసి వచ్చిందోకూడా కొంచెం వ్రాయడం అవశ్యకమే. శర్మగారు యితరులవల్ల వినివుందురు. ఆ చెప్పినవారుకూడా తమచు శ్రీ శాస్త్రులవారి గృహానికి రాకపోకలు జరగడం చూచి గురుత్వం వున్నట్లు భావించి చెప్పి వుందురు. కోటయ్యగారిని శ్రీ దక్షిణామూర్తి శాస్త్రులుగారు బొత్తిగా అంగీకరించేవారుకారు; నాగభూషణంగారున్నా డిబో. యిది నేనేకాదు శ్రీరామరావుగారున్నా యెఱుగుదురు. నావలెనే వారు మెఱిగిన విషయం నాలుగుమాటలలో వ్రాస్తే యీ వివాద యంతలో చల్లారుతుం దని నా ఆశయం. శర్మగారున్నా దోషులుకారు. వారు విని వ్రాసివుందురు. అవలి వారు అపొహపడుటకు పూర్తిగా అవకాశంవుంది. కనక వారున్నా దోషులుకారు, బాగా ఆలోచిస్తే యీదోషం నా నెత్తిని భరిస్తే యుక్తంగా వుంటుంది. నాగభూషణంగారి శిష్యుడు తనవ్యాసానికి “అసత్రులాప నిరాసము” అని పేరు పెట్టడం కంటే సత్యనివేదనం అని పేరుపెట్టితేబాగుండేది. ఆ వ్రాతలో యీపాపం నామీదకే వచ్చే టట్లు తేలిచారు. సంతోష పూర్వకంగా శిరసావహిస్తూ యంతతో యిది చల్లాబడాన్ని కోరుతున్నాను. నేనేనా ఆనాలుగు పంక్తులూ వ్రాయడాని

క్యారణం నిర్దోషికి ఆవలివారివార్యాలు దోషాన్ని ఆహవిస్తున్నాయి గదా అని భయపడుతూ భయపడుతూ వ్రాశాను. నాగభూషణంగారి తండ్రిగారి స్వర్గతి 1902. నేను బందరు టీచరికి వెళ్ళినదేటు 1903 వ డిసెంబరు. శ్రీదక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలవారు బందరు పరివేషించినదేటు 1907. 1904 మొదలు నేను శ్రీ శాస్త్రిలవారితో పూర్ణమైన పరిచయం కలవాణ్ణి. నా యెజిగినంతలో నాగభూషణం శ్రీ శాస్త్రిలవారివద్ద గుర్తుబోసముః అని కూర్చుండి ఫిడెలుమీద గాని గార్మింమీదగాని చెప్పుకోవడం నేనెఱుగను. శిష్యునివలె వినయవిధేయతలతో జర్తించడం పూర్తిగా యెఱుగుదును. నేను శ్రీరామకృష్ణయ్య పంతులుగారి కంటే పూర్వం కుశ్రాషచేసిన శిష్యులు—

- (1) వేదుల లక్ష్మణశాస్త్రిగారు
- (2) నరసింహశాస్త్రిగారు
- (3) దుడ్డు సుబ్బయ్యగారు
- (4) సీతారామయ్యగారు

వగయిరాల (మాబంధుగులు)ను కూడా యెఱుగుదును. ఆయా కారణంచేతనే, “అందు శ్రీరామకృష్ణయ్య అద్యుడయ్యె, మహ్యతరగతి వాడయ్యు మతికతాన,” అని పేర్తొన్నాను. అనగా శ్రీవారి శిష్యులలో శ్రీమన రామకృష్ణయ్యగారు మొట్టమొదటి బాచ్ (batch) లోవారు కాకున్నను, బుద్ధి విశేషంచేత మొదటివారుగా పరిగణింపబడుచున్నారని నా తాత్పర్యం. సరే. ఆయా నావారితవల్ల యెవరికిగాని మనస్సంశయములుండకుండునట్లు భగవతి తోడ్పడి శాంతిని ప్రసాదించుఁగాక : శరమగారు యోగ్యులు. నాగభూషణంగారు యోగ్యులు. వండ్లగింజలోది బియ్యపు గింజ, యిందేమీ : వివాద బీజంలేదు; కల్పించుకుంటే ప్రతిదానిలోనూ వుంటుంది. యెందుకీ చేదస్తం ?

ఆ యీ వ్యాసంలో నేను వాలాగ్రశతభాగ అనియెత్తికొని కొంచెంగా నాఅనుభవాన్ని యెప్పుడో వ్రాశాను. కానియింకా నాకడుపులోదాన్ని

గుఱించి వ్యాయవలసిన సంగతి చాలావుంది. (అంతర్గత గుఱాయతే బహిర్వక్తంనకకృతే) నేను యిప్పటికి 40 యేండ్లకు పూర్వం సదరన్ మరాఠారైలుమీఁద ప్రయాణం (గద్వాల వెడుతూ) చేస్తూన్నప్పుడు ఆకొండలు యెక్కడం దిగడం దగ్గిఱ కనపడే దృశ్యం చాలా అసాధ్యంగా కనపడేది. రైలు మార్గానికి వొకవైపు చూస్తే రమారమీ ఆరమైలు లోతు అగాధం, యింకోవైపు చూస్తే అంతో అంతకంటే కూడా కొంత హెచ్చో యెత్తుప్రదేశం, కనపడేది. యీమధ్యనుంచి రైలు వెళ్ళడంలో యేమాత్రం బెడిసినా అధఃపాతాళం చూడవలసిందే రైలు : ధారతంలో జరక్కారుఁడుగారి పితృదేవతలు యేదో మహాగర్తలో పడుతూ పడుతూ యే లతల బాపతు వేళ్ళనో పట్టుకొని నిల్చి తమవంశీకుడైన జరక్కారునితో మాట్లాడడం యేలాటి దృశ్యమో నాగభూషణం గారి ఫిడేలు పీఠ సమీపంలో నడిచేవాడ్యం ఆలాటి దృశ్యం. లేదా ? శ్రీవ్యంగా నాకుతోచేది. గానంలో పాండిత్యం బొత్తిగాలేని నేను చూపిన యీపోలిక నాగభూషణంగారికిఁ గాని యితర గాయకులకుఁగాని నచ్చకపోవచ్చును. నేను ఆయన వాద్యంలో కనిపెట్టఁగల్గిన విశేషం సంగ్రహించి వ్రాశాను. గానంగాని కవిత్వంగాని కవిగాయకులు కష్టించిన కష్టాన్ని బట్టి లోకామోదాన్ని పొందనేరవు. ప్రస్తుతం దానికి వ్యతిరేకంగా కనపడడం చేత నేనింతగా వ్రాశాను, మహారాష్ట్రలో వున్నప్పుడు ఆయన ఫిడేలు మీఁద కమానువేయడం మానినా వాయిస్తూన్నట్లే కనబడుతుంది. ఆయీ రహస్యాలు ఆవిద్యలో కృషిచేసినవారు విమర్శించవలసినవి. అస్మదాదులు “మూఢః పరప్రత్యయనేయ బుద్ధిః” అనే కాళిదాసోక్తికి గుఱి కాతగ్గవారే.

నాగభూషణంగారు చెన్నపురి వెళ్ళివచ్చినపిమ్మట అంతకుపూర్వం యీసడించేప్రత్యర్థులంతా మెచ్చుకొనే స్థానానికి వచ్చాడన్నది నిర్వివాదాంశం. కాని యీ సంగీతం యీయనకు చాలా అపకారం చేసింది. కష్టించి చదువుకున్న యింగ్లీషులోనే వుంటే చాలా బాగా వుండేది.

సంగీతంగాని కవిత్వంగాని జీవితానికి స్వార్థంత్రాన్ని కలిగించడంలో అందెవేసినవే గాని, పీట్లవెంట దారిద్ర్యం దీపానికి సీదలాగు ఆశ్రయించడం అనుభూతం. దానికి తోడు అనారోగ్యంకూడా యేర్పడింది, అసలు సంగీతవిద్యకు జంత్రములు యేర్పడిన కారణం, గాత్రమూ ధుర్యం, లేదా పాటవం, వయస్సునుబట్టిగాని ఆరోగ్య లోపాన్నిబట్టిగాని లోపిస్తే. అంతతో వారివారి గానశక్తి అంతరిస్తుందేమో అనే భయమే అనుకుంటాను. అయితే నాగభూషణంగారి విషయంలో ఆజంత్రంకూడా విరోధించడం శోచనీయం. కాలికి వచ్చినజబ్బు జంత్రానికి ప్రతిబింబించదు. చేతికి కూడా వచ్చింది అనితరసాధ్యమైన తన మార్గాన్ని కొడుకులకు నేర్పడానికూడా అవకాశం లేదనే అనుకోవాలి. ఆయా సంవత్సరంలో బాణమహాకవికొడుకు చెప్పినశ్లోకం జ్ఞప్తికి వగులుతూపుంది.

శ్లో. యాతే దివంపితరి తద్వచ నైవసార్థం
విచ్ఛేదమాప భువియస్తు కథాప్రబంధః
దుఃఖం సతాం తదనమాప్తికృతం విరోక్య
ప్రార్థి ఏష తు మయా నకవిత్వ దర్పాత్.

అక్కడ స్వర్గతి జరిగింది యిక్కడ జరగలేదుగాని ఆయన ప్రధానవిద్యకు కులకర్మమాగత విద్యకు స్వర్గతి జరిగినట్లే పరిణమించింది. “సోఽప్యన్యఏవ భవతీతి విచిత్రమేతత్”

ఈ నాగభూషణం, అనాగభూషణమేనా? అంటే యెవరో యెటిగినవాళ్ళకు తప్ప యెట్లు గోచరిస్తుంది?

“పటచ్చరీభూతా ఖల్వీయం కీర్తిపతాకా నన్విదానీమేవ ద్రష్టవ్యమ్” అన్నాడు పరశురాముణ్ణి రఘురాముడు. యేదో భగవంతుడు పెద్ద అవకారాన్నే చేసినా యింకా కొంత అనుగ్రహాన్నే చూపినట్లు తలస్తాను; అనావశ్యకమైన ఆయావాదాలకూ మీవ్యాధికీ, బొత్తిగావడదు. మీశిష్యుని పొత్తం వ్రాత చేదస్తంగా వుందని నేను వ్రాసినందుకు మీరు నన్నుకినిసి

యేవో నార్తారేమో? ఆ ప్రయత్నం వద్దు, యేవో నాల్గమాటలతో తేలిపోయేదానికి అంత వ్యతేంద్రుకని నేనావిధంగా వ్రాశాను. మీరు నావ్రాతనుబట్టి యీ వివాదలోకి దిగడం నాకు చింతాకరం. అందుచే నేను మిమ్ము అనునయింపవలసివచ్చింది. మీరు మంచిసంస్కృతాంధ్రసాహిత్యం కలవారు. మీవ్యాధి సంగీతానికే కాని తక్కినవిద్యలకు అడ్డదు; “ఆనుస్తే రామృతేః కాలం నయే ద్వేదాంతచింతయా” అన్న అభియుక్తోక్తి మీరెఱుగనిదికాదు. మీస్వభావ మెఱిగిన వారెవరుగాని మిమ్ము కృతఘ్నులని అనరు; వినరు. మీరిందులకై భయపడి వృథా వాదాలకు దిగి ఆరోగ్యాన్ని చెడగొట్టుకోవద్దు, ఇంతే నా ఆదేశం.

నిజమా డితే నిష్ఠూరమా?

(హరినాగభూషణంగారి శిష్యత్వపు తగాయిదా?)

(23-3-1946 సం॥ర ఆంధ్రవాణినుండి)

క్షమాపణ చెపితే బాగుంటుందేమో : ఎవరికి? శ్రీయుతుల శర్మగారికి. ఎందుకు? వూరికేనే. వారు యెఱిగో యెఱిగ్కో హరినాగ భూషణంగారిమీద వృధాగా (హృదయే కిమపి కృత్వా) కృతఘ్నుత్వాన్ని ఆపాదించే అక్షరాలు వ్రాస్తే “తీరికూర్చున్న సామెతగా” నాయెఱిగిన సత్యాన్ని (యెవరుగాని నన్ను అడగనిదే) తెల్పే అక్షరాలు పత్రికలో లిఖించినందుకు : ఇందేమి తప్పింది? యెవరేనా పొరబడి యేదేనా వ్యతే పూజ్యులను అవమానించేది వ్రాస్తే యెఱిగినవారు దాని సత్యాన్ని తెల్పవచ్చునే! అంటారేమో? వినండి. అదిప్రమాదప్రయిక్తం అయితే అప్పుడు తెల్పడమూ యుక్తమే. అవలివారు సవరించుకోవడమూ యుక్తమే. ప్రస్తుతం వ్యతే అట్టిదికానప్పుడు “నాఽవృష్టః కస్య చిద్భూయాత్త” ని వుండడంచేత వూరుకోవడమే యుక్తమనేదికూడా

తేచిన్మతంగా లేకపోలేదుగాని తథాపీ అత్యంత యోగ్యుడు అమాయకుడు విద్వాంసుడు సత్యవాక్యతత్పరుడూ అయిన వాక సత్పురుషుని కీర్తికి నిర్లేతుకంగా కళంకాన్ని ఆపాదించే వ్రాత వెలువడినప్పుడు, దానికత్తుం తెలిసినవాళ్ళు దాన్ని ప్రచురించడానికి విజ్ఞులు సమ్మతించక పోరని విషయించి అనాటగుమాటలూ ఆంధ్రలో వ్యాపించాయి. అందులో పూరుగాని పేరుగాని లేకమూ యెత్తలేదు. పంక్తులూ అక్షరాలూ నడిచినట్లు జ్ఞాపకం. ఆవ్యాత ఆయా నాపుడ్యమాన్ని శర్మగారు చాలాగర్హించారు. అవి యుక్తమే. వారివ్రాతకు యిది బాధకంగా వుండికదా ! తేజోమహద్వ్యసమః జటాయురహం నాయం వృధాపవాదం సమాతే సత్యమేవ జయతి. తరవాత నాగభూషణంగారి శిష్యుని పేరుతో ప్రకటితమైన వ్యాత విషయంగా విషయాన్ని (కీ॥ శే॥ లు దక్షిణామూర్తిశాస్త్రుల వారికి భూషణంగారు సాక్షాచ్ఛిష్యులూ ? లేక యేవిధమైన శిష్యులకారా ? అనికాబోలను దానిలో వుంటుంది. నాకిప్పుడు బాగా జ్ఞాపకంలేదు.) బోధించేదైనా నాకు చేదస్తంగా తోచి నిరసించాను గాని అందులో భూషణంగారు వారికి శిష్యులని నేను వాచ్యంగాగాని వ్యంగ్యంగాగాని నిరూపించినది లేదు. శర్మగారికి (అబద్ధంవా సుబద్ధంవా) శిష్యులే అని సాధించడం కామ్యంగనుక భూషణంగారికి కృతఘ్నుత్వదోషాన్ని ఆపాదించినట్లే నాకు యీదోషాన్ని కుయుక్తిచేత ఆపాదిస్తున్నారు. యిది పరీక్షనమయం. సత్యం తేల్చవలసి వుంది. యుక్తుల పనికిరావు. దైవం కలగడనిన్నీ, అసత్యం యిహపరలోకాలకు బాధకమనిన్నీ తెలుసుకొని ప్రసంగించాలి. అంతేనే కాని నైపుణ్యాన్ని గాని పాండిత్యాన్నిగాని వుపయోగించడం పనికిరాదు. ముక్కుకు సూటిగా నడవాలి. శ్రీయుతులు శర్మగారు వ్రాసేది శ్రీగాయక సార్వభౌములనుగూర్చి ప్రధానంగా వ్రాస్తున్నారు. ఆ రచనలో ప్రకరిగా శ్రీదక్షిణామూర్తి శాస్త్రులవారి చరిత్రకు ప్రసక్తి కలిగింది. శ్రీశాస్త్రుల వారి శిష్య ప్రశిష్యులపేర్లు వ్రాయవలసి వచ్చింది. తమకుతెలియడంలో నాగభూషణంగారు కూడా శిష్యులు అని తెలిస్తే ఆందోళనతోపాటుగా సంఖ్యా

పూరణంచేసి పూరుకోవడం వలన అవసరం గాని అవ్యతకు అనుబంధంగా వారిమంచినిగూర్చి గాని చెడ్డనుగుఱించిగాని వ్యాకరించవలసి వుండదు. మఱికొందఱిని గూర్చికూడా అలా కొన్ని విశేషాలు యేవో వ్రాయడం పెట్టుకొంటే భూషణంగారిని గూర్చికూడా వ్రాయడం కొంతేనా సమర్థనీయం అదేనా మంచికే అవుతుంది గాని యిప్పుడేలా అవుతుందో నాకు అగమ్యగోచరంగా వుంది. ప్రకరణమేమో ? శిష్యులజాబితా. నిజంగా నాగభూషణం వారి శిష్యుడై వుండినీ ఆశిష్యత్వాన్ని అపహ్నవించి కృతఘ్నుడుగా వర్తించినా ఆదోషాన్ని వ్యాకరించడం ప్రస్తుతంగాదు. అట్టి స్థితిలో అసత్యమైనదాన్ని అంటగట్టి వ్యాకరించడానికి యేసహృదయు లొప్పుకుంటారు ? శాంతంపాపం మాటవరుసకి భూషణంగారిమీద శర్మ గారికి చాలా అభిమానం వుందనుకొందాం కొంతసేపు; యీప్రకరణంలో దాన్ని పురస్కరించుకొని భూషణంగారి స్నేహిని సాహిత్యాన్నీ శిష్టాచార సంపత్తినీ వ్యాకరించడం అవసరమోనా ? కాదనే నేననుకొంటాను. లాభమున్నా లేకున్నా భూషణంగారిని అయోగ్యుడుగా అపవదించడమే శర్మ గారి ఆశయ మనుకోకతప్పదు. శ్రీయుతులు శర్మగారు లౌకికజ్ఞాన ధురంధరులు. పైగా “ఇదం బ్రాహ్మ మిదం జెత్రం” అనే అభియుక్తికి లక్ష్యంగా వుండదగ్గవారు ఆయితేయేమి ! స్వార్థనిర్వహణాసక్తి కొంత వారిని ప్రమాదపువ్రాతకు పురికొల్పిందంటే (స్వార్థం సంపాదయేత్ ప్రాజ్ఞః ; స్వార్థ భ్రంశోహి మూర్ఖతా) : దానియందు అట్టి గుణం వుండడంచేత అది సమర్థనీయ మవుతుందిగాని అన్యథా సమర్థనీయం కాదనే నాతలపు. యేదోపధంగా నాగభూషణాన్ని దోషిగా సమర్థిస్తేనే గాని శర్మగారికి నిద్రోపట్టనే : ట్టదనే అశాన్ని వారి యిప్పటి వ్యాసరచన లోని కొన్నిమాటలు (ధూపమువై చినట్టులై వగయిరా చూ.) వ్యాకరిస్తాయి. వారి తాత్పర్యం యిది. యేదంటే ? నేను సమర్థుణ్ణి, నాకు అవసరమై యేదో వ్రాసుకుంటాను. దానికివిరుద్ధంగా వుండేమాటలు వ్రాయడానికి నువ్వెవ్వరు ? ముసలాడవు కృష్ణా ! రామా ! అనుకోతగ్గ వయస్సులో

నీకీ గోలతో యేంపని ? యంతటితోనేనా కట్టిపెట్టు అని నామీదకి చూరే రీతిని బోధించే వాక్యాలు కొన్ని వున్నాయి. నేను ఆరోజులలో బండ్లరులో నివసిస్తూ వున్న కారణంచేత నాకు బాగా తెలిసిన సంగతికి విరుద్ధమైన వ్యాతచూస్తే వెగటుగాతోచి యెంతో మృదువుగా గూఢంగా పేజీసంఖ్య కూడా పుటంకించకుండా ప్రధానాంశాన్ని యెన్నడో సూచించడానికి అబ్బు యెంతఆగ్రహం ! యెంతకోపం ! యెంతటి బోధ ! నాకు గురువునకూడా యీవిధంగా బోధించినవారు కారు. శర్మగారి సాహసం వర్ణనీయం వందనీయం. నందనీయం యంతకన్న యేమి వ్రాసేది? సుమారు రెండేళ్ళ నుంచి ప్రయత్నించి నేటికి దండువెడలడానికి నిశ్చయించుకున్నారు. సపాదలక్షగ్రంథంతోటి యీ స్వల్పానికి అంతగ్రంథం యెందుకో :

“మహతా ప్రియత్నేన లట్వాకృష్యతే” అన్నారు మహాభాష్య కార్లు “అయ్యా ! మీరు యెంతగ్రంథం సంపాదించి ప్రచురించినా ఆది శబ్దప్రమాణంలోకి చేరుతుంది. నా అనుభవం ప్రత్యక్షప్రమాణానికి సంబంధించినది. మీకంటేకూడా నాకు దక్షిణామూర్తి శాస్త్రుల్లువారు మిత్రులు, పూజ్యులు, వారేవుంటే యిప్పుడు యీసమస్య వారిచేతనే పూర్తిచేయించే వాణ్ణి. (తుగ్గితో) మీశబ్దప్రమాణం నాప్రత్యక్షప్రమాణాన్ని భంగించడానికి సమర్థం కానేరదు. అశక్తి వాక్క అపౌరుషేయ వాక్యాలకు (వేదవాక్యాలకు) తప్ప యితరులవాక్యాలకు (వారు సన్యసించినాసరే స్వాభిమానం దేహమున్నంత వఱకు వదలదనియ్యేవే) శాస్త్రకర్తలు అంగీకరించలేదు. కనక మీ సపాదలక్షగ్రంథం నాప్రత్యక్షప్రమాణ జ్ఞానాన్ని లేశంగాని లవలేశం గాని, దానిలో శతాంశం గాని తొలగించేది కాదు. నేను నా సత్యాన్ని త్యజించేది లేదు. “గజం మిధ్య పలాయనం మిధ్య.” అనే త్రోవలోకి దిగితే నాప్రత్యక్షానుభవం అంతరిస్తే అంతరిస్తుంది యేమిలాభం ! ఆ పక్షంలో శాస్త్రుల్లుగారూ లేరు శిష్యులూ లేరు, నేనూలేను, మీరూలేరు. (బ్రహ్మసత్యం జగన్మిథ్య) గదా ! (ఉ. సీతయు లేదు.... కైకయ పుత్రియు లేదు, సర్వము న్నూతనసృష్టి.... పద్యం చూ.)

మీరు నాలుగేళ్ళు నాగభూషణంగారు శ్రీశాస్త్రిలవారి శుశ్రూష చేసినట్లు వాయించున్నారు. దీన్ని ఖండించేమాటలు యెందుకీ చేదస్తం అనే నాపూర్వవ్యాసంలో వుంటాయి. పనిపడ్డప్పుడు వాట్లని పైకితీదాం. తమాషణ చెప్పబోతూ అవి యిప్పుడెందుకు బైటపెట్టడం? యీనాలుగుమాటలూ శర్కదగా వినండి. నాగభూషణం చొక్కరోజుకూడా నావద్దగురుభ్యోనమః అని యేరఘువంశంలో శ్లోకమో చదివాడో లేదో నాకు బాగా గుర్తులేదు. అట్టి సందర్భంలో నాయందు గురుత్వం వున్నట్టు చాటుకుంటాడే? దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలుగారు నాకంటే కులంలోగాని గోత్రంలోగాని యింకా యింకా “నప్రతిగ్రహీతృత్వం” వగయిరా సదాచారాలలోగాని యెన్నోరెట్లు అభ్యర్థితులే. అట్టి మహానీయుణ్ణి గురువుగా చెప్పుకుంటే యేంలోపమని అపహ్నుచిస్తాడో? మీరే కెలవియ్యాలంటాను. నాగభూషణం ప్లీడరీరోజుల్లో వృత్తిధర్మాన్ని పట్టి యేమేనా అసత్యం ఆడితే ఆడివున్నాడేమో కాని యితరత్రి ఆడేతెగలో అతనికి సీటువున్నట్టు నేను యెఱుగను. నిషధయోగ్యుడు గురుభక్తుడు చేదస్తుడుకూడాను. వైష్ణవులు స్వయంబాచర్యలమని చాలామంది చెప్పడంవుంది. ఆవిధంగా నాగభూషణం మేమేనా చెప్పుకుంటూ వున్నాడా? దక్షిణాదిని యెవరి వాద్యలో (వినడమేకాని గురుభ్యోనమః లోవికావు) విని తన బాణీ మార్చుకున్న కారణంచేత వారిపేర్లు (వారిలో నానుబాగ్గిమిన్ను) కూడా వున్నారు. గురు పరంపరలో చేర్చి ప్రకటించి వున్నాడు. యీసందర్భం యెందుకు వచ్చిందంటే సుమారు యిప్పటికి యేడెనిమిదేళ్ళ కిందట నారాయణదాసుగారున్నా యితఁడున్నా యేదో లయ జ్ఞానవిషయంలో పట్టంపులు పట్టించుకుంటూ వుంటే నేను అనునయం అనేశీర్షికతో వకదీర్ఘవ్యాసం వ్రాసి (కృష్ణాపత్రిక చూ.) రాజీచేసాను. అందులో నారాయణదాసు మాదిరిగా యితఁడున్నా స్వయం గురుకుఁడు అనివ్రాశాను. దాన్నిమాత్రంయితఁడు అంగీకరించక తనకు ఫలానా ఫలానావారు గురువులున్నారని వారిపేర్లు వుదాహరించివున్నట్టు జ్ఞాపకం. ఆజాపితాలో దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిలుగారి

పేరులేదు. శాస్త్రుల్లుగారివద్ద శ్రీశ్రీషచేనేవుంటే ఆపేరు కప్పివుచ్చేటంత దుబ్బిత్తుడు నాగభూషణం అని చెప్పటానికి నోరుగాని వ్రాయడానికి చేయిగాని నాకు రాదు. అదిగాక బందరులో నాబసకు శాస్త్రుల్లుగారి బసకు చాలదగ్గి. వారింట యేస్వల్పు ప్రసక్తివచ్చినా నన్ను ఛోడనానికి పిలవకుండా వుండేవారు కారు. శాస్త్రుల్లుగారు. సంగీత సభంటూ యేగాయ కులదేనా అయితే శాస్త్రుల్లుగారూ నేనూ కలిసిపెళ్ళేవారం. నాగభూషణం చెన్నపట్టణం బి. యల్. చదవడానికి వెళ్ళినకాలం నేను బందరు బీచరీకి వెళ్ళినకాలం యివన్నీ రిజిష్టరయి వున్నవే. శర్మగారు వ్రాసే నాలుగేళ్ళో అయిదేళ్ళో దేనిలో యిముడుస్తారో నాకు బోధపడడం లేదు. పత్రికల్లో వ్రాయవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది. గదిలో వారూ నేనూ కూర్చుని మాట్లాడుకుంటే స్వల్పంతో యధార్థం తేలుతుంది. వారు నన్ను తూలనాడి నందుకు సంశయింపక దర్శనమిస్తేసంతోషిస్తాను. ముఖముఖీని యీసమస్య తేలుతుంది. కాదూ కూడదూ నాగభూషణాన్ని కృతఘ్నుణ్ణి చేస్తేనే గాని రామకృష్ణయ్య పంతులుగారి చరిత్రకు వన్నె కలగడంకే మనవి చేయ లేను. నావార్తక్యాన్ని యుక్తంగా నడుపుకోవలసిందన్న మీ ఆదేశాన్ని శిరసావహిస్తాను. కాని అసత్యప్రచారం (మీరేకాదు యెవరైనాసరే) చేస్తూ వుంటే సహించలేను. ఆయీ నాదుర్గుణమే మీమనస్సుకు నొప్పికలిగించే అక్షరాలు నాచేత నాడు వ్రాయించింది తద్వారా నేను మీకు అపరాధం చేసినట్లు పరిణమించి మీచేత “చీవాట్లు” తినవలసి వచ్చింది. నాగభూషణాన్ని గుఱించిగాని వేటొకరిని గుఱించిగాని పొరబడిగాని బుద్ధిపూర్వకంగా గాని మీరు యెట్టిప్రచారం చేసినా నాకెందుకని పూరుకుంటే బాగుండేది. యిప్పుడు తోచి యేం లాభం “విప్రైః పశ్చిమబుద్ధయః” “బుద్ధి జ్ఞాన్య జనితోన్మాదుల్ గదా శ్రోత్రియుల్”

మీరు మీగ్రంథానికి యెంతో గౌరవాన్ని ఆపాదిస్తుందనే నమ్మికతో లిఖించిన విశేషానికి భంజకమైనవ్రాత నేను యెఱిగివున్నా వ్రాయడం నా తప్పే అని క్షమాపణ చెబితే మీహృదయానికి శాంతి కలుగుతుందా? యింకా

సపాదలక్ష “సపాదకోటి” గా పెరుగుతుందా! గ్రంథం. యీ అంశం తెలిపితే “తాటికాయలంత” పెద్దక్షరాలు హెడ్డింగు పెట్టవలసిందని పత్రికవారిని కోరి క్షమాపణ పంపుతాను. లోగడ పెద్దక్షరాలతో పెట్టిన హెడ్డింగు పత్రికా సంపాదకులదిగాని నాది గాదు. మీరు నాదిగా భావించి యీ వ్యాసంలో దానికికూడా నన్ను మందలించి వున్నారు. దీన్నిబట్టి చూచినా మీరు సత్యనిర్ధారణకు తగినంత శ్రద్ధపుచ్చుకోరని తెల్లమౌతుందేమో? పత్రికా సంపాదకులను అడిగి చూడండి! కొంచెం వారేమంటారో; యింకొకటి నాలోపాన్ని మీరు సూచించారు. నేనేమో పెట్టిమెట్టి దీర్ఘవ్యాసాలు వ్రాస్తానని అవి చదువరులకు పరమాసహ్యంగా వుంటాయనిన్నీ వ్యక్తపటిచే అక్షరాలు కనపడతాయి. మీతోందరపాటు వ్రాతలో మీరు వ్రాసిన అన్నిసందర్భాలకంటే గూడా అంతో యంతో సత్యానికి కట్టుపడేది యీ సూచనే. నా యీ చేదస్తాన్ని నేను యేవగించుకుంటూనే వుంటాను. అయితే యేంలాభం, లేఖని చేతపట్టేటప్పటికల్లా అవి పెట్టిగా నడచి మీవంటి విజ్ఞులచే చీవాట్లు తినిపిస్తుంది. యీ అంశాన్ని యేదెనిమిదేశ్వనాడు యెవరో మహానీయులు పత్రికవారికి వ్రాతపూర్వకంగా తెలిపి వున్నారు. ఆమందలింపు పత్రికవారు ప్రచురించి దాన్ని ఖండించి యేవో రెండువాక్యాలు దానికిందనే ప్రకటించి వున్నారు. అవి తాముచూడలేదేమో? దానికి పత్రికవారు వుత్తరవాదులు కనుక ఆయీ దీర్ఘవ్యాసరచనా పిచ్చితనానికి మీకు నాక్షమాపణ అవసరంలేదు. (భిన్నరుచిర్హి లోకః) యెన్నివిధాల పరిశీలించినా మీరు నాగభూషణాన్ని అంటకట్టిన కృతఘ్నత్వానికి అడ్డపడడమనేదే నా అపరాధం. దానికే నేను క్షమాపణ చెప్పాలి. పిమ్మట శేషించిన వార్తక్యాన్ని యీలాటి అధర్మకార్యాలకు ఖర్చుపెట్టక మీ ఆదేశప్రకారం ఖర్చుపెట్టాలి. యింతటితో మీఅనుగ్రహానికి నేను పాతుగ్రాణ్ణికాగుతున్నాను. నాకు నన్నయ్యభట్టారకుని—

చ. సుతజలపూరితంబులగు నూతులు నూరిటికన్న.....

తత్సుతశతకంబుకన్న నొక్క సూస్యతవాక్యము మేలు చూడగన్.

అనే పద్యమందు చాలా గౌరవంచాడు. నేను అప్పుడప్పుడు చ్చారంగా మీకు సూచించిన అంశం ఆయా పద్యానికి లక్ష్యమై నాకేమా పుణ్యలోకానికి మార్గదర్శకమామృతమందుకున్నాను కాని మీచేత యిహలోకంలో చీవాట్లు తినవలసి వస్తుందనుకోలేదు. “నా అన్మతం బూర్హియార్” అనే వాక్యానికి అన్మతం న బూర్హియార్ అనియ్యేవే అర్థమనుకున్నానుగాని నామనుజుః అన్మతం బూర్హియార్ అనే విపరీతార్థాభ్యయణం యుక్తమనుకోలేదు. అయితే “ప్రాణవిత్త మాన భంగమందు బాంకవచ్చు నఘము బొందదు” అని వుంది కనుకనున్నూ యందులో మీరు నాగ భూషణాన్ని కూర్చి ఆపాదించిన కృతఘ్నుత్వాన్ని సవరించుకోవలసి రావడం మూడవదానికి భంజకంగా వుండడంచేత మీ ఆగ్రహానికి నేను గుఱికావలసి వచ్చింది గాని మీవెనకాల నేనుకూడా అనుకూలంగా చూసు చేస్తే మీ ఆగ్రహాన్ని నేను శలభం కాకపోయేవాణ్ణి సుమంత్రి : మళ్ళీ వాకసారి సింహావలోకనంగా మీవ్యాస వాక్యాలు (నాగభూషణంతో నన్ను తోడించి వ్రాసినవి) పర్యాలోకనం చేయండి యేమైనా పశ్చాత్తాపాన్ని కలిగిస్తాయేమోను. అది కలిగితే ఆదోషం నివర్తిస్తుంది గాని అన్మతానివర్తించదని నావెట్టి. నావార్ధక్యాన్ని సమశ్శివాయ జపంతో చాలాభాగం వెళ్ళిస్తున్నాను. సత్యనిర్ధారణంకూడా అట్టిదే అనుకున్నాను. అది విపరీతమై మీకు నొప్పిని కలిగించింది. (చెళ్ళిపిళ్ళకు సరస్సుకు మార్గాన్ని చూపిన గతి వట్టింది) మీతో వాదోపవాదాలు చేసేకత్తి లోపించి నాకు చాలాకాల మయింది. అందుచేత క్షమాపణ చెప్పి మీఅనుగ్రహాన్ని పొందదలిచాను. సమ్మతిని తెలిపితే వెంటనే వ్రాసి పంపుతాను. శుభస్య శీఘ్రం. త్వరలోతెల్పండి లేదా ? దీన్నే క్షమాపణగా అంగీకరించినానరే :



ము ష్టి

(15-4-46 నంగర జన్మభూమి నుండి)

యీ పేరుతో వాక వృత్తి విశేషించి భరతఖండంలో అనాదిగా వుంది. యేయితరవ్యాపారమూ లేనివాళ్ళు దీనికి అధికారులు. దీనికూడా కొన్ని ఉపాంగాలు ఉండాలి. 1. తంబురా 2. చిరతలు వగైరా. అంతో ఇంతో సంగీతం వచ్చినవాళ్ళకి గాని పయిని ఉదాహరించినవి యేమీ చేతగాని (బ్రాహ్మజేతరులకు) వాళ్ళకు జోలి, బ్రాహ్మణులకో చెంబూ పంచాంగమూ “సీతారామాభ్యాం నమః” యింతే. యీ వృత్తికి యీపేరు గుప్పెడుతో పెట్టడంవల్ల వచ్చిందని తోస్తుంది. దోనెడు తోకూడా కొందఱు దీన్ని పెట్టడం వుందికాని అది అనకట్టుకు పూర్వపు సంగతి. అందఱూ యీవృత్తిలోకి దిగినతర్వాత గుప్పెడుతో కూడ పెట్టడం సకృత్తుగానే కనపడుతూ వుంది. కొందఱు బ్రాహ్మణులు యీపదం (ముష్టి) యింటి పేరుగా వున్నవారు మన తెలుగు దేశంలో ఆకువీడు పొంగితంలో కనబడుతారు. ఆపేరు వారికి రావడాని క్కారణం ముష్టి ఎత్తడంచేతనే వచ్చిందో శ్రద్ధాభక్తులతో ముష్టి పెట్టడం చేతనే వచ్చిందో విజ్ఞులైన పెద్దలవల్ల తెలుసుకోవాలి బ్రాహ్మణజాతిలో విశేషించి స్మార్తులే గాని దీనివల్ల వైష్ణవులు కుటుంబం గడుపుకొనే వారు కనపడరు. వారికి వారిమతగురువు రామానుజులవారు. “శిష్యసంచారం” వాకటి (కొన్ని దివ్యదేశాలుకూడా) ఆధారం చూపించడంచేత చాలా భాగం దానిద్వారా జీవనం జరిగిపోతుంది. అందుచే సాతానులుతప్ప శ్రీవైష్ణవులు యీవృత్తి చేత జీవించడం కనపడదు. వైష్ణవపదం విష్ణుభక్తులందరికీ వాచకమే అయినా బ్రాహ్మణులలో చక్కాంకణధారులకే వాడబడుతూ వుంది. శ్రీకారం చేరిస్తే యేశంకా వుండదు. సాతానులలో నూటికి నూర్గురూ భిక్షకులే పూర్వకాలంలో. యిటీవల చాలాభాగం సంఖ్య తగ్గివుండినా సగంమందేనా భిక్షకులుగా వుంటారు పీరు. అక్షయపాత్ర శబ్దంతో యీవృత్తిని వాడతారు. “అక్షయపాత్రకు వచ్చినాము మమ్మాదరింప

రమ్మా : ముక్కులు విజవక మూతులు విజవక ముష్టి బెట్టరమ్మా " అంటూ వొక కీర్తనకూడా పీరికి సంబంధించింది వుంది. కీర్తనలపై జ్ఞాపకం వచ్చింది జీవనార్థంగాని అన్యార్థంగాని యెంత నిర్బుష్టమైన వృత్తిని ఆశ్రయించినా దానికి వుపాంగాలు కొన్ని వుండాలి. యీ కుంభిర్లు వ్యాసారంభంలో కొంచెం సూచించే వున్నాను.

తంబురా యీ వృత్తికి వ్యావసాయకునకు నాగలియేలాటి సాధనమో అలాటి సాధనం. లేదా యుద్ధభటులకు ధనస్సువంటిదేనా కావచ్చు యేదో తనరక గృహస్థులకు తెలిపడానికే యీ సాధనాలన్నీ. యేమీ చేతకాని వాళ్ళు (బ్రాహ్మణులలో) పంచాంగం ధరిస్తారు. ఆనకట్టకు పూర్వం బ్రాహ్మణులు మాత్రమే వుండేవారు. క్రమంగా యిప్పుడిప్పుడు వుద్యోగాలలో మూడిరిగానే యీ వృత్తిలోనూ నాన్ బ్రాహ్మిన్సుకూడా ప్రవేశించారు. రోజు 1కి కుంచెడు బియ్యం ముష్టిపెట్టేవాళ్ళకుకూడా యిప్పుడు అందులో వొక గుప్పెడకూడా బ్రాహ్మణ షినియోగం కావనే చెప్పవచ్చు.

“ బ్రాహ్మణస్య ధనం భైక్ష్యం ” అంటూ శ్రుతమయేదాన్నికూడా కాలం మార్చేసింది. తోళ్ళవనిదగ్గి అనుంచి బ్రాహ్మణులు అవలంబిస్తున్నారు. దీన్ని యితరులకు వదిలి పెడుతున్నారు. జందెం వేసుకునే జాతులలో వొక్క కోమట్లు తప్ప క్షత్రియులు దేఖీలు (కొత్తలంక రాచకొమాళ్ళు) దీన్ని అవలంబించినట్లే కోమట్లు ద్విజులలో చేరినా యీ వృత్తికి అలాంటి పడడం లేదు. కంసాలులు ద్విజపదంతో వ్యవహరింపబడరు కాని విశ్వ బ్రాహ్మణపదంతో వ్యవహరింపబడతారు. యీ కారణంచేత అనుకుంటాను క్వాచిత్రంగా యీ భిక్షులనంలో వీరుకూడా భాగస్వాములుగా వుండడం వుంది. కొందఱు యీ వృత్తి చేయకపోతే పూర్తిగా బ్రాహ్మణత్వం సిద్ధించడనుకొనేవారకూడా యజ్ఞోపవీతధారులలో వున్నట్లు వినిపి. వారు దేవబ్రాహ్మణులు. అన్నోడకాలు పుష్కలంగా అనాదిగా వున్న జాతులలో యీ దేవబ్రాహ్మణజాతి మొట్ట మొదటిది. ప్రపంచకంలో యీ జాతికి

ముఖ్య జీవనంగా యేర్పడిన వస్త్రనిర్మాణమందు యెంతటి మహాత్మ్యం వుండో? యీ రోజులలో అందరికీ గాంధీ మహాత్ముడు తెలియజేసే వున్నాడు గనక వివరించ నక్కర్లేదు. శ్రీమహావిష్ణువునకు చక్రం యెంతటి సాధనమో గాంధీకి వస్త్రనిర్మాణవృత్తిన్నీ అంతటి సాధనమే.

యూరపుఖండం యావత్తు రాబ్బం పేరుచెపితే గడగడ వణుకు తుందని చెప్పనక్కర్లేదు. దిగంబరుడు శివుఁ డెందుకయినాఁడో శ్రీమహా విష్ణువు పీతాంబరుడు యెందుకయినాఁడో? విచారిస్తే ఆయీ పని చేత కాకనే అనిన్నీ చేతనయి అనిన్నీ జవాబు చెప్పుకోవలసి వుంటుంది. దేవ బ్రాహ్మణులకు మొదటిపేరు దేవాంగులు. యీపదం దేవ - అంగ అనే రెండు పదాల కూడికచే నిష్పన్న మయింది. దేవతలకు అవయవాచ్ఛాదనం వీరివల్లనే సంపన్నమయి వుంటుందని తోస్తుంది.

విష్ణువు లక్ష్మీవంతుడు కనక వెలగల పీతాంబాలు శ్రేసుకున్నాడు లేదా? నేయించుకున్నాడనిన్నీ, శివుడు భిక్షుకుడు కావడంచేత దిగం బరుడు గానూ చర్మాంబరుడు (చలికాలంలో) గానూ వుండేవాడనిన్నీ ఊహించడానికి అవకాశం కనపడుతుంది. యూరపుఖండానికి నిన్ను మొన్నటినుంచి కాని అంతకు ముందు రొట్ట కట్టుకోవడమే అని చెప్పతారు చరిత్రజ్ఞులు. కొంతకాలంకిందట మనదేశాన్నుంచి బట్టలు కొనుక్కోవడం ఆరంభించి ఆఖరికి యంత్రనిర్మాణంద్వారా మననోట్లో దుమ్ముకొట్టినట్లు చెప్పుకుంటారు. యిది విషయాంతరం. దేవతలకు వస్త్రములు యిచ్చి పేరుప్రతిష్ఠలు సంపాదించుకొన్న దేవాంగులు దేవబ్రాహ్మణులుగా మాఱి నప్పుడు ఆ బ్రాహ్మణత్వానికి ప్రధానసాధనం లేదా! చిహ్నం భిక్షునం లేకపోతే కొంత కొంతగా వుంటుందని కొందఱు (అవసరం లేకపోయినా) పంచాంగం చేతబుచ్చుకొని భిక్షునం చేసినట్లు చెప్పగా విన్నాను. యిటీవల బ్రాహ్మణులు మానడంచేత కాఁబోలు వారున్నూ మానేశారని ఊహకు వస్తూవుంది. జందెప్పోచ భిక్షునానికి యేర్పడ్డ సాధనాలలో ప్రధాన సాధనం కాదుగాని, పువనయనంలో మహారాజు పుత్రుగేనా ౧౪౦౦

యెత్తాలి కనక “పుననయనము నాటిమాట పున్నది నువ్వుకి” అనడం లోకవాడు కయిపోయింది. దీనిలోకూడా కొన్నిభేదా లేర్పడ్డాయి—

(1) వైదీకపు ముష్టి (2) నియోగపు ముష్టి (3) వెంబడివారి ముష్టి. యిందులో మొదటిముష్టి నిస్సంశయంగా నిరాశ్వాసంగా సీరామాఖ్యాం నమః లేదా? రామచంద్రపరబ్రహ్మణే నమః. యీవిధంగా పుంటుందనిన్నీ యీవాక్యోచ్చారణవల్ల బియ్యం తేవడానికి లోపం వెడుతూ వుంటే రెండోనెంబరు ముష్టివారు రెండో గుప్పెడుతోకూడా బియ్యం తేవలసిందని చెప్పారనిన్నీ యీక నెంబరు తీర్చారో? మేమిక్కడ పచారు శిత్తగిస్తూన్నాం అని మీసం దువ్వుకుంటూ సరిబడతారనిన్నీ వొకటి లోకంలో వ్యాప్తిగా వుంటుంది. దీనివల్ల బ్రాహ్మణులలో భిక్షులనం వైదికులకు సహజం గనక వారు యెత్తేరితీ, స్వభావోక్తి రసాచారంగా వుంటుందనిన్నీ రెండో నెంబరువారు క్వాచిత్కంగా యెత్తకమైతే యెత్తుతారు గాని వారిది స్వభావోక్తి ఆలంకారానికి ఉదాహరణంగా వుండక దైన్యానికి అవకాశం యివ్వకుండా కార్యాన్ని సాధించుకొనే పద్ధతిలోకి చేరుతుందనిన్నీ యీక మూడోదో; అనిర్వచనీయంగానూ అయోమయంగానూ వుంటుందనిన్నీ తేలుతుంది. బాగా పరిశీలిస్తే మనవాళ్ళు జాతిభేదానికి యెంత ప్రాధాన్యం యిచ్చిందీ యీదిన్ని యితిహాసం బాగా వ్యాఖ్యావిస్తుంది. వొకలోకోక్తి “యేయింటిచిలక ఆయింటిపలుకు” అంటూ వుంది. దానికి వ్యాఖ్యానస్రాయమే పై త్రిమూర్తుల ముష్టికథ. రాజకళింగగంగు భీమకవి శాపంచేత భిక్షుకుడై రాత్రి మాధోకణకం యెత్తుకుంటూ చీకట్లో కాలుజాతీ గోతులో పడ్డప్పుడు యేమన్నాడు? “అన్నా? కాలి కాగడా అయినా లేకపోయింది గదా?” అనికదా? అన్నాడు మహారాజు చట్టన భిక్షుకుడుగా మాటితేమాత్రం సహజ భిక్షుకుల చెయ్యలు గాని మాటలుగాని యెక్కడనుంచి వస్తాయి. వొకకంసాలి వొకజ్జమకాలంలో బ్రాహ్మణులతోపాటు ఆకలిబాధచేత సత్త్రిలోకి తయారై నాడు. దేశం తూర్పుదేశం. గ్రామం ఛాంసీంకోట భోజనం

చాలావఱకు అయింది మజ్జిగలోకి వణ్ణం పట్టుకొచ్చాడు. వంటబ్రాహ్మడు, యీవిశ్వబ్రాహ్మడు “ అంతొద్దు కోడిగుడ్డంతచాలు ” అన్నాడు. తూర్పున ఓడరిచొచ్చాడు మత్స్యభుక్కులు వారితోపాటు యజ్ఞోపవీత ధారులు కొన్ని యితరజాతులుకూడా మత్స్యలు (జల పుష్పాలు) ఆహారించడం ఆచారం. కొందఱు మాంసంకూడా ఆహరిస్తారు. చెప్పొచ్చే దేమిటంటే ? ఆవిశ్వబ్రాహ్మడికి అదివఱలో అలవాటన్నమాట.....

రఘువంశం పొర్రంబించిన శ్రీకానుకుర్తి భుజంగరావు పంతులు గారికిన్నీ వ్యాకరణశాస్త్రం సిద్ధాంతకౌముది పొర్రంబించిన శ్రీచర్ల బ్రహ్మయ్య శాస్త్రులవారికి మాత్రమే. ప్రతీషయానికి అంతో యంతో గురుకుళానికే వుండి తీరాలనే మనపూర్వుల తాత్పర్యం. “ గురువులేని విద్య గుడ్డి విద్య ” కదా ? అందుకే ఆనుకుంటాను కాళిదాసు “ శిక్షితం యువతి నైపుణం తయా యత్తదేవగురుదక్షిణీకృతమ్ ” అన్నాడు పూర్వార్థం జ్ఞాపకం లేదు కుమార సంభవం అష్టమస్కంధంలో చూచుకొండి. “ శిష్యతాం రహసి శంకరస్య ” అని ప్రధమపాదం. పార్వతీపరమేశ్వరుల గర్భాదానం వర్జిస్తూ అంతదాకా అష్టలిత బ్రహ్మచారిగా వున్న శంకరునివద్ద శిష్యురాలై కొన్నిరహస్యాలు పార్వతి నేర్చుకొన్నందుకు గురుదక్షిణగా శ్రీ నైపుణ్యాన్ని శంకరునికి నేర్పించని చమత్కరిస్తూ “ అధవా విద్యయా విద్యా ” అనే అభియుక్తసమయాన్ని వ్యాకరించినట్లయింది. విద్యాభ్యాసానికి మూడే సాధనాలు.

శ్లో. గురుకుశ్రాయా విద్యా పుష్కలేన ధనేనవా

అధవా విద్యయా విద్యా చతుర్థం నోపలభ్యతే.

కవికిమాత్రం యంతమాత్రంతో కాపరం తుదనెగ్గదు సీమిత మాత్రం గురుకుళానికేషాదికం గాని స్వంతకృషి చాలా వుండాలి అదంతా వివరించవలసి వస్తే చాలా పెరుగుతుంది గ్రంథం.

క. క్షణమును వృథానీయక ల : క్షణసంగతులుం బురాణగాథలు తగసి

క్షణమాచరించు క్షణశః । కణశత్రైవ యని చెప్పుగా విందుచురా :
(చాతకచర్చ)

యిది నా విద్యార్జనపద్ధతి యిప్పుడు కూడా యేరోజును ఆరోజు
యేదో విద్యాభనం సంపాదించుకోవడం మానలేదు “ విద్యాయాం వ్యసనమ్ ” అన్నాడు భర్తృహరి. తత్తదాస్తామినామ

మ. జననాభావ మనుగ్రహింపు మది నీశక్రమ్ము గాదేని పై
జననమృందును నా తొనంగుమెటులో సంగీత సాహిత్యముల్.

ప్రకృతం ముష్టి, యావృత్తికి ప్రతాపం లేకుంటూ కొందరు కవులు
యీసడించారు “ బడుగుతనమున కొక ప్రతాపంబు కలదె ? ” అన్నాడు
శూద్రుకుడు (మృచ్ఛకటికచూ) అంటే అన్నాడుగాని దీనికి ప్రతాపం
వున్నట్టే కొన్ని ఆధారాలు కనబడతాయి.

ఉ. నీమగఁడంత యెక్కుడె మనీషులు భూసురులింత తక్కువే? కోమలి ?
(చా ర తం)

శ్లో. నాస్మాకం శిబికా....విద్యానవద్యా స్తినః (భవభూతి)

శ్లో.సర్వజ్ఞత్వ మచీశ్వరత్వ మగమత్త్వాం మాంతు భిక్షునమ్.

(కాళిదాసు)

నీ. గీ.మీకు యాచబిరుదు మాకును

యాచక బిరుదుగలదు వర్ణభేదమాత్ర

ముండె దీని నెన్న కొనఁగుమీ ? వేంకట

కృష్ణయాచభూప; యిప్పుడు నమత. (మే ము)

“ కిందబడ్డా మీదవాళ్ళమే ” అన్న సామెతగా కవులు వ్రాసుకొని
“ నీఅంతవాడవు నీవు మాఅంతవాళ్ళుగ మేమూ ” అని యేవో శ్లోకాలూ
పద్యాలూ వ్రాసుకున్నా పోతరాజుగారు చెప్పిన “ కరంబు క్రిందఁగట

మీదై నాకరంబుంటు మేల్గాదే? ” అనే మాటపరకారం ఆలోచిస్తే ముష్టి పట్టేవాడికన్నా ముష్టి పెట్టేవాడే వయివాడని ఒప్పుకోక తీరదు. యెంత మహాదాతయినా, యెంత నిర్వాజదాతయినా యాచించేవాడు “నగం చచ్చి సంగీతమూ అంతా చచ్చి హాస్యమూ” అన్న లోకోక్తి కన్నా పయిదాటుతుంది అడగడం. అందుకే అనుకుంటాను చాలాకాలం “భిక్షకులు” గానే వుండివుండి బ్రాహ్మణులు శ్వవృత్తిలోకి (నశ్వవృత్తి కదాచన) కొందరు దిగినట్లు కనపడుతుంది. పండితులకూ కవులకూ రాజుగారు నమస్కరించినా వీరిని వూరికే కూర్చోపెట్టి మేపడంచేత నిక్కచ్చిగా రాజును అడగడానికి వీరికి హక్కువుండదు. మంత్రులు వగయిరా వుద్యోగాలు లేకపోతే రాజ్యస్యందనం నడవదు. అందుచేత వారిపోషణ ప్రతిఫలభూన్యంకాదు. నెలాఖరుకు జీతం యివ్వకపోతే ఖచితంగా అడగడానికి ధైర్యం వుంటుంది. యింక వారికి లేనిదల్లా నమస్కారం వొకటే వారికి దానమృకడుపు కాలిన నమస్కారం దానికేం, రాజుగారు తప్ప తక్కినయావన్నందీ పెడతూనే వుంటారు మంత్రీకి యాచనై న్యదోషం తప్పతుందని “శ్వవృత్తి” గా మనువు యీసడించాడని యెఱిగిన్నీ కొందఱు లౌకికవ్యాపారంలోకివచ్చి పాటులు వ్యాపారులుగా మొట్టమొదట మాటివున్నారు శకట రేఫతప్ప పాటులకూ పారులకూ భేదంలేదు యింక వ్యా వొకటి అడనంగా రథశబ్దానికి తద్భవంలో ఆకారాగమం వచ్చి అరదంగా పరిణమించినట్లు వచ్చి చేరింది. అంతే మఱికొంత కాలానికి యోగులుగా కాలక్షేపం చేసే బ్రాహ్మణులలో కొందఱు అనే ఉపసర్గకు అవకాశంయిచ్చి నియోగులుగా పరిణమించి యాచనై న్యానికి స్వస్తి చెప్పి సుఖపడ్డారు మఱికొంత కాలానికి సీతారామాభ్యాసము; తరగతి వారుకూడా నూటికి యాభైమంది ఆగ్నేయంతికి స్వస్తి చెప్పి పైతరగతిలోకి చేరి వేషభాషలు మార్చుకున్నారు క్రమంగా విశ్వ బ్రాహ్మణులు, కళింగ బ్రాహ్మణులు, కాపులు వగయిరా దీనికే యెగబడ్డారు వొక్క కోమల్లుమాత్రం యెక్కడో యెవ్వరో (న హ్యేకం లక్ష్మ్యం

యోగారంభం ప్రయోజనం కలిగి ఉంటుంది (మహావక్యం) ఉన్నాయి గానీ ఆలయ
 పరమ భగవంతుని చేర్చుకునిన స్వరూపులలోనే పూర్ణమైన చేతులెత్తి
 చెప్పుచున్నది. ఇత్యాయులు వెలించారు చాలా కాలం పుడేడింది పుడేడింది
 పుడేడింది పుడేడింది పుడేడింది పుడేడింది పుడేడింది పుడేడింది
 యినాకరిచ్చుచిది యాపిష్టాలులా అవలంబించడం సరేనీ పైగా శ్రీయ
 కూడా మాతేనా అంత చేతికార దోచడం యుద్ధం వగైరలుంటే మేం చేస్తాం
 చేయవలె కాదు మీరు వధించలేని హరులను కూడా మేం వధిస్తాం
 మహిషాసురుజ్ఞు మీరేం చేయగలిగారు :

ఉ. తెచ్చితి వీయనర్థమును చేవలంబులన్ వరంబు ము

న్నిచ్చి; యిరేమి నేయనగు నెవ్వనిరేనియు వాడవచ్చుచో

నచ్చువలన్ వధింపగల యంగన లెప్పుడు ? నీతలోదరిన్

బుచ్చెచో; మర్తలోదరిని బుత్తుచో : పుత్తుమొ వానవాంగవన్.

అంటూ త్రిమూర్తులు వాకరిని వాకరు సమిష్టావధం వగల
 రాలు మాకూతెలుసు. మహారాశి ఆదవత్తీ గాని మొగపురుషుడు కాదు
 గదా ? అంతవఱకేనా మీరు తెలుస్తే మాకు చాలు, నలభీడు పాఠాలు
 అనడంవల్లకూడా పూర్వం భార్యభర్తలద్దటిలో వంటపూచీ మొగపురుషు
 డిదే అని స్పష్టం. పైగా వేదాలు అపొవడేయాలా ? కాదా ? దానివల్ల
 యేం తేలుతూ వుంది ? అవి రచించినవాళ్ళు అడవాళ్ళే అని స్పష్టం.
 ప్రపంచానికి విజ్ఞానప్రదమైన వేదాలను నిర్మించిన అడవాళ్ళు మొగాళ్ళతో
 పాటు వుద్యోగాలు నిర్వహించలేరా ? అంటూ శ్రీయ కూడా యెగబడుతూ
 వున్నారు. 45 చోట్లజనాధితో మూడువంతులతో రెండు వంతులు అడ
 వాళ్ళే వుంటారేమో ? లేదా సగమే అందాం వీళ్ళందరికీ యేప్రభుత్వం
 వుద్యోగాలిస్తుందో! యేమికోట్లు గాఢోలును యిప్పుడు భారతీయులు చిచ్చు
 గాళ్ళుగా వున్నారని వినికి. క్రమంగా వీళ్ళుకూడా వుద్యోగాలకే ఆలాయ
 పడితే “ అంతా పల్లకియెక్కితే మోసేవాళ్ళే ? ” అనే లోకోక్తి ధ్రువకం
 వస్తుంది. మంగలిచేసే పని మంగలి, చాకలి చేసేపని చాకలి చెయ్యనక్క

రేడు మతాకడేనా అపని చేయాలా; దానికి సమ్మతిస్తే “యే రామైతేయేం పళ్ళు రాలగొట్టుకోవడానికి” అసలు యీభిక్షిటనం పరమ విరాగులుగా వుండే విద్వాంసులు యేవృత్తీ నచ్చక “తదన్నంతద్రీసం” గా కాలం గడపడానికి పుట్టినట్టు తోస్తుంది. “ఋతామృతాభ్యాం జీవేత” అన్న మనువాక్యం యించుమించుగా యీ వృత్తినే బోధిస్తుంది. ఉంఛవృత్తి ఉంఛ: కణశ ఆదానం.....

ఒక జ్యోహ్మణయువకుడు మంచితేజస్వి, యిరవైలోపు వయస్సు. కులకృమాగతంగా వస్తూ వున్న విద్య వేదం చెప్పుకున్నాడు. పోడశ కర్మాధికారి స్వగ్రామంలోనే వుంటే రో 1కి ఒక రూపాయగాని పట్నం లోనే వుండి నైకిలు సహాయం కూడా వుంటే తహస్సీలుదారు జీతాన్ని కభ్యంతరంలేదు. అవృత్తికి క్రాఫింగు ఔచిత్యభంజకంగా వుంటుందని క్రాఫింగు తగ్గించి తివాసీ కత్తిరింపు జుట్టు పెట్టించుకున్నాడు. పెళ్ళాం అందుకు అంగీకరించింది కాదు. క్రమంగా అయిదారు క్షవరాలదాకా నిరీక్షించింది. పిమ్మట మనోవర్తికూడా అక్కర్లేదని కాగితం వ్రాసియిచ్చి పుట్టింటి కెళ్ళిపోయింది. యీలాటి కాలపరిస్థితిలో యింకా సంతానానికి వేదాలూ శాస్త్రాలూ చెప్పించడమే కాదు అందుకోసం పాఠశాలలు స్థాపించడం ఎగయిరాలుకూడా వాకవిభమైన అపరాధంగానే పరిణమిస్తాయనుకుంటాను. ధనం లేని భర్తలను భార్యలు అనాదరిస్తారని సుమతీ శతకంలో వున్న “గడనుడుగు మగనిఁ జూచిన నడుపీనుఁగు వచ్చె ననుచు నగుదురు” అనే పద్యం బోధిస్తువుంది. దీన్ని మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే యెవరో పూర్వమహాకవి “వ్యర్థం నిర్ధనికస్య జీవనమహో దారైరపి త్యజ్యతే” అంటూ శివుణ్ణి వదలి గంగ సముద్రాజ్ఞి పరిగ్రహించిందని పుత్రేక్షించాడు. శివుడికి కట్టుకోవడానికి బట్టగాని పెట్టుకోవడానికి నగలుగాని పూసుకోవడానికి అత్తరువగైరా పరిమళద్రవ్యాలుగాని లేవు. వ్యవసాయమేనా (పోతరాజుగారివలె) చేసుకోవాలంటే రెండో యెద్దేనా లేదు, వున్న గిత్త వాకటే. అది యెక్కితే మోస్తుందిగాని దుక్కి

రలవాటు వద్దది గావని శంకరుణ్ణి (సుఖకరుడైనా అనిపిస్తున్నది) వదిలి రత్నాకరుణ్ణి (సముద్రంలో రత్నాలంటే ముత్యాలు వుంటాయి) వరించింది చమత్కరించాడు వాకకవి అల్లంక

శ్లో. వాస శ్చర్మ విభూషణాని భజనోదహరణాంగరాగో మన
గా లేక స్వచ తర్లచే నకుశల స్పంషత్తి లేతామృతీ
ఇత్యా లోచ్య విముచ్య శంకర మగా ద్రత్నాకరం బాహ్మజీ”

నాలుగోచరణం లోగడ వాయినే వాగిశాను. ముఖ్యతాత్పర్యం కూడా వ్రాసినట్టే. దీన్ననుసరించిందే యేదో అవధానంలో నమస్కాహ్వాతి మీద వాకపద్యం వుంది.

ఉ. నాకు విభూతిరాయఁ దొకనాయకుఁడా ? అని సీమచార్య ర
త్నాకరు చెట్టుపట్టుటది యారసియుండియు సిగ్గులేక ర
త్నాకరు జంకఁ బెట్టుకొని యక్కులటం దలఁచాచ్చి తొర ణ
మాకులదాస ! యెంత యభిమానము లేదుర ? చంద్రశేఖరా :

తాత్పర్యం సుగమం. శివుఁడు గంగను ధరించడం గంగ సముద్రంలో కలియడం సముద్రం శివునకు అంబులపొది కావడం శివుఁడు భస్మోద్ధూశితనర్వాంగుఁడు కావడం యివి సుప్రసిద్ధా లే. ఆయీ ముడిపదార్థాలు పుచ్చుకొని యీరత్నభూషణం తయారు చేశారు తి॥ వెం॥ కవులు. కవిత్వమంటే యేమిటో? యేదో “ శుష్కో వృక్ష స్త్రిష్ఠత్యగ్రే ” అనే రచనకూ ఆయీరచనకూ వుండే తేడా పాడా లేలాటివో కనిపెట్టేవారింకా క్వాచిత్కంగా వున్నారు. కనకనే ఆయీ జంటలో వాకఁడేనా యింకా జీవించడాని క్కారణం. లేకపోతే “ కవియై పుట్టుటకన్నఁ బాపపరిపాకం బుండునే ? ” (నానారాజ చూ.) వాళ్ళని లోకము యెందుకు అంతగా ప్రేమించాలి? యితరులని యెందుకు ప్రేమించకపోవాలి? అనేవారు తమరచనలో ఒకపద్యమేనా “ విభూతిరాయఁడు ” మాదిరిది వుందో? లేదో? చూచు

కుంటేక్షణంలో బోధ పడదా ? అనుకుంటాను. “ భరతఖండంబు చక్కని పాడియాపు ” పద్యం నిజంగా పాడియాపే, కామధేనువే. యీకవి యీపద్యం తప్ప యింక యేపద్యాన్ని వ్రాయనే లేదనుకుందాం; యెందుకు వ్రాయాలి ? చ చ చ చ అని యీకవి కవిత్వాన్ని నేను దూషించడాని కారంభిస్తే నాకొడుకు భూషించడానికి ఆరంభిస్తాడాయె! వెనకాల హంగుదారులు. లేని భాగోతం యేం రాజిస్తుంది? ఆయీచిలకకి సుమారు పుష్కరం దాటేందను కుంటాను యేదో సన్మానసభలో పండిత బిరుదాన్ని ప్రోపోజు చేశారు, ఆమోదించారు కూడాను. అంతా జరిగాకో ? లేక మధ్య భాగంలోనో “అబిరుదు నాకు చద్దు ” “ మల్లయ్యాయ్యండు నామేనమామ ” అంతే చాలు నాకని త్యజించినట్లు వినికెడి. మేనమామ మల్లయ్యశాస్త్రులుగారు కవిత్వం చెప్పలేరా ? చిలకమర్తి రఘువంశం సరాజ్యం చెప్పలేరా ? అంతమాత్రాన ఆయన కవీకారు యీయన పండితుడూ కారు. యిచ్చిన బిరుదుకు అర్థం ముందుముందు తనకు బాధకమో సాధకమో చిలకకు తెలుసు కనక పెంటనే పరిహారాన్ని ప్రకటించడంచేత యెవరేనా “ నువ్వు దేనికేనా వొక్కణ్ణో కానికి సంప్రదాయసిద్ధంగా బద్ధంగా సుద్ధంగా పాఠం చెప్పగలవా అయితే నేను వింటాను యీ విద్యార్థికి పాఠం చెప్ప ” అని ప్రశ్నిస్తే రసాభాసు కావడంకంటే పరాభవ మంటూ వుంటుందా ? అభిమానశాలికి నిజంచెబుతాను. నాకు “ మహాపాథ్యాయ ” శబ్దానికి విగ్రహం చెప్పడం చేతనవుతుందిగాని మహామహాపాథ్యాయ శబ్దానికి విగ్రహం చెప్పడం వున్నకాపేక్ష. యిట్టిస్థితిల్లోయెరిగనివాళ్ళు కొందఱు ఆబిరుదం తగిల్చి నాకు వుత్తరాలు వ్రాస్తూవుంటారు. మహామహాలంటే గొప్పవారు, దేనిలోను? అనే వృద్ధితాకాంక్షకు జవాబు ప్రకృతం విద్యావిషయం గనక తర్కవ్యాకరణాదులలో గొప్పవారని అనుకుంటే సరిపోతుంది గాని అట్టివారికి నేను ఉపాధ్యాయుణ్ణి కాగలనా ? తర్కంలో సప్తపదార్థజ్ఞానంగాని వ్యాకరణంలో సంధి పంచక జ్ఞానంగాని నాకు నిష్కర్షగావుందా ? యిట్టి నాకు ఆబిరుదంతో సంబోధించడం సన్మానించడమని వారు అనుకునుచున్నారు గాని నేను అవమానిం

వదంగా వాడుకగా నడిచిరికి. వినయభూషణంగా ముగిసినా చివరకు అందుకుంటున్నాను. మహామహా శక్తిని మూలకముగై తరల దిద్దినదాని శక్తి అమాదిరిగా వాగిశాను. అది సమస్తము. మూల మహా అనే తెలుసుకొన్నది తాదికచేత తయారయింది. మహాశక్తి తేజోవాచకమైనప్పుడు. గూఢాంతం సమంశకం, ఉత్సవవాచకమైనప్పుడో ఆకారాంతం వుండింగం. యీ వుండింగూపంవల్లనే మహామహా శక్తి నిష్పన్నమయిందనిపించే ప్రక్రియ తం సమానం కుదురుతుంది. సకారాంతశక్తి వల్ల నిష్పన్నమయిందనిపించే స్వరస్యం వాగుంటుంది. మూలకముగైతరల గొప్పవారు గదా : దానికే ఉత్సాహకంకన్న తేజోర్థకమే సహాయపడుతుంది. అప్పుడు మహామహానాం ఉపాధ్యాయః అని విగ్రహించెపితే మహామహా ఉపాధ్యాయః అని పరిసిష్టతరూపం కావలసి వస్తుంది. సందిచిట్కు తప్పించుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తేనో ? ఉపాధ్యాయుడు అపాధ్యాయుడై పూరుకుంటాడు. కనక ఆకారాంతమై మహాశక్తినికే తేజోర్థకత్వం వుండేమో చూడాలి. భూగా అని పేరు చెప్పలేనుగాని యేదో నిఘంటులో యింగిళీషుకూడా వుండాలి. దానిలో తేజోర్థకం వులింగం ఆకారాంతం మహాశక్తి (1912 సం॥లో) చూచినట్లు జ్ఞాపకం. మహామహానాం ఉపాధ్యాయః అని సమాసమయితే కుదిరిందిగాని ధరించేవాళ్ళు కుడరాలి. మహామహాలు వచ్చి శిష్యులుగా కూర్చుంటే వారికి పాఠంచెప్పే శక్తి సామర్థ్యాలు వున్నవారే గానితదితరులు ఆయాబిరువానికి వకవజ్ఞం పెట్టవలసి వుంటుంది. “చిత్రం వజ్రరూపం రూలే శిష్యాస్తు చ్చిన్నసంశయాః.” నాచిన్నతనంలో శ్రీ పరవస్తురంగాదార్యుల వారికి యీ బిరుదం వుండేది. దాన్ని యెవ్వరూ విమర్శించినవారు లేరు. యెందుచేత ? ఆచార్యవారిశక్తి షడ్వర్ణనీపారంగతం, కనక యితీపల దానివైఖరి “అద్యాపి తత్తుల్యకవే రభావా దనామికా సార్థవతి బహువ.” సరే యిప్పుడీప్రసక్తి యెందుకు వచ్చింది ? చిలకమర్తివారి “భరతభం డంబు చక్కని పాడియావు” పద్యంమీద వచ్చింది. కవిశబ్దమూ పండిత శబ్దమూ పర్యాయాలే కాని లోకంలో భిన్నభిన్నంగానే వాడు

కుంటూ వున్నారు. కాళిదాసును కవిగా చెప్పకుంటారు. పండితుడుగా భజ్జోడీదీక్షితుల్ని చెప్పకుంటారు. బోరెడు గ్రంథం వ్రాయనక్కరలేదు. “లోకుల రసననే యాకులుగా నుండునట్టిది” యేవొక పద్యం వ్రాసినా చాలు యీవుద్దేశంతోతే “ద్విత్యాజ్యేవ కావ్యాని” అన్నాడు ధ్వన్యాలోక కారుడు. “ఊరికుక్కలు పదివేలు చేరనేల చాలదే వేటకై యొక్కజాగిలంబు” వొక్కొక్కని వాక్కులో వొకవిధమైన సారస్యం వుంటుంది. అది అని ర్వచనీయం. గద్వాలాది సంస్థానాలు తిరిగేరోజుల్లో చాలామంది అవిద్య త్తవులు కలిసేవారు. వారుభాషాజ్ఞానం లేనివారైనా రచన అందంగావుండేది.

ఆ భాగ్యం చాలవరకు కొండవీటి సీమకు అనాదిగా వున్నట్టు కన పడుతుంది. పూర్వకాలంలో మాట చెప్పలేం గాని యిటీవల ఆయా సీమలో విద్యత్కవులు సుప్రసిద్ధులు బయలుదేరనే లేదేమో! చాలామంది పూర్వం కూడా వుండేవారనీ వారు విద్యత్కవులు కాకపోవడం చేతనే

“కొండవీటిలో గాడిద : నీవునుం గవివి

కావుగదా ? తలపోసిచూడగన్ ”

అని శ్రీనాథవిద్యత్కవి యీసడించవలసి వచ్చిందనిన్నీ పూహించడానికి అవకాశం కనపడుతుంది. శ్రీనాథుడు యెంతటి విద్యత్కవినేనా అవిధంగా యీసడించ గలడు. అతనిదృష్ట్యా యెవడూ విద్యత్కవి కాక పోవచ్చు అంతమాత్రంచేత యీ కాలంలోవలెనే ఆకాలంకూడా యీసీమ అవిద్యత్కవిభూయిష్ట మనుకోవడం యుక్తిసహం కాదు. గోదావరి జిల్లాలోకన్న అనేకరెట్లు ఆంధ్రకవిత్వానికి కృష్టా జిల్లాలో గౌరవ ప్రపత్తులు వున్నాయి. చెప్పేవారు విస్తరించి వున్నారు. గోల్కొండలోనల్లా వేదమన్నా శాస్త్రమన్నా శ్రోతమన్నా పెద్దగౌరవం. బాలశాస్త్రుల్లుగారు యజ్ఞంచేసే సందర్భంలో శ్రోతులు గోల్కొండ నుండి వెళ్ళవలసి వచ్చింది. నిజమైన బ్రాహ్మణ్యమన్నా వేద శ్రోతలన్నా పేరు గోదావరికే, రెండు కృష్ణకు. ఆయా జిల్లాలు శాస్త్రానికి తీసిపోవుగాని యేమేనా అవిషయం మహారాష్ట్రలకూ బంగాళీలకూ వదలిపెట్టాలి. దక్షిణదేశంకూడా గోల్కొండ పాజిలకు

వేదశాస్త్రాలకూ శాస్త్రాలకూ తేలిపోయింది. పూర్వమిహుంసానిషుంసం నేరం దాక్షిణాత్పురే వదిరిపెట్టాలని మాపరమగురువులు తెలిపివేసారు. దెంగాల తంతనేపూ తర్కానికి పెట్టింది పేరు. వారిలో అరాచికానే వేదం లోపించి పుండాలి. మత్స్యభుక్త్యం పుండేచోట వేదం పుండనే లేదేమో? దానికి అసీచువాసన గిట్టదేమో? అని తోస్తుంది. అందుచేతనే వేదాంగంలో ప్రధానంగా పుండే వ్యాకరణశాస్త్రం కూడా దెంగాలేలు చవవయి. వ్యాకరణ శాస్త్రంమీద గ్రంథాలు వ్రాసినవారందరూ యిండుమిండు మహాభ్రష్టులు. తర్కం వేదాంగాలలోది కాదు దర్శనాలలోది. వేదాంగ బహిర్భూతమైనా తర్కం వేదాంతానికి బాగా తోడ్పడుతుంది. అదేనా “లక్ష్మికి లిక్కి వాదా నికే” కాని బ్రహ్మపదార్థాన్ని తెలుసుకోవడానిక్కాదు. శ్రుతికి దృతిరే కించే శుష్క తర్కం యెందుకూ పనికి రాదు. సరే వెనకటి రోజుల్లో యీశాస్త్రాలన్నీ యీవ్యాసానికి పెట్టిన శీర్షికకు పనికి వచ్చేవి. ఐరోదా మైసూరు వగయిరా పెద్దసంస్థానాలలో వీర్లుకు పరీక్షలు పుండేవి. శాశ్వత మైన వార్షికాలు విపులంగా యివ్వడం పుండేది. క్రమంగా ఆ యీ సందర్భం అంతరించిందని తోస్తుంది. ఉల్లాం జమీనుదాల్లు వేదాన్ని అంతగా సన్మానించడాని క్కారణం. వ్రాయడం తరవాత వుంది. పుల్లా మున్నూ లుకలామున్నూ పూర్వం కన్నేపల్లివారివనిన్నీ ఆ యీ కన్నేపల్లి వారు గొప్ప విద్వాంసులుగా పుండడంచేత పూర్వం రాజులు (పేరు తెలియదు) వారికి యిచ్చా రనిన్నీ యేదో చిక్కుపచ్చి వారు కందుకూరు బసవరాజుగారి చాటుననో బసవరాజుగారి పూర్వులచాటుననో దాగినా రనిన్నీ ఆచిక్కు సవరణ ఆయినపిమ్మట మళ్ళా ఆ కన్నేపల్లివారు యెన్ని విధాల ప్రాథేయపడినా యీకందుకూరివారు యివ్వకపోయేటప్పటికి ఆద్రా హ్మఁడు బలవంతంగా ప్రాణిత్వాగం చేసి బ్రహ్మరక్షస్సుగా పరిణమించి అపహర్తలను బాధించడం జరిగిందనిన్నీ తుదకు అబ్రహ్మరక్షస్సుకున్నూ అపహర్తకున్నూ యీవిధంగా (వేదం చదువుకొన్నవారిని సన్మానించడం) రాజీ కుదిరి ఆపీడ తగ్గిందనిన్నీ చెప్పగా వినడం. యీలాటి గాధ గద్వాల

సంస్థానానికి వుంది. అది కేశవభాట్లు అనే బ్రాహ్మణబాలుణ్ణి ధననిధానానికి బలిపెట్టడానికి సంబంధించి వుంటుంది. కోటలో వున్న ఆలయంలోవున్న దేవుడిపేరు కేశవస్వామి. అదేవుడు ఆకేశవభాట్లే. ఆకేశవభాట్లు పెట్టినశాపం (సంతానాశాపం) యేడు తరాలవఱకూ ఆమలు జరిగి యెనిమిదో తరంలో స్త్రీసంతానం కలగడం ఆరంభించింది. అద్వైతా సంస్థానం అన్యకుటుంబంలోకి వెళ్ళినా దత్తత చేసుకోవడం వుంది గనక యింటిపేరు ముష్టిపల్లివారనేది మాటలేదు. అది గ్రామ నామం. అనేకమంది విద్వాంసులకు ముష్టి దోనెళ్ళతో (బియ్యం కాదు) రూపాయాలు ముష్టి పెట్టడం వల్ల ఆయింటిపేరు సార్థకంగా ప్రకాశిస్తూ వుంది. వేంకటగిరి చరిత్రలో కూడా యీవిధంగా బలిప్రసక్తివుంది “మీకు యాచబిరుదు మాకును యాచకబిరుదు గలదు” (నానరాజనం. వేంకటగిరిచూ.) అనేపద్యంలోవున్న యాచబిరుదు అజలిని పురస్కరించుకొని కల్గినదే కాని ఆ మాలవాణ్ణి బలియివ్వడంలో లేశమూ యజమాని దౌర్జన్యం లేకపోవడంచేత ఆ సంస్థానానికి శాపబాధగాని పిశాచబాధ గాని తటస్థించలేదు. గద్వాలవారు సంస్థానానికి వచ్చే పరిమానంలో సగం వేదశాస్త్రాలకూ సంగీత సాహిత్యాది విద్యలకూ వత్సరానికి రెండుసార్లు కార్తీక మాఖమాసాలలో ధర్మఖర్చు ఆదికాలంలో 50 వేలు చేయడం అప్పటి నైజాం విని ఆసామ్మ ముజరాయివ్వడానికి ఆర్థరిచ్చినట్లు చెప్పగా వినడం. ముష్టిసందర్భంలో చాలా సంగతులు నడిచాయి. శాస్త్రకర్తలు బ్రాహ్మలే చాలామంది. మనువు క్షత్రియుడని చెప్పవలసి వస్తుంది వీరందఱూ యేకవాక్యతగా బ్రాహ్మణాడికి “బ్రాహ్మణస్య ధనం భై త్యమ్” అని నిర్ణయించారు. ఆకాలంనాటికే వున్న వృత్తులు అన్నీ యితరకులాలకి పంచిపెట్టి పాతీ వృత్తినిగూర్చి మాత్రం ధర్మశాస్త్రాలు స్పృశించినట్లు లేదు. కారణం ఆలోచించాలి. శనగలు తిని చేతులు కడుక్కున్నారు. వైద్యుడు బజారుకెళ్ళి కూరలు కొనవలసి వస్తే గుణపాఠప్రకారం యేదీనచ్చక తుదకు తిరిదోషహరం తిప్పతీగ దొరకినట్లు బ్రాహ్మణాడికి సర్వదోషహరం ముష్టి మిగిలింది.

అయీ ముష్టిలోకూడా అనేక ఛేదాలున్నా ముఖ్యంగా రెండు పదాలుగా దీన్ని మనం విభజించుకోవచ్చు. యేమని? 1. చిన్నముష్టి 2. పెద్దముష్టి. వడ్లూ, తొన్నలూ, బియ్యం యీబాతి వస్తువులు యాదించడం చిన్నముష్టి. దబ్బూ యేగాజీ అణా బేడా మొత్తం రూపాయికి మించని ముష్టి కూడా నెంబరు ఓన్ లోదే. యీచిన్న ముష్టికి శుక్లవృత్తి అనేనామాంబరం నా చిన్ననాడు విన్నాను. యితీవల యీపదం ఛాషలో పిన(బడడం లేదు. శుక్లవృత్తి శబ్దానికి అర్థం పరిశుద్ధమైన వృత్తి అనికదా! అయీ వృత్తిలో వ్యవసాయ వాణిజ్య ప్రభుత్వాలైన వృత్తులలో వున్న దోషాలేదీ కనపడవు. వ్యవసాయాదులలో కొన్ని దోషాలు నాంబరీయకతయా సంఘటించి నష్ట టికి కూపభానక న్యాయాన్నిబట్టి అవి పిమ్మట వచ్చే పుణ్యంవల్ల వర్తిస్తాయి. ముఖ్యంగా యీ వృత్తికి రావలసిన గుణముల్లా లక్ష్యాత్మాగం

“అదుగుట యెన్ని జన్మముల కాజడి నెవ్వగునో : తలంపగనో”

అని మహాకవులు యీసడించినా నిర్దోషత్వం యీ వృత్తిలో వున్నట్లు మతోవృత్తిలో లేదు కదా : సోమరులైన పామరులు దీనిలో ప్రవేశించి దీని గౌరవాన్ని చెడగొట్టడం చేత(గాని అట్లే రానిచో యీ వృత్తి పారమార్థికానికి యేవిధమైన హాని కలిగించేది కాదు. యేమాత్రం జ్ఞానం వున్నా మనుష్యజన్మ యెత్తినవ్యక్తి యెంతసేపూ పరమార్థాన్నే ప్రధానంగా పెట్టుకొని జీవయాత్ర గడపాలి, అలాటి వ్యక్తులు రోట్లలో(గాని వందలలోనూ పదులలోనూ వుండరు. అట్టి మహావిద్వాంసులు దీన్ని అవలంబించేవారు నా బాల్యగురువులలో శ్రీమాన్ ప్రతివాది భయంకరం రాఘవాచార్యులవారు వొకరు. వీరు గో॥ జి॥ చామర్లకోట వాస్తవ్యులు.

సీ. చామర్ల కోటలో(జదివిత రాఘవా

చార్య సన్నిధిని మాసత్రయంబు (గీతం చూ.)

.....



తెంకాయపిచ్చి కొండ

(19-10-48 సం॥రం ఆంధ్రవాణి నుండి)

అనే లోకోక్తికి స్మారకంగా వుండే వాకానౌక వ్యాసం నన్ను గూర్చి ఆంధ్రవాణి పత్రికలో పడింది. అది వ్రాసినవారు కీ. శే. శ్రీ సుసర్ల దక్షిణామూర్తి శాస్త్రిల వారి తాలూకు పుత్తులలో నొకరైనటువంటి శ్రీ కృష్ణబ్రహ్మశాస్త్రిలవారు. దాని ముఖ్యాభిప్రాయం ఆలోచిస్తే హరినాగభూషణం వంటి తెలివి తక్కువ వ్యక్తి గాయకులలో యెక్కడా వుండదనిన్నీ, అతనిగానం గాడిద గత్తరగా వుంటుందనిన్నీ, అయినా అతడు తమ తండ్రిగారి శిష్యుడేకాని అన్యుడు కాడనిన్నీ, చెళ్ళ పిళ్ళ, నాగభూషణం మాతండ్రిగారికి శిష్యుడు కాడని చెప్పడం పొసగదనిన్నీ, యిది ప్రధానాంశం. యంతవఱకు మృదుధోరణిలో వ్రాసుకుంటే బాగానే వుండేది, సత్యాసత్య విచారంమాట వేఱు. దాన్ని తెలిసినవారు పలువురుంటారు. వ్రాసిన వ్రాతలో ఆనాచిత్యం కనపడకపోయేది. కోపోద్రేకంచేత వ్రాసిన యీ మాటలు చూడండి

“చెళ్ళపిళ్ళవారీ వృద్ధవయస్సున జన్మభూమియందు ముష్టి కుపక్రిమించి.....” యీ అక్షరాలు వ్యాసారంభం లోనివి వ్యాసాంతంలో కూడా యీ ముష్టికి సంబంధించిన ప్రసంగమే కనపడుతుంది. దానికిగాని దీనికిగాని సంబంధం లేకమూ కనపడదు. నేను జన్మభూమి అనే పత్రికలో “ముష్టి” అనే శీర్షికతో వాకవ్యాసం కొలది నాళ్ళ క్రితం వ్రాసివున్నాను. ఆ వ్రాయడానికి యీ “పుపక్రిమించడానికి” వున్న సంబంధం యెట్టిదో ఆ ముష్టిని అభేదంగా యీ ముష్టిగా ఆపలపించడం వల్ల తమరువ్రాసుకొనే దానికి కలిగే లాభమేమో? కృష్ణబ్రహ్మశాస్త్రిలుగారే నెలవియ్యాలి నదరు శాస్త్రిలుగారు యేదో రాయడానికి పుపక్రిమించి అంతలో కోపోద్రేకం పట్టజాలక యీ అసంగతపుమాటలు వ్రాసి నాయందున్నూ నాగభూషణంగారి యందున్నూ తమకు ఆహేతుకంగా జనించిన ఉద్రేకాన్ని

తీర్చుకున్నట్లు కనపడుతుంది. ఆ యీ వ్యాసభారజీ ద్వారా అనుగుణంగా వుండడం చేత దీనికి అనుగుణమైన శీర్షిక “ పెంఱాయ పిచ్చిరాండ ” అని రోచి వచ్చేవుంది యీనాటగుమాటలూ వ్రాశాడు. కాని యేమీ వ్రాయుటపోతేనే మంచిది. మాటకు మాటతెగులూ నీళ్ళకు నాచు తెగులూ రచనాజన్మభూమిలో ముష్టి (వ్యాసం) కీ ఆంధ్రవాణిలోని విషయానికి కలసిందల్లాన్ని లోకానికి వ్యాసకర్తగారే తెలుపగలదు. స్పష్ట.

శ్రీ శే॥ ఆదిభట్ల నారాయణదాసుగారు

(19-1-1945 నంబర ఆంధ్రవాణి నుండి)

యీ పరమ భక్తాగ్రేసరులకు హరికథ అంటే యేమిదో తెలియని కాలంలో మన ఆంధ్రదేశానికి వాన్ని రుచి చూపడమేకాక పలువురికి పునఃదేశించిన మహాపాఠ్యాయుడు. హరి కథలకు సంస్కృతాంధ్ర సాహిత్య ముండాలి. మంచి శ్రుతి లయ జ్ఞానంతో మిళితమైన గాన ప్రవేశ ముండాలి. యీయనకు పూర్వోక్తమైన శర్తులేకాక ఉభయభాషలయందు మంచిగా కవిత్వంచెప్పే నైపుణ్యంకూడా వుంది. యీయన యెన్నోహరి కథలు రచించారు. ఇంగ్లీషు పాఠసీ లోనైన దేశాంతరభాషలలోకూడా ప్రవేశం వుంది. ఇన్నిశక్తులు యేకత్రయేంద్రదండం చాలాఅరుదు.

తే. గీ. ఆదిభట్టితండయ్యను హరికథలకు
ఆదిభట్టితండయ్య గేయపు ఫణితికి
ఆదిభట్టితండయ్య నాట్యంపుగళకు
ఆదిభట్టితండయ్య లోకాదృతులకు.

యీయనతో నాకు ప్రథమపరిచయం నేటి 50 సం॥నాడు శ్రీవిజయనగరం మహారాజావారి దర్శనార్థం వెళ్ళినప్పుడు కలిగింది. అప్పు

శోనీనే యాయన హరికథ విన్నాను. అంత వఱకు నేను సేనపద్యం రే గుప్తీరాగంమీదా ఆనందభైరవి రాగంమీదా చదవడమే విన్నాను గాని యితర రాగాలమీద చదివిన వారిని యెఱుగను. యాయన ఆవేశ కేదార బిలహారి జంఝూటి యారాగాలమీద చదవడం విన్నాను. యాయన మనదేశపు గానానికే కొన్ని మార్పులు కలిగించి వన్నెపెట్టిన స్వతంత్రుడు. యాయన గాత్రం చాలా గంభీరమైనది. చాలామంది గాత్రాలు విన్ననాకు యెక్కడా యాయనగాత్రంమాదిరి గాత్రం తటస్థంకాలేదు. యాయన దినచర్య ధీరోదత్త లక్షణాని కుదాహరణంగా వుండదుగాని ధీరోద్ధతలక్షణానికి ఉదాహరణంగా వుండును. తృణీకృత బ్రహ్మపురందరుడు. గానమేకాదు. సంస్కృతాంధ్ర సాహిత్యమేకాదు, నాట్యమేకాదు. అదియిదీ అనడమెందుకు ? యాయనకు వశమైన సర్వవిద్యలున్నూ గురూపదేశంవినగా లభ్యమైనవే. విజయనగరంలో అప్పుడు సర్వవిద్యలూ తాండవిస్తూ వుండేవి. యీవరప్రసాదునకు శ్రుతిమాత్రంచేత అవన్నీ స్వాధీనపడ్డాయి. వీణ గురుకుక్రాషవినగా లభించదని నాకుతోస్తుంది. యాయనకు అవిద్యకూడా అలాగాక స్వాధీనపడ్డవి. ఆ సంస్థానప్రభువులు యాయన్ని యేలాగౌరవించవలెనో ఆవిధంగా గౌరవించి చరితార్థులైనారు. సంగీతపాఠశాలా ప్రదానాధికారిగా నేర్పజేచి పూజించినారు. యాయన వంటి సరస్వత్యావతారులు యేకాలంలోనో గాని అవతరింపరు. వార్ధక్యంలో కూడా యీ పుంభావ సరస్వతి హరికథ అంటే వేలకొలదిగా జనంవచ్చేవారు. ఆవయస్సులో (70 యేండ్ల దాదాపులో అన్నమాట) గాత్రం పలకమంటే పలుకుతుందా ? దగ్గిజవాళ్ళకే వినపడనిస్థితిలో దూరస్థులకు చెప్పేదేమిటి ? కాని యెప్పుడో శంభో అని తన సహజమేఘ గంభీర ధ్వనితో వాకగర్జింపు గర్జిస్తే దానికే సంతోషించి తృప్తిపడేవారు.

బాలాజీదాసుగారు యాయనకన్న సుమారు పదేళ్ళేనా పెద్దలు. ఆయనకై లిపేఱుగాని అదిన్నీ జనరంజకమైనదే. యంతసామగ్రిగల హరి కథకులు యంతకుపూర్వం లేరు. భవిష్యత్తులోనేనా బయలుదేరతారనడం

బుద్ధివాసేషే. యాయన వయస్సిష్టః 81 వత్సరాల పించుమించు. యంతటివయస్సుమూర్తి యంతటి అదృష్టశాలి ముచివుండదు. చన్ద్రః చన్ద్రః చన్ద్రః. నారాయణుని నారాయణుడు గౌరవించుగాక.

అదిభట్ట

(29-1-1945 సం॥౨ ఆంధ్రదినపత్రిక నుండి)

ఈపేరు నిన్నమొన్న కీర్తిశేషులైన జగద్విశ్రాంత కీర్తిమూర్తులైన హరికథాప్రళమావతారులైన నారాయణదాసుగారి గృహనామం. భట్టశబ్దం పండితవాచకం. ఆదిభట్టవారిలో అజ్ఞాత ఆదిభట్టవారు విశిష్టులని తెలియనగును. (ఈమాట దాసుగారివల్ల నేను విన్నాను.) ఆదిశ్వాసౌభట్టశ్చ ఆదిభట్టః. మొట్టమొదట యాగోత్తీకులకు యీపేరు వచ్చుటకు కారకు డే మహాపురుషుడో దాసుగారి బంధువులకు తెలిసియుండు నేమోకాని మనకుమాత్రం తెలియదు. యీపేరు సంపాదించిన పురుషోత్తములు మహావిద్వాంసులై యుండుట నిర్వివాదాంశము.

“ భరతునిబట్టి యిందుజులు భారతులైరి రఘుండు హేతువై
పరగిరి రాఘవాఖ్య నల భానుకుల ప్రభువుల్.”

అన్నరీతిగా ఒక్కొక్క మహాపురుషుని పేరుతో కొంతకాలమునకు ప్రసిద్ధి జెంది మరల కొంతకాలమునకు ఎవరో మహాపురుషులు బయలు దేరినచో ఆయనపేర అవంశం ప్రసిద్ధికెక్కుచూ ఉంటుంది.

సూర్యవంశము, మనువంశము, ఇక్ష్వాకువంశము, కాకుత్స్థవంశము, రఘువంశము ఇత్యాదులు చూడుడు. అట్లే ఆదిభట్టవంశం నారాయణ వంశముగా ప్రసిద్ధికెక్కుటకు యీ నారాయణదాసుగారు కారకులగుచున్నారు. ఈయన భవిష్యత్కాలమునందు నారాయణునకు దాసుడు.

శ్లో. పృష్టాద నారద పరాశర పుండరీక....పరమభాగవతాన్ స్మరామి.
అన్న శ్లోకమునందలి పరమభక్తులలో నొక్కడుగా పరిగణింపదగ్గవాఁడు
కాఁగలఁ డని తెలిసియే నారాయణనామధేయ మీతనికి తలదండ్రులు
పెట్టియుందురు. యాయన బాహ్యవర్తనము యేదోమాదిరిగా కానవచ్చి
నను అంతరంగము బహు నిర్మల మైనది. భక్తుఁ డనగా, నారాయణ
దాసుగారు అవి నేను బాహువు లెత్తి చెప్పఁగలను. యాయన చదవకుండ
గనే సమస్తవిద్యలను (సంస్కృతాంధ్రములు లోనైనవి) సాధించెను.
ఒక్క యింగ్లీషుమాత్రము పాఠశాలా ప్రవేశమువలన సంపాదించెనుగాని
ఆవిద్య యితనికి ప్రధానము కాదు. గానము, కవిత్వము యితఁడు మాత్ర
గర్భమునందే సంపాదించుకొనెను.

ప్రపేదిరే ప్రాక్తన జన్మవిద్యాః అను కాశిదాసోక్తి యీతని
యందు సమన్వయించినట్లు మరియొకరియందు సమన్వయించదు. యాయ
నకు జన్మ వంశమునకు సంబంధించిన జ్ఞాతులకన్నా విద్యావంశమునకు
సంబంధించిన జ్ఞాతులే విస్తరించియుందురని చెప్పటలో అతిశయోక్తి
లేదు. యీతడీ హరికథాప్రజాళికను యెవరిని గురువుగా పెట్టుకొని
(ఏకలవ్యునివలె) అభ్యసించెనో కాని ప్రస్తుత మాంధ్రలోకమున హరికథ
చెప్పు ప్రతివ్యక్తియు ప్రత్యక్షముగానో, పరంపరగానో యాయన శిష్యులలో
ప్రశిష్యులలో కాకతీరదు.

ఈయనకుమించిన గాయకుడుండవచ్చును గాని యాయన గాత్రము
వంటి గాత్రము (మేఘగంభీరనిస్వనః) ఆగాయకులలో ఒక్కరికిని
భగవంతుడు యివ్వలేదనియే నానిశ్చితాభిప్రాయము. త్యాగరాయల తరు
వాత యీమహాపురుషుడు సంగీతసాహిత్యములకు వన్నె కల్పించినాడని
నేను చెప్పగలను. ఇతనిగానము దాక్షిణాత్యగానము ననుసరించునదిన్నీ
కాదు, ఉత్తరదేశగానము ననుసరించునదిన్నీ కాదు. యీగానము లన్నిం
టిని కలియదొక్కి పెట్టినకషాయమిది. శిష్యులలో చాలామంది కొంత
వఱకనుకరించినను, కొన్నిబోలికలు దాసుగారితో అంతరించఁదగినవేగాని

కాశ్చర్యముగా నిర్విఘోదగినవికాపు. యావోషము ప్రితిగాయకులగానము నునా తగిలేదే. ఒక్కొక్క గాత్రమును ఒక్కొక్క పైలక్షణమును చూచు. అది ఆగాత్రమునుండి వినివలసినదే గాని అనుకర్తంగాత్రమునుండి వినదగినది కాదు. యేవో మేనమామ పోలకగా అనుకరించువారు మాత్రముందురు. యాయనకు గానమందువలెనే కవిత్వమందుగూడ విష్ణు స్థానము యాయకతవ్వదు.

కీర్తన (పున్నాగతోకి, త్రిపుట)

ప. చాలాచంద్రహాస, పాదాముల్ విడరా కాలనోర్చివేగమే రఘుకొడుకా.
చ. అంగము శైత్యపైత్యములంటానీయకా గంగాభవాని వినరాపాడుగాక.
చ. పవలురేయి తాపము చెందనీయకా రవిచంద్రములునిన్ను రక్షింతుగాక.

ఆ యీ కీర్తన మార్కండేయోపాధ్యాయములోనిది. యిది ఆయన గానము చేయుచున్నప్పుడు విన్న నాకు (నంగీతజ్ఞానము లేకపోయినప్పటికీ) ఆ కవిత్వమునందును ఆ గానమునందును గల మామర్యముచే కంఠోపాతము చేయాలని బుద్ధిపుట్టింది. ఎవ్వరు లేనప్పుడు నాలో నేను పాడుకొని అనందించు చుందును. అదినేడు జ్ఞాపకమువచ్చి యిట్టికీర్తన చెప్పిన దాసుగారికి పరమేశ్వరుడు మార్కండేయునివలె స్థిరాయుష్యము నియ్యక పందెందేళ్లు మాత్రమే (పందెందుయేళ్లు యెనుబదినాల్గు) యిచ్చి బాలారిష్టజాతకులలోఁ జేర్చినాడుకదా యని చింతింపవలసిన వాడనైతిని. హరికథకులలో యిట్టి సన్మానము పొందినవారుగాని యిన్ని విద్యలు వచ్చినవారుగాని యింత విరాఘాట ప్రౌఢర్థకులుగాని యిట్టి శిష్యులను తయారు చేసినవారుగాని మన ఆంధ్రదేశమందేకాదు, యితరదేశములందుగూడా లేరనియే చెప్పవచ్చును. యాయన సంస్కృతంలో రచించిన గ్రంథము పండితులెల్ల శిరసావహించినదిగా నుండుటచే అందలి పాండిత్యమును గుర్చి వేతే వ్రాయునక్కరలేదు. తెనుగు మాతృభాషయేగదా. గురుకుఛ్రాషాలభ్యమగు సంస్కృతమునందే యాయన నిరా

ఛూట ప్రిజ్ఞకలవాడై నప్పుడు మాతృభాషయైన తెలుగులో యీయనట్టి గురువుండవలసియుండునా ? ఆయీ విషయాలు సుమారు అయిదాఱు యేళ్ళ నాఁడు యీయననుగురించి కృష్ణాపత్రికలో నేను వ్రాసిన అనుసయం అనే వ్యాసంలో చర్చింపఁబడినవే గనుక యిందు మరల పునరుత్తం చేసేదిలేదు. యీయనతో పోల్చుటకు నాకు తెలిసినంతలో ఒక్కరును గోచరించుటలేదు. యీ దారిద్ర్యము తప్ప యీయనకు యేవిధమైన దారిద్ర్యమూలేదు. అఙ్ఘీతమద్యాపిత మార్జితంయశః

తే.గీ. బ్రతుకఁదగినంత కాలమ్ము బ్రతికి కులము
వన్నెకెక్కించి జగతికిఁదన్నుఁ దెలిపి
అరిగె మత్సోదరుండు నారాయణుండు
తనదుపేరి దేవునిఁచూచు తలఁపు వొడమి.

యీయన ప్రిజ్ఞ అనన్వయాలంకారానికి ప్రథమలక్ష్యం. సరః పఠితకాయోపి యశః కాయేన జీవతి.

ఉ. గాయకమాత్రుఁడన్న నటుగాఁడితడందమెలర్ప సత్కృతుల్
సేయఁగలాఁడు వాక్పటిమచే సుతికెక్కినవాఁడు భాషలే
వోయిదాఱు నేర్చిన మహోదయుఁడక్కట పోయేనేమినా
రాయణదాసు ముక్తుఁడతఁడిట్టిడు భూస్థలి పుట్టబోడికన్.

క. శ్రుతిసతి “నసపునరావ
ర్తతే” యనుచుఁబలుకుపలుకు తధ్యమయేనిన్
హితుఁడల నారాయణదా
సు తరించెన్ మరలనతనిఁ జూచుట యెట్లుల్.

కృత్యాద్యవస్తే

(చారిత్రము)

ప్రతివారూ యేదేనా యెక్కువ కష్టపడి సాధించిన వావాన్ని గురించి మాట్లాడవలసి వస్తే “కృత్యాద్యవస్తే” అనే మాటను వారు కూడా వుంటారు. ఇది కవులు యేదేనా గ్రంథం వ్రాయవలసివచ్చినప్పుడు ఆరంభపద్యాన్ని వ్రాయడం విషయంలో పుట్టిన మాటగా వున్నా యితరులు యితరకార్యాల విషయంలో, గూడా వారితో పాటు వాడుకుంటూ వున్నట్లు తోస్తుంది. ఇతరులు వాడేవాడకం లక్షణక మనుకోవాలి. లోకములో నూటికి యాభై పదాలు యీలాటి లక్షణకాలే కనపడతాయి. అందుచేత లక్షణ అనేవృత్తిని శాస్త్రజ్ఞులు అంగీకరించి వున్నారు. ఆ లక్షణావృత్తి సహాయం లేకపోతే యెన్నో పదాలకు ఆర్థం కానేకాదు, ఆ లక్షణావృత్తి గూర్చి యిక్కడ వ్రాయను. అది పత్రికా పాఠకులకు దురవగాహంగా వుండే విషయం మొత్తం యేపనిగాని మొట్టమొదట చాలా కష్టంగా వుంటుందనేది సామాన్యంగా తెలుసుకోవాలి. కవి కావ్యారంభం చేసేటప్పుడు యెన్నో సందర్భాలు చందశ్శాస్త్రానికి సంబంధించినవీ, జ్యోతిషంబో సంబంధించినవీ చూడవలసివస్తుంది. అక్షరాలలో అల్పప్రాణ, మహా ప్రాణాదిభేదం, పృథివ్యాది బీజభేదం, త్రీ వుం నవుంసకభేదం వగయిరాలే కాక యిప్పుడు బొత్తిగా పాటించ నక్కడలే దనుకొనే బ్రహ్మ, క్షత్రియ, వైశ్య, శూద్ర జాతిభేదంకూడా వుంది. ఆయీభేదాలను పట్టి కృతినాయకునికి యేది అనుకూలమో ఆలోచించి అట్టిగణంతో పద్యం మొదలు పెడదామంటే, “కప్పల తక్కిడి” లాగా “పీఠలవంగం” లాగా యెన్నటికీ అది కుదరనేకుదరదు. వకటి అనుకూలిస్తే వేటొకటి ప్రతికూలిస్తూ వుంటుంది. అందుచేత గుణదోషాలు రెండున్నూ ప్రతికృత్యాది పద్యమందున్నూ, వుండి తీరతాయని వేటే వివరింపవలసి వుండదు. అట్టిస్థితిలో గుణాధిక్యాన్ని ప్రధానంగా చేసుకొని కవులు కృత్యాది పద్యరచన సాగించు

కోవలసిందే గాని కేవలం సర్వవిధాలా నిర్దోషంగా రచించవలసివస్తే యెన్నటికీ కృతిప్రారంభమే కొనసాగదు. వక చేదస్తుడు సముద్ర స్నానికి వెళ్ళి కెరటాల అడావడి తగ్గినతరువాత స్నానంచేదా మని కూర్చున్నాడట : అట్టి అవకాశం యెప్పటికేనా తటస్థిస్తుందా ? ప్రస్తుత విషయంకూడా ఆలాటే. “సముద్రే శాంతకల్లోలే స్నాతు మిచ్ఛతి మూఢభీః” అనే అభియుక్తైక్తివల్ల మనం తెలుసుకోవలసిన ముఖ్య విషయం కవుల కృత్యాదిరచనకే కాక, వివాహాది శుభముహూర్తాలకుకూడా వున్నంతలో మంచిని చూచుకొని ప్రవర్తిస్తే తప్ప సంవత్సరానికి కాదు గదా, యెన్నో సంవత్సరాలకుకూడా సుముహూర్తాలు, అందులోసున్నా గర్భాధాన ముహూర్తాలున్నూ, ఉపనయనముహూర్తాలున్నూ కుదరనే కుదరవు. యీ ముహూర్తాలకు సంబంధించినవి రెండు యితీహాసాలు కనపడుతూ వున్నాయి. అందులో వకటి కృష్ణా డి. కూచిపూడి గ్రామానికి సంబంధించింది. యెవరో వకరు ఆ గ్రామాన్నుంచి కాళీకి వెళ్ళి మహావిద్వాంసులై దేశానికి వస్తూ అంతకు పూర్వమే యీడేరి తనరాకకు నిరీక్షిస్తూవున్న భార్య ప్రధమసమాగమానికి నిర్దుష్టమైన సుముహూర్తం వకటి మహోదయం లాగనో, గోవిందద్వాదశిలాగనో యెప్పుడోగాని సందర్భవడనిది కనపడేటప్పటికి ఆసుముహూర్తానికి కొంత వ్యవధివుండఁ గానే స్వగ్రామం చేరుకొనే వుద్దేశంతో వచ్చి, తీరా గ్రామందగ్గిట వుండే కృష్ణ సాముమీసాన్ని తెగఁగొట్టేటంత వడితో ప్రవహిస్తూ వుండడ మున్నూ, యీకాలంలోలాగ ఆకాలంలో దాటించే సాధనాలు లేకపోవడ మున్నూ, తటస్థించి అప్పటి నదీతీరవాసులు యీతలోకూడా మంచిశక్తి సామర్థ్యాలు కలవాళ్ళే కనక ఆ బ్రాహ్మణుడు యీతకుఁ బడి యేటి మధ్యభాగానికి వచ్చి అలయిక వచ్చి యీత లాభం లే దనుకొని “యోగే నాస్తే తనుత్యజామ్” కనక ఆతుర సన్నాసం తనంతట తానే స్వీకరించి ఆ మంత్రాలు యేకరుపెట్టుకుంటూ వుండేటప్పటికి ఆ బ్రాహ్మణి మనో నిశ్చయాన్ని పరీక్షించే తలఁచి యేమో ? శ్రీకృష్ణపరమాత్మ,

కా. "లావార్క్వింతయు లేదు దైర్ఘ్యము పిరోలంబయ్యెఁ బ్రాణములున్
కాల్చిల్చివచ్చె....సివేతప్ప నితఃపరం దెలుగఁ జున్నెంచుగదే వీనుని" "

అన్న గజేంద్రుని స్థితిలో వున్న ఆ బ్రాహ్మణికి ఆనందాక్షయ
చేరదానికి తగ్గంతబలపరాక్రమాలు అనుగ్రహించడం జరిగింది. ముఖ్యంగా
యిట్లు చేరుకున్నాడు. పిమ్మట అత్తవారు సంతోషించి యేర్పజుతున్న
కుముహూర్తానికి, శుభకార్యం జరిగించడానికి పీటలమీద కూర్చో
బెడుతూ వుండగా ఆ బ్రాహ్మణిచార్య కళ్ళకి ఆయన యెవరో నన్నూ
లాగ కనపడుతూ వచ్చేటప్పటికి ఆపె "యితఁడు నాభర్త కాదు,
యెవరో నన్నూ" అని చెప్పి యెంద తెన్నివిధాల బోధించినా వివక
పీటలమీద కూర్చోవడానికి వచ్చింది కాదు. అది పెంతెతన మని
కొండఱూ, పీటో పిళాచమో అని కొండఱూ ఆయా సందర్భాలకుతగ్గ
చికిత్సలకు యత్నిస్తూవుండగా, ఆ మహావిద్వాంసుడు గతంలో యేటి
మధ్యలో జరిగిన ఆతురసన్నాసస్వీకరణ విషయాన్ని అందఱికి చెప్పి
భగవంతుని యెడల నేను మిక్కిలీ అపచారం చేశాననిన్నీ అకారణకారుణి
కుడు కనుక ఆ శ్రీకృష్ణపరమాత్మ నా కపటాన్ని యారీతిగా బయట
బెట్టి నన్ను అనుగ్రహించినాఁ డనిన్నీ చెప్పి కృమిప్రకారం సన్నా
సాన్ని స్వీకరించాఁ డనిన్నీ, ఆయనే సిద్ధేంద్రయోగి అనే పేరుతో వుండి
వయస్సులో సన్నుసించిన కారణంచేత శృంగారరసమందు పూర్తిగా
భావం విరక్తం కాక శ్రీ కృష్ణపరమాత్మకున్నూ, సత్యభామకున్నూ సంబం
ధించిన శృంగరాన్ని యక్షగానంగా రచించి పాడుకుంటూ వుంటే, గృమ
స్థులు ఆయనయందు వుండే భక్తిప్రసత్తులనుబట్టి అందఱూ యేకవాక్య
తగా ఆ భామాకలాపాన్ని ఆమోదించి ఆ రోజులలో సత్యభామవేషాన్ని
మంచి ప్రభ్యాతికి లేవడమే కాకుండా యితేవల కూడా ఆ గృమస్థులైన
బ్రాహ్మణులందరూ జన్మమధ్యమందు పకపర్యాయమేనా వేషంవేసి
తీరాచి అనే నియమాన్ని పెట్టుకొని ఆప్పటికి యిప్పటికి ఆ నియమాన్ని
పాటిస్తూనే వున్నందుకు ఆ గృమవాస్తవ్యులయిన బ్రాహ్మణులే సాక్షులు.

(ఆ గ్రామంలో ప్రతీ బ్రాహ్మణపిల్లవాడికీ ముక్కుకుట్టువుండి తీరుతుందంటారు.) ఇటీవల పేళ్ళలా, సానిటోక్రీలా ఆ ఖాంవేషాన్ని వినికిడి చేస్తూ వున్నప్పటికీ సంప్రదాయం అక్కడనుంచి వచ్చిందేగాని మఱోటి మాత్రం గాదు. ఆ సిద్ధేంద్రులవారి కవిత్వంలో వున్న దరువులు, ఆనవాలు తెలుస్తూనే వుంటాయి. ఇతరులుకూడా యిటీవల కొన్ని దరువులు చేర్చి వున్నారు కాని, యేమైనా వునాదిమాత్రం ఆ సిద్ధేంద్రులవారిదే. జయదేవుఁడూ, లీలాశుకుఁడూ, నాలాయణతీర్థులూ యేలాటి శ్రీకృష్ణభక్తులో యీ సిద్ధేంద్రులుకూడా అట్టివారే అని ఆయనరచన బోధిస్తుంది. ప్రసన్నానుప్రసన్నంగా చాలాదూరంవచ్చాము. సుముహూర్తం నిర్దుష్టమైనది కుదరడం కష్టమనేది మనకు ప్రస్తుతం. దీన్నిగుఱించే యింకో యితహాసంకూడా వుంది. అది వకటి శాలివాహనుఁడి పుట్టుకకు సంబంధించింది, కుమ్మరిగురునాథుఁడి జననానికికూడా అదే అంటఁగడుతూ వున్నారు కొందఱు. యేది యేలాగైనా సుముహూర్తం అనేది నూటికోకోటికో యెప్పుడోగాని మంచిది కుదరదనేది వక్తవ్యాంశం. ఆలాగే కవికి గ్రంథారంభపద్యమున్నూ అనుకోవాలి. చందస్సంబంధమైన చిక్కెకాకుండా ఇతరశుభకార్యాలతోపాటు సుముహూర్తపు చిక్కుకూడా కవికి లేకపోలేదు. అదిగాక పయిగా “వర్ణగణాధికుద్ధి” వగయిరాలు గ్రంథారంభంలో కవికి కావాలి. అందుచేత యివన్నీ యెంతకాలం నిరీక్షించినా యేకవికిన్నీ కుదరడం అసంభవం కావడంచేత

క. “శ్రీకారము కృత్యాదిని

ప్రాకటముగ నున్నఁ జాలు బహదోషములన్

బోకార్చి శుభము లొసఁగును ”

అని ప్రార్థనలాక్షణికులు వక హైరోడ్డుమార్గాన్ని సూచించారు. అప్పకవికూడా దీనికి సంబంధించిన కష్టాలూ సుఖాలూ వ్రాసివ్రాసి

తే. గీ. “ఇపుడు చెప్పినదోషంబులెల్లమాని

గుణములన్నియుఁ గలుగంగఁ గూర్చనగునె;

సప్తకై నను.....”

అంటూ అసాధ్యత్వం వ్యక్తపడింది యిలా వ్యాయాసాలైన ఒక
కాని వ్యాయాసం తుట్టయినది పోలినలా కనకమాల్లానికి వచ్చి

“తే. గీ. వేడిముల తెల్ల నోంతార ముడియైన

రరణి గృతులకు నెల్ల శ్రీ కార మాది”

అని వ్యాస, ఆ శ్రీకారమందుకూడా గుణదోషాలు చెబుచున్న
పున్నయని వ్యాఖ్యానించి గుణాధిక్యం వున్నట్లు స్పష్టపడింది

“శ్రీయసునక్షరమున

నిండియుండుదోషంబు అన్నియునెఱింగి

సంయుతంబనియును శుభశబ్ద మనియు

నదియ నిల్చె నన్నయ భారతాదీయందు”

అని మహాకవిప్రవృత్తిని తెలిపి శ్రీకారం మాత్రమే కాదు మఱి
కొన్ని శబ్దాలుకూడా మంగళవాచకాలు వగయిరా ఈలాటి పున్నయని
వ్యాఖ్యానించి పిమ్మట కొన్ని అక్షరాలు కొన్ని స్థలాలలో వుండేటట్లు
చెప్పగూడ దని తెల్పి వాల్లకు పురాహరణాలు చూపి మతో ప్రసక్తిలోకి
దిగియున్నాడు. యేయే స్థలాలలో ఆ నిషిద్ధాక్షరాలు వుండకూడ దన్నాడో
ఆయాస్థలాలలో ఆయా అక్షరాలు వున్నప్పటికి శ్రీకారం పద్యాదియందు
వున్నట్లయితే అదోషాన్నికూడా పోగొడుతుందనే సమ్మతం మహాకవులకు
వున్నట్లున్నా యిది సర్వాపవాదక మైనట్లున్నా వారివారి ప్రయోగాలవల్ల
స్పష్టపడుతూ వుంది. అప్రయోగాలు కొన్ని చూపుతాను.

(1) శ్రియఃపతి శ్రీమతి (మామము)

(2) శ్రియః కురూణామ్ (భారవి)

(3) శ్రీవైకుంఠ (భాగవతము)

(4) శ్రీభూపుత్రి (వసుచరిత్ర)

యెన్నని చూపుదును ? సర్వత్రా ఈలాగే శ్రీకారాన్ని సరక్షకంగా
భావించి మహాకవులు నిస్సంశయంగా ప్రవ రించివున్నారు. “శన్మృష

స్వర్ణదోషము” అనే శాస్త్రాన్ని పురస్కరించుకొని శత్రువులను అమావాస్య కొత్తమంగళవారంనాడేనా సరే విషమటికలలోనేనా సరే ప్రయాణం చేయవచ్చు ననడం యేలాటిదో, యిదిన్నీ అంటే శ్రీకార సంరక్షకత్వమున్నూ ఆలాటిదే అని ఆయా మహాకవుల పోకడ వలన స్పష్టపడుతూ వుంది. యిది కేవల శ్రీకారానికి మాత్రమే కాదు; దేవతా వాచకశబ్దాలన్నిటికీ వుండడమే కాకుండా “కావ్య ముఖలక్షణంగా” చెప్పిన యితరానికీకూడా అంటే, వస్తునిర్దేశానికీకూడా వర్తిస్తుందని కాళిదాసుగారి కుమారసంభవంలో వున్న మొట్టమొదటిశ్లోకం “శ్లో. అన్యుత్తరస్యాం దిశి దేవతాత్మా” అనేది చెపుతూవుంది. యీ శ్లోకంలో తకారం రెండుచోట్ల నిషిద్ధస్థలాలల్లో ప్రయుక్తమై వుంది. తెలుగుకేకాని యీ అక్షరాలబాధ సంస్కృతానికి లేదని కొంద అంటారేమో? అపకోబలు, దేమి, అప్పకవియేమి అట్టి అభిప్రాయాన్ని పొందలేదు, పొంద నక్కరమున్నూ లేదు. పనిపడితే ఆయివిషయం విస్తరిస్తాను. అక్షరమాత్రానికి ప్రతిభాషయందున్నూ మంత్రత్వం వున్నట్లు తెలుగు మళయాళం పురుదు వగయిరా భాషలలో వున్నమంత్రాలవల్ల స్పష్టపడుతుంది. శ్రీకారంతో, గాని దేవతావాచకశబ్దాలతో, గాని అసలు మంగళాచరణం చేయవలసిందని వేదంలో ఆధారం యెక్కడా వుపలబ్ధం కావడం లేదు కనకయిష్టం వచ్చినట్టల్లా చెప్పుకోవలసిందే గాని మంగళాచరణ నిర్బంధంతో పనిచే దనేవారు యిప్పు డున్నారో లేదో గాని పూర్వం నాస్తికవాదులలో కొందఱున్నట్టు కొన్ని గ్రంథాల వ్యాఖ్యానాలవల్ల అవగత మవుతుంది. ఆ వ్యాఖ్యాతలే ప్రత్యక్ష కృతి లేకపోవడానికి అంగీకరిస్తూ ఆనుమానిక కృతులు

“సమాప్తికామో మంగళ మాచరేత”

“విఘ్నధ్వంసకామో మంగళ మాచరేత”

అంటూ వుదాహరించి మంగళాచరణానికి అవశ్యకత్వాన్ని నిరూపించి వున్నారు. ఆనుమానికకృతు లేమిటి? ప్రత్యక్షకృతు లేమిటి?

అని శంకించుకొని కొంత వ్యాయాసపడుచున్ననూ గర్భిణియై పుట్టివలసి విరమిస్తాను. ఆయావిషయం పూర్వమీమాంసా నాత్మంవల్ల తెలుసుకోవలసి వుంటుంది. మా పరమగురువులు శ్రీబ్రహ్మసూత్రాస్తుత్తగారు వ్యాసరజం పాతం చెపుతూ వున్నప్పుడు షడ్వర్గకాయకావా వాల్మీకీ వుంటేనే. అప్పుడు విన్న ముక్కలలో యింకా కొన్ని చారలలో వుండవలసి అక్కడక్కడ యితరశాస్త్రాల ప్రసక్తి వుదాహరించడం గాని నాకావాల్సిన అల్పపరిమితి కాదని విజ్ఞులు తెలుసుకోక పోరు. మహాగాయత్రీలో మణి కీ.శే. శ్రీచిదంబరయ్యుగారివల్ల మహావిద్వాంసులపద్ధతీనిన కనుగొన్నాను. శ్రీచిదంబరయ్యుగారివల్ల మహావిద్వాంసులపద్ధతీనిన కనుగొన్నాను. పనిలో పని ఆవిషయంకూడా మంగళార్థంగా వుదాహరించి దీన్ని ముగిస్తాను. యీ చిదంబరయ్యుగారు సదాశివరాయలవారివద్దకి సంగీతాధ్యాపానికి వెళ్ళి సుమారు పుష్కరకాలం వున్నట్లున్నాను. ఆయన వకరోజునా వక స్వరంగాని వక గీతంగాని చెప్పుకుంటానే యిన్ని సంవత్సరాలూ కాలంగడిచినట్లున్నాను అప్పుడు యింక పీరివద్ద తనకు విద్యాధ్యానం జరగదని తోచి చిదంబరయ్య “అయ్యా! నేను యిన్నివత్సరాలనుంచి దేవరవారికటాక్షినికి ఆశించి యీపూర్వో ఆధక్కయన బ్రహ్మచర్యాలతో కాలక్షేపం చేస్తూ వున్నాను. నాయందు దేవరవారికి కటాక్షం ప్రసరించిందే కాదు. యింక ఆజ్ఞయిస్తే వెడతాను” అనిమనవి చేసుకొనేటప్పటికి శ్రీరాయలవారు “అబ్బాయీ! నీవు యిన్ని వత్సరములున్నూ ప్రతిరోజూ నావద్దకు వస్తుపోతూనే వుంటే నీకు వేదే నేను సంగీతశాస్త్రోపదేశం చేయనక్కఱలేదు. నీవు చాలా నాశక్తివంతుడవు సంగీత విద్వాంసుడవై వుంటా” వని చెప్పి ఆయన జ్ఞానాన్ని పరీక్షించి సంతోషించి ఆశీర్వదించి పంపినట్లు ఆయనవల్లనే నేను శ్రీసోమంధి భీమశంకరంగారిగృహంలో వినివున్నాను. యీచిదంబరయ్యుగారిస్తానం గాదు కులలో సామాన్యం కాదు. పట్నం సుబ్రహ్మణ్యయ్యరు వైద్యనాథయ్యరు మొదలైన సుప్రసిద్ధులలో యీయన వొకరు. యీయన వార్ధక్యంలో నేనూ యీయనా కొన్నాళ్ళు యేలూరులో భీమశంకరంగారిగృహంలో

వుండడం తటస్థించింది. అందుచేత నీయసకున్నూ నాకున్నూ మైత్రి యేర్పడ్డది. యీయన గురువు సదాశివరాయలవారిస్థానం శ్రీ త్యాగరాయల వారితోపాటుది. యీయన అత్తవారు మైసూరు సంస్థానాధిపతులకు కొంత పన్ను చెల్లించే సామంతప్రభువులో పెద్ద జహగీరుదారులలో అని చిదంబ రయ్యగుగారివల్లనే విన్నాను. అట్టివారి అల్లుడు అనడంచేత సదాశివ రాయలుకూడా మహదైశ్వర్యసంపన్నుడనడంలో అత్యుక్తి వుండదు “వివాహశ్చ వివాదశ్చ సమయోరేవ శోభతే” అట్టియైశ్వర్యంలో వుండి అంత మహాగాయకుడైవుండి పయిగా అందులో త్యాగరాయాదులవంటి కవికూడా అయిన మహామహానియంట యెందఱు శిష్యులో వుండివుండుట గదా! ఆశిష్య ప్రశిష్యవర్గం యెల్లప్పుడూచేసే గానవ్యాసంగం వినడం వల్ల కూడా గానం అలవడుతుందంటే ఆశ్చర్యమేముంటుంది? యిది విషయాంతరం. మహామహుల శుశ్రూషామాహాత్మ్య ప్రసక్తిలో వచ్చింది. మంగళాచరణం ఆస్తికులకేకాక నాస్తికులకుకూడా అవశ్యాచరణీయ మని చెప్పేప్రసక్తికి దిగుతూ మధ్య పుణ్యపురుష ప్రశంసకూడా మంగళా చరణమే అని తెల్పుడానికి దీన్ని అందుకున్నాను. అమరకోశ గ్రంథకర్త జైనమతస్థుడై కూడా మంగళాచరణాన్ని చేసివున్నాడు.

శ్లో. “యస్యజ్ఞాన దయాసింధోః” అనేశ్లోకం పైవిషయాన్ని స్థిరీకరిస్తుంది. తెలుగుకవులు యెక్కువగా శ్రీకారానికి ప్రార్థనాన్యం యిచ్చి రచన కారంభం చేస్తూ వచ్చారు గాని సంస్కృతకవులతాత్పర్యంలో దేవతావాచకశబ్దాల కన్నిటికీ సమప్రార్థనాన్యమే కాని అందులో శ్రీకారాని కంటూ ప్రత్యేకత వున్నట్టు కనపడదు. అథవా సంస్కృతకవులుకూడా శ్రీకారాన్ని యెక్కువగా గౌరవించారన్నా నేను ప్రస్తుతం వ్రాసే విషయా నికి అది భంజకంగాదు. శ్రీకారంతో గ్రంథారంభం చేసినపుడు యెక్కడ యేనిషిద్ధాక్షరం వడినా శంకించవలసిన ప్రసక్తి లేదని మహాకవులతాత్పర్య మని భావికవులందఱూ తెలుసుకుంటూ రని యీవ్యాసం వ్రాశాను. ఉద్దేశం సదుద్దేశం కానప్పుడు శ్రీకారంతో మొదలుపెట్టినా అదిఅన్యథాగానే అంటే

పుడేకానుసారంగానే పరిణమిస్తుం దనదానికి చంద్రరేఖావిలాసంబోవున్న
 “శ్రీకంతుండు భుజంగ భూషణుఁడు భస్మీభూత పంచాంగుఁడు” అనే
 పద్యం సాక్ష్యమిస్తుంది. ఇందులో వున్న శ్రీకారం విషార్థకం కావాలనే
 పుడేశంతో గ్రంథకర్త వాడి వున్నాఁడు. దానికి మంగళార్థకంబు చేదా
 మన్నా శక్యంకాదు. యెక్కడ శ్రీకారం వృథాగా పోయి పైపైపై
 కనపడుతుందో అక్కడనే మంగళార్థక మవుతుందనిన్నీ అనుచో సర్వము
 లేదు. శ్రీమహాలక్ష్మీవాచకమైనప్పుడు మంగళార్థకమని చెప్పనే అర్హము
 లేదు. విషార్థకం కాకుండా వుంటే మంగళార్థకమే.



శ్రీ కృష్ణభగవానుఁడు

(30-11-1938 సం॥ర ఆంధ్రపత్రిక పేజీ ముప్పి)

భగవంతుని యవతార మని అందఱూ భారతీయులు శ్రీకృష్ణభగ
 వానుణ్ణి యేకవాక్యతగా అంగీకరిస్తూ వున్నారు. కాని యే కొందఱో
 విమతస్థులుకారు ; స్వమతస్థులే. కొందఱు భారతీయులలోకూడా అన్య
 థాగా ఆపవదించేవారు యీకాలంలోనేకాక ఆకాలంలోనున్నూ లేకపోలేదు.
 యీకాలంలో బ్రహ్మసమాజికులు లోనైనవారున్నూ, ఆకాలంలో శిశుపా
 లాదులున్నూ ప్రతివాది కోటిలోకి చేరతారు. అస్తికపోటిలో చేరికూడా
 కొన్ని విషయాలని పురస్కరించుకొని సకృత్తుగా శ్రీకృష్ణభగవానుని
 యందు మానవ మాత్రుడే అనే అభిప్రాయం కలవారున్నూ కొందఱు
 న్నారు. వారివారికి శ్రీకృష్ణుణ్ణి పరమాత్మయొక్క అవతారంగా సమర్థించే
 భాగవత గ్రంథమే క్వాచిత్కంగా అన్యథాత్వానికికూడా ఆధారాలు చూపు
 తుంది, ఆయీ విషయాలు పురాణకర్తల చేతనే శ్రీచేపీభాగవతంలో
 అక్కడక్కడ స్పృశించి యేదో విధంగా సమాధానాలు చూపబడ్డాయి.

దేవీభాగవతం పాఠానన్వేన శక్తియందు పారమ్యాన్ని సిద్ధాంతీకరించేది, తద్వారా అంతో యంతో శివునియందు ఆధిక్యాన్నికూడా అంగీకరించే స్వభావం కలది. యీ యిద్దరికి వక విధమైన ఆభేదంకూడా కనపడుస్తుంది. విష్ణువుయందుకూడా గౌరవాన్ని చూపడం లేకపోదుగాని ఆపురాణానికియేమైనా అది అంత ప్రధానంకాదు. కాబట్టి దాన్నిబట్టి శ్రీకృష్ణుని పారమ్యాన్ని నిశ్చయించడం యుక్తంకాదు, సరికదా యీయన యెవరి అవతారమో ఆవిష్ణు దేవుని పారమ్యం కూడా దేవీభాగవతంవల్ల నిశ్చయించడానికి అవకాశం లేదు. నేటివారు కొందఱు భారతకృష్ణుడనిన్నీ భాగవత కృష్ణుడనిన్నీ విడదీసి వారివారికి తోచినమాటలు వ్రాస్తూవుంటారు. కాని వారి తాత్పర్యంకూడా యిద్దఱు కృష్ణులున్నారనికాదు. రాజకీయానికి సంబంధించిన చరిత్ర భారతకృష్ణుడి దనిన్నీ, విలాసాదులకు సంబంధించింది భాగవత కృష్ణుడి దనిన్నీ తెలపడమేవారి పృథక్పరజానికి తాత్పర్యం. అంతేకాదు. భారతకృష్ణుడు గౌరవార్హుడనిన్నీ, భాగవత కృష్ణుడు అట్టివాడు కాడనిన్నీ వారి అంతరంగికాభిప్రాయమైనట్లుకూడా కొంత వ్యంగ్యమర్యాదవల్ల స్పష్టపడుతుంది. ఆ వూహ అంతగా ఆదరణీయం కాదు. భాగవతంలో వున్న శ్రీకృష్ణచర్యలు అన్నీ అంగీకరిస్తూ శ్రీకృష్ణునియందు భగవదంశాన్ని చూచుకోవడమే తరించే మార్గంకాని తదితరం కాదు. ఆయన చేసిన కృత్యాలన్నీ మనంకూడా చేయరాదు గాని వాట్లను మనం ఆక్షేపించకూడదు. ఆలా ఆక్షేపిస్తేమా, శ్రీకృష్ణునియందు మనకు సామాన్యమానవభావనయే కాని భగవంతుడనే తాత్పర్యం లేనట్టేకదా ! ఆయన గోపికా స్త్రీలయందు రాగి కాడనిన్నీ, ఆయనయందు ఆ గోపికలు మాత్రిం రాగం కలవారనిన్నీ, భాగవతం వల్లనే తేలుతుంది. పరిశీలించిన కొలదిని అభావమే సిద్ధాంతిత మవుతుందిగాని అన్యథాభావం సిద్ధాంతితం కాదు. కాని సుఖసుఖాలమాత్రం యీ నిశ్చయం కలగదు. భక్తి భావనలు యెన్నో విధాలుగా వున్నట్లున్నూ అన్నీకూడా భగవదనుగ్రహ పాఠికలే అయినట్లున్నూ

భాగవత తాత్పర్యంగా కనపడుతుంది. ఆతాత్పర్యాన్ని పురోక్షించు కొనియ్యేవే శిశుపాలాదులకు ముక్తిని చెప్పవలసి వుంటుంది. కేవలం తృప్తీకరణ తాత్పర్యం తప్ప శిశుపాలాదులకు శ్రీకృష్ణునియందు మే విద మైన గౌరవమున్నూ కల్పించడానికి అవకాశం లేదుగదా : కేకపోయినా ద్వేషతాత్పర్యంవల్ల తుట్టతుదవఱకున్నూ మనస్సు తదేక లక్ష్యంగా వుండ డం చేత “యంతే మతి స్సాగతిః” అనే సిద్ధాంతానుసారంగా ఆచారన కూడా ముత్తవ్రద మయినట్టు లేచుతుంది. యింతదాకా పూర్ణా ప్రసరిం చని వారికి శత్రుత్వమే ముక్తివ్రదమైనప్పుడు మిత్రత్వం ముక్తి వ్రదం కాకపోతుందా అని “కైముత్య” న్యాయంగా తెలుసుకోవడానికి అవ కాశం కల్పిస్తావుంది. యీ “కైముత్య” న్యాయాన్నిబట్టి మనం యింత వ్యవహారాలుకూడా చక్కఁబెట్టుకోవలసి వస్తే చిట్కు రాకమానదు. యిది వక్క భగవద్విషయమందే సమన్వయించుకో వలసి వుంటుంది. వ్యవహారావస్థకున్నూ, పరమార్థావస్థకున్నూ సర్వత్రా యీలాటి భేదమే వుంటుంది. కనక విస్తరించ నక్కఱలేదు. అందుకే “అద్వైతం పర మార్థతః” అని ఆభియుక్తులు చెప్పి వున్నారు. ఆ చెప్పడం దీన్ని గుఱించి కాకపోయినా దీనికూడా సమన్వయించుకుంటే తప్పులేదు. నిజంగా శ్రీకృష్ణుడు శ్రీలోకందే అయితే అష్టవంకరంగా వుండీ అష్టావ క్రుణ్ణి పెళ్ళి చేసుకోవడానికి అర్హత కలిగిన కుజ్జనుకూడా ప్రేమించడ మంటూ వుంటుందా ? గోపికా శ్రీ లందఱూ కృష్ణుడితో వినోదిస్తూ వుంటారనే మాటలు కర్ణాకర్ణికగా విని ఆ కుజ్జకూడా శ్రీస్వభావగులభమైన చాపల్యంతో చాలా రోజులు ఆభాగ్యం తనకుకూడా సంఘటించాలని తద్గతమనస్కంగా వుండడమే యిక్కడ తపస్సు. యిది శృంగరాన్ని పురస్కరించుకొన్న భక్తిలోకి చేరుతుంది. సర్వాంతర్యామిగా వుండే ఆదినారాయణుని అర్చావతారమైన శ్రీ కృష్ణభగవానుడు కుజ్జరు తన యందుఁగల ప్రేమభావనను గుఱితించి స్పర్శమార్గించేత అపె వంకర టింకరలన్నీ తీర్చి తాను అఘ్నిత మనస్కుఁడే అయినను భక్తపరాధీనుడు కనక ఆపె మనోరథ పూర్తిచేసివున్నట్టు సమన్వయించుకోవడమే ఆత్మ

కుల తాత్పర్యం. రసభేదం వున్నా యీ విందు రామావతారంలో శబరి యెంగిలివిందు వంటిది. ఆయాసాదర్భాలన్నీ మానవావతారం కనక తల్లక్షణాలుగా సమన్వయించుకోవలసి వుంటుందని దేవీభాగవత పంచమస్కంధాదులలో సమన్వయించారు. మనుష్యావతారంగా అవతరించినప్పుడు యెంత భగవంతుడైనా వాళ్ళతో పాటు కలిసి మెలిసి వుండకతప్పదన్న అభియుక్తుల సమాధానం యుక్తియుక్తమే. యితరమతస్థులుకూడా వారువారు నమ్మే పరవస్తువుయందు ఆయాశీలలు కొన్ని మనలాగే విశ్వసిస్తూనే వున్నారు. కాని మనం విశ్వసించేవాల్లనుమాత్రం ఆక్షేపిస్తూ వుంటారు. వాద దౌర్బల్యమే కాని వాదిదౌర్బల్యమంటూ వుండదు. వాకప్పు డెవరో వకత్రైస్తవుడు “మీ కృష్ణుడు వట్టిజారుడు. ఆయన్ని మీరు భగవంతుడంటారు” అంటూ యీసడించడానికి మొదలెట్టేటప్పటికి మాకృష్ణుడు జారుడని మీరేలా నిర్ణయిస్తారని ప్రశ్నించాను. దానికి ఆయన “మీరు ప్రమాణంగా శిరసావహించే భాగవతంలోనే ఆయన జారుడని వుందికదా? దానికి మతోప్రమాణ మెందుకు?” అని నేను ముందేమి చెప్పడాలా? చానో అసందర్భాన్ని గమనింపక వుత్తరం యిచ్చారు. “మా భాగవతం మీరు విశ్వసించేయెడల ఆ భాగవతమే ఆయన భగవదవతార మనికూడా చెపుతూవుంది కనక దాన్నికూడా విశ్వసించండి సరిపోతుం” దని జవాబు చెప్పి అంతతోకూడా సరిపెట్టక, “అతడు మనుష్యమాత్రుడే అయితే వేలకొలది స్త్రీలతో వుండికూడా చెక్కు చెదరని బలపరాక్రమాలతో శత్రుభీకరుడుగా జీవించగలడా చెప్పండి. మీరు యేదోషాన్ని ఆపాదించి భగవంతుడుగాడు శ్రీకృష్ణుడంటూ వున్నారో ఆ దోషమే వక మహోన్నతమైన గుణమై అతడు భగవదావతారమని సమర్థిస్తూ వుంది” అనేటప్పటికి “మీరు యుక్తిపరులు” అంటూ ముసిముసినవ్వు నవ్వు కుంటూ పూరుకున్నారు. భగవద్విషయకమైన విచారమంటూ వచ్చినప్పుడల్లా కొంతపారమార్థిక చింతతోవున్న వారికితప్ప తదితరులకు యెన్నడూ నచ్చచెప్పడం సంఘటించదు. అందుకే “నావిశ్వాసాయ

కర్ణించి ” అని ప్రతిజేదాంత విషయంలోనూ పుట్టా పుంటుంది. భక్తి మనగ్రీసయ్యదైన ర్యాగరాజుగారు “ కర్ణస్సవారికి కర్ణ కర్ణసి మొఱికిన పెద్దలబుద్ధులు నేడబద్ధమౌనె ” అని గానంచేశారు. యెవరియందు మనకి భగవంతుడనే భావన వుంటుందో వారిచర్మలను సామాన్య మానవుల చర్మలతోపాటు విధినిషేధాలు కల్పిస్తూ విచారించేవత్తంలో యెన్నటికి తరజోపాయం కలగదు. రీలాశుకుఁ దేమంటూ వున్నావో చూడండి : “ జగదాదరణీయ జారభావం జలజాపత్యవచో విచారగమ్యమ్ ” అన్నాడు. జారత్వం నింద్యమే అయినా యెవ్వని జారత్వం జగత్తుచే అభినంద్యమయిందో, వాడు భగవదవతారంకాక యేమవుతాడు? మహాయోగులందఱూ వారియభార్థస్వరూపాన్ని గోప్యంగానే వుంచి చరిస్తారు. అలా కాకపోతే మూఢప్రసవకంలో వారిని నిలవ నివ్వరు, “ రెట్టియా పట్టివామి ” అనే అజవమంతాన్ని పురశ్చరణచేసి సిద్ధుడైన వకమహాపురుషుడు నేటికి నలభైయేళ్ళకు పూర్వం ఫ్రెంచిబువును యానాంగ్రిమానికి వచ్చి యున్నాడు. ఆయన యెన్నోలంఘనాలు చేసినవాడివలె వుంటాడు. వక అరటిపండులో సగం కాఁబోలును తింటే తింటాడు. మూడుపురుషిళ్ళు పల్చనిమణ్ణిగతాగుతాడు. యింతకన్న ఆహారం లేదు. మలమూత్రాలకు వెళ్ళినట్టు లేదు. గూడకట్టు గుడ్డ తప్ప పైమీద జట్టలేదు. చేతులో వకకట్టమాత్రం వుంటుంది. పాదుకలు వుంటాయి. ఇంతే ఆయన పరికర మంతా. “ రెట్టియాపట్టివామి ” అనేమంత్రం వుపదేశించడంవల్ల ఆకట్టతో స్పృశించడంవల్లా, ఆపాదుకలు నెత్తిని పెట్టడంవల్లా యెన్నో దీర్ఘరోగాలు ఆయన కుదర్చడం నేను చూచాను. తరవాత తండ్రిపతండాలుగా జనం పోగయింది. యానాంగవర్నమెంటు ఆపూరినుంచి యిరవైనాలుగు గంటలలో వెళ్ళిపోమ్మని “ వార్నిం ” గిచ్చారు. ఆపూరినుంచి వెళ్ళినా ఆయన్ని జనసంఘం వదిలిపెట్టింది కాదు. “ పూరువిడిచి పోరు గూరికి పోతే పూనినకర్మం మానేనా ? ” యేవో కొన్నిపూళ్ళు తిరిగి యేలాగో విజయనగరంమకాంలోనుంచి కాఁబోలును యీ సంఘబాధని

రప్పించుకొని పరారీ అయినట్టు వినడం. యాయన అంత్యజాతివాడంటూ కొంచెంజనంగా విన్నాను, యెవరైతేయేమి మంఠ్రసిద్ధుడు. యోగి, ధనాపేక్ష లేడు. యంతవఱకు సత్యం; వెనకటి యోగులలాగ అణిమాది అష్ట సిద్ధులూ కలవాడుమాత్రం కాడు. ఆ యోగులు అలాంటి సిద్ధికలవారవడంచేత యెక్కడ అంతర్ధానం కావాలంటే అక్కడ అంతర్ధానం అయేవారు. చెప్పొచ్చే దేమిటంటే? శ్రీకృష్ణభగవానుడు యోగిమాత్రుడు కాడు. యోగేశ్వరుడని ఋషులంతా వొప్పుకున్నారు. అతనిచర్యలు మానవమాత్రులు విమర్శించి మవచర్యలతో పోల్చుకుని ఖండనమండనాలకుపక్రమిస్తే సమన్వయ మవుతాయా? కావు. నారదుడు, యింద్రుడు, బ్రహ్మ వీరందఱూ విమర్శించి పరాభవంపొందినట్టు ఋషిపోక్త గ్రంథాలు సాక్ష్యమిస్తూ వున్నాయి. ఆయా గ్రంథతత్పర్యం మనస్సులో పెట్టుకొని య్యేవే పాండవవిజయంలో యీపద్యం మేము వ్రాసింది.

“భగవంతుం డితఁ డంచు స్పష్టపడియెన్ బాహుబల ప్రాథిచే
నగధారిత్వముచే విశిష్టమునిమాన్యత్వముచే విశ్వరూ
పగతిన్ జూపుటచే ననేకగతులన్ బ్రహ్మాదు లర్చించు లో
కగురున్ గృష్ణు జయిష్ణు నక్కటకటా : కైకోడు వీఁ డంభుడై ”

నే నీలా వ్రాసినా విమతస్థులలాగే శ్రీకృష్ణుణ్ణిగురించిన్నీ, రాముణ్ణి గూర్చిన్నీ మానవులే అనిన్నీ, మానవులలోనే అగ్రగణ్యు లనిన్నీ భ్రమ మాత్రం కలుగుతూనే వుంటుంది. ఆలా భ్రమ కలిగినప్పుడల్లా నాబుద్ధికి నేనే బుద్ధిచెప్పుకుంటూ వుంటాను, యేమనంటే? “మహాఋషు లందఱూ శ్రీరామనామాన్ని మంత్రంగా పఠిస్తూవున్నా రాయె. కలి సంతారణో సనిషత్తులో

“హరేరామ హరేరామ రామరామహరేహరే,
హరేకృష్ణ హరేకృష్ణ కృష్ణకృష్ణ హరేహరే,

ఇతిపోడశకం నామ్నాం కలికల్పశనాశకం,
నాంతఃపరతిరోపాయస్సర్వవేదేషుస్మిశ్మతే”

అని స్పష్టంగా వుందాయె. దాన్ని తాదని రామకృష్ణులను మానవ మాత్రులుగా గణించడం తెలివిరక్కువ గదా, అయిదులలో ఎన్నోవంతు జ్ఞానం నీకు వుంది అని యెన్నోసార్లు నాబుద్ధిని గేనే మందలించుకుంటూ వుంటాను. కాని నామనఃస్పృకుమాత్రం పుట్టిన సందేహం పూర్తిగా చదివి నట్టు లేదు. “పుట్టినబుట్టిన బుద్ధి” సామెతగా ఆసందేహం యేమాత్రమే శేషించేవుంది. అందుచేతే నాభక్తి విశేషించి శివుడిమీద ప్రసరిస్తువుంటుంది. అట్లని విష్ణుద్వేషంమాత్రం నాకు లేదు.

“శివాయ విష్ణురూపాయ శివరూపాయ విష్ణవే,
శివస్యహృదయం విష్ణు ర్విష్ణోశ్చ హృదయగ్ం శివః.
యథా శివమయో విష్ణు రేవం విష్ణుమయ శ్శివః,
యథాంతరం న వశ్యామి తథా మే స్వస్తి రాయుషి”

అంటూ చిన్నప్పుడు చెప్పుకొన్న సంధ్యావందనంముక్కలు అప్పుడు అర్థంకాకపోయినా యితీవల అవడంచేత నాకు శివకేశవులయెడల అభేద భావమే వుందిగాని పట్టుపటాంగం వస్తేమాత్రం “తథాఽపి భక్తిస్తరు జేందు శేఖరే” అని కొంచెం శివునివైపుగా మొగ్గుతుంది. ఈకర్మం నాకే కాదు వైష్ణవేతరులైన కవులు కాళిదాసాదులలో యేవక రిద్దతోతప్ప అందఱికి అని వారివారి మంగళాచరణాలవల్ల తేలుతుంది. భాగవతాగ్రగణ్యుడైన పోతరాజుకూడా విష్ణుసారమ్యాన్ని బోధించే గ్రంథాన్ని ఆంధ్రీక రిస్తుకూడా—

“చేతులారంగ శివునిఁ బూజింపఁదేని
నోరు నొవ్వంగ హరికీర్తి నొడువఁదేని
దయయు సత్యంబు లోనుగాఁ దలఁపఁదేని
కలుగనేటికిఁ దల్లుల కడుపుచేటు”

అంటూ సమత్వబుద్ధినే వ్యక్తీకరించాడు. కాని గ్రంథంలో వున్న విషయాన్ని అన్యథాకరించడానికి అవకాశం లేదు. కనక విష్ణుభక్తియందే మొగ్గడం కనపడుతుంది. మొత్తం స్మార్తులైన కవులందఱూ ఉభయత్రా సమానబుద్ధిగా ప్రవర్తిస్తారు. శంకరాచార్యులవారి అద్వైతానికి శివకేశవాది నామాలు లేశమూ బాధింపవు. త్రిమూర్త్యతీతమైన వస్తువుమీద సర్వాధి కారం వున్నట్లు తేలుతుంది. కాని ఆయనకూడా స్మార్తుడవడంచేతనో యేమో వ్యవహారావస్థ ననుసరించి చేసిన స్తోత్రాల్లో శివపరాలైన స్తోత్రాలెక్కువగా కనపడతాయి. దక్షిణాదిని శివస్థలా లే యెక్కువ. సుప్రసిద్ధ త్రేత్రాలు కాశీరామేశ్వరాలున్నూ శివస్థలా లే అయినా సమత్వమే మంచిది. కేవలశైవులకున్నూ, కేవలవైష్ణవులకున్నూ మాత్రం యీ సామరస్యం కుదరదుగాని స్మార్తుల కందటికీ కుదురుతూవున్నట్టే వారివారి గ్రంథాల వల్ల తేలుతుంది. క్వాచిత్కంగా శైవులై పుట్టుకతో యేర్పడ్డవారిలో విష్ణుభక్తి పరాయణులున్నూ కవులలో వున్నారు. వారిలో లీలాశుకుడు తన కర్ణామృతగ్రంథంలో యీలా వ్రాసుకున్నాడు

“శైవా వయం నఖలు తత్రా విచారణీయం
పంచాక్షరీజపపరా నితరాం తథాఽపి,
చేతో మదీయ మతసీకునుమావభాసం
స్మేరాననం స్మరతి గోపవధూకిశోరమ్.”

ఆ విష్ణుభక్తిపారమ్యంలోకూడా యీలీలాశుకునకు యింకోచేద స్తంభం వుంది. శృంగారభక్తుడవడంచేతే అనుకుంటాను, యీయన కృష్ణుణ్ణి ప్రేమించినదానిలో యెన్నో వంతున్నూ రాముణ్ణి ప్రేమించాడు. “ఆకోడండము వగైరా నీపరికరాలు వొకచోటఁ బెట్టి నాకు దర్శనమిస్తేవా. అప్పుడు నీకు నమస్కరిస్తాను లేకపోతే నావల్లకాదని వొకశ్లోకంలో చమత్కారంగా తన తాత్పర్యాన్ని వ్యక్తీకరించాడు. కోనసీమలో సుప్రసిద్ధపండితులు బులుసు రామనాథశాస్త్రియ్యగారు వకకోర్టుమునసబుకు సూత్రభాష్యపాఠం చెప్పడానికి “నీ మునసబీని మాపీధిగుమ్మంపగ్గి అ

వదిలిపెట్టి మచీ ర " మృన్నారవి చెప్పగా వినాను. ప్రస్తుతం ఆమాట జ్ఞాపకం వస్తుంది. శ్రీకృష్ణభక్తులలో యితఁడు జరుగిరన్నాత గురు. దుర వాడనే కారణంచేతే కాబోలు యితఁణ్ణి లోకు లంతా పిలాకురు డని వ్యవహరించాడు. యితఁడికి యీ పేరు బల్లదండూరియ చేసిన నామ కరణంకాదు. అది యేదో యెవరున్ను యెఱిగినట్టు లేదు. కాళిదాసుగారి పేరుకూడా అంతే. " ముందొచ్చిన చెవులకంటె వెనకొచ్చిన కాములు వాడి " అనే సామెతగా కొందఱికి పుట్టుపేర్లకంటె పెట్టుపేళ్ళ లోకవాడు కలో వుంటాయి. అవి విద్యాసంబంధాలుగానే వుండనక్కఱలేదు. కొన్ని అగ్రహారాల్లో ప్రతిమనిషికి యేదో పెట్టుపేరు వుండడమున్నూ దస్తావేజుల్లోను, నోట్లలోను, సంధ్యాపందనాదులలోను తప్ప ఆ పెట్టుపేరు లోనే వ్యవహరించడమున్నూ మా పాఠాలలో వుంది. యిది విషయాం తరం. పిలాకురుడు శృంగారభక్తు డన్నది మన కిక్కడ వక్రవ్యాంశం. తెలుగు కవులలో క్షేత్రయ్యకూడా శృంగారభక్తుడే.

1. "ఆవురూపదర్శనం దాయెగదా : నేడు,

కృపగలదా : మా మువ్వ గోపాలబాల"

2. ఎటుచంటివాడమ్మా : వాడు, ఎన్నఁడూ యీ వీధి రాఁడు"

యింకా యెన్నో ఆ క్షేత్రయ్యగారిగేయా పిలాటి వున్నాయి. యిది యెంతో పచ్చిగా వుండికూడా కవియొక్క భక్తిని దాగా వెల్లడిస్తాయి. శృంగారరసంలో యీయన చూపినన్ని దావాలు యే కాళిదాసున్నూ చూపనే లేదని నే ననుకుంటూవుంటాను. యీయనపదాలకే " మువ్వగోపాలపదా " అని పేరు. యీ పదాలు తగినంత వ్యక్తిగతవేశ్యలు (అంతాకాదు; భరత ముని చెప్పిన గణికాపద భాక్కులు ఆలాటివా స్థేరాలంలోనూ తక్కువ గానే వుంటారు.) అభినయిస్తూవుంటే ఆకృష్టుడు వచ్చి యెదటకన పడ్డట్టే వుంటుంది. యిది చాలామంది యెఱుఁగుదురు. ఆ పిలాకురుడికి కృష్ణుడు ప్రత్యక్షమే అని ఆయనరచనే చెప్పుతుంది.

“మా మాలింగన్ మరకత మణిస్తూభ గంభీర బాహుః” యిత్యాదులు ఆయనకు స్వప్నసాక్షాత్కారానికి ప్రమాణాలు. కేవల సాక్షాత్కారానికి స్వప్న సాక్షాత్కారాన్ని పూర్వరంగంగావిజ్ఞానులు వుద్ఘటించి వున్నారు. ఆ శుకునితో యీ క్షేత్రీయ్యను తుల్యంగా నేను తలుస్తాను. భాషలోమాత్రమే భేదం. యింతేకాదు యీపదాలు తన్మయత్వంతో అభినయించే పాత్రలను కూడా ఆ కవులతో పాటుగా భగవత్సాక్షాత్కారానికి ఆర్హత కలవాళ్ళనుగా భావిస్తాను. సిద్ధేందుర్లిలవారి సత్యభామాకలాపాన్ని విసికి చేసేపాత్రకు తన్మయత్వం; అంటే తాను సాక్షాత్సత్యభామనే అనే అభిమానం వకటి లేకపోతే అమె జనరంజనాన్ని చేయనేలేదు, అట్టిఅభేదజ్ఞానంతో ఆకృష్టవిరహాన్ని విసికి చేస్తూ—

“కృష్ణ ! వాసుదేవ ! కేశవ ! పరమాత్మ !

అప్రమేయ ! వరద ! హరి ! ముకుంద !

మిమ్ముఁ జూడఁగంటి మీకృప గనుఁగొంటి

నఖిలసౌఖ్యపదపు లందఁగంటి”

అంటూ తానేకాక తన చెలికత్తెచేతకూడా పలికిస్తూ వున్నవ్యక్తికి ముక్తి కరతలామలకం కాకపోతే యింకెవరి కవుతుంది ? యీ భాగవత కలాపాన్ని దీనితో జీవనానికి అవసరంలేని పెద్దపెద్ద వుద్యోగస్థులు కూడా అభ్యసించేవారు. అంతతో తృప్తికాక యెందఱికో విద్య చెప్పి తద్వారా ఆనందించేవారు. అట్టివారిలో శ్రీ జూలూరి కృష్ణారావుపంతులుగా రొకరని చెప్పఁగ విన్నాను. వా రెంతోకాలంనాటివారు కారు; నిన్న మొన్నటి వారే. వారి వుద్యోగస్థానం ధవళేశ్వరమే. వా రెందఱినో యీ భాగవత కలాపంలో తయారు చేసినట్టు వినడం. అందులో కొల్లూరి నారాయణం గారిని స్వయంగా యెఱుఁగుదును. యీ నారాయణంగారు అఖండజీవ పూజాధురంధరులు. యీయన ఆ కృష్ణారావుపంతులుగారిని తండ్రినిగాను, వారిభార్యను తల్లినిగాను ప్రేమించడమున్నూ, యీయన్ని వారు పుత్రుడుగా ప్రేమించడమే కాకుండా వారి అస్తిలో కొంతో యావత్తునో

అర్జుని సంక్రమింప చేయదమున్నూ అనేకులు యెదిగినవిషయమే. యహుళః వారికి సంతానం లేదనుకుంటాను. ఆ నారాయణుని గ్రహిరాపురం లేటు గంగాధరరామరావుగారు సవారీ బోయాయమ్మావరో ఆహ్వానించి భాగవతం కట్టించి సమ్మానించడాలు వగయిరాలు యెదిగినవారింకా అక్కడక్కడ వున్నారే అనుకుంటాను. ఆ భాగవతం జరిగేదోట్లకు కృష్ణారావుపంతులుగారు కూడా సవారీబోయాలలో వెళ్ళి సభలో కూర్చుంటూ హంగు చేస్తూ వుండడమే అనిన్నీ విన్నాను. ఆ కాలంలో కృష్ణవేదం వేసేవారు పుల్లపంతులవారు వుండేవారట : ఆయన ఆ వేషం వేసేదోట్లకు వుపవాసం. అంతేకాదు; సర్వదా శ్రీకృష్ణోపాసనపరుడుగా వుండేవారట : ఆయన మా పరమగురువులు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిగారికి దగ్గరయి యుండువులే అనికూడా వారివల్లనే విన్నాను. యివన్నీ తెలుసుకుంటే చాళ్ళు గరిపొడుస్తుంది. ఆ యీసందర్భాలను వెక్కిరించేవా రిప్పుడు పలువు రున్నారు. వారికంటే వుత్తమగతులు దీరి కున్నాయన్నందుకు ప్రమాణ మేమీ కనపడదు. వారి కున్నట్టు వారివారి మరణకాలాలు దృష్టాంత మిస్తాయి. నిట్టల ప్రకాశంగారు మొట్టమొదట భామవేషగాడే ; యీయన కొంత వయస్సు జరిగాక వకనాడు పదిమంది పెద్దలనీ పిలిచి అన్నాట్ట : నేను 15 రోజులలోనో వారంరోజులలోనో వకకవి నారానన్నాట్ట. సరే : యేదో పిచ్చిమాట అనుకున్నారు ఆ పెద్దలు. చిరవాత యేమిటో చూడా మని ఆ యేర్పాటైన తేదీని దేవాలయంలో సభ చేశారు. యెవరేది కోరితే దానిమీద (పద్యకవిత్వంకాదు) కవిత్వంచెప్పేటప్పటికి అత్యాశ్చర్యం కలిగింది అందఱికినీన్నీ. ఆయన తన్మయత్వంలో వుండి యింటిగోడవ బొత్తిగా చూడక అడుకుంటూ పాడుకుంటూ ఉండేటప్పటికి ఆయనధార్య ఆ దోరణిని పిచ్చిగా భావించి ఖయిదులో పెట్టించింది. ఖయిదులో వుండికూడా రామదాసులాగ భగవన్నామస్తరణతో కాలక్షేపం చేస్తూ వుండేవాడు. అంతట్లో యేదో శర్యం వచ్చింది. “నన్ను గోదా వరీస్నానానికి తీసుకువెళ్ళ” మన్నాడు. యిదేమేనా దొంగతనంవగయి

రాలు చేయడంవల్ల వచ్చినఖయదా, రాజద్రోహపు ఖయదా ? అందుచేత తీసుకువెళ్లారు బంబోత్తులు. సంకిళ్ళు సంతెళ్ళలాగే వున్నాయి. పక్కములుగు ములింగాడు. ఫర్లాంగుమేరదూరంలో తేలాడు. బాసిన పట్టెసు కొని ఆమహాప్రవాహంమీద చావమీద కూర్చున్నట్టు కూర్చున్నాడు. అపట్లాన్ని యీవిధంగా రచన కారంబించాడు.

“గౌతమి నేఁ గనుఁగొంటిని, కన్నుల పండువుగాను
రాతి నాతిగఁ జేసిన సీతారాముల కరుణారసమున ॥గౌత॥
అంగజారి శిరముపైని. ఆడుచునుండేటి గంగ
పొంగి తరంగములతోడ భూమినిండుచు
అంగలింగ భంగవరుల, సంగమునఁ జెలంగు కోటి
లింగములను.....”

యీ పైభాగము జ్ఞప్తికి వచ్చింది కాదు. ఆధార యెంతమధురంగా వుందో పరిశీలించండి. అది భగవత్కటాక్షలబ్ధ మయింది కాకపోతే ఆలా వుంటుందా ? రసజ్ఞులు పరిశీలించాలి. తరవాత జవానులు తమనెత్తిమీద కెక్కడ వస్తుందో అని భయపడ్డారు, ప్రార్థించారు. వాళ్ళకొంపెక్కడ ములుగుతుందో మనమూలాన్ని అని మనప్రకాశంగా కీర్తనపాడు కుంటూ వడ్డుకు వచ్చారు. తరవాత యేరెండుమూడు రోజులో వుంచి ఖయదులోనుంచి విడిచిపెట్టారు. కృమంగా హరినామస్మరణ చేసుకుంటూ కాలక్షేపానికి ప్రారంభించారు. కొన్నాళ్ళు బ్రాహ్మణగృహాల్లోనే ప్రసాద స్వీకారం. కృమేణా యెవరు ఆదరిస్తే వాళ్ళయిళ్ళల్లోనే కడజాతి వినాగా ఆరీతి ప్రారంభం కావడంతోటట్టే సారాకూడా యెవళ్ళో అలవాటుచేశారు. సర్వసమత్త్వంలో వున్న అవధూతకు విధినిషేధాలతో అవసర మేముంటుంది ? యెప్పుడైనా యానారావడం వుండేది. వస్తే సారాకొట్టులోనే మకాం. యెవరేనా సందర్శించ తలచుకుంటే అక్కడే. నేను అక్కడే సందర్శించాను. యేకీర్తనేనా యెవరేనా అడిగితే చెప్పేవాడు. అది ఆశు విత్వమే. యీవలివాళ్లు వ్రాసుకోవలసిందేగాని ఆయనకు రికార్డుంటూ

లేదు. అకీర్తనలు చాలా వున్నాయి. నావిన్నవలలో విని నేర్చుకున్నవి కొద్దిగా యిప్పటికిన్నీ నాకు జ్ఞాపకం వున్నాయి. చిరటి రెండుమాత్రం పురాహరిస్తాను.

1. సీతామనోహర చారా : నేవకుని, ననుబ్రోవ
వేరా : రాతి నాతిగఁ జేసె సీపద రజ ముది
చును భృతిగాపినిదీర్చితో నినుజేడితిని నా,
పాతకము లెడఁ దాపు మిఁక శ్రీసీ.”

యింకా కొన్ని చరణాలు వున్నాయి, జ్ఞాపకంలోలేవు. వర రెవరో శృంగారరసంలో చెప్పవలసిం దని కోరేటప్పటికి వ్రాసుకోమని చెప్పారట : దాన్ని కొంచెం చూపుతాను :

2. జాలిమాలి వనమాలి రాదాయెనే. జాలిమాలి. అనేపల్లవి మాత్రమే జ్ఞాపకం వుంది గాని అనుపల్లవి వగయిరాలు జ్ఞాపకంలేవు. సంగీతానికి వొత్తక్షరాలు లేకుండావుండడం ముఖ్యగుణం. అందుకే అచ్చ తెలుఁగుమాటలున్నూ అచ్చతెలుఁగులాగే వుండే సంస్కృతంమాటలున్నూ దానికి యెక్కువ వన్నె తెస్తాయి. యీప్రకాశంగారి కవిత్వంలో అలాటి మాటలే తఱచు పడతాయి. యీయన లీలాశుకామలవరె కృష్ణభక్తుఁడు కాఁడు. రామభక్తికే ప్రాధాన్యం యీయనకవిత్వంలో కనపడుతుంది. బహుశః వందలకొలదిగా రామకీర్తనలు యీయనవి వుంటాయి. యెవ రేనా కోరితే శివకీర్తనలకూడా చెప్పేవారు. అకీర్తన వకటి నాకిప్పటికి జ్ఞప్తిలోవుంది.

“హరా : నిన్ను నే నమ్మినాను గదరా : కరుణా

కర పురహరః, హరా నిన్ను

॥హరా॥

నమ్మినానురా : కరుణఁ జూడరా మ్రొక్కు

చుంటిరా : ముదమ్మున

॥హరా॥

వరాలతండ్రి: నా, మొతాలకించవు.

నిరాదరణకే, మిరా కారణము

॥హూ॥

కరుణతో నిట్టల ప్రికాళు నేలిన దొర

వని నిను నే, శరణుఁ జొచ్చితిని

॥హూ నిన్ను॥

యింత ముద్దుగా, తేలికగా యెవరికోగాని రచన సాగదు. కవులు పుట్టుదురుగాని చేయఁబడరు" అనే పెద్దలవాక్యసమన్వయం యీలాటి వారి విషయంలోనే తార్కాణ మవుతుంది. యాయన నాకు సుమారు పద హజ్జేళ్లు వచ్చేదాకా అంటే, నేను చామర్లకోట విద్యార్థిత్వం చేసేవఱకున్నా జాగానే వున్నారు. తఱుచు కాకినాడ జగన్నాథపురంలోనే మకాంగా వుండేవారు. యాయనకు ఫేచరగమనంకూడా వుండేదని చెప్పకొనేవారు. అదియెంతసత్యమో నాకు తెలియదు. యాయనరోజుల్లోనే రాంభొట్లు అనే వక అవధూత వుండేవాడు. ఆయన కేవల మౌనంగా వుండేవాడు. వేజొకప్పుడు ఆయన్నిగూర్చి వ్రాస్తాను. యాయన మఱునాడు దేహం చాలిస్తాఁ డనఁగా గంటలూ నిమిషాలతో దేఫీలుగా ఆయన్ని ఆశ్రయించు కొని వుండే భక్తులకు చెప్పడమూ, ఆసమయానికి పూర్వమే వేలకు వేలు జనం చేరడమూ పెద్దపుత్సవం హరినామస్మరణతో జరగడమూ నేనేకాక యెందఱో యెఱుఁగుదురు. యాయన జీవితంలో కనపడిచిన మహత్త్వాలు యెన్నో వున్నాయి. విస్తరభీతిచే వుదాహరించలేదు. యాయన సమాధి జగన్నాథపురానికి పశ్చిమంవైపున పూరివెలపట యిప్పుడున్నా వుంది. యాయనతరవాత మళ్ళా యింతటిజ్ఞాని అని చెప్పవలసిన వాడు యెడ్ల రామదాసుగారు. యితరవిషయాల్లో యీయిద్దఱికి పోలిక లేదుగాని భక్తి లోమట్టుకు పోలిక వుంది. యెందఱో యాయనకు శిష్యులు వున్నారు. రామభక్తుడు, స్వయంభూతజ్ఞానశాలి, అజానుబాహువు, సంసారమందే వుండి రామనామజపంచేసి తరించిన పుణ్యపురుషుడు. యాయన సుమారు నేను 49 వత్సరాల వయస్సులో వుండఁగా పరమపదించి వుంటారు.

యాయనకేదరాన్ని తాకినాడనుంది రాజమండ్రీకి పోయినదాడు. కడియంపైను చిగ్గిరనుండి రాజమండ్రీ పూచిదిగురుకు వెళ్ళేచర్మంతమూ చిరచేసిరి. యిది నేను కళ్ళారా చూచినదే యాయన చిట్టలలో చినిచిమాచిని సారంగధరుడి మెట్టవద్ద యేర్పజవలసిందని చెప్పించేరి చిట్టలు ఆలాగే చేశారు. చందరు “దుందు” గారికన్న యాభిరామం గారున్నా. రామదాసుగారున్నా వేదాంతజ్ఞానంలో చాలా వెనుక చెప్పవలసివారు. మూఢభక్తివల్లనే తరించినవారు. అందులో జగితాళంగారు శృంగారభక్తిలో తన్మయత్వాన్ని పొంది క్రమంగా విరక్తులైనవారు. పిరంచటికి పూర్వజన్మసంచితం చాలా వుండితీరవలసిందే. వాక్కజన్మలో యింత యోగం పట్టదు. పిరందజూ భద్రాచలరామదాసుగారి తోపనే అనుసరించిన భక్తులు. యిప్పటి సంఘసంస్కర్తలు కొందఱు భద్రాచల రామదాసుగారి భక్తినికూడా ఆమోదించరు. ఆయన ప్రభుద్రవ్యాన్ని అపహరించికదా శ్రీరాముని కైంకర్యాన్ని నెఱవేర్చుకున్నాడు. అయితే క్రమంగా కాంగ్రెస్సు సిద్ధాంతాలమీద విశ్వాసం కుదురుతూ వుంది కనక ప్రభుద్రవ్యమేమిటి? ఆద్రవ్యమంతా ప్రజలదేకదా : అనే “ఫీరీ”ని బట్టి రామదాసుగారి కైంకర్యాన్నికూడా అంగీకరిస్తా రేమో? మన ధారతీయుల మతంలో భగవదారాధనకింద వివియోగించిన చోరత్వాన్నికూడా తరచో పాయాలకిందే జమకట్టారు. దాన్నిబట్టే—

“చోరుఁ డనంగరా దొరులసొమ్ములు మ్రుచ్చిలి నం బిరపన్ను నిన్”

అంటూ పన్నిద్దరాళ్ళారిచరిత్రలో వకపైన తొండరడిప్పొడియాళ్ళ వారిచరిత్రలో సారంగు తమ్మయ్యమహాకవి వ్రాసి వున్నాడు. దాన్ని శ్రీ. కం. పి. పంతులుగారు విమర్శించి దుర్నితి బోధకంగా తేల్చారు. మనవేదంగాని, పురాణాదులుగాని భగవద్విషయమందున్నా, తద్భక్తుల విషయమందున్నా విధినిషేధాలు వుపయోగిస్తూ మనం చర్చించకూడదనియ్యేవే అభిప్రాయపడ్డాయి. యెందుచేత? మనకంతటి తెల్వికేటలు

లేవనే హేతువుచేతే. “యతో వాచో నివర్తంతే, అప్రాప్య మనసా సహ” అనే ఛ్రీతి యీ అర్థాన్నే బోధిస్తుంది. శ్రీ శంకరులవారి—

“త దయం కరోతు హయమేధశతా
 న్యమితాని విప్రహననా న్యథవా
 పరమార్థవి న్న సుకృతై ర్దురితై
 రపి లిప్యతేఽస్తమితకర్తృతయా.”

అనే శ్లోకార్థం యిప్పటి విమర్శకులకు బొత్తిగా రుచించదు. వీరికి తోచినమాట లేవో వీరు వ్రాస్తారు. పూర్వులను గుఱించిన్నీ, వారిప్రవర్తనాన్నిగుఱించిన్నీ ఆమాటలు అందఱికి అందుబాటులో వుండడంచేత ఆమాటలకు వ్యతిరేకించే మాట లెవరేనా వ్రాస్తే వారిని బట్టుకొని తోచి నట్లల్లా తట్టాబాణీలు వగయిరా చేయడానికి మొదలు పెడతారు యిప్పటి నవనాగరికులు. యిది విషయాంతరం. ప్రస్తుతం భక్తివిషయంలో కథ ననుస్తూ వుంది. ఆ శృంగారభక్తి మతోభక్తిగామాటి తరించినవారు కొందఱు మాఱకుండా ఆలాగే వుండి తరించినవారు కొందఱు. గోపికలు మాఱకుండానే తరించినట్టే చెప్పవలసి వస్తుంది. అందులో పాతివ్రత్యా నికి భంగంగా కూడా గోపికలు ప్రవర్తించా రని భాగవతమే చెపుతుంది. ఆ ఛారత్వం యితరవిషయంలో అయితే ఆ గోపికలు తరించడానికి అవ కాశంలేదు. భగవద్విషయం కనక అది దూష్యం కాకపోయింది. యీ అంశం యెంతో విశ్వాసంవున్నవారుగాని యితరులు విశ్వసించరు. ఆ భాగ వతగ్రంథాన్నే యీసడిస్తారు. ముక్కముక్కలుగా ఖండిస్తారు. అయితే ఆగ్రంథం మహాఋషి చేసిందిగాని అస్మదాదులకవిత్వం గాదు. దాని యందు ప్రామాణ్యబుద్ధికలవా రెందతో యిప్పటికిన్నీ తరిస్తూ వున్నట్టు ప్రత్యక్షదృష్టాంతాలు కొన్ని కనపడుతూ వున్నాయి. తక్కినమాటల్లా వుంచుదాం, చావడానికి సర్వసిద్ధమైన పరీక్షిత్తు వట్టి అంకుపురాణమైతే వింటాడా? నిన్ను మొన్న బహుశః కొన్నిమాసాలకన్న యింకా యెక్కువకాలం కాలేదనుకుంటాను. రాంభొట్ల అప్పన్న శాస్త్రులుగారు శ్రీమ

హృదయము మిక్కిలి ఆవేశంతో తన్మయులై పురాణం చెప్పేవారు. వారికి భగవంతుని దేవో యంత పుపాధి అన్నోదరాలకు పుష్కలంగా యిప్పుడం చేత యెవరిచ్చినా యేమి స్వార్థమై పరిగ్రహించేవారు కాదు. భగవదా రాధాసార్థం కొన్నివేలు సంపాదించి జాత్రిగ అనేగ్రామంలో వుండే దేవాలయానికి ప్రార్థనం నిర్మించబడినట్లు విన్నాను. యాయన నన్ను చూడ వానికి వకపర్యాయం మాగ్రామం వయదేశారు. చామర్లలో శ్రీమ ప్సారి చాలకృష్ణమూర్తిగారు పుద్గోగతీత్యా పున్నప్పడు మార్గవశాత్తూ పస్తూ ప్రత్యేకించి వారి బసలో వీరి సందర్శనం చేశాను. ఈ రెండు వోళ్లూ నాచదువు వారికి వినిపించడమే వారికోరికను బట్టి జరిగిందిగానీ వారి భగవదపురాణభారణి నేను వినడం రుద్దించనేలేదు. తరవాత యిప్పు టకి సుమారు పదేళ్ళనాడు వ్యాఘ్రేశ్వరంలో మంగిపూడి గవరయ్య గారియింట్లో జరిగినవివాహంలో అనేకపండితమండితమైన మహాగురువో ఏరిపురాణకథనం వినేదాగ్యం రుద్దించింది. కురుడే వచ్చి చెపుతూ పున్నట్టు ఆయామట్టాలలో పండితపామరులకు గోచరిస్తుంది. అర్థాలమూల లేదు ? సార్వత్రికంగా కాకున్నా మతీకొందఱు విద్వాంసులుకూడా చెప్పే వారుంటే వుంటారు. తన్మయత్వం దుర్లభంకదా ! అట్టితన్మయత్వం యీ అప్పన్న శాస్త్రుల్లగారియందు పూర్తిగా గోచరించేది యేకాంచమో తప్ప. యీ శాస్త్రుల్లగారికి సుగీతభారణి వున్నట్టు లేదు, వట్టితన్మయత్వమే వుండేది. దానికి తద్యంగా యాయన యేకాదశీమరణాన్ని దాంపిస్తున్నారు. యీ మరణం నిష్కల్మషమైన భక్తికి తార్కాణంగా భారతీయులలో ఆస్తికులందఱూ అంగీకరిస్తారు.

మాతండిగారు యేవిద్యలోనూ పండితులై తే తారుగాని విద్యార్థుల భామాకలాపం అంతా కంతోపాతంగా వచ్చినవారు. చిన్నప్పడు మాయడి పళ్ళరోజుల్లో తోటలో సమవయస్కులతో సరదాగా ఆయావేషాలు కట్టు కొని భాగోతం అడుకొనేవార మని ఆయన చెపిలేనే విన్నాను. తరివాది వినికివల్లనే ఆయనకు మంత్రపుష్పం మట్టుకు కొంత హెచ్చుతగ్గులుగా

వచ్చేది, తరంగాలుకూడా కొన్ని వచ్చేవి. ఆయన 80 వత్సరాలు పరాపేక్ష లేకుండా జీవించి స్వర్గతులైనారు. ఆరోజునకూడా యింట్లో యిటూ అటూ తిరుగుతూనే వున్నారు. ఆయనకు అవసానకాలం వచ్చినట్టు గోచరించిందో యేమో మా కెవరికీ చెప్పలేదుగాని—

“నీవార శూకవత్తస్వీ పీతాభాస్వత్యణూపమా
తస్యాశ్శిఖాయా మధ్యే పరమ్మాత్మా వ్యవస్థితః
స బ్రహ్మ స శివ స్సోఽక్షరః పరమస్సర్వరాట్”

అనేవాక్యాలు అసక్పదావృత్తిగా జపించడానికి మొదలు పెట్టారు. ఆవేళ అశ్వయుజశుద్ధ ఏకాదశి. “యాంతే మతి స్సా గతిః” చెప్పే దేమిటంటే? సాక్షాన్మూలవిరాట్టునందే కాని, అర్చావతారాలయందేకాని తెలిసి భక్తి చూపినవారికి సరేసరి; తెలియక భక్తి చూపినవారికికూడా ముక్తి యేదోవిధమయినది కలిగేతీరుతుం దనడానికి ఆయా యేకాదశీమరణాలు కొంతవఱకు తోడ్పడుతూ వున్నాయి. “చావడానికి యేకాదశీమిటి, అమావాస్యేమిటి?” అని తుండూ తుపాకీ యెగరగొట్టేవారికి చెప్ప, దగ్గ జవాబు లేదు.

యిటీవల బ్రాహ్మణులు స్వార్థపరులై కొన్ని సంగతులు యితరులకు అపకరించే తాత్పర్యంతో ఆయాగ్రంథాల్లో చేర్చారనిన్నీ, అవి నమ్మడానికి వల్లకాదనిన్నీ పలువురు సాహసింబి ప్రతిదినమున్నూ పత్రికలో తల దిమ్మెత్తేటట్టుగా వ్రాస్తూవున్నారు. వారివాదంకూడా శిరసావహించే పక్షంలోకూడా యీ యేకాదశీ మరణం ముక్తిదాయకమని వ్రాసేవ్రాత తుడిచిపెట్టుకు పోయేదికాదుగదా! యిది యెవరిని మోసగించే దవుతుంది? అని నేను యిందులో వుదాహరించాను. పూర్వగ్రంథాలు ప్రమాణాలు కావనిన్నీ, కృష్ణుడు మనుష్యమాత్ముడే అనిన్నీ తాము విశ్వసించడమే కాకుండా పలువురిని విశ్వసింపజేసినవారి మరణాలలో యీలాటి విశేషాలు కనపడకపోవడమున్నూ, క్వాచిత్కంగానేనా వాల్లయందు మూఢవిశ్వాసం

కలవాళ్ళ మరణాలయందు యీలాటివిశేషాలు కనపడవమున్నూ చూస్తే తరించడానికి యిప్పటి మార్గాలకంటె వెనకటిమార్గాలే మంచివేమో అనిన్నీ, యిప్పటి మార్గాలకు దారీతెన్నూ అంటూ బొత్తిగా కనపడక యెవరియిష్టం వచ్చినట్టు వారు స్వసంఘాన్నత్యమే లక్ష్యంగా పెట్టుకొని ప్రయత్నించడం వల్ల యిది అధఃవతన హేతువవుతుందేమో అనిన్నీ భయంచేస్తూవుంది కొందఱికి. “అవిధినా కృత మకృతం” గదా ! ఆలాటిదానివల్ల శ్రేయస్సుకుబదులు పృత్యవాయంకూడా కలుగుతుంది. వీరేదేనా చెప్పబోతే వదిమందీ కలిసి యెదురుకుంటారు, అందుచేత చెప్పరు. చెపితే మాటాడక్కదు. యీ యుగంలో యీలా జరుగుతుం దంటూ ఆపురాణాల్లోనే వ్రాశారుగాని అనిన్నీ యిటీవల బ్రాహ్మణపండితుల ప్రక్షిప్తాలే అంటూ వకవాదం. వకదాని కేమిటి, బ్రాహ్మణులకు తప్ప యితరులకు అవకరించేటట్టు వున్న వాగ్రేతలన్నీ ప్రక్షిప్తాలంటూ వకపేవాదం. పిడివాదం. కొలఁదికాలంనాఁడు దయానందసరస్వతులనేవా రొకరు మహాపండితులై వుండికూడా యిదేతోరవను అవలంబించి వేదాలనుమాత్రం ప్రమాణంగా పడతామని చెబుతూకూడా యేవి వారివాదాన్ని భంగిస్తాయో అవి యిటీవలి వారికల్పనలని కాశీపండితులతో వాదించడానికి మొదలు పెట్టినప్పటికి ఆపండితులు “అయ్యా ! యేవేవి మీరు వప్పుకుంటారో మొదటనే నెల వియ్యవలసిం” దనినారనిన్నీ, వారు “ఫలానా ఫలానా” అని నిరూపించారనిన్నీ. తరవాత ఆభాగంలోనే వారివాదానికి విరుద్ధించేవాక్యాలు చూపి కాశీపండితులు వారిని వోడించారనిన్నీ మాపరమగురువులు చెప్పగా విన్నాను. అయితే వారు పండితులు గనక ఆలా జరిగింది. పీరో ? పండితులూకారు, సామరులూ కారు. యిప్పుడు వుత్తరహిందూస్థానంలో కొంత ఆమతమున్నూ ప్రచారంలో వుంది. యీమధ్య సనాతనమత మంటే యిది అని వక రెవరో శాస్త్రినామంతో వున్నవారే నిరూపించి వకవ్యాసం వ్రాశారు. అది మఱీసాహసాన్ని ప్రకటిస్తూ వుంది. రష్యాలో వుండే సామ్యవాదం మతవిషయంలో వారి వ్యాసంలో గోచరిస్తూవుంది. యిది విషయాంతరం.

శ్రీకృష్ణుణ్ణి శృంగరభక్తితో ఆరాధించి తరించినవారివిషయం నడుస్తూవుంది. శ్రీమదానందగజపతిమహారాజులుంగారిని విననివారు మన దేశంలో యెవరూ వుండరనుకుంటాను. ఆయన రెండోభోజుని అవతారమే అని విద్వాంసులందఱూ అంగీకరిస్తారు. అవిద్వద్బ్రాజశిఖామణి తన అవసానకాలాన్ని జ్ఞానబలంచేతనే గుఱితించి వెలగాడకొండమీదకి తగిన పరివారంతో వెళ్ళి అక్కడ శ్రీకృష్ణుని దశమస్కంధంలో వున్న చర్యలను అనుకరింపచేస్తూ కాలక్షేపంచేసి ఆతుదిరోజులు వెళ్ళించి స్వర్గతులై నారని ప్రత్యక్షంగా ఆ సంఘంలో వకపాత్రగా వున్న వకవిద్యాధికుఁడు చూచి యిప్పటికి సుమారు 35 యేళ్ళనాఁడు చెప్పఁగా విన్నాను. అయితే పీఠం దఱూ యేదో విధమైనముక్తినే పొందినట్టు సాక్ష్య మేమేనా వుందా అంటే, చెప్పఁదగ్గ జవాబు కనపడదు. “మహాజనో యేన గతస్స ప్థాః” అనే మూఢవిశ్వాసమే, భగవంతునియెడల యేకారణంచేతనేనా మనస్సు నిలవడమనేదే కావలసింది. ఆనిల్పడానికి దయాసత్యశౌచాలు తోవాసాలు. యివిమాత్రమే వుండి ప్రధానం లేకపోయినమతం నాస్తికమతం. కొందఱుంటారుకదా “నాస్తికమత మంటూ వేటేలేదు. యిప్పుడు అద్వైత మనేదే నాస్తికమతం. బౌద్ధమతానికే దేవుఁ డున్నాడనే కాస్తమాటా కలిపితే సరి అద్వైతమత మవుతుం” దంటారు. యిది ప్రతిపక్షాలు చెప్పేమాట, ప్రతిపక్షాలు ప్రతిమతానికి యీలాటి ఆక్షేపణలు కనపరుస్తూనే వుంటారు కనక వాల్మీకి మతవిశ్వాసంకలవా రెవరూ పాటించక వారివారి మతాచారాలను పాటిస్తూ తరణోపాయాన్ని అన్వేషిస్తూ వుంటారు. కాని యెంత సరిపెట్టుకుని మూకీభావంవహించి పూరుకుందామన్నా యిప్పటివారి వ్రాతలు చూస్తే మనస్సుకు యిబ్బందిగా వుంటుంది. వేదం అధ్యయనం చేయడానికల్లా వొక్క యజ్ఞోపవీతం మాత్రం వేసుకోవడంమాత్రమే నట కావలసింది :

“యజ్ఞోపవీత్యేవాధీయేత” అనేశ్లోకానికి అదే అర్థం అని ఆయన తాత్పర్యంగా తేలిచారు. అవురా ! రాజ్యస్వాతంత్ర్యంమాట పుస్తకాపేక్ష

లోనే ఉన్నా వేదం అర్థం చేయడానికి అప్పుడే పూర్తిస్వాతంత్ర్యం వచ్చేసిందని సంతోషించవలసివచ్చింది. కాని వాకందుకు సంతోషించాలి. బ్రాహ్మలకు వేదమంటే పూర్తిగా అనావరంకలిగినా తక్కినవారికియెంతో ఆదరంవున్నట్టు తోస్తుంది. అధికారానధికారవిచారాని కేంగాని. వారేనా సక్రమంగా అభ్యసించి అర్థనిర్ణయాలకి యేర్పడ్డ సామగ్రిని సంపాదించి అభినాన్ని చక్కగా కాపాడితే బాగుండును. కాని ఆమార్గం కనపడడం లేదు. అయితే అందుకు వేదవేత్తలైన బ్రాహ్మలసాయం అవశ్యకం. కాని వారింకా అట్టిసహాయానికి ఆనుకూలురుగా లేరు. యిది విచార్యం. యెవరైతే ఆనుకూల్యాన్ని కనపఱుస్తూ ఉన్నారో, వారికి వేదానికి చుట్టు చుట్టకం లేకమూ లేదు. యిది యేలా కుదురుతుంది? సజీవసాధనాలద్వారా సంఘటించేటట్టు లేదు. యింక నిర్జీవసాధనాలవల్ల వేదాన్ని ఆర్జించాలి. అది శ్రుతి. అంటే? వినికివల్ల సంపాదించుకోవలసిం దంటారు. అలా విని నేర్చుకోవడానిక్కూడా అన్ని వ్యక్తులకున్నూ అది సాధ్యపడేది కాదని నేటిదాకా ఉన్న ప్రాజ్ఞులెల్లా అంటారు. దానికి స్వరబాధ వకటి వచ్చిపట్టుకుంది. యిప్పటి సంస్కర్తలు యితర నియమాలతోపాటు దాన్ని కూడా తొలగిస్తారు, సందేహంలేదు. ఆపద్ధతిని దాన్ని అభ్యసించడానికి యజ్ఞోపవీతంమాత్రం యెందుకో?

యెందు కీవిచారం? యిది వాక చిత్రమైనకాలం. యేసంస్కారానికి వకహద్దంటూ లేదు. పూరికే పరుగులు వాడడమే యీకాలానికి స్వభావం. అది యీకాలానికి సహజగుణంగా తీరకాలజ్ఞులైన ఋషులు కనిపెట్టి వ్రాసేవున్నారు. అందుచేత ఆఋషుల అభిప్రాయాలను సార్థక పఱచి గౌరవించువారిని మిక్కిలిగా అభినందించడం కన్న వేతాకమార్గం కనపడదు. వొక్కక్షత్రియులుతప్ప, అంతో యంతో వెలమవారుతప్ప, సర్వులకూ మనదేశంలో బ్రాహ్మలంటే ఋషులదగ్గిఱనుంచీ పూర్తిగా స్వార్థపరులనే అభిప్రాయం వుదయించింది. దానికి చాలామంది బ్రాహ్మలే కొందఱు మార్గప్రదర్శకులుగా కనపడుతూ ఉన్నారు. అట్టిబ్రాహ్మలని

అభినందించినట్టు లేదుగాని తక్కినబ్రాహ్మాలని పూర్తిగా దూషిస్తూవుంది ప్రపంచకం. అడిగినవాళ్ళకు లేదనకుండా, కొందఱు ప్రతిఫల మేమీ అపేక్షించకుండా తోచినముక్కలు చెప్పినా ఆ ముక్కలుకూడా వ్యతిరేక ప్రచారానికే పనికొస్తూవున్నట్టు వారివారివ్రాతలు తెల్పుతూ వున్నాయి. యిప్పుడు నిజమైన శక్తికల బ్రాహ్మమంటూ వున్నట్లయితే వారు వారంతట ముక్కుమూసుకునేపనిలో వుంటే యెంతైనా లోకకల్యాణంగా వుండేది. అంతటి సుయోగం కలిగే సూచనలు బొత్తిగా కన్నడవు. ఆహా! ఆకాల మెంత ధన్యమైనకాలం! ముక్కుమూసుకున్న బీదబాపడంటే, చక్రవర్తి జంకాడుకదా! చక్రవర్తిత్వం నీ కిస్తా మంటే తృణీక రించాడుకదా బీదబాపడు!

“అన్నిటికి సిద్ధమై విప్ర! డరిగినప్పు
డాత్యగౌరవ మెటు నిల్పు?”

బ్రాహ్మణపుత్ర! డైనంతలో బ్రాహ్మడు కాడని యథార్థతాత్పర్యంతో బ్రాహ్మలు వ్రాసినమాటనే పుచ్చుకొని బ్రాహ్మలయం దితరులారోపించే దోషాన్ని ప్రాజ్ఞులెవరూ కాదనరు కాని యేజాతికేనా ఉపనయనం చేస్తే సరి బ్రాహ్మ డవుతా డన్నదానికి ప్రాజ్ఞులుగాని, శాస్త్రములుగాని అంగీకరించవు. యెన్నో వత్సరాలు కృషిచేసి పాణిన్యాదిదర్శనాలు స్వాధీనపఱచుకొన్న తర్వాతగాని బోధింపని వేదశ్రుతుల సమన్వయాన్ని అక్షరజ్ఞానమాత్ర సంతృప్తులు చేయుటకున్నూ ప్రాజ్ఞులు అంగీకరించరు. యింతటి కూరగాయబేరంలోనే వేదార్థసమన్వయం వుంటే పూర్వులు దానికోసం జీవితమంతా కర్షు పెట్టరు. ఆ యీవిషయం ప్రస్తుతం వ్రాసే వ్యాసంలో యెందుకో చేరిందిగాని చేరదగ్గదికాదు. అయితే యీవ్యాసం వ్రాస్తూవుంటే యేదో పత్రికవచ్చింది, అపత్రికలో వున్నవిషయాలు కేవలవిపరీతంగా కనపడ్డాయి. ఆకారణంచేత ప్రసక్తిగాని ప్రసక్తిగా “సర్వాజుపెళ్ళిలో గుర్వాజు కొకపోచ” యీనాలుగు మాటలున్నూ యిందులో దొర్లడాని క్కారణమయింది.

వైదికంగా తరించడానికి కర్మశ్రద్ధ వకటి ముఖ్యంగా వుండాలి. అది నానా కట్టుబాట్లతోనూ చేరి వుంది. దాన్ని సక్రమంగా నిర్వహించడం చాలా దుస్తరం యేమాత్రం దానిలో లోపంవచ్చినా అది అయ్యవారిని చేయబోతే కోతిగా పరిణమించినమాదిరిగా ప్రతిఘటిస్తుంది. యేలోపమూ లేకుండా దానిలోనుంచి నెగ్గించుటకు బయటపడ్డా నిరపాయమైన పదవిని ఆ కర్మకర్త సంపాదించుకో లేడనియ్యేవే శాస్త్రాలు చెబుతూ వున్నాయి. ధర్మరాజంత వాడిక్కుడా కర్మ వ్యతిరేకఫలాన్నే యిచ్చినట్టు గ్రంథాలు చెబుతూ వున్నాయి. మహాగాయకునికి స్వరాది సాధనం సభాస్థలాల్లో యెంతపనిచేస్తుందో అదిన్నీ అంతే. పూర్వవేదమంతా కర్మపరంగానూ, ఉత్తరవేదమంటే, ఉపనిషద్భాగం జ్ఞానపరంగా నున్నూ ప్రవర్తించింది. పురాణాలన్నీ కొంత తికమకగా వున్నట్టు కనపడ్డా వేదార్థానువాదలే కాని అన్యలు కావు. శంకరాదులు పూర్వవేద ప్రతిపాదితమైన యజ్ఞాదులను బొత్తిగా తోసివేస్తే ఉత్తరవేదమాత్రం యేలా నీకు ప్రమాణ మయిందనే ప్రశ్న వస్తుందని చెప్పి కర్మభాగాన్ని కొంత అంగీకరిస్తూ జ్ఞానాన్ని సిద్ధాంతపఠిచారు. ఆ జ్ఞానంకూడా కర్మకాండకంటే తేలికలో వున్నట్టు కనపడదు. అందుచేత భక్తిమార్గం అంటూ వున్నంతలో తేలికమార్గం యేర్పఠిచారు. భగవద్గీతలో వన్నెండో అధ్యాయం ప్రత్యేకించి భక్తికోసమే శ్రీకృష్ణభగవానుడు చెప్పినట్టు విస్పష్టమే. ఆ భక్తివల్లనే యెందతోతరించినట్లు పురాణాలు ఘోషిస్తూవున్నాయి.

“ప్రహ్లాద నారద పరాశర పుండరీక
వ్యాసాంబరీషశుకశౌనక భీష్మదాల్భ్యాన్,
రుక్మాంగదార్జున వశిష్ట విభీషణాదీన్
పుణ్యనిమాన్ పరమభాగవతాన్ స్మరామి.”

అని నారాయణతీర్థులవారు తరంగాలలో ప్రాచీనభక్తులను కొందఱిని పేర్కొని వున్నారు. వారితోవనే అనుసరించి తరించినభక్తులూ కలియుగంలో యెందతో వున్నారు. కొందఱిని నేనిందులో వారి

వారి చరిత్రలతోసహా సంగ్రహంగా పేర్కొని వున్నాను. ఆ భక్తులలో కలియుగం సమీపించే రోజుల్లో గోపికలు శృంగారభక్తిని అవలంబించి తరించినా రనిన్నీ లీలాశుకాదులుకూడా అట్టిరీతిభక్తిచేతనే తరించినట్లు వారివారికవిత్వాలు సాక్ష్యమిస్తూ యనిన్నీ చూపి వున్నాను. లీలాశుకాడి కంఠేకూడా యెక్కువగా శృంగారంలో మునిగి తేలినట్లు కనపడుతుంది జయదేవుడు. యీ జయదేవుడు గేయాలతో శ్రీకృష్ణుణ్ణి ఆరాధించి తరించినట్లు అష్టపదులనే సంస్కృతగ్రంథంవల్ల విస్పష్టమవుతుంది. “ రాధామాధవయో ర్జయంతి యమునాకాలేరహఃకేళయః ” అంటూ రాధామాధవుల ప్రేమను పారకీయకంగా యీ మహాకవి వర్ణించి వున్నాడు. పరకీయాప్రేమయందు వకవిధమైన ప్రబలదోషంవున్నా ప్రేమయొక్క యాథార్థ్యాన్ని నిరూపించవలసివస్తే దానిలో తేలినట్లు స్వీయాసామాన్యలయందు తేలదనేకారణముచేత కొందఱు కవులు తమ తమగ్రంథాల్లో పరకీయనే నాయకగా కల్పిస్తూ వచ్చారు. శ్రీ దేవీభాగవత రీత్యాచూస్తే రాధ కృష్ణుడికి మేనత్త అనేఅంశం కనేపడదు. ఆరాధవేఱూ, యీరాధ వేఱూ అనుకోవాలి. యీ రాధాకృష్ణుల శృంగారాన్ని అవలంబించి కవిత్వాన్ని నడిపించి తరించిన జయదేవుణ్ణి గుఱించి చెప్పుకోగా విన్న మహత్వాలు కొన్ని వున్నాయి. యీయనభార్యపేరు పద్మావతి. యీపె మహాపతివ్రత. వకసంస్థానంలో యీయన ఆస్థానపండితుడు. భార్య అంతఃపురంలో రాజభార్యల కేవేనా పాతివ్రత్యానికి సంబంధించిన గాథలు చెబుతూ వుండేది. యెప్పుడో వొకప్పుడు ప్రశంగవశంగా భర్తకు అపాయం వచ్చిందని వినేటప్పటికి నిజమైన పతివ్రతప్రాణాలు వాటంతట అవే యెగిరిపోతాయని చెప్పిందట : ఆపట్లాన్ని అసంగతికి యీవిడ యేమాత్రం లక్ష్య మవుతుందో చూదా మని అంతఃపురం ఆలోచించి జయదేవకవి రాజుగారితో యెక్కడికో ప్రయాణంచేసి వున్న సందర్భంలో వట్టిదే “ జయదేవకవి యేదో వ్యాధివలన హఠాత్తుగా పరమపదించినట్లు ” ఆమెకడకు వార్తవచ్చేటట్లు చేశారట : ఆ వార్త వినేసమయానికి

ఆమె తులసీపూజ చేసుకుంటూ వుంది. వెంటనే పాపజాలు విడిచింది. యీ సంగతి అంతఃపురానికి తెలిసి గాబరాపడి “అయ్యో యేలాటి తెలివి తక్కువ పని చేశా” మని పశ్చాత్తాపపడి వెంటనే జయదేవకవిగారికి క్షమాపణోక్తులతో పున్నయధార్థాన్ని కబురు చేశారు. ఆ మహాభక్తకవి “ఫరవాలే” దని చెప్పి అప్పుడు ఆయన యీ అష్టపదులు రచించి గానం చేస్తూ వుండగా, పదునెన్నిదో అష్టపది కాబోయిన పాడుతూ వుండగా ఆ శవం సచేతనమై లయానుగుణంగా తాండవం చేయడానికి ఆరంభించి దని చెప్పగా పెద్దలవల్ల విన్నాను. యీశ్లోకంలో రెండోచరణంవల్ల పైసంగతి కొంత సూచిత మవుతుంది.

“వాగ్దేవతాచరణచిత్రితచిత్తసద్భా
వద్భావతీ చరణచారణచక్రివర్తి,
శ్రీవాసుదేవరతికేశికథాసమేత
మేతం కరోతి జయదేవకవిః ప్రబంధమ్.”

పైని నేను వ్రాసినకథని కల్పితమనితోనే సేనేకాని, అసలు ఆపె చావనేలే దని డబాయిస్తేనేకాని కొట్టుకుపోవడాని కభ్యంతరం లేదు. అలాటివారికి భారతభాగవతాదు లేవీ నిలవవు. వారికే కాదు పూర్తిగా వేదార్థతాత్పర్యం తెలిసినవారు సర్వధా సర్వజ్ఞులైనప్పటికీ వారుకూడా యీలాటికథలే కాదు, యేలాటికథలూ విశ్వసించక అన్నీ అర్థవాదాలని తోనేస్తారు. భక్తులుమాత్రం విశ్వసిస్తారు. భక్తితత్పరులు ప్రతిభైరాగి యందున్నా యెంతో భక్తితాత్పర్యంతో వర్తిస్తారు. అభైరాగులలో యెందతో “ఉదరనిమిత్తం బహుకృతవేషం” గాళ్ళుంటారు. వుంటే వుండ నివ్వండి. వాళ్ళను నేవించేవాళ్ళకు యేవిధమైన లోపమూ వుండ దనిన్నీ, అందులో యేవాక్కడేనా తరణోపాయాన్ని తెల్పేవాడు వుండితీరతాడనిన్నీ అనేకులు విశ్వసిస్తారు. “ఖానికుః డెన్నితాళ్ళు వడపోయున్ చత్తు మొక్కంటితై” అన్నారు దాసు శ్రీరాములుగారు. గనిలో అన్నీ

రత్నా లెప్పుడూ దొరకవు గదా ! ప్రవరాఖ్యుడు యెందఱినో నేవించగా నేవించగా వాకానాకసిద్ధుడు తటస్థించాడు.

యీ భక్తివిషయంలో శైవమతాని కున్నంత విశ్వాసం మనభారతీయమతాల్లో దేనికి వున్నట్టుతోచదు. యీ విషయం యిప్పటికీ కొంత నైజాంలో ప్రత్యక్షంగా గోచరిస్తుంది. ప్రతాపరుద్రునిరోజుల్లో యెంతగా వుండేదో ? ఆ రాజ్యం తురుష్కాధీనమై యెంతోకాలం కావచ్చినా యికా శైవమతప్రతిజనులలో పాదుకొనే వుంది. వాకనాడు శ్రీముది గొండ శంకరరాధ్యులవారున్నా నేనున్నా గుఱ్ఱపుబండిమీద సికిందరా బాదా హైరోడ్డుమీద వస్తూ వున్నాము. తోవలో యెవళ్ళో (వుప్పర్లని నేను అనుకున్నాను) సుమారు వకవందమంది యెదురుపడ్డారు. సారణ్లో వున్న శ్రీ శంకరరాధ్యులవారిని చూచీమాడడంతోటట్టే హైరోడ్డు కడ్డంగా వాళ్ళందఱూ సాష్టాంగపడ్డారు, వాళ్ళందఱికి స్వహస్తంతో విభూతి వుంచడానికి వక అరగంటకంటే తక్కువకాలం పట్టలేదు. యీలోగా ఆరోడ్డున వచ్చిన సారణ్లన్నీ ఆగిపోయాయి. యెన్నివిధాల పరిశీలించినా సర్వసామాన్యంగా తరింపచేసేమార్గం భక్తిమార్గమే. జ్ఞానమార్గంవల్ల అవునరావృత్తికమైన మోక్షమే రానివ్వండి. దీనివల్ల పునరావృత్తితో చేరిన వృత్తమలోకావాప్తి కభ్యంతరం లేదు. క్రమేణా కొన్నిజన్మాలలో ఆలాటి మోక్షాన్నికూడా పొందుతాడు భక్తుడు. తొందరెందుకు ? నానాటికి వృత్తమత్వం భక్తివల్ల కలుగుతుంది. అది లేని శుష్కకువాదపరులకోసం “శ్లో. జనిశ్చ మరణం మృతిశ్చ జనిరిత్యదోగతి రథోగతిం దిశతితే, నమశ్చివాయోమ్” అని నేను “శ్లో. పునరపి జననం పునరపి మరణం పునరపి జననజరరే శయనమ్.” అనే శ్రీశంకరాచార్యశ్లోకాన్ని అనుసరించే వ్రాసి వున్నాను. యీలాటి భక్తిమార్గం సర్వసాధారణంగా కనపడుతూ వుంటే మనకు యెన్నటికీ కొఱకబడని వేదంకోసం యత్నించే కొండటివ్రాతలు మాస్తే వారిహృదయం సరియైనదని తోచదు. పాశ్చాత్యవిద్యావాసన లిగిన వివేకానందాది మహామహాలుకూడా తరణోపాయానికి మన

మతమే శ్రేష్ఠమైనదని వారు మనస్సా నమ్మడమే కాకుండా యెందతో పాశ్చాత్యవిజ్ఞానులనుగూడా నమ్మించి తరింపజేసినట్లు విన్నాను. యితర భక్తుల విషయంలో శంకించేవా రంతగా వుండరుగాని గోపికలు వగయిరా శృంగారభక్తులవిషయంలో యితర మతస్థు లాలా వుండఁగా మనఛరతి యులలో కూడా విశేషించి తటపటాయించేవారు వుంటారని వ్రాసే వున్నాను. చట్టన చూచేటప్పటికి దీనిలో కొంత దుర్మీతి భాసిస్తూ వుండడమే దాని క్కారణం. అది దుర్మీతే అయినప్పటికీ వుభయత్రా లేదు కనక ఆ దోషం తగలదని ఆ భాగవతంలో వుండే కొన్ని విశేషాంశాలవల్ల గోచ రిస్తుంది. వీలామానుషవిగ్రహుడైన శ్రీకృష్ణుని ఆకారమందు మాయా మర్మమూ యెఱగని ఆ గొల్లపల్లి సుందరీమణులకు చాంచల్యం కలిగిం దనడంలో ఆశ్చర్య మే ముంటుంది? మాయామానుషవిగ్రహుడైన శ్రీరామచంద్రమూర్తిని సర్వసంగపరిత్యాగులైన ఋషులకూడా మోహించి నట్టున్నా, వారే యీ గోపికలుగా జనించినట్టున్నా వకగాధ వుంది. యింకొ కగాధ నరనారాయణావతారంలో అప్పరసలు మోహించినట్టున్నా యీయవ తారంలో వాఁకొరికను నెఱవేర్చినట్టున్నా కనపడుతుంది. వకటే విషయా నికి సమర్థనాలు నానావిధంగా చేయడంకూడా విమతస్థులు శంకించడానికే ఉపకరిస్తాయి. కాని సర్వకారణకారణుడైన భగవంతునిలీలలు ఋషుల శంకాసమాధానాలకే లోబడనప్పుడు యితరులమాట లెక్తేమిటి? యెందతో ఆ కృష్ణునిచర్యలు యిప్పటికీన్నీ యెన్నోవిధాల గానంచేస్తూ వున్నారు.

(1) “యశోదాభాగ్యమే భాగ్యము మన ॥యశోదా॥ సర్వేశ్వరు నకు, చన్నిచ్చుటకును ఉర్వినేమినోచెనో ॥మన॥ యశోదాభాగ్యమే”

యీలాగ నేటిహరికథకుఁ దొకఁడు గానంచేశాఁడు. కొంచెం పూర్వీకుడే అనుకుంటాను, వకభక్తుఁడు యీవిధంగా గానంచేసి వున్నాఁడు.

(2) “అంటున్నారు, అంటున్నారు లే!, గోపాలకృష్ణ! అంటు న్నారు అంటున్నారు. అంటున్నారు. జంటలేక యింటింటికీ వొంటిపాటున నేఁగి, కాంతల, చంటిపై చెయివేశావని॥ అంటున్నారు.”

వకరేమిటి ? మహాముషులదగ్గఱనుంచి మడ్డుమనుష్యులదాకా ఆ శ్రీకృష్ణుఁ డంతే యేదోవిధంగా భజించడమే గాని త్యజించడ మంటూ లేనేలేదుగదా ! సాక్షాన్నిర్గుణపరమాత్మధ్యానం యెవరికోగాని అందుబాటులో వుండదు. ఆపరమాత్మయొక్క లీలావతారాల వుపాసన సర్వసామాన్యంగా అందుఁబాటులో వుంటుంది. తత్ప్రాప్తి దశావతారాలంటూ చరిత్రతో సంబంధించినవి కనపడతాయి గాని అందులో యొక్కువగా పండితసామరసాధారణ్యేనా భజించేవి రామకృష్ణావతారాలు రెండుమాత్రమే. నరసింహావతారాన్ని యెవ్వరో వుపాసకులు తప్ప అంతగా భజించడం కనపడదు. అందులోనూ లీలాశుకుఁడువంటి నిర్మాగమాటి అయేటట్టయితే రాముణ్ణి నీకోదండం ఆవలపెట్టి రమ్మన్నాఁడు. అట్టిస్థితిలో యీవికృతావతారాన్ని మన్నించడం బొత్తిగా సంఘటించదుకదా ! దేవుడైతే అయినాఁడుగాని ఆ లీలాశుకుఁడికి శృంగారరసానికి అనుగుణంగా వుంటేనేకాని పనికిరాఁడు కాఁబోలును ! ఔరా ! భక్తకవులపట్టుదల !!! అయితేమాత్రం వచ్చిన చిక్కేమిటి? ఆకృష్ణపరమాత్మ వక అభ్యనుజ్ఞ నిచ్చివున్నాఁడుకదా!

“యే యథా మాం ప్రపద్యంతే తాం స్తథైవ భజామ్యహమ్”
 యేవో లీలావిశేషాలు ఆధారంగా వుంటే తప్ప సామాన్యులు “తురక మసీదు నా బ్రతుకు తొయ్యలి ! యేమనిచెప్పకొందునే” అన్నమాదిరిగా నిర్గుణాకాశమందు బుద్ధి నిల్చుకోలేరు. అందుకే ఆ యీ లీలలు నిర్గుణ బ్రహ్మమందు ఋషులు కల్పించి వుంటారు. వాట్లను భక్తులు మఱిత విపులీకరించారు. అంతే కాకపోతే తనచేత కల్పితమైన సృష్టియందు భగవంతునికి యితరులతోపాటు వ్యామోహ మేమిటి? మచ్చుకు వకటి చూపుతాను. సంస్కృతభాగవతంలో శ్రీకృష్ణుని బాల్యచేష్టలనుగూర్చి గోపికలు యశోదతో వచ్చి మొట్టపెట్టుకొనే ఘట్టంలో “మేహనాదీని కురుతే” అని కాఁబోలును సూత్రప్రాయంగా వకవాక్యం వుంది. మేహనం అంటే? “మిహ” సేచనే అనేధాతువువల్ల వచ్చిన రూపం కనక “సేచనం”. ఆదిశబ్దంవల్ల మొత్తం తేలిన తాత్పర్యం “మీఅబ్బాయి

మాయశ్శకువచ్చి మేము అలికి ముగ్గుపెట్టుకొన్న ప్రదేశాల్లో అల్పావ
మానాధికావమానాలు చేస్తూ వున్నాడు ” అనేగాని అంతకన్న అధికార్థం
రాదు. ఆమాటను సూత్రంగా వుచ్చుకొని భాగవతాగ్రగణ్యుఁ డగు
పోతన్నగారు యెన్నో వన్నెలూ చిన్నెలూ కల్పించి బోలెడు పద్యాలు
వ్రాశారు. కాని అసభ్యంగా లేకుండామాత్రం లేఖినిని నడిపించారు.
కొందఱు యిటీవలివారు అసభ్యంగా కూడా భార నడిపించారు. యితర
మతస్థులు ఆయీ అసభ్యకల్పనలు పట్టుకొని కొంత శంకిస్తూవుంటారు.
వారిలో వాకరున్నూ అసలు మూలగ్రంథాన్ని చూచినవారు కానేకారు.
అందుఁబాటులో వున్న తెలుఁగు వదలుకొని “ డెడ్లెంగ్వేజీ ” అని
కొందఱు తెలిసీతెలియక అంటూ వున్న సంస్కృతగ్రంథందాఁకా అను
భావనచేసే దెవరు ? యీ అంశం నిన్న మొన్నటిదాఁకా నాకుకూడా తెలి
యదు. పోతరాజుగారు యథామూలంగా తెలిఁగించలే దంటూ “ మూక
వుమ్మడి ” గా అనుకొనేమాటమాత్రమే నాకున్నూ తెలిసినది. యీమధ్య
యింకోవిశేషం బయలు పడింది. గోపికాజారత్వం కృష్ణుఁడికిమాత్రమే
వుందని సర్వసామాన్యంగా అనుకోవడం. అంతేకాని బలరాముణ్ణిగూర్చి
యీప్రవాద లేదు. మాఘకావ్యం ద్వితీయస్కంధంలో “ శ్లో. రేవతీ వదనో
చ్చిష్ట ” అనేశ్లోకాన్ని పట్టికూడా ఆతఁడు యేకపత్నీ ప్రతస్థఁ డనే స్ఫురి
స్తుంది. కాని భాగవతం శ్రద్ధగా చదివి చూస్తే బలరాముఁడు గూడా
యీ విషయంలో కృష్ణునివంటివాడే అని స్పష్టపడుతుంది. యింకో
విశేషం. కృష్ణుఁడు రాగి కాకుండా ఆయాగోపికలమనోరథానికి అను
కూలుఁడుగా నటించినట్టేనా వుందిగాని బలరామునివిషయంలో అదిన్నీ
కనపడదు. కాని యీ విషయంలో కృష్ణునికే సర్వత్రా చెడ్డపేరో మంచి
పేరో వచ్చింది. యెవళ్ళేనా రిజాలాగా తిరుగుతూ వున్నవాణ్ణిగూర్చి
మాట్లాడవలసి వస్తే “ వాఁడా ? అబ్బో గోపాలకృష్ణుఁ ” డంటారే కాని
“ బలరాముఁ ” డనడం లేదు. కొన్ని ప్రదేశాలలో “ వాఁడికేం ? చెళ్ళ
పిళ్ళరాయుఁ ” డనడమున్నూ వుంది. ఆమాటకూడా ఆర్థం యిదే.

కృష్ణావతారానికి దరిమిలా బయలు దేరిన విష్ణ్వాలయాలన్నీ కృష్ణునివే. వేంకటేశ్వరుడు, జనార్దనుడు లోనైనపేళ్ళన్నీ ఆకృష్ణుని పేళ్ళే. చెల్వప్పిళ్ళరాయఁ డనే దేవుడు మైసూరురాజ్యంలో మేలుకోటలో వుండే దేవుడు* చెల్వము అంటే సొగసు, పిళ్ళ అంటే బాలుఁ డనుకుంటాను. యింకేదేనా ఆభాషలో అర్థంవుందో? సొగసైన బాలురలో రాయఁడు అగ్రీసరుడు. అనఁగా విలాసలాలనుడు, అని ఫలితార్థం. యీవిషయం అన్యత్రకూడా వివరించే వున్నాను. మళ్ళా పగిలక్తి వచ్చింది కనక వ్యాఖ్యానం చేశాను. మాంయింటిపేరు యీదేవుణ్ణిపట్టి వచ్చిందే అని మా ముత్తాతగారు వారి వేంకటేశ్వర విలాసంలో “పగివరుల్ గొందఱు మేలుకోటఁ గల చెల్వప్పిళ్ళరాయండు” అని యెత్తుకొని “వారు సర్వ విశేషంబుల వృద్ధిఁ బొంది రిలఁ జెల్వప్పిళ్ళవారం చనన్” అని ముగించి మళ్ళా లోకవాడుక ననుసరించి చెళ్ళపిళ్ళవారైనా రని—

“అది మొదలు గాఁగ సకలజనానుమతిని

వినుతిఁ దగ్గఁ జెళ్ళపిళ్ళవారనుసమాఖ్య.”

అని స్పష్టపఱచినారు. మా పూర్వులు ఆ “చెళ్ళపిళ్ళరాయఁడికి” యేవిధమైన కైంకర్యం చేసేవారో నాకు తెలియదు. మాముత్తాత సరసకవి గారికిన్నీ తెలిసినట్టులేదు. తెలిస్తే వ్రాయనే వ్రాస్తారు. ఆ కృష్ణుని పేరుతో సంబంధించిన యింటిపేరు గలనాకు శివభక్తివైపు కొంచెం మనస్సు మొగ్గడాని క్కారణం యిదివఱకే వ్రాసివున్నాను. బాల్యదారభ్యా తఱుచుగా అనారోగ్యంగానే నేను కాలంగడపడం వకటి దీనిక్కారణం. “శ్లో. అరిష్టవారక శ్శంభురిష్టస్య ప్రాప్రకో హరిః” అని వాకచోట జాతకగ్రంథంలో వుంది. దానా దీనా నాకు లింగధారణంలేని కైవమతం లభించింది. బందరులో వున్నప్పుడు శ్రీ కాశీనాథుని బ్రహ్మయ్యలింగంగారు బోధించే బోధకూడా కొంత కారణం. వారితో కొంత వ్యతిరేకంగానే

* అటవములో “తెల్వప్పిళ్ల - సంపత్కుమారుడు” అని మేలుకోటదేవుని పేరు.

మాట్లాడేవాణ్ణి కాని ఆయన చేప్పేయుటలు కొన్ని దురుద్ధరాలుగా వుండేవి. శ్రీదేవీభాగవతం అంధీకరించడం సరేసరి, పైఁగా భారత ద్రోణపర్వస్తమైన అశ్వత్థామకుసంబంధించిన శివపూజకున్నూ, కృష్ణార్జునుల శివపూజకున్నూ కలభేదం వకటి నన్ను శైవుణ్ణిగా మార్చివేశాయి. కాని నాకు యేపూర్వపుణ్యంవల్లనో విష్ణుద్వేషంమాత్రం లేదు.

హరిం భజ హరం భజాత్తన భద్రా
విపత్ప్రళమనే భిష క్షురహరః.”

అని కొద్దివత్సరాల క్రిందట నేను వ్రాసిన “శివాయ నమః” స్తోత్రంలో వ్రాసివున్నాను. ఓంకారార్థనిర్వచనం అనేకులు అనేకవిధాలుగా చేసి వున్నారు. శ్రీ దేవీభాగవతంలో శక్తికి ప్రాధాన్యం వచ్చేటట్టు దాన్ని నిర్వచించారు. త్రిమూర్తులలోనున్నా శివునికే ప్రాధాన్యం కనపడివారు. అభాగానికి అంధీకరణమే—

“ఓంకారమ్మన నాద్యకారమున వాచ్యుం డయ్యజుం, డయ్యకా
రాంకుం డాతనితండి విష్ణువు, మకారాంకుండు శభుండు త
త్సంకేతమ్మున నుత్తరోత్తరము ప్రాశస్త్యమ్ము వాటిల్లు ని
శ్శంకన్ బైఁ దగునర్థమాత్ర చెలఁగున్ శక్తిస్వరూపమ్ముగన్.”

అనే మాపద్యం. కొన్నిపురాణాలు విష్ణుపారమ్యాన్ని, కొన్ని శక్తి పారమ్యాన్ని యీ విధంగా బోధిస్తువున్నాయి. దీన్నిబట్టిచూస్తే యథార్థం అస్మదాది సామాన్యులకే కాక, సర్వజ్ఞులయిన ఆయా ఋషులకున్నూ, స్వయంవ్యక్తం అనుకొనే వేదానికిన్నీ కూడా గోచరించనే లేదేమో అని సంశయమైతే కలుగుతుంది కాని యేదో విధంగా భగవద్భక్తియందు విశ్వాసం కలవారు తరించినట్టుగా యితరులు తరించక పోవడంచేత ప్రసిద్ధంగా వున్న ఆ మార్గాలలో యే మార్గమో పట్టి సంచరించడంకన్న మార్గాంతరంలేనట్టు తేలుతుంది. అందులో శృంగారభక్తియెడల అభినివేశం కలకవులకు కృష్ణునిచరిత్ర వుపయోగించినంతలో యెన్నోవంతున్నా

శివునిది వుపవరించదు. కృష్ణలీల లన్నట్టు శివలీలలున్నూ యెన్నో వున్నట్టు పురాణాలలో కనపడుతుంది. కాని యీలీలలయం దున్నంత ప్రేమ లోకానికి ఆ లీలలయందు కనపడదు. కథ శివకథ అయినా మార్కండే యోపాఖ్యానానికి పేరు హరికథ అనే వస్తుంది. కాబట్టి హరికథల కూడా శ్రీవిష్ణుగాథలే విశేషించి అనుకూలిస్తాయి. యితరజాతుల్లో వంట చేసేప్రముఖులకు ఆ జాతిపేరు రాక వంటబ్రాహ్మణ డనేపేరు రావడంవంటిదే పైసందర్భమున్నూ. అది ఆలా వుంచుదాం. మొత్తం భరతఖండంలో శివభక్తిన్నీ విష్ణుభక్తిన్నీ యించుమించు సమానంగానే వుంటా యనుకోవాలి. శాక్తేయులు చాలా తక్కువగా వుంటారు. మహా రాష్ట్రాలలో గాణాపత్యం యెక్కువ వున్నట్టు కనపడుతుంది. శాక్తేయగాణా పత్యాలు శివభక్తిలోనే అంతర్భూతాలుగా వుంటాయి. శాక్తేయం బంగళీలలో యెక్కువగా వున్నట్టు తోస్తుంది. శ్రీస్వామిరామకృష్ణపరమహంస శాక్తేయమతంలో వుద్భవించినవాడే కాని ఆయన శుద్ధ అద్వైతిగా మాఱి నట్టు ఆయనచేసిన బోధవల్ల కనపడుతుంది. యీ శాక్తేయంలో కలకత్తా ప్రాంతంలో నవరాత్రాలలో పూర్వకాలంలో నరబలి యివ్వడంకూడా ఆచారంగా వుండేదని చెప్పగా వినడం. ఆబలియివ్వడంలో వక తెలుగుదేశపు బ్రాహ్మణుడు చిక్కుకుని తుదకు బయటికి వచ్చినట్టున్నూ ఆయన అసందర్భం చెప్పగా విన్నట్టున్నూ మాగురువుగారు బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిగారు చెప్పగా విన్నాను. బంగాళీ “బోళా” లలో చిక్కుకోక పోవాలి గాని చిక్కుకున్న తరవాత మళ్ళా యీవలికి రావడానికి అవకాశమే వుండదని వినడం. ఆ బలిదినం వచ్చేవఱకూ చక్కగా యీనరుణ్ణి పశువును మేపినట్టే మేపేవా రనిన్నీ తుదకు ఆ రోజున బలి యిచ్చేవారనిన్నీ వినడం. యిది యెంత సత్యమోకాని కళాపూర్ణోదయంలో కొంత వుంది. శాక్తేయమతంలో నరబలి వున్నట్టు శ్రీదేవీభాగవతంలో అయితే కనపడదు గాని యెక్కడో యితర శక్తిపురాణాల్లో వున్నట్టు తోస్తుంది. బహుశః యిది వామాచారులుచేసే పనిగా కనపడుతుంది. ప్రతీమతం

లోనూ వామాచారుల పూజాపురస్కారాలు యీలాటి దూష్యపు పనుల తోపే చేరి వుంటాయి. ఆమతాల్ని అందుకే వేదమతంవారు దూష్యంగా చూడడం తటస్థించినది. ఆ దేశాచారాలల్లో కూడా యిటీవల ప్రభుత్వం వ్యాపించాక యీ దురాచారం తగ్గినట్టే వినికి. యీలాటివి సంస్కరించడం అభినందనీయం. కర్మపరులలో నరమేధం యేలాటిదో శాక్తేయులలో యిదిన్నీ ఆలాటిదే అని తోస్తుంది. నరమేధవిధానం వేదంలో వుండడమే కాని “ప్రాక్టికల్” గా యెవరూ చేసినట్టు కనపడదు. హరిశ్చంద్రుడు జలోదరవ్యాధి నివారణకై దాన్నిచేయడానికైతే ఆరంభించాడు కాని అది తుదవాకా జరగలేదు. యెవరో వకరాజు తాను కన్నకొడుకును పశువుగా జేసి యాగం చేసినట్టున్నూ దానివల్ల నూఱుగురుభార్యలకూ నూఱుగురు కొడుకులూ కలిగినట్టున్నూ భారతంలో అయితే కనపడుతుంది గాని ఆయాగాన్ని వుపదేశించి నడిపించిన పురోహితుడికి తద్వారా నరకం వచ్చినట్టుకూడా ఆభారతమే సాక్ష్య మిస్తుంది. ఆయాధర్మసూక్ష్మలు తెలుసుకొని ప్రవర్తించడం పూర్వయుగంలోనే కష్టసాధ్యంగా వుంటే యీయుగంలో చెప్పేదేమిటి? అందుచేత తరణోపాయం భక్తిమార్గమే అని తోస్తుంది. యీమార్గం వర్ణాశ్రమాచారాలతో సంబంధించిన కట్టుబాట్లలో లేదు. యిట్టిసుగమమైన మార్గాన్ని మనకు పూర్వములున్నూ యిటీవల త్యాగరాజాదిభక్తులున్నూ ప్రసాదించి వుండగా “మాకు వేదం కావాలి, వేదోక్త కర్మలే కావాలి” అంటూ ద్విజేతరులు పట్టుపట్టి అవి శాస్త్రీయంకాదని యెవరేనా పూర్వగ్రంథ విశ్వాసం కలవారు చెపితే వారిని పట్టుకొని దూషించడం పరమార్థానికి భంజకమేమో? అని నే ననుకుంటాను. ఆచెప్పేవారేనా చాకరియందు ద్వేషబుద్ధితో చెప్పేవారు కారు. ఆయాగ్రంథాలనుపట్టి కాదా? వారు చెబుతారు. మనకు నిత్యమూ వచ్చే వుత్తరాలలో కొన్ని లాభదాయకాలు వుంటాయి. కొన్నో నష్టం కలిగించేవిన్నీ వుంటాయి. ఆ వుత్తరాలు తెచ్చి యిచ్చే పోష్టుబంబోతుమీఁద కోప్పడడం యెంత కార్యకారి అవుతుందో

యిదిన్నీ అంతే అని నే ననుకుంటాను. ఆ వేదాధికారం ఆచండాల బ్రాహ్మణవర్యంతమూ వుందంటూ వకాయన వాస్తారు, సరే. ఆపద్ధతిని “లేస్తుఫ” స్టన్నట్టు ఆ పెద్దజాతివారికే వేదాన్ని చెప్పించి వారిచేతనే యజ్ఞ యాగాలు చేయించి క్రమంగా తదితరజాతులవారు ఆ మహాభాగ్యాన్ని అనుభవిస్తే బాగుంటుందేమో ? స్వజాత్యుద్ధరణానికంటూ పత్రిక ప్రారంభిస్తే దాన్ని చిరస్థాయి చేయడానికి ఆయా జాతులలో వున్న ధనాధ్యులు వేలకువేలు విరాళం యిస్తువున్నారు గదా : ఆలాటివారు సాక్షాత్పరం పరయా యెల్లకులస్థులకున్నూ వేదాధికారాన్ని బలపటిచే యీహరిజన వేదపాఠశాలా నిర్వహణానికి విరాళా లివ్వకపోతారా ? ఉపాధ్యాయులు దొరక రనుకొందామా ?

“గురుశుక్రూషయా విద్యా వుష్కలేన ధనేన వా,

అథవా విద్యయా విద్యా చతుర్థం నోపలభ్యతే.”

యిందులో రెండో మార్గాన్నిబట్టి ఆ వుపాధ్యాయుడికి వక వంద రూపాయలు మాసవేతనం యేర్పటిస్తే వారిఅగ్రహారంలోనే ఆయన వేదోపదేశం చేస్తారు. ద్రవ్యంవల్ల కొండమీది కోతిని కిందకి దింప వచ్చునుగదా : లేదా ? యిప్పటి కొత్తయేర్పాటునుబట్టి దేవాలయాల్లో కూడా అట్టి పాఠశాలలకు అవకాశం కలిగితే కలుగుతుంది కదా : యిన్ని వుపాయాలు కనపడుతూవున్నా పూర్వాచారాన్నిబట్టి ఛాందసులు భీష్మించు కొని మూతి బిడాయించుకుని కూర్చుంటేనో ? అచ్చపుస్తకా లేమవుతాయి ? “కోడి కుంపటి లేకపోతే తెల్లవాఱదా ?” అంటాను. వూరికే ఆ అధికారం బ్రాహ్మణాళ్ళకే యెందు కుండాలనే కడుపుదుగ్ధ తప్ప తీరా చెవుతాం రండి నాయనలారా : అంటే వేదం చెప్పకొనేవారు బ్రాహ్మణాల్లోనే కనపడని యీరోజుల్లో యితరులలో యెక్కడ వుంటారు ? వ్రతం చెడ్డా ఫలం దక్కక పోవడమే సిద్ధాంతం. వేదంపైపైని లేదు. క్రమాంతమేనా అయితేకాని అది నిలిచేది కాదు. క్రమాంతం ఆయేటప్పటికి అధమం యెనిమిదేళ్ళేనా కావాలి. యిన్నాళ్ళూ పరిశ్రమచేసి చదువుకుంటే

దానిలో యేముందో తెలియదు. అందుకోసం దానిఅంగాలల్లో పరిశ్రమ చేయాలి. వాట్లల్లో సామాన్యపు తెల్విశేటలేనా కలగడానికి పదేశ్యకు తక్కువ పట్టదు. యింకోచిక్కు. కృమాంతం వేదం గుడ్డిపాతంగా వల్లించేటప్పటికి వున్నబుద్ధికాస్తా మొఱియి అర్థప్రహనమైన సాహిత్య మందున్నూ శాస్త్రాలయందున్నూ యెంత కొట్టుకుచచ్చినా ఆబుద్ధి ప్రస రించనే ప్రసరించదు. అందుచేతే వాక్కొక్కకాలానికి వాక్కొక్క వంతునకూడా వేదార్థం తెలిసినవా రంటూ వేతెట్టి చూపడానికి కనేపడడం లేదు. యిన్ని చిక్కులతో వున్నవేదం సర్వులకూ కావాలనే పట్టుదల వకటి యిప్పుడు బయలుదేరింది. “ఏక స్వాదు నభుండేత” అనడంచేత తమకే కాకుండా అది హరిజనులకూడా కావాలని చాతుర్వర్ణ్యంలోవారు కొందఱు వ్రాస్తూవున్నారు. యెవరేనా వకవేదపండితుడు సాహసిస్తే జాగుండును. యీవ్యాసకర్తలుగాని హరిజనులుగాని యెందఱు శిష్యులుగా చేరతారో యెందఱు కృతార్థు లవుతారో లోకానికి బాగా బోధపడేది. దాని వల్ల ఆ సాహసించిన వేదపండితుడికి వచ్చే నరకాన్ని యేమహానుభావుడో అనుభవించడానికి అంగీకరించకపోడు. ఆఱుశాస్త్రాలు వచ్చిన మాపరమగురువులు ఆ వేదమంటే యెంతో చెవికోసుకునేవారు యెక్కడో కాన్నిపనసలు మాత్రం వృద్ధాప్యంలో వర్గించి స్వాధీనపఱుచుకున్నారు. అందులో చిన్నప్పటినుంచీ నలిగిన నోరు కాకపోవడంచేత అపస్వరాలు వస్తాయేమో అని యెంతో భయపడేవారు. అట్టివేదం సర్వసామాన్యమైన హక్కు కావా లంటే, యేలాగ? అదిన్నీకాక దేన్ని యెవరు అభ్యసించినా దానికి వుండేశాసనాలకు లోబడక తప్పదు. ఆశాసనం యేజాతికి అది అంగీకరించదో ఆజాతి అభ్యసించి ఆర్జించే శ్రేయ స్సేమిటి? శ్రేయ స్కరం కానిపనికి ప్రయత్నించడంకన్న అనాలోచన వుండదు. ప్రతిమనిషిన్నీ యీలోకంలో తనకు మంచి కలగాలనిన్నీ ఆ కలిగే మంచి పరలోక శ్రేయస్సును విరోధించేదిగా వుండకూడదనిన్నీ అనుకుంటాడు. కాని యెవరికో గాని యీవూహ నెఱవేఱు. భక్తితత్పరులకుమాత్రం చాలా

వజ్రకు యీపూహ నెఱవేఱుతుంది. యమలోకం అంటూ వకటి వుందనే పద్ధతినిగూడా వారు దానికి భయపడరు.

“భజనపరులకేల? దండపాణి భయము మనసా” అన్నారూ త్యాగరాయలవారు. యుక్తప్రవర్తన కలవాళ్ళకు మేజస్ట్రేటు కోర్టువల్ల భయంలేకపోవడం అంతా యెఱిగిందేకదా? వేదంద్వారా తరించవలసి వస్తే “అది ద్రావిడప్రాజాయామం” గా వుంటుంది కనక చాలా దూరపుతోవ “వక్రఃపంథః” భక్తిమార్గమో? దానికన్న అనేకవేల రెట్లు సుఖవు. జారులు చోరులు వకరేమిటి? అందరినీ అమార్గం తురుష్కమతం అన్నిజాతులనీ చేర్చుకున్నట్టు చేర్చుకుంటుంది! నీవు భజించడానికి అర్హుడవు కావనదు. ఆగమరీత్యా ఏర్పడ్డ దేవాలయాలు మాత్రం అందుకు అంగీకరించవు పోనివ్వండి. జాతిబాధ వుంటే యెవళ్ళ జాతిలో వాళ్ళే వకభజనసంఘం యేర్పాటుచుకోవచ్చునుగదా? అందుచేత అమార్గంకంటే యితర తరణోపాయం కనపడదు. “ప్రాతర్ద్యూత ప్రసంగేన మధ్యాహ్నాస్త్రీప్రశంసయా రాత్రా చోరప్రసంగేన కాలోగచ్ఛతి ధీమతామ్” అని వక మహాకవి చమత్కరించి వరసగా భారత రామాయణ భాగవతాలు పఠించేవారికి సద్గతి కరతలామలకమని వ్యంగ్యమర్యాదయా బోధించాడు. అయితే యిది ఐకమత్యానికి పీలైనతోవకాదంటారా? దీనిమీద వ్రాస్తే చాలా రాయాలి రానేది లేదు. యీ వ్యాసంలో చాలావిషయాలు మధ్య మధ్య నడిచినా ప్రధానంగా భాగవత ప్రసంగమే నడిచింది. దానిలోవుండే గాధలే పరీక్షిత్తుని తరింపజేశాయి. పరీక్షిత్తుకూడా శ్రీకృష్ణుడికి గోపికలకూ వున్న శృంగారబాంధవ్యాన్ని గూర్చి “జారుడనికాని కృష్ణుడు భూరి పరబ్రహ్మమనుచు బుద్ధితెలియరు” అంటూ యెత్తుకుని “ఏరీతి బంధముక్తిని (మోక్షాన్ని) పొందగలిగా? “ రంటూ నిలవదీసి శంకిస్తూనే వచ్చాడు. శ్రీశుకులవారు తగిన సమాధానాన్ని చెప్పుతూవచ్చారు. శ్రీశుకుడంటే? గర్భయోగులలోవాడు కాని సామాన్యుడుకాడు. అట్టివాడు తరణోపాయాన్ని గూర్చి అసన్నమరణుడైన పరీక్షిత్తుకు చేసేబోధలో

ఆ గోపికాజారత్వం యెంత విలువకలిగి కౌతూహలంతో దాన్ని వుపన్యసిస్తాడా ? సామాన్యతః గోపికలు కృష్ణుణ్ణి జారుడనే బుద్ధితో ప్రేమించినట్టే వున్నా కొన్నిస్థలాల్లో వరమపురుషుడనే బుద్ధికూడా వాళ్ళకువున్నట్టే గోచరిస్తుంది.

“నఖలు దేవకీనందనో భవా । నఖిలదేహినా మంతరాత్మదృక్
విఖనసార్ధితో విశ్వగుప్తయే । నఖః ఉదేయివాన్ సాత్వతాంకురే”

యిందులో “అఖిలదేహినా మంతరాత్మదృక్” అనే గోపికాగీతా వాక్యంవల్ల మైన నేనుచెప్పిన తాత్పర్యం గోచరిస్తుంది. మొత్తం కృష్ణుణ్ణి గాని రాముణ్ణిగాని పరాత్పరుణ్ణిగా భావించి చెడిపోయినవారు లేనట్టే మన గ్రంథాలవల్ల తెలుపుడవుతుంది. “నమ్మిచెడినవారూ లేరు” అంటూ త్యాగరాజు గానం చేసివున్నాడు. యిదిన్నీకాక భగవంతునికి వకరూప మంటూ లేనేలేదనిన్నీ యెవళ్ళు యేస్వరూపునిగా నమ్మి భజిస్తే వాళ్ళకు ఆస్వరూపంలోనే స్వప్నాదులయందు గోచరించడం తటస్థిస్తుం దనిన్నీ అనుభవజ్ఞులు చెపుతూ వున్నారు. భాగవతరీత్యా గోపికలు మాత్రమే ఆ దివ్యమంగళవిగ్రహమందు మోహం కలవారనిన్నీ ఆకృష్టపరమాత్మ వారిమనోవృత్తులకు అనుకూలంగా నటించినా అనురక్తుడు లేకమున్నూ కాడని తేలుతుంది కాని శ్రీకృష్ణకర్ణామృతరీత్యా పరిశీలిస్తే ఉభయత్రా అనురక్తివున్నట్టే కనపడుతుంది.

“రాధా పునాతు జగదచ్యుత దత్తచిత్తా
మంధానమాకలయతీ దధిరి క్తపాతే
తస్యాస్తనస్తబక చంచలలోల దృష్టి
ర్దేవోఽపి దోహనధియా వృషభం నిరుంధన్”

“ఏకత్రైవానురాగశ్చేత్” అనేదోషంతగలని పద్ధతిగా యీవి షయం యీలాగున ఆమహాకవి కల్పించినట్టు తత్త్వజ్ఞులు సమన్వయించు కొంటారు. కవులకవిత్వాలలోగాని ఋషులపురాణాల్లోగాని అపౌరుషేయా అనుకొనే వేదాలలోగాని అస్మదాది ప్రాకృతబుద్ధులకు పరస్పరవిరోధాలుగా

కనపడేవి యెన్నోవుంటాయి. వాట్లవాట్ల సమన్వయానికే మీమాంసాది శాస్త్రాలు వున్నాయి. వాట్లపేర్లుకూడా వినకుండానే “వేదంలో ఆలా వుందీ, యీలావుందీ, పూర్వప్పండితులు కొందఱికి అన్యాయంచేశా” రంటూ వ్రాసేవారి సాహసం చూస్తే యెంతో ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది. ఆఋషులలో వేదవిభజన చేసినవాడు వ్యాసులుగదా? ఆయనతండ్రి పరాశరుడు. బ్రాహ్మడే అయినా తల్లి బ్రాహ్మిణికాదు గదా? అట్టిస్థితిలో ష్డత్రసంబంధమైన అభిమానం ఆయనకు కొంతేనా వుండకపోవడాని క్కారణమేమో? విదురాదులు బ్రహ్మజ్ఞానులై సర్వసమర్థులై వుండి కూడా వేదమంటే భయపడడానికి హేతువేమో? కొంచెం వెనుకటివారు ఆలోచించుకొనేవారు. యిప్పటివారికట్టి ఆలోచన కలగడంలేదు. పయిగా సూతాదులు అలా చెప్పనే లేదనిన్నీ చెప్పినట్టుగా బ్రాహ్మణులే వ్రాశారనిన్నీ వకవాదం. దానితో సర్వమూ ఎగిరిపోతుంది. భవతు. యేదోకాని వ్వండి. యిది తేలేదికాదు. యిది యెప్పుడైనా కొంతవిశ్వాసంవుంటేనే గాని శుష్కతర్కంవారికి నచ్చేదికాదు. భీష్మాదులందఱూ శ్రీకృష్ణుణ్ణి పురాణపురుషుడుగా నమ్మి తరించినట్టు గ్రంథప్రామాణ్యం కనపడుతుంది. క్షత్రియధర్మా న్ననుసరించి మొదటి పక్షంగా వచ్చిన కృష్ణుణ్ణి భీష్ముడు బాణాలతో గాఢంగా కొట్టికూడా “మద్బాణవృష్టిః దెరలి చనుదెంచు కృష్ణుండు దిక్కునాకు” అన్నాడు. కృష్ణుడు సాక్షాత్తూ ఆదినారాయణ మూర్తే పరాత్పరుడే అని యెఱిగివుండికూడా బాణాలతో వొళ్లు జల్లెడ తూట్లు పడేలాగ కొడుతూవున్న భీష్ముడు పనిపడి పరలోకములో భగవంతుడికి ఉత్తరవాది కాపలసివస్తే గతి యేమిటి? “స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః పరధర్మో భయావహః” అనే శ్రీకృష్ణునివాక్యాన్నే శ్రీకృష్ణుడికి పప్పచెప్పతాడు. యెప్పుడు పయిసూత్రాన్ని అతిక్రమిస్తారో వారిని యెవరూ వినిపించనేలేరు. “వచనాత్ప్రవృత్తిః, వచనాన్నివృత్తిః” కులాచార ధర్మాలు వదలుకొని స్త్రీ పుంసమర్యాదలు వదలుకొని మాకు విడాకుల చట్టం వచ్చిందనిన్నీ, వితంతుద్వాహచట్టం వచ్చిందనిన్నీ, సంతోషిస్తూ

చంకలు తాటించుకొనే మనం చెప్పే జవాబో? యేమిన్నీ కనపడదు గదా? వకాయన “విడాకుల” చట్టమవసరమంటూ వ్రాస్తూ కొన్ని కష్టాలూ సుఖాలూ వివరిస్తూ “స్త్రీ పురుషుల తత్వాలు యేకీభవించడం కష్టంగనుక అలాటి వ్యత్యయ సందర్భాలలో విడాకులచట్టంయొక్క అవశ్యకత్వాన్ని నిరూపించారు. మంచిది. ఆతత్వైక్యం కలిగేవరకు యెందరినో మార్పుకోవలసిందేనా? యింకోమాట వ్రాశారాయన. నిర్బంధ కారణంచేత బ్రహ్మచారిణులుగావుండే వితంతువులుగాని, అననుకూల దాంపత్యంతాలూకు స్త్రీలుగాని సంఘకట్టుబాట్లకుజంకి అసిధారావ్రతంగా వున్నా మానసికమైన తలపోతలకు లోబడడం యేలాగా తప్పదట? భవతు. యీమానసికాన్ని స్వేచ్ఛయిచ్చిన పద్ధతిమీదకూడా నివారింపడం తటస్థింపదు. లోకంలో సుందరులున్నూ ప్రయోజకులున్నూ ఆయిన పురుషులు చాలా విరళంగా వుంటారు. తాను అందక త్రైకాకున్నా అంద గాణ్ణిచూచి మానసిక వ్యభిచారానికి లోబడడంయేలాగాతప్పదు. “భక్షితేఽపి లభనే న రోగశాంతిః” (వుల్లిపాయ తిన్నప్పటికీ రోగం కుదరనేలేదు). అన్నట్టు మామూలు కర్మం మామూలుగానేవుంది. దాన్ని వారించేదల్లా వాక్కసంతుష్టే. ఆసంతుష్టి స్వరూపాన్ని పోతరాజుగారు వ్యక్తీకరించారు.

“వ్యాప్తిన్జెందక వగవక

ప్రాప్తంబగు లేశమైనఁ బదివేలనుచున్

దృష్టింజెందని మనుజుఁడు

సప్తద్వీపములనైనఁ జక్కంబడునే?

“అశాపాశము తాఁ గడున్నిడుపు లే దగతంబు రాజేంద్రీ? వా

రాశిప్రావృత సర్వభూవలయ సామ్రాజ్యమ్ము చేకూరియున్

గాసిన్జెందిరిగాక వైన్యగయ భూకాంతాదు లయ్యర్థకా

మాశన్ బాయగజాలిరే? మునునిజాశాంతమ్ములన్ ముట్టిరే!”

“మనోరథానా మతటాః ప్రవాహాః” హిట్లరేమో మునుపువుండి

యిటీవల కోలుపోయిన కాలనీలు రాబట్టుకోవడానికి సింహనాదం చేస్తూ

వుంటే జపాను కొత్తగానే దేశాన్ని సంపాదించి పరిపాలిస్తున్నావుంది. నేటి సీతజ్ఞులు యీ రెంటికి సమ్మతి చూపడంలేదు. కాని రాజులకుసంతృప్తి అనేదే వుండరాదని మనవారు చెప్పతూ “ రాజ్యాంతే సరకం ధృవం ” అని నిర్మొగమాటంగా వ్రాసేశారు. అట్లే పైనిచూపిన రెండుసందర్భాల కున్న శాస్త్రాలున్నూ శాస్త్రజ్ఞులున్నూ సమ్మతి చూపలేకుండావున్నారు. అథవా సంఘబలం ఎక్కువగా వుండడంచేత వీరుకూడా తలవూడినా మానసికదోషాన్ని శ్రీలలోగాని పురుషుల్లోగాని లేకుండాచేయడం యెన్ని విధాకుల చట్టాలు వచ్చినా యేలాగ తటస్థంపదు. “ అష్టవిధ మైథునాభావః ప్రళస్తిః ” అనే పరిష్కారానికి లక్ష్యంగావుండే శ్రీగాని పురుషుడుగాని యేకాలమందున్నూ మృగ్యులే. లోకానికి వెళితే కొంత యుక్తంగా నటించడమనేది సర్వసామాన్యమైన విషయం. ఆ వెళివడంకూడా యెక్కడో ప్రదేశంలో లేదనిన్నీ అదే మనకూడా కావాలనిన్నీ కొందఱు శ్రీలూ, విశేషించి పురుషులూ పరిపాలిస్తూ వున్నారు. అప్పుడే దగ్గిరసా రానేవచ్చిందని అందులో కొందరు సంతోషాన్ని వెలిబుచ్చుతూనేవున్నారు. యిది యేలావుందంటే ? వెనక సుమారు 40 యేండ్లనాడు బుద్ధిరాజు యీశ్వరప్పగారు కాబోలును పత్రికలనుగూర్చి హాస్యంగా కొన్నిమాటలు వ్రాస్తూ అందులో వార్తలనుగూర్చి యీలా వ్రాశారు. “ మావూళ్ళో వచ్చేసంవత్సరం యింకోకల్లుదుకాణం పెట్టిస్తారట ”

యీలా సంతోషించడం యేలాటిదో పరిస్థితినికీ సంతోషించడ మున్నూ ఆలాటిదే. మానసికదోషం లేకుండా గవర్నమెంటు చట్టాలున్నూ చేయలేవు. యేవిచేసినా బాహ్యనికే. శూరులుగాని ధీరులుగాని పతివ్రతలుగాని యేయుగంలోనున్నూ విరళంగానే వుంటారు. వాళ్ళవంటి వాళ్ళం అవుదామని తక్కిన సంఘంలో అందరూ కాకపోయినా కొందరేనా పరిపాలిస్తూ వుంటారు. ఆ పరిపాలించినవారిలో యేకాందరికోతప్ప కృతార్థత్వం కలగదుకాని కలక్కపోయినా వారిని లోకం అభినందిస్తుంది.

“స్పృహణీయ గుణై ర్మహాత్మభి
 శ్చరితే వర్తనాని యచ్ఛతాం మనః
 విధిహేతు రహేతు రాగసాం
 వినిపాతోఽపి సమస్యమున్నతేః”

అభిమానంగల శ్రీలకు వక జన్మమందు అనేక భర్తృకత్వం అంటే యిష్టం వుంటుందని తోచదు. నిర్బంధించి “నీవు పెళ్ళిచేసుకు తీరాలి నీకిదివఱలో వున్న భర్తకూ నీకూ అంతర్యం కలవక పోట్లాడు కొంటూ వున్నట్టు మాకు తెలుస్తూవుంది.” అని బలవంతపెట్టినా అభిమాన వతి రాజకీయ శిక్షనేనా అనుభవిస్తుంది గాని యింకో భర్తను కట్టుకోవడానికి అంగీకరించదనే తోస్తుంది. (మానాభిమానాల విషయంవస్తే అవి శ్రీలకే జన్మహక్కు) అగ్రీవర్ణాలలో లేదుగాని విడాకులపద్ధతి యేచట్టమూ రానిరోజుల్లోనే నిమ్మజాతుల్లో వుండనేవుంది. యే ఆచారాలు దూష్యాలని అగ్రీవర్ణాలవారు దూరంగా వుంటూ వున్నారో, అలాటివే మాకుకావాలని యిప్పుడగ్రీవర్ణాలవారు కోరుకొంటున్నారు. యిది సంఘానికి మహాన్నత్యం తెస్తుందనిగూడా మనఃపూర్వకంగా నవనాగరికులు వ్రాస్తారు. అవి పూర్వాచారాలవారికి నచ్చకపోవడం వారితలతిక్కే అనుకొని వూరుకోవడమే మంచిదనుకొంటాను. యిది విషయాంతరం. భీష్ముడంతటివాడు శ్రీకృష్ణుణ్ణి పరాత్పరుడుగా మనస్సానమ్మి తరించాడన్నది ప్రస్తుతం. శ్రీకృష్ణనామంకూడా మంత్రాలలో లగించినట్టు కొన్నిటివల్ల గోచరిస్తుంది గాని రామనామానికి వున్నంత ప్రాముఖ్యం కృష్ణనామానికి లేనట్టు కనపడుతుంది. రామనామం శివకేశవుల అభేదాన్ని తెలిపేదిగా త్యాగరాయలు వారు వ్యాఖ్యానించి వున్నారు. పుషనిషత్తులలో గూడా యీ విషయం చూచినట్టు జ్ఞాపకం.

“శివమంత్రమునకు మా బీజము, మాధవమంత్రమునకు రా బీజము” అంటూ “ఎవరని నిర్ణయించేదిరా :” అనే కృతిలో ప్రస్తు

తాంశాన్ని యెత్తుకున్నారు. అంటే : “ఓన్నమశ్శివాయ ” అనే పంచాక్షరీమంత్రంలో “మ”కారం వీజమనిన్నీ “ఓనమో నారాయణాయ ” అనే మంత్రంలో “రా”కారం వీజమనిన్నీ యీ రెండున్నూ కల్పితే “రామ ” శబ్దం అయిందనిన్నీ అందుచేత సంధ్యావందనంలో వున్న “శివాయ విష్ణురూపాయ ” అనే అభేదం కుదిరిం దనిన్నీ మంత్రవేత్తలు చెబుతారు. వై యాకరణులు రముధాతువునుండి పుట్టినట్లు చెబుతారు. త్రికాలజ్ఞుడైన వసిష్ఠమహాముని యెంతో అభిప్రాయం మనస్సులో పెట్టుకొని య్యేవే యీ నామకరణం చేసి వుంటాడు. యీ “రామ” నామం అంతకు పూర్వం భార్గవునకున్నూ వుంది. కాని ఆయన కున్నరోజుల్లో యింత మాహాత్మ్యం దీనియం దున్నట్లు గ్రంథదృష్టాంతాలు కనపడడంలేదు. తరవాత బలరాముడికిన్నీ యీ “రామ” నామం వుంది. దానికిన్నీయింత ఖ్యాతి లేదు. లోకంలో యితరులు పెట్టుకుంటే యెంత గౌరవమో అంతే గౌరవం వున్నట్లు కనపడుతుంది. దశరథపుత్రునికి వుంచిన రామనామానికే అపారమైన మహిమ కనపడుతుంది. శృంగారభక్తులు తప్ప యితర విష్ణుభక్తు లందఱూ “రామనామ తారకం భుక్తిముక్తిదాయకమ్ ” అని జపించి తరించినవారే. లోకంలో “రామదాసు ” అనేపేరులో యెన్నో వంతున్నూ “కృష్ణదాసు ” అనేవి కనపడవు. యిప్పటిలాగ యితరఖండా లకు బాహుటంగా రాకపోకలు సాగేరోజులేఅయి ఆ కాలంనాటికి కూడా పాశ్చాత్యదేశా లంటూ మనుష్యులతో యే కొంచెం నాగరికం కలవాళ్ళతో నేనా వుండేయెడల యీ రామదాసుపేళ్ళు ఆయా ఖండాలలోకూడా వుండ వచ్చేవి ఆశ్చర్య మేమి ? గాంధీమహాత్ముని పేరు ఖండ ఖండాంతరాల దాకా వ్యాపించిందా లేదా? యెవరో కొందఱుమాత్రం తప్ప ఆయన పేరు వినివినడం తోటపట్టే వినమూరివుత్సావున్నారా, లేదా, అయితే రాముడు గాంధీవలెనే మనుష్యమాత్ముడుగానే సంచరించాడు. యెవరేనా సీవు భగవంతుడవని అన్నట్లు అంతగా వాల్మీకంలో స్ఫురింపడు. అంతరాధాలు తీస్తే “అహం వేద్మి మహాభాగం రామం సత్యపరాకర్షిమమ్ ”

ఇత్యాదులలో పరాత్పరత్వాన్ని వసిష్ఠుడు తెలుసుకున్నట్టు కనపడుతుంది. యేమేనా ఆయనరోజుల్లో మనుష్యమాత్మగడుగానే వున్నట్టు తెలుతుంది. కృష్ణుడో అలాకాదు. “నేను పరాత్పరుణ్ణి” అవికంఠోక్తిగా చెప్పుకున్నాడు.

“సర్వధర్మాన్ పరిత్యజ్య మా మేకం శరణం వ్రజ ” ఇత్యాదులు చూస్తే తెలుతుంది. విశ్వరూపప్రదర్శనంవంటి అద్భుతాలు రాముని జీవితంలో వున్నట్టు లేదు. లేకపోయినా రామనామం కృష్ణనామంకంటే యెంతో హెచ్చు విలవకలిగి పండితపామరులకు తారకంగా వుంది. “రాముడు దేవుడేమిటి? మనుష్యమాత్మగడే. కాకుంటే విశేషమేమిటంటే? సచ్చరిత్రకలవాడు, మహాపరాక్రమశాలి, కనక పురుషోత్తముడనుకోవాలి” అనుకుందా మనేవాళ్ళనుకూడా రామనామం కొంత ఆకర్షిస్తుంది. విశ్వామిత్ర పోక్తిమైన అధ్యాత్మరామాయణరీత్యా రాముడు తనజీవిత కాలంలో దేవుణ్ణి వప్పుకున్నట్టే స్పష్టపడుతుంది. అన్నిటికన్నా ప్రబలాధారం “కాశీ మరణాన్ముక్తిః” అనిచెప్పతూ దానిక్కారణం సదాశివుడు తాను సర్వకాలసర్వావస్థలయందున్నా రామనామాన్ని జపించడమే కాకుండా ఆపంచకోశమధ్యంలో జీవనాన్ని విడిచే ప్రతిదేహికిన్నీ అవసానకాలంలో రామనామాన్ని వుపదేశించడమే అని యావద్విజ్ఞానులున్నూ యేకరీతిగా వప్పుకుంటారు. దీన్నిగూర్చి పరీక్షకూడా జరిగినట్టు వక గుఱ్ఱానికి సంబంధించినకథ వుంది. “యితరులు ముక్తికాములై రామనామజపాన్ని చేస్తారుగాక శివుడెందుకు చేయా” అనే ప్రశ్నకు జవాబు కనపడదు. శివునికంటేకూడా రాముడే వుత్కృష్టుడనుకోవడమే అక్కడ ప్రధానం. కొన్నిచోట్ల శివనామాన్ని విష్ణువు జపించినట్టున్నూ వుంది. కృష్ణుడు శివోపాసకుడైనట్టున్నూ కనపడుతుంది. ఆ యీ సందర్భాలు విచారించి ఎక్కువతక్కువలు నిర్ణయించలేకే వుభయలూ సమానులే అని వకమూలకవుమ్మడి నిర్ణయానికి వచ్చారు పూర్వపుణుషులలో నూటికి తొంభై తొమ్మిండుగురు. మిగతావారు

యిద్దఱు దేవుళ్ళేమిటని “ ఏకో దేవః కేశవో వా శివో వా ” అని యెవరినో ఒకరిని ఆశ్రయిస్తా మన్నారు. వారే కైపులున్ను వైష్ణవులున్ను. కొందఱు దేవుడికి పేరేమిటి? అని యీ భేదంతో పనేలేదు పొమ్మన్నారు. ఆ యీ మతస్థు లెవరికిన్నీ యిప్పటి నాగరికుల ఆచారాలు నచ్చవు. ఆ యీ మతాలవారిలో మతవిషయంలోనే కాదు నడవడి విషయంలోనే కాదు కొన్ని లోపాలు లేకపోలేదు. ఆ లోపాలు యెత్తుకొని గోరంతలు కొండంతలు చేసి నవనాగరికులు వారిని అక్షేపించి యేవో కథలూ కారుణ్యాలూ వ్రాస్తూ పునర్వివాహాల ఆవశ్యకత్వాన్ని సభర్తృకలకున్ను గత భర్తృకలకున్ను సాధించడానికి జీవితాన్ని ధార పోస్తూ వున్నారు. వారికృషి అభినందనీయమే కాని అయ్యవారిని చేయఁబోతే కోఁతికావడంమాత్రం శోచనీయం. మనకృష్ణుఁడు నానాధర్మవేత్తయై వుండికూడా వకసందర్భంలో ప్రసక్తి కలిగి యీకథర్మాలు కృమంగా నడవవని సూచించేవున్నాఁడు.

“ ప్రవిష్టం కలియుగం విద్ధి ” అనేశ్లోకం భారతంలో వుంది. దుర్యోధనుణ్ణి తొడలు విఱగఁగొట్టినాటికే కలియుగం ప్రవేశించినట్టు కనపడుతుంది. అది మొదలుకొని కృమంగా ధర్మవ్యత్యయాలు ప్రారంభమైనాయి. అవి నానాటికి హెచ్చవుతూ వున్నట్టు కనపడుతుంది. వీలైనంతవఱకు పూర్వాచారపరాయణులు వీట్లనుంచి తప్పుకొని చరిస్తూ అక్కడికి స్పృష్టాస్పృష్టంగా సంక్రమించేదోషాలకు ప్రాయశ్చిత్తంగా లోగడ వుదాహరించిన “ హరే రామ హరే రామ ” అని జపించుకుంటూ కాలాన్ని నెట్టుకోవలసి వుంటుం దనుకుంటాను. కృష్ణుఁడు జారుఁ డనీ, రాముఁడు మనుష్యుఁడే అనీ అనుకునేవారు తరించడం కష్టం. “ నాతః పరతరోపాయ స్సర్వవేదేషు దృశ్యతే ” అనే వుపనిషద్వాక్యం తోసివేయ తగ్గది కాదు. యీ గందరగోళ సమయంలో వాదాలు పనిచేయవు. యీ మంత్రం పనిచేస్తుంది. నే యెఱిగినంతలో యీ “ హరేరామ ” మంత్రంవల్ల తరించిన మహాపురుషుణ్ణి వింజరంలో వేదుల నారాయణ

శాస్త్రులుగారి కుమారుణ్ణి వకరిని చూచాను. ఆయన తొంద్రై రమారమీలో అనాయాసమరణాన్ని పొందివున్నారు. ఆయన పండితులైతే కారుగాని మహాపండితుని కొమారుడు. యెన్నిలక్షలజపం జరిగిందో ఆయనజీవితంలో ఆయనకే తెలియదు. మళ్ళా యిప్పుడు మామామగా రొకరు సుమారు 84 సంవత్సరాల వయస్సులో అంధులై వున్నారు. యీజపాన్ని సర్వదా సాగిస్తూ వున్నారు. లేశమున్నూ చూపు లేకపోయినా ఆవలీపలికి యీజపప్రభావంవల్లనే యితరాపేక్ష లేకుండా వెళ్ళి రాగలుగుతూ వున్నారనిన్నీ అవసరమైనంత వోపికతో వుండగలిగా రనిన్నీ నామూఢ విశ్వాసం. యింకొక బ్రాహ్మణుడు రాజమండ్రిలో అందఱికి నీళ్ళకావిళ్ళు మోసి తద్వారాగా కుటుంబపోషణ చేసుకుంటూ వుంటాడు. యింతకన్న యీయన్నిగూర్చి నాకు తెలియదు. ఈయనికి యెవరు వుపదేశించారో ? యీ “హరే రామ” అపని చేస్తూ దీన్నే విధి విరామం లేకుండా జపిస్తూ వుంటాడు. యీయన్ని చూచినప్పుడల్లా నాకు యెంతో సంతోషం కలుగుతుంది. రాత్రి సుమారు 4 గంటలవేళ మొదలుకొని ఆయన అవ్యాపారంలో వుంటాడు. నోరు “హరే ! రామ ! హరే ! రామ” జపం చేస్తూనే వుంటుంది. “నోరు నొవ్వంగ హరికిర్తి నొడువుట” అంటే ? ఆయనకే చెల్లింది. అవశంగా నారాయణస్మరణ చేసిన అజామీకుడే మహాభక్తులు పొందిన మోక్షినికి అర్హుడైనట్టు గ్రంథప్రామాణ్యం వుంది. యెల్లప్పుడూ స్మరణాభ్యాసం చేస్తూ వుండేవాళ్ళకు తుట్టతుదకాలంలోకూడా ఆభాగ్యం పట్టకపోదు. మొదటినుంచీ యీమాదిరిగా వుండే పూర్వగ్రంథాలు చదువుకోవడంవల్లనో యేమో ? నేనేది వ్రాసినా ఆయీ చేదస్తానికే అనుగుణంగా వుంటూ వుంటుంది. ఆయీభోరణి యిప్పటివారిలో అనేకులకు నచ్చదు. యేమంటే ? యెందతో లోకంలో మహామహులుంటే నీళ్ళకావిళ్ళు మోసేబ్రాహ్మణ్ణిగూర్చి యింత గొప్పచేసి వ్రాయడ మేమిటని కొంద అనుకుంటారు. కొందతో ? యే అస్పృశ్యతానివారణానికేనా పనికివచ్చేటట్టు వ్రాయరాదా ? అనుకొంటారు. యెవరో వకమహావిద్వాం

నుడు హరిజనులకు గాయత్రిని వుపదేశించి కృతార్థుడైనట్లు యేపత్రిక లోనో చదివి వున్నాను. అలాటి సందర్భాన్ని అన్నివత్రికలూ అభినందిస్తాయి. అది శ్రేయస్సాధనమా? కాదా? అని విచారిస్తే మనశాస్త్రాలలో ప్రమాణం కనపడదు. యేమంతానిని యెవరు వుపదేశం పొందిన దానివల్ల యేదో శ్రేయస్సంపాదన మవుతుందనేకాని అన్యానికి కాదు. బ్రాహ్మణ్లోమాత్రం అందరికీ అట్టి అర్హత వుందా? అనేశంక వస్తుందని యెఱుఁగుదును. లేని బ్రాహ్మణులు యెందఱో ఆమంతానిని జన్మనుబట్టి వుపదేశం పొందుతూ వున్నారు. (అంతవఱకు అర్హత యివ్వడానికి జన్మకు అధికారం వుంది) సత్యమే, యంతమాత్రంచేత అన్నివర్ణాల వారూ దానికి అధికారులు కారు. ద్విజు లనిపించుకొనే వారు ఆమంతాన్ని వుపదేశంపొంది సక్రమంగా మననంచేస్తే దానివల్ల వచ్చే ఫలితాన్ని పొందుతారు. లేదా నామమాత్రబ్రాహ్మణ్లో చేరుతారు. తదితరులు (క్షత్రియ వైశ్యులువినా) ప్రయత్నించినా శ్రేయస్సుకు బదులుగా అన్యమే ప్రాప్తిస్తుందని గర్వింపప్రమాణ్యం కనపడుతుంది. “వచనా త్రప్రవృత్తి ర్వచనాన్నివృత్తిః” “తస్మాచ్ఛాత్రం ప్రమాణం” అని భగవద్గీత.

యితర శాస్త్రాలన్నీ బ్రాహ్మణుల కుకల్పన లనుకొన్నా గాంచి మహాత్మునివంటి సంస్కర్తయు, తిలకుమహాశయునివంటి పండితోత్తముడున్నూ సమ్మానించిన భగవద్గీతనేనా యిప్పటివారు ప్రమాణంగా పుచ్చుకొని లోకాన్ని సంస్కరిస్తే బాగుండును, యీలాగే ప్రస్తుతలోకపు తాఱుమాఱు మార్పులనుగూర్చి చూస్తూ పూరుకోలేక యేదేనా తోచింది వ్రాస్తే దానితత్వాన్ని గమనించో గమనించకో నాకు బాగా బోధపడదు గాని యెందఱో ఖండనకు వుపకరిమిస్తారు వారి కందరికీ సమాధానం చెప్పఁగలపాటి శక్తి నాకేకాదు వెనకటి చేదస్త్రవుతోవలె వారి కెవరికీ వుండ దనుకోవాలి. అందుచేత వారితోవ వారిదీ నాతోవ నాదీ అని పూరుకోవడమే కర్తవ్యమని తెలుసుకున్నాను. ఆమధ్య మధ్యనిషేధాన్ని అభినందిస్తూ నల్లమందునుగూర్చి కొంత స్పెషల్ గా ఆలోచిస్తే బాగుంటుం

దేమో అని కొన్ని తదనుకూలమైన మాటలు, వ్రాసేటప్పటికి యెందఱో యెన్నివిధాలో యెదురుకున్నారు. కొన్ని విషపదార్థాలు కొన్నివ్యాధులకు అవసరమనిన్నీ కొన్ని నికృష్టవ్యాపారాలు కొన్ని పుత్రకృష్టవ్యాపారసంరక్షణానికి అవశ్యకమనిన్నీ అందుకే భగవంతుడు వాట్లనీ వీట్లనీ కల్పించి వున్నాడనిన్నీ సూక్ష్మదృష్టులకు స్పష్టమే. భగవంతుడు కల్పించలేదు. ప్రజలే కల్పించుకున్నారుంటే చిక్కు వస్తుంది. సృష్టికూడా మనదేకావలసి వస్తుంది. దేశకాల పరిస్థితులనుబట్టి కాకపోతే ఖండాంతరవాసులు మధ్య నిషేధాన్ని యెందుకు అమల్లో పెట్టలేకపోయారు? మనవారేనాయానిషేధంలో వారిని మినహాయించడం మెందుకు? ఒకాయన రేగటి మట్టిన్నీ కుంకుడుకాయజిగురున్నూ కలిపి యిస్తే నల్లమందుచేసేసనినే చేసిం దంటూ వ్రాశారు. దానికే వొప్పుకుందాం. అప్పుడు ఆరెండుపదార్థాలూకూడా నిషిద్ధాలే అని ఆచట్టంలో చేర్చబడవా? అందుచేత మన దేశంలో బాలవృద్ధాతురుల విషయం కొంచెం ఆలోచించతగ్గే వుంటుంది. చుట్ట, సిగరెట్టు, బీడీ లోనైనవి దుర్వ్యసనాలేకాని నల్లమందు అలాటి దుర్వ్యసనాలలో చేరదు. యెందఱో దీర్ఘరోగాలకోసం గత్యంతరం లేక దీన్ని డాక్టర్ల సలహామీదనే అలవాటు చేసుకొని తత్సహాయంవల్ల శేష జీవితాన్ని గడుపుతూ వుంటారు. సరే! “రామాయణంలో యీపిడకల వేట్లాట” యెందుకు? శ్రీకృష్ణభగవానుడు సంసారరోగనిమగ్నుల నుద్ధరించడానికి వాకానాక అనిర్వాచ్యమైన నల్లనిమందే కనక నల్లమందు ప్రసంగంకూడా ప్రస్తుతోపయోగమే అనుకుందాం. నల్లమందుకు “అహి ఫేనం” (అఘిని) అని పేరుకూడా వుంది. అహి అంటే? పాము. దాని కాటుకు సంబంధించినది వకటి వ్రాస్తాను. వాకణ్ణి ఒకయెలకకన్నంలో చెయిపెట్టేటప్పటికి పాము కఱిచిందట. వాడుమాత్రం ఆకఱిచింది పామునుకోలేదు; యెలకే అనుకున్నాడు. మామోలుగా పనిపాటలు చక్కబెట్టుకుంటూ తిరుగుతూనే వున్నాడు. ఒకటి రెండు రోజులు ఆలా జరిగాక యెవరో వచ్చి చూచి “అది యెలక కాదు, పామేమో” అన్నా

రఁట. ఆమాట వినివినడంతోటట్టే విలుచుకుపడి పాఠం విడిచాడఁట !
 “ కుంకుడుకాయగుంజూ రేగడిమట్టి ” కల్పి నల్లమందని మఱిపించినకథ
 యాలాటిదే కావాలి, కథల కేమి ? యెన్నేనా వ్రాయవచ్చును. మందుగా
 పుషయోగించే సందర్భాలలో యివి పనిచేయవు. “ దీపం దీపం ” అని
 యెందఱు యెన్నిసార్లు జపంచేసినా చీకటి పోదుగదా ! ఆలాటిదే
 పరిస్థుత విషయమున్ను. నేను దేన్నిగూర్చి వ్రాసినా పూర్వగ్రంథాల
 మీద ఆధారపడినీ పూర్వాచారాలమీద ఆధారపడినీ వ్రాస్తాను.
 పుణ్యసంపాదనకుఁగా పూర్వరాజ్ఞులు చేసిన ధర్మకార్యాలు నిందించేవారి
 వ్రాతలు నాకు రుచించవు. యిప్పుడు ఆగ్రంథాలయందు అందఱికి
 ఆదరం లేకపోయినా కొందఱికితేనా వుండకపో దని నానమ్మకం. అయిదు
 వేల సంవత్సరాలు కలియుగం భుక్త మయ్యేటప్పటికే పూర్వుల ఆచార
 లున్న వారికట్టుబాట్లున్నా ఖిలమైపోతాయని కొన్ని పురాణాలల్లో వున్నా
 పదివేలదాకా యింకా అక్కడక్కడ ఆయాపూర్వాచారాలున్నా దేవస్థా
 నాలల్లో కొన్నిటియందు మహాత్మున్నా యింకా గంగాది నదులయందు
 వుండేమహాత్మున్నా యేకొంచెమో కొనపూపిరితో వుండఁగలుగుతుం దని
 కొందఱు మహర్షులు వ్రాశారు. దాన్నిబట్టి యెక్కడేనా యీపిచ్చిమాటలు
 కూడా పాటించేవారుండకపోతారా ? అని వ్రాయడమేకాని యేసంస్కా
 రాన్నికాని అద్వైతలఁపుతో కాదని చదువరులు తెలుసుకోక పోరు. ఆయా
 సంస్కారాలన్నీ యథేష్టంగా జరిగేవేకాని ఆగేవి కావు. నావయస్సుల్లా
 యిప్పటికి డెబ్బదికి లోపు. యీలోఁగా జరిగిన మార్పులకు పరిమితి కన
 పడదు. యెందుకు మార్చవలసి వచ్చిందో ? అంతట్లోనే మళ్ళా దాన్ని
 యెందుకు తుడుపెట్టవలసి వస్తావుందో ? అని విచారిస్తే జవాబు కనబడ
 నివే యెన్నో మార్పులు కనపడతాయి. శ్రీలడ్రస్సునుగూర్చి చూడండి.
 రవికలు మోచేతిదాకా దిగాయి మొదట. యిప్పుడు మళ్ళా యజ్ఞోపవీత
 స్థానాన్ని అలంకరించాయి. మొదటిమార్పుకి కొంచెం అర్థమేనా వుంది.
 దీనికేముంది ? యిది విషయాంతరం. యింకొక్క భక్తుణ్ణిగూర్చి వ్రాసి

యీవ్యాసం విరమిస్తాను. ఆయన నారాయణతీర్థులవారు. లీలాశుకుఁడూ జయదేవుఁడూ కేవలం శృంగార భక్తులు కాని యీయనభక్తి వేఱు. యీయన రచించినగేయాలనే తరంగా లనేపేరుతో వాడతారు. సన్న్యాసం పుచ్చుకొన్న పిమ్మట, “వేదశాస్త్రపురాణాని పదపాంసుమివత్యజేత్” అని వుండడంచేత కవిత్వాన్నికూడా వదలిపెట్టవలసే పున్నప్పటికీ భాగవతంలో పున్న “శ్లో. నివృత్తతర్మై రభిగీయమానాత్” అనే శ్రీశుకులవారి వాక్యాన్ని సుసరించి కాఁబోలును : యీయన శ్రీకృష్ణభగవానుడికి సంబంధించిన దశమస్కంధంలోని పూర్వభాగకథలను గేయాలుగా రచించారు. విజ్ఞులశాస్త్రాతికృమణం యీలాగే సమర్థనీయంగా వుంటుంది. కొన్నిగేయాలల్లో యీయన యశోదయందున్నా మతీకొన్నిటిలో వసుదేవదులయందున్నా దాఁగి పున్నట్లు పరిశీలిస్తే స్పష్టపడుతుంది.

(1) “ఏహి : ముదం దేహి శ్రీకృష్ణా : కృష్ణ : మాం పాహి గోపాలబాల కృష్ణా : కృష్ణ :. నంద గోపనందన : శ్రీకృష్ణా : కృష్ణ :. యదునందన : భక్తచందన : కృష్ణా : కృష్ణ :”

(2) “రక్ష రక్ష, అసురశిక్ష !, రాజీవదళాయతాక్ష :”

(3) “కలయ సఖి! సుందరం బాలకృష్ణం, కలయ సఖి! సుందరం”

(4) “ఆయాహి మాధవ : కృష్ణ : ఆయాహి మాధవ : కృష్ణ :”

యిత్యాదిగేయాలు పరిశీలనాతత్పర్యంతో చూస్తే పయి విశేషాలు గోచరిస్తాయి. సంసారంలో వుండీకూడా తరించవలసినవస్తే యీలాటి మహానుభావులు చక్కని రాజమార్గాలు చూపించి వున్నారు, ప్రతివారికి వేదమే అక్కఱలేదు. దానివల్ల తరించడానికి అర్హత కలిగించుకోవడానికే యెంతో కాలం పడుతుం దనియ్యేవే కదా : వ్యాసభగవానుఁడు వేదసారాన్ని మహాభారతంలో యిమిడ్చివున్నాఁడు. “శ్రీకూద్రద్విజ బంధూనాం త్రయీ న శ్రుతిగోచరా” అని వ్రాయడం అనుగ్రహమే కాని ఆగ్రహం గాని కుచోద్యంగాని కాదు. శ్రీకూద్రద్విజబంధువులు

వేదాభ్యాసానికి ప్రయత్నిస్తే ప్రయత్నిస్తారుగాక : యెంతవఱకు కృతార్థులవుతారో? అది వేతేవిషయం. ఆ వ్యాసులవారిశ్లోకం దురభిప్రాయ ద్యోతక మనికాని అసలు అది వ్యాసులవారిది కానేకాదు, యిటీవల స్వార్థ పరులు ప్రక్షిప్తంగా దానిలోచేర్చా రనికాని అనడం యుక్తిసహం కాదు. యథార్థం అంతకన్నా కాదు యెన్నో యీలాటి శ్లోకాలు ప్రస్తుతం సంస్కర్తలకు బాధించేవి వుంటాయి. తుదకు యేగ్రంథమున్నూ ప్రమాణం కాకపోవలసివస్తుంది. కాబట్టి యిప్పటివారి మార్గాలు వారివారి ఆత్మ సిద్ధాంతాన్నివట్టి నడిచేవేకాని శ్రేయస్కాములు ఆమోదించతగ్గవి కావు. శ్రేయ స్సనఁగా యిప్పటి “మూన్నాళ్ళ ముచ్చట” మాత్రమే కాదు.

(1) మూన్నాళ్ళ ముచ్చటకు మురిసేవు తరిసేవు ముందు గానవు నీవు మనసా! ”.

(2) “వస్తావు పోతావు నాకొఱకూ, వచ్చికూకున్నాఁడు నీకొఱకూ”

భిక్షులు పాడేవే అయినా “భిక్షణా కక్షనిక్షిప్తః కిమిక్షర్మీరసో భవేత్ ? ” పైగేయాలలోవుండే సారం బాగా విచారించతగ్గది. గాయత్రిని యెవరికో యెవరో వుపదేశించినా వారు వుపదేశాన్ని పొందినా పై గేయా లలోలాగ ఆ మంత్రార్థం వారికి బోధపడదు. గాయత్రి అంటే? యేమిటో దాన్ని యేలా వుపాసన చేయాలో యెఱిగి కృతార్థత్వం పొందినవాఁడు వొక్క గౌతమమహర్షి కాబోలును వున్నట్లు పురాణ వాక్యాలు చెప్పుతూ వున్నాయి. అట్టిస్థితిలో దానివల్ల తరించడం సుఖసుఖాల లేదు. హిట్లరు మునుపు వున్నకాలనీలకొఱకు యత్నించడం యుక్తిసహం. అట్టిప్రయత్నం చేసేవారిని అభినందించవచ్చును గాని కేవలం క్రొత్తదానికోసం పాటు పడుతూవున్న జపానుప్రయత్నం, అభినందనీయ మేలా అవుతుంది? నేటి వేదాధికార ప్రయత్నా లీవిధంగానే వున్నాయి. ఆఖరు వారికికూడా ఉపదేశంపఱచే వేదానికి అగ్రవర్ణులలోవారేమని యత్నించడం? అనే ప్రశ్నకు జవాబు కష్టం. అందుచేత దాన్ని వకచోటవుంచినను దానిమర్యాద,

కాపాడుతూ తదర్థాన్ని బోధించే భక్తులగేయాలూ, ఋషుల గ్రంథాలూ యథాధికారంగా పఠించి భక్తిమార్గంలో తరించడం సుశుచని తోస్తుంది. ఆయాతోప సమంజస మనుకొనేవారికే నేనివ్యాసం వ్రాయడం. యితరులు దీనిలో నాకు స్వార్థమేమో వుందని వ్రాస్తే వ్రాస్తారు. నాకున్నూ వేదం యేకాంచేమో తప్ప విస్తారం రాదు. నేనిప్పుడు దానికోసం ప్రయత్నించినా ప్రయోజనం కనపడదు. పైని వివరించిన మార్గంలోనే నేనున్నూ పూర్వకాలపు “ శ్రీశూద్రద్విజబంధువుల ” తోపాటు కృషి చేస్తూన్నాను. కాని ఆవేదంవల్ల తరిద్దామనే ప్రయత్నం పెట్టుకోలేదు. “ నాకు ఆపూర్వ ఋషులు అన్యాయం చేశా ” రని స్వప్నంలోకూడా అనుకోవడం లేదు. నాకు యాజన్మకు వున్న అధికారం యింతేఅని సంతుష్టి పడుతూవున్నాను. యిప్పటిసంస్కర్తలు వేదవిషయంలో అందఱికి అధికారం వుందంటారు. కాని ఆయా పెద్దపుద్వ్యోగాల విషయంలో డిగ్రీలుపగయిరాలు అవసరమే అంటారు. అయితే జాతి వాళ్లకు అవసరం లేదు. దీని కెందుకని పిడి వాదం వువక్రమిస్తారు. ఆవాదం ఆపాతరమణీయమే కాని ఆజాతి భగవత్సృష్టం కాని గుణకర్మలవల్ల వచ్చేది కాదని వేదవాక్యాలున్నూ ఘోషిస్తూ వున్నాయి. గుణకర్మలవల్ల జాతినంపాదన క్వాచిత్కంగా, విశ్వామిత్రాదులు సంపాదించినా అది సార్వత్రికం కాదని వేదే చెప్పనక్కఱలేదు. “ నఖలు సర్వోఽపి వత్సరాజః. ” గీతలలోకూడా “ చాతుర్వర్ణ్యం మయా సృష్టం గుణకర్మ విభాగః ” అన్నారుగాని శ్రీకృష్ణులవారు అన్యథా నిరూపించ లేదు కనక యెవరేనా “ స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః పరధర్మో భయావహః ” అనే శ్రీకృష్ణవాక్యానికి ప్రాధాన్యం యిస్తూ అందే వేటొకచో వున్న “ శ్రీఘ దుష్టాసు కౌంతేయః జాయతే వర్ణ సంకరః ” లోనైనభాగాన్ని బాగా ఆలోచించి వర్ణసాంకర్యకార్యాలకు లోబడక, లోబడేవారికి ప్రోత్సాహకులు గాక యింకా కొన్నాళ్ళు ప్రోనిస్తే మన భరతఖండశౌరవం యితరఖండవాస్తవ్యులకు ప్రోత్సాహకృ మవుతుందని నాఅభిలాష. మన భరతఖండంలో ఆయావర్ణాలవారికి

యేర్పడ్డ వృత్తులుకూడా ప్రపంచచక్రాన్ని నడపడానికి తగ్గట్టుగా యేర్పడి అన్యోన్యసహాయకారులుగా సూర్యాదిమండలాల పరస్పరాకర్షణకు స్ఫోరకాలుగా వున్నట్లు తోస్తుంది. అందుచేత యెవ రేస్థానంలో వున్నారో వారు ఆస్థానంలోనే వుండి తరించడం యుక్తం. గాయత్రిని వుపదేశం పొందినా అది తరింపజేయదు. ప్రత్యుత, చేస్తే అపకారం చేస్తేచేస్తుంది. కాని అట్టి దృష్టాంతం కనపడక పోవడం చేతనే యెవరికి యిష్టం వచ్చినట్లు వారు తోవలు తొక్కుతూ వున్నారు. యిక్కడ దృష్టాంతరం కనపడకపోయినంతలో లేదనుకోవడానికి మన మతసంప్రదాయాలు అంగీకరించవు. మన సంప్రదాయా లన్నీ యీజన్మం యేదో మహాప్రవాహంలో కొట్టుకు పోతూ మధ్య యేదో చిన్న తిప్పమీద కాస్త విశ్రాంతికి యేర్పడ్డ స్థానంగా బోధిస్తాయి. యీవిశ్రాంతిసమయంలోనే మళ్ళా మంచిగతిని చూచుకోవలసి వుంటుందనిన్నీ బోధిస్తాయి. అన్ని వర్ణాలవారున్నూ జరిగినంతలో వారివారి కట్టుబాట్లల్లో వుండి తరించినట్లు విదురాది మహాజ్ఞానుల ప్రవృత్తులు స్పష్టపరుస్తూ వున్నాయి. ఆప్రవృత్తులకన్న మనకు మంచివుపదేష్టలు దొరకరు. శుభ్రతీకృతులు పరస్పర విరుద్ధంగా వున్నా సమన్వయం చేసుకోతగ్గపాండిత్యం వున్నవారికి వకచేలక్వేన్ని యేకవాక్యతగా బోధిస్తాయి. అట్టిపాండిత్యం చిరకాలసాధ్యం. దాన్ని సాధించిన వారు తద్వారాగా తరిస్తారు. తదితరులు వారివుపదేశాలు ప్రకటించే భాగవతాది గ్రంథాలద్వారా తరించడం తప్ప గత్యంతరం సున్న. దేవాలయాదులవిషయమై ఆగమా లంటూ యేర్పడ్డాయి. అగమరీత్యాగానే రాయి దేవుడు కావడం తటస్థించింది. ఆ ఆగమాలలోనే కొన్నికట్టుబాట్లున్నాయి. వాట్లను అతిక్రమించేయెడల ఆ దేవుడు తామే కావలసి వస్తుంది. “మూలచ్చేదీ తవపాండిత్య ప్రకర్షః” అవుతుంది. యీఅర్థం యిచ్చేమాటలు లోగడ వ్రాసేవున్నాను. దేవుడు దండటికి సమానంగా నేవించ తగ్గవాడేకాదా? అనేమాట అపాత రమణీయంగా వుంటుంది. వేదవిషయం కూడా డిబో. కాని యింకా దాన్ని విమర్శించవలసి వుంటుంది. పురుషుడు శ్రీని వివాహం చేసుకోవచ్చును అని అంటే యింకా యెన్నో

అవాంతరాలు విచారించవలసివుంటుంది. దాంపత్యానికి వర్ణవిచారం వదులు కుందాం. అప్పుడుమాత్రం యింకా అవాంతరా లెన్నో వుంటాయి కదా ! అలాగే సంసారులకు ప్రతీవిషయంలోనూ ఎన్నోభేదాలు పాటించక తప్పదు. సర్వసమత్వంగా ప్రవర్తిద్దా మనుకొనేవారికి కూడా “సంసార” మనేటప్పటికీ ఆయాభేదాలు కొన్ని అంగీకరించక తప్పవు. ఇవన్నీ యితరత్ర ఋషులు ప్రపంచించే వున్నారు, నూతనాలు కావు.

“ఎందఱు దేవతల్ చనిరి యెందఱు తాపను లట్టై భ్రష్టు లై
రెందఱు రాజు లేగిరి మఱెందఱు యోగులు జోగు లైరి గో
విందుని పాదపద్మములు వీడనిభక్తి భజింపనేర కా
చందము నొంద కీవు మనసా ! హరిపాదము లాశ్రయింపవే !”

అన్నాడు వకకవి. “నాతః పరతరోపాయ స్సర్వవేదేషు దృశ్యతే” “శ్లోకార్ధేన ప్రవక్ష్యామి యదుక్తం గ్రంథ కోటిభిః. పరోపకారః పుణ్యాయ పాపాయ పరపీడనమ్” యెంతెంతో విలవకలిగిన యీలాటిమాటలు మనకోసం వ్రాసిపెట్టిన ఋషులను మనం తిరస్కరించరాదు. కొందఱు చాతుర్వర్ణ్యంలో నేచ్చామార్గం తొక్కివా రున్నాయింకా సర్వేసర్వత్ర అట్టి సాహసం వ్యాపించ లేదు. కాని దేవుడే వుంటే, వేదాలు ఆయనఆజ్ఞలే అవడం నిజమే అయితే వాల్లని (ప్రమాదం చేత కాదు) బుద్ధిపూర్వకంగా అతిక్రమించేవారిని యే చేస్తున్నాడని ప్రశ్నించడానికి అవకాశం కలుగుతూ వుంది. యిప్పటి కుఱ్ఱులకు ప్రాచీన గ్రంథాలు పాఠం చెప్పడం చిక్కుగా కనపడుతూ వుంది. “అన్నిటికీ దేవుడు కలిగించుకోడు, యెప్పుడో కలిగించుకుంటాడు” అన్నంతలో వారికి విశ్వాసం కలగడం లేదు. యిది అనుభవంమీద వ్రాస్తూ వున్నాను. నిజానికి బాగా ఆలోచించండి. భగవంతుడు ప్రతీస్వల్పవిషయానికీ కలిగించుకున్నట్టు గ్రంథాలల్లో కనపడుతుందా ? యేదో ప్రళయాలల్లో తప్ప కలిగించుకున్నట్టు కనపడదు. సంస్కర్తలు కూడా దేవుడు లేడనే వారు కారు. కాని “ఖండాంతరాలల్లో వకదేవుడున్నా మనఖండంలో

వకదేవుడూ వున్నాడా? అక్కడివారి ఆచారాలు అవలంబిస్తే మనలని శిక్షిస్తే మనం యెదురు తిరిగి అడగలేమా?” అనుకుంటారు. యీ పూజా యేలాటిదై నా ఆపాతరమణీయమే! కాని ఆ దేశంలో సూర్యోదయానికి నిద్రలేచి స్నానం చేయవలసివస్తే ఆమనిషి బిట్టబిగిసి అప్పుడే పైసలవుతాడు. కనక మనదేశంలో “శ్లో. నవచ్ఛిద్రీయుతం కాయం ప్రవత్యేవ దినేదినే, ప్రాతఃస్నానం విశుద్ధ్యర్థం....” అనేమాదిరి విధులు పుట్టి నట్టు ఆదేశంలో పుట్టకపోవచ్చును. ఆయా నవచ్ఛిద్రీశుద్ధి వారున్నా గమనిస్తూనే వున్నారు కాని మనలాగు అక్కడివారు అవలంబించడం లేదు. వారికి పుట్టినవేదం ధర్మాధర్మాలు తదనుకూలంగానే బోధిస్తువుం దనుకోవాలి. అంతేనేకాని అది మనవేదంవంటిది కాదనడం సాఫాసం. జ్ఞానవిషయంలో దానికిన్నీ మనవేదానికిన్నీ కావలసినంత పోలికవుం టుంది. వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. యెంతవ్రాసినా భక్తిమార్గంకన్న సర్వలనూ తరింపనేచేమార్గం కనపడదు. దీనిలో విధినిషేధాలబాధ కన పడదు. యెన్నో యితీహాసాలు యీ విషయాన్ని బోధిస్తాయి. పూర్వాచారాలు పూర్తిగా పాటిస్తూ వ్రాసినవారుకూడా యీ భక్తిమార్గంలో వారు అర్హులనీ వీరు అనర్హులనీ యెక్కడా వ్రాసినట్టు కనపడదు. తరణోపాయమే గమ్యస్థాన మయితే అందఱికి యీ భక్తిమార్గమే ఆశ్రయణీయం, శంకాసమాధానాలకు అంతమంటూ వుండదు శాస్త్రాలు వాల్లకోసమే పుట్టాయి. అందులో యెవరికోగాని ప్రవేశం కలగదు. కలిగి కూడా పరవస్తు వేదో తేలదు. ఆఖరికి పరమాణువులు పరవస్తువు వాకరికి, వేజాకరికి మణివకటీ; చర్చించినకొద్దీ యీలా తేలుతుంది గాని వేదంలో వున్న నారాయణుడూ పరశివుడూ పరవస్తువుగా తేలరు. అందుచేత ఆయామహాపండితుల కన్నా కూడా త్యాగరాయాదుల మార్గమే మంచిది. శ్రీమద్భాగవత మంతా ఆమార్గాన్నే బోధిస్తుంది. పోతరాజుగారు దానివల్లనే తరించారు. మనంకూడా ఆమార్గాన్నే పడదాం. స్వస్తి.

“కులవృత్తికి సాటిరాదు గువ్వలచెన్నా”

(15-2-1940 సంగారం సుధ సంచిక)

“కులవృత్తికి సాటిలేదు గువ్వలచెన్నా” అంటూ వకవాక్యం చాలా కాలానుంచి వినపడుతూవుంది. యీ “గువ్వలచెన్నా” శబ్దం కర్నూలుప్రాంతంలో తఱచు వ్యాప్తిలోవుంది. కవి యెవ్వరో? “గువ్వల చెన్నయ్య” యెవ్వరో? యేకాలపువారో అప్రాంతంవారికి తపిసీలుగా తెలుసునేమో కాని నాకు తెలియదు. యీకవి చెప్పిన మాటమాత్రం యెక్కువ ఆదరణీయంగా కనబడుతుంది. యీవాక్యం “స్వభక్తి నిఘనం శ్రేయః” అనే గీతావాక్యాన్నే భంగ్యంతరంగా బోధిస్తూ వుంది. పూర్వం ఆయీగీతావాక్యమందు యెక్కువ ప్రామాణ్యం వుండేది. ఆకారణంచేత నిర్దుష్టంగావుండే వృత్తులవారే కాక దోషభూయిష్టమైన వృత్తులవారుకూడా స్వవృత్తి త్యాగానికి సాహసించేవారు కారు. బ్రిటిషుప్రభుత్వం వచ్చిన తరువాత కూడా చాలాకాలం వారివారివృత్తులను వదులుకోకుండానే నూటికి తొంభై తొమ్మిండుగురు కాలక్షేపం చేస్తూవచ్చేరు. ఆరోజులలో యింగ్లీషు స్కూళ్ళలోకి సంస్కృతపండితులుగాని తెలుగుపండితులుగాని కావలసినవై దొరకడం చాలా కష్టసాధ్యంగా వుండేది. యేసామాన్యురోతప్ప భృతకో పాధ్యాయత్వానికి ఆమోదించేవారే కారు. అంతదాకా యెందుకు? శివాలయాలలో అర్చకులు కావలసినవై అందుకోసం పుట్టిన ఆదిత్యైవు లని పించుకొనేవారు తప్ప యితరబ్రాహ్మణులు అందులో ప్రవేశించడానికి ఆమోదించేవారు కారు. విష్ణ్వర్చనవల్ల దోషం లేదని విఘనోమహాఙ్ముషి ధర్మశాస్త్రం యేర్పజడంచేత వైఘానసులు విష్ణుపూజకులుగానున్న ఆదిత్యైవులు శివార్చకులు గానున్న వుంటూ వచ్చారుగాని తదితరబ్రాహ్మణులు యీసత్తార్కాన్నికూడా చేయడం నింద్యంగానే భావించేవారు. కారణం ప్రతిఫలం పుచ్చుకొని చేసేది కావడమే. యిటీవల వెల్నాట్లలోనుంచి కొన్ని గోత్రాలవారు సాహసించి శివాలయాలకు పూజకులుగా యేర్పడ్డారు.

అంతమాత్రంచేత వారితో మిగిలినశాఖాబంధువులు సంబంధాలు మానుకున్నారు. దేవుణ్ణి పూజించడం సుకృతకార్యమే అయినా అది నిర్వాణంగా వుంటేనే అట్టి సుకృతం కలుగుతుంది. కాని ప్రతిఫలంతో చేరినప్పుడు అట్టిసుకృతం కలగదని పూర్వలతాత్పర్యం. “శ్లో. ఆర్తో జిజ్ఞాసురద్ధార్మిజ్ఞానీచ భరతర్షభ” అనే గీతావాక్యంలో వున్న నాలుగుతరగతులలో యీ అర్చకులు అర్థార్థులలోకి వస్తారు. అర్థార్థులుకాకుండా భగవదారాధన చేసే గృహస్థులే లోకంలో కనపడరు. సత్యనారాయణవ్రతం వగైరాలన్నీ యేదో ప్రయోజనాన్ని పురస్కరించుకొనే వారువారు చేస్తూవుంటారు. అట్టిస్థితిలో తమజీవనానికి యేతృషితమో పుచ్చుకుంటూ భగవదారాధన చేసేవారిని మనపూర్వులు నిరసించడం కొంత అన్యాయంగానే కనబడుతుంది. కాని వారి దేవతార్చన పరాధీనవృత్తిగా నానాటికి పరిణమించడం చేత తుదకది గ్రామసేవకావృత్తిగా మారిపోయిందనిన్నీ “న శ్వవృత్త్యా కదాచన” అన్న మనువుగారి నిషేధానికి గుఱి కావలసి వచ్చిందనిన్నీ సీహారలేశాలు తీసి విమర్శిస్తే తేలుతుంది. యీతేలడంవల్లనే కులక్రమాగతంగా చేసేవారు తప్ప యితరులు ఆవృత్తిలోకి ప్రవేశించడానికి వెనుక తీసేవారు. అక్కడక్కడ క్వాచిత్కంగా యితరశాఖీయులుకూడా వున్నారు కాని వారు మిక్కిలీస్వల్పం. యితరశాఖీయులేకాదు. యితరజాతీయులున్నా వున్నారు. కాని వారున్నాస్వల్పమే. యింతవఱకు మనస్రాంతాలలో విష్ణ్వర్చకులు వైఘానసులే. శివార్చకులు ఆదిశైవులనిపించుకొనే వారే (కొలఁదిమంది వెల్లాటివారున్నా). వీరిని దక్షిణాదిని “గురుకులు” అని వ్యవహరింతురు. బహుశః ఆశబ్దం “గురుకుల” శబ్దభవ మని తోస్తుంది. ఆదికాలంలో వీరు పలువురు శివమతస్తులకు గురుస్థానంగా వుండి పంచాక్షరీ మంత్రాన్ని వుపదేశించేవారనికూడా వూహకు తట్టుతుంది. యిప్పటికీ దక్షిణాదిని యీశాఖవారిలో గొప్పగొప్ప విద్వాంసులు వున్నట్టు వినికి. ఆవిద్వాంసుల సదాచారసంపత్తి మిక్కిలీ అభినందనీయంగా వుంటుంది. వారు తమశాఖ కానివారి యశ్యకు భోజనభాజనాదులకు వెళ్ళరు.

కాని యితరశాఖీయులు వారియిళ్ళలో భోజనం చేస్తారు. మనదేశంలో మాత్రం వారికి వీరికి భోజనాదికం కనపడదు. ఇది విషయాంతరం. ఆయా అర్చకులకుకూడా యింగ్లిషు రాజ్యంలో స్వవృత్తిత్వంగా అవసరమైనప్పుడు యితర నికృష్టవృత్తులవారినిగూర్చి యెత్తుకోవడం యెందుకు : యింగ్లిషు చదువుకుని చేసేనౌకరీకన్న వేదమంత్రాలు అభ్యసించి దేవునికి నౌకరీచేయడం పరమోత్కృష్టంకదా ? అయితే దీనిలో వుండేవారికి స్నానసంధ్యాద్యనుష్ఠానాలేకాని కోట్లా బూట్లా వగైరాలు ఆక్కడలేదు. వయిగా అవి విరోధిస్తాయీకూడాను. వాట్లను ధరించడం “తగినవేషంబు” అనేదానికిందకు రాదుకదా ? పరిస్తతకాలంలో లోకంయొక్క వ్యామోహం యెంతసేపూ కోటూ బూటూ వగైరాల మీదే ప్రసరిస్తూ వుంది. అది బాలకులకుమాత్రమే కాదు, బాలకుల తల్లిదండ్రులకుకూడా సమన్వయిస్తూ వుండడంచేత వాట్లని ధరించడానికి తగ్గవృత్తిమీదకే ప్రతివారి మనస్సు పరిగెడుతూ వుంది. అందుచేత లోకంలో వున్న ప్రాచీనవృత్తులలో పరమపవిత్రమైన వృత్తి కలిగిన అర్చకులుకూడా “శ్వవృత్తి” అనిపించుకొనే వృత్తికోసం క్వాచిత్కంగానే అనుకుందాం స్వవృత్తిత్వంగా చేయవలసి వచ్చిందని స్పష్టమవుతూ వుంది. అయితే యిటీవల వారివారివృత్తులకు భంగం కలిగించే బిల్లులు పుట్టడంచేత కోర్టులమ్మట తిరిగి పాట్లుపడలేక స్వవృత్తిత్వంగా చేయడమే సుఖమనిపించి వారువారు ఆలా సాహసింపారేమో అనుకుంటే ? ఆయాబిల్లులు రావడానికి పూర్వమే జరిగిన లక్ష్యాలు కనపడడంచేత అపూహ సమన్వయించదు. అందరికీ నౌకరీమూలంగా గౌరవజీవనం జరుగుతుందనేదే స్వవృత్తిత్వంగానికి ప్రోత్సాహకం. మొట్టమొదటిరోజుల్లో యేకొంచెమో పరిశ్రమచేసి “ఏ, బీ, సి, డీ” లు నేర్చుకుంటేనే నౌకరీ దొరికింది. దానితో యెందతో సుఖజీవనాన్ని సంపాదించుకున్నారు. వారిని చూచి వారూ, వారిని చూచి మణిపకరూ ఆవిద్యకు యొగబడ్డారు. అన్యోన్యసహాయంవల్ల కొందఱూ, స్వయంసహాయంవల్లనే కొందఱూ పైకివచ్చారు. వారివారిగృహాలలో

వుండే వెండి విస్తళ్ళు బంగారునగలూ చూచేటప్పటికి యితరబంధువులకు కళ్ళుకుట్టడం తటస్థించింది. దానితో అవధాన్లుగారి కొడుకుదగ్గిఱనుంచీ అంత్యజుడు కొడుకుదాకా వకటే వ్యామోహానికి గుఱికావలసివచ్చింది. ప్రతీజాతిలోన్నుంచీ అధమం నూటికి పదిమందేనా యీవిద్యవల్ల లాభాన్ని పొందడం కలిగింది. స్వస్వవృత్తులలోనేవుండి కొందఱు నూతనవృత్తులలో అప్పటికి ఆక్షేపణీయాలుగా వుండే వృత్తులు అవలంబించేవారిని యీస దించడానికి మొదలుపెట్టడమూ వుండేది. మచ్చుకు వకటి చూపుతాను. వకనియోగి వంశీయుడు నాటకంలో శ్రీ వేషం వేయడానికి ప్రారంభించాడు. ఆయువకుణ్ణి స్వశాఖీయులు కులానికి అప్రతిష్ఠ తెస్తూవున్నాడని మూతులూ ముక్కులూ విఠవడానికి మొదలుపెట్టారు. అతడు తన వ్యాపారాన్ని తాను సాగిస్తూనే వచ్చాడు. అతడు ఖేదవాడవడంచేత అప్పటికి పెళ్ళికాలేదు. అదృష్టకాలం దాదాపవడంచేత ఆ శ్రీవేషంలో అతనికి మంచిపేరు వచ్చింది. ధనసంపాదనకూడా అయింది. మూతులూ ముక్కులూ విఠించినవారే కట్నమూ కానుకా యిచ్చి పిల్లనిచ్చారు. క్రమంగా నాటకాలు కంట్రాక్టు ప్రకరణంలోకి దిగి వక్కొక్కరోజుకే నూర్లూ నూటయ్యైతలూ వక్కొక్కపాత్రకు ఇచ్చేరోజులు వచ్చాయి. దానితో ఆయన ఐశ్వర్యం మఱీ హెచ్చింది. ఆయన సంతానానికి పిల్ల నివ్వడానికి వార్లొజమీందార్ల వంటివారే రాయబారాలు పంపవలసి వచ్చింది. భగవదనుగ్రహంవల్ల ఆయన సుఖజీవనం చేస్తూవున్నారు. పట్నవాసాలలో కొన్నిమేడలు పల్లెటూళ్ళలో కొన్నిభూములు సంపాదించడం జరిగింది. ఇటీవల “కళోపాసకు” లంటూ పీరికి వక బిరుదు పేరు కల్పించి పత్రికలు గౌరవస్థానాన్నిగూడా యిచ్చి వండిమాగధస్తవాలుకూడా ప్రారంభించాయి. దానిక్కరణం లేకపోలేదు. యితరజీవనాధారం కల ప్రముఖులు కొందఱు దీన్నవలంబించడమే. అంతతోకూడా అపత్రికలు విరమించలేదు. ప్రతిగృహస్థున్నూ నాటకపాత్రగా వుండడానికి తగ్గనాట్యాభినయ ప్రజ్ఞ కలవాడుగా వుండి జనరంజకత్వాన్ని కలిగించేవాడే అయితే

అతడేగాక ఆతనిభార్యాపుత్రులతోటిన్నీ పుత్రికలతోటిన్నీ కోడళ్ళతోటిన్నీ యీవృత్తిలో వుండడం చాలా అభినందనీయమని వాఁచుచున్నాడని మొదలెట్టాయి. దానికి వక పెద్దకుటుంబాన్ని వుదాహరణంగా చూపడం కూడా జరిగింది. మనపూర్వులు ఆయానాట్యాభినయాలను ఆమోదిస్తూకూడా సంసారిశ్రీలకేకాక సంసారులైన పురుషులకుకూడా వీట్లని అంగీకరించి నట్టు కనపడదు. కాళిదాసాదుల నాటకాలు ప్రదర్శించేవారు బ్రాహ్మణ శాఖకుటుంబాలవారు క్వాచిత్కంగా వున్నా వారికి ఆ ష్టేజీమీదేతప్ప యితరతరీ గౌరవప్రసక్తులు వున్నట్టు కనపడదు. యిప్పుడింతటిమార్చేలా వచ్చిందని నేను ఆశ్చర్యపడ్డాను. యితర ప్రసిద్ధిస్థలలో సంసారులైన స్త్రీలు పలువురు రంగస్థలంలోకి వచ్చినట్టు వినడం, అభాగ్యం యింకా మనరాష్ట్రంలో అంతగా వ్యాప్తిలో లేదు. యిదివఱలో బాహుళ్యంగా రంగస్థలంలో భాంషేషం వగయిరాలు వినికి చేసేవారిలో అంతా కాకపోయినా కొందఱేనా యిప్పుడు పీనియందు అగౌరవం వుందని వదలుకుంటూ వున్నారన్నది అందరూ యెరిగిందే. వారు వదలుకోవడానికి ఆవిద్యయందు వుండేయేవం కారణం గాదు. అన్యకారణాన్నిబట్టి కులస్థులలో కొందరు పట్టుబడితే అది యథార్థమే అవడంచేత మానుకుంటూ వున్నారు. యిట్టి స్థితిలో సంసారుల కది వుపాదేయం యేలా అవుతూవుందో : అనేకంక తోచకపోదు. నేను ఆకుటుంబీకులలో వాకరితో యీవిషయం ప్రసంగించి చూచాను. ఆయన నాకు చెప్పిందేమిటంటే “అయ్యా ! మాపూర్వులు తరతరాలనుంచి యీ వృత్తిలోనే వుండి అప్పటికాలంలో వ్యాప్తికలిగి వుండే వీధిభాగవతాలున్నూ తోలుబొమ్మలున్నూ జీవికగా పెట్టుకొని దేశాల వెంబడిని సంచరిస్తూ వుండేవారు. నేనుకూడా చిన్నతనంలో వాట్లలోనే వుండి క్రమంగా యీకంపెనీ యేర్పరచి నాకు సంబంధించిన శ్రీపురుష సంతతికిన్నీ వాళ్ళవాళ్ళకు సంబంధించిన చుట్టాలకున్నూ దీన్నే నేర్పి యీస్థితికి తెచ్చాను” అని కపటం విడిచి అకుశీలవృద్ధు వక్కాణించి నాడు. అది ఆతనికి కులవృత్తే కావడంచేత నామనస్సుకు యెంతో

తృప్తికరంగా కనపడింది. “స్వధర్మ నిధనం శ్రేయః” అనే గీతావాక్యానికి ఆయన ప్రథమోదాహరణంకదా! అనుకున్నాను. యెందరో యెన్నో విధాలుగా యితరవృత్తి స్వీకారానికి పాటుపడుతూ స్వవృత్తులను వదులుకుంటూ వున్నకాలంలో యిట్టి పురుషుడు వుండడమనేది అభినందనీయమనుకుని ఆనందించాను. యిప్పటికీ ఆనందిస్తూనే వున్నాను. “కులవృత్తి గదా” అని యాయవారాన్నే యెత్తుకొమ్మవికాని దొంగతనమే చేయవలసిందనికాని వ్యభిచారపుదుకాణమే పెట్టుకోవలసిందని కాని మనపూర్వుల తాత్పర్యం కాదు. ఆయాసంఘాలలో కొందరు ఆయావృత్తులయందు వుండే నైచ్యాన్ని తెలుసుకొని దానినుండి తప్పించుకోవడం మిక్కిలి అభినందనీయం. అంతేకాకుండా తోటివారికికూడా యితరసదుపాయాలు చూపించి తనతోపాటు వుద్ధరించడంకూడా ప్రశంసనీయం. కాని యెంతమందికని అట్టిసదుపాయాలు చూపించడం జరుగుతుంది? అందుచేత యితరసదుపాయాలు లేనివారు వారివారి వృత్తులలోనే వున్నప్పటికీ వారిని నిర్బంధించి బాధించకూడదు. ఆయావృత్తులు వదలుకొన్నవారిని వదులుకోనివారున్నూ బాధించకూడదు. భటరాజులకు అనాదిగా క్షత్రియాదులు గృహాలలో జరిగే వివాహాలకు వెళ్ళి దీవనపద్యాలు చదివి వారిచే సమ్మానం పొందడం ఆచారం. వారిలో కవులూ వున్నప్పటికీ తరుచు యితర కవులపద్యాలనే వారు చదువుతూవుంటారు. పూర్వకాలంలో కవిత్వ వ్యాప్తి కావాలంటే భట్టాజులవల్లనే అని తెలుస్తుంది.

క. “కవితాకన్యకు నలుగురు. కవి జనకుడు భట్టు దాది” అనే శ్రీనాథుడిగారి పద్యం పైసందర్భాన్ని బోధిస్తుంది. యిప్పటికిన్నీ పెళ్ళిళ్ళల్లో భట్టాజులను స్వశక్త్యనుసారం క్షత్రియాదులు గౌరవిస్తూనే వున్నారు. సుమారు నలభైయేళ్ళనాడు శ్రీకిర్లంపూడి జమీందార్లు బుచ్చి తమ్మయ్యగారి కుమార్తె వివాహానికి వేయిమందికిపైగా భట్టాజులు వచ్చారు. ఆసంస్థానంలో అంతకుపూర్వం జరిగిన వివాహాలల్లో భట్టాజులకు జోటివరహాలు యిస్తూవుండేవారట. అంటే మనిషివక్కంటికి

2 రూపాయలు మామోలు. సంస్థానమయితే అంతపెద్దరాజడికలది కాదు కాని ధర్మ సంస్థానమనే పేరు దానికివచ్చినంత మావైపుసంస్థానాలలో మరివకదానికి రాలేదు. అందులో ఆబుచ్చితమ్మయ్యగారి పినతల్లికొడుకు శ్రీచిన్నారావుగారి శౌర్యాదార్యాది గుణాలు అనన్యలభ్యాలు. భట్రాజులకు వుండే అధికారం అప్పటి కింకా పూర్తిగా అమల్లోవుంది. వారిమామోలు యిచ్చి తీరవలసిందే. అప్పటికి సంస్థానస్థితి చాలా లుగసానుగా వుంది. అంతసొమ్ము వారికిచ్చి రూపాయీ అర్ధా బ్రాహ్మణసంభావన యిచ్చి పీట్లతోపాటుగా యితరలాంఛనాలు ఆన్నీ జరిగించేవద్దతిని భరించే స్థితిలో లేదు. అప్పుడు ఆచిన్నారావుగారు వచ్చి భట్రాజులకు దర్శన మిచ్చి మామోలులో చెరిసగానికి సంతోషించ వలసిందని చెపితే ఆయనమాట యందు వుండే గౌరవంచేత ఆభట్రాజులు రాజీపడ్డారు. చెప్పొచ్చే దేమిటంటే మనజమీందార్లున్నా మనలో వుండే సంపన్నగృహస్థులున్నా భట్రాజులను యెంతగా గౌరవించేవారో ఆజమీందార్లు నాడు వారితో జేసికొన్న రాజీనిబట్టి విస్పష్టమవుతుంది. రాజీయెందుకు? జవానులను పెట్టి గెంటేస్తే తీరిపోదా? ఆంటారేమో? అంతటిబుద్ధిమంతు లప్పటికి లేరనుకోవాలి. యిటీవల ఆయీవిషయం అన్నిటితోటిపాటూ సన్నగిల్లే వుండివుండును. చెప్పొచ్చే దేమిటంటే? వకజేముహూర్తాన్ని చాలా చోట్ల వివాహాలు కావడంవస్తే భట్రాజులలో కొందరు కొన్నిచోట్లకున్నా మరికొందరు మరికొన్నిచోట్లకున్నా వెళ్ళడమున్నా వారూ వీరూ సంపాదించింది యెక్కువతక్కువలువున్నా సరిగానే పంచుకోవడమున్నా వారి కులాచారం. యెక్కడికో వకచోటికి వెళ్ళితీరాలిగాని వెళ్ళకుండా భీష్మించి కూర్చోవడానికిమాత్రం వల్లకాదు. ఇది వారి కులమర్యాద. అసమర్థత్వంలో వుండి వెళ్ళకపోతే అట్టి బాలవృద్ధాతురులకు యీకట్టుబాటు అభ్యంతరపెట్టదేమో? నే నీసంగతి కనుక్కోలేదు. యిట్టిస్థితిలో వకభట్రాజు యేవో “యే బీ సీ డీ” లు చదువుకొని వుద్యోగము సంపాదించి ఆసంభావనలకు వెళ్ళడం మానివేసాట్ట! మానేసి తనకు సంభావన పంచిపెట్టవల

సిందని మాత్రం కోరలేదు. కోరకపోయినా తమతో రాలేదనే కారణం చేత కులస్తులు ఆయన్ని సంబంధబాంధవ్యాలలో బహిష్కరించేరట ! దానితో ఆయన వారితో రాజీపడడం తప్ప గత్యంతరము లేకపోయింది. రాజీస్వరూపం చూపుతాను. కులస్తులేమన్నారంటే ? నీవు మాతోపాటు “జయ విజయీభవ” అంటూ పద్యాలు చదువనక్కరలేదు. నీకు అందు బాటులోవున్న వివాహస్థలానికివచ్చి యేరెండునిమిషాలో కూర్చునినీవ్యాపారానికి నీవు వెళ్ళిపో, చాలును. మేం తెచ్చినదానిలో నీకున్నూ తృణమో తృషితమో అందరితోపాటుగా పంచిపెడతాం. దాన్ని నీవు వద్దనడానికి వల్లకాదు. అని రాజీ. తరవాత “కులంతో పాటు గోవిందా” అని ఆలాగే ఆవుద్యోగి సంచరించేవాడట. యిది నావద్ద చదువుకున్న భటరాజు విద్యార్థి చెప్పగా విన్నాను. కొద్దికాలంనాటిదేకాని యెన్నాళ్ళనాటిదో కాదు. కులవృత్తులయందు వాళ్ళవాళ్ళకు అంతంతపట్టుదల వుండేదన్నమాట. పట్టుదల వుండే అనుకుందాం. వదులుకుంటామే అనుకుందాం. అందరికీ మతోవృత్తు లెక్కడ దొరుకుతాయి ? కులాభిమానంకల సంపన్నులేనా యెందరిని పోషిస్తారు ? నైజాంవంటి మహాప్రభువు పరిపాలించే దేశంలో మిక్కిలి ఖీదలు మహమ్మదీయు లెందరు లేరు ? ఆలాగే యింగ్లీషు, జర్మన్, రష్యా మొదలైన రాజ్యాలల్లోను వుంటారు. కాబట్టి కులవృత్తులను చట్టన వదులుకోరాదు. వదులుకున్నా మళ్ళా వెంటనే అవసరమయితే ఆవలంబించడానికి పీచిచ్చేవైతే అంతగా చిక్కులేదు. అట్టివికాకుండా వుండే వృత్తులు కొన్ని వుంటాయి. వాట్లను వదులుకోవడం బాగా ఆలోచించి మరీ వదులుకోవాలి. భట్టాజులు పట్టినపట్టు కొంతకులాచారసాధకంగా కనపడ్డా సర్వసూత్రా దాన్ని అనుకరించడం యుక్తంకాదు. యాయ వారమే కులవృత్తిగా వున్నవారిలో వకయదృష్టశాలి బయలుదేరి యేవున్న తోద్యోగమో చేస్తూవుంటే ఆయన్ని ప్రతిరోజున్నూ కొన్ని యిళ్ళకు ముష్టికి వెళ్ళవలసిందని కులస్తులు శాసించడం యుక్తంగా వుంటుందా ? ఆలాగే మతోకప్ప త్తివిషయాన్ని గూర్చిన్నీ మనం చూచుకోవాలి.

యిక నేమిటంటే ? యీవుద్యోగి తెలివైనవాడే అయితే గత్యంతరంలేక కులవృత్తిలోనే వున్నబంధుజాతాన్ని తిరస్కరించకుండా నేర్పుగా కాలక్షేపం చెయ్యాలి. తనతోపాటుగా అందరికీ వుద్యోగాలు దొరికే విద్యాబుద్ధులు వుండడంగాని వున్నవారికేనా అందరికీ లభించడంగాని యెన్నటికీ సంఘటించ దనేసంగతి జ్ఞప్తిలో వుంచుకొని ఆవ్యక్తి ప్రవర్తించడమే యెక్కువ గడుసుతనం. యెవరోతప్ప నిమ్మజాతులలో మహాపదవులలో నుండేవ్యక్తులు యీగడుసుతనంతోచే ప్రవర్తిస్తూ మర్యాద దక్కించుకుంటూ వున్నట్టు వినడం. యెవరేనా తనపూర్వవృత్తం యెరిగినవారు తటస్థిస్తే వారితోటి ముందుగా తనకువుండే గోప్యాతిగోప్యములను గూర్చిన చుట్టిరికాలను గూర్చియ్యేవే. వాకమహావ్యక్తి ప్రసంగిస్తాడని చెప్పగా వినడం. ఇది అప్పటి తన పదవినిబట్టి అంత అవసరంకాకపోయినా జాతి స్మరత్వంవంటి వుత్తమగుణం. యిది యేఅదృష్టశాలికోగాని సంఘటించదు.

కొందఱు తనజాతిలోవున్న నికృష్టవ్యాపారాన్ని చేసుకుంటూవున్న దీనులను యితరజాతులవారు యీనడించి మాట్లాడినట్లే మాటలాడేవారున్నూ వుంటారు. పదవినిబట్టి అలామాటలాడవలసిన్నీ వస్తుంది. అట్టి స్థితిలో కులస్థులు ఆయన్ని యేమీ అనుకోకూడదు. యీవిషయం బాగా విడదీసి వ్యాఖ్యానంచేస్తే చాలామందికి తెలుసుకోవడానికి యెక్కువ పీఠంగా వుంటుందిగాని అందులో కొందరికి మనస్సుకూడా నొచ్చుతుండేమో అని గూఢంగానే వుంచాను. కులవృత్తినివదలి అన్యవృత్తిలోవున్న వ్యక్తి వక నాటకపాత్రవంటివాడు. అతడు మహారాజు భూమికను ధరించి నటించేటప్పుడు ఆరాజత్వాన్ని పోషించే సంభాషణ వగయిరాలు వాడడం తప్పదు. పిమ్మటగూడ ఆలాగే మాటలాడుతూవుంటే పరిహాసపాత్రుడు కావలసివస్తుంది. పూర్వపురాణలకాలంలో వున్నతపదవులలో నిమ్మజాతులకు అర్హతవున్నా నిల్పడమే తటస్థించేదికాదు. నిలిపినా మాటచక్కించుకోకపోతే—

- (1) క. కనకపు సింహాసనమున
 కునకము గూర్చుండ బెట్టి కుభలగ్నమునం
 దొనరగ బట్టముగట్టిన
 వెనుకటిగుణ మేలమాను వినురా సుమతీ.
- (2) సీ. కుక్క నందలముపై గూర్చుండ బెట్టంగ
 గూర్చుండునే తోళ్ళు గొలుకుగాని
- (3) తే. గీ. హేయమగు నెమ్మనొక్కిన నిందుగాని
 యెందు కునకమ్మునకు నేయియిందుపెట్లు

యీలాటివెన్నో పూర్వకవులసూక్తులు పుట్టినట్లు కనపడతాయి. పాశ్చర్యంగా వారివారిమాటలు సమన్వయ మవుతాయిగాని “తులసి వనంలో గంజాయిమొక్క” లాగున్నా “గంజాయితోటలో తులసి మొక్క” లాగున్నా ఉత్తమకులస్థులలో నీచోద్దేశంగల వ్యక్తిన్నీ, నీచ కులస్థులలో ఉత్తమోద్దేశంగల వ్యక్తిన్నీ సంభవించడం సత్యదూరంకాదు. అట్టిసందర్భంలో నిమ్మజాతిని గౌరవించడమున్నూ, అధికజాతిని అధిక రించడమున్నూ అభినందనీయమే కాని డిగ్రీనిబట్టే ఆయాపదవుల నివ్వడం తటస్థిస్తూవుంటుంది కాని ఆయావ్యక్తుల వుద్దేశాలదాకా పరిశీలించడం తటస్థించదు. తటస్థించడానికి అవకాశమున్నూ కనపడదు. అయినా ఆకాలప్పట్టుదలలు యిప్పుడు యేకాలంలోను దృశ్యంకావడంలేదు. అవన్నీ కథలకింద చెప్పకోవలసే కాలం వచ్చింది. కాని ఆకథలు విశ్వసించే మనుష్యులుకూడా లేనే లేరేమో? ఒక బ్రాహ్మడు తనకొడుకుని “చదువు కోకపోతే గాడిదెలను కాసుకొస్తావా?” అని మందలిస్తే గాడిదెలయజమాని తనకొడుకుని “గాడిదెలను కాయవుకదా బ్రాహ్మల్లాగ యేదం చదువుకుంటావా?” అని మందలించినట్లు చెప్పకుంటారు. యీసందర్భాలన్నీ వాళ్ళవాళ్ళ వృత్తులు యేలాటివైనా జనులు వాట్లయందే అభిమానం మెండుగా గలిగివుండేవారని బోధిస్తాయి. కొందఱు గాయకులు తమ సంతానానికి గానవిద్యాభ్యాసము చేయక అన్యవిద్యాభ్యాసమే పట్టుదలగా చేయిం

చినా తుదకు వారివారిపిల్లలు గానంలోనే ప్రజ్ఞాశాలురై పేరుప్రతిష్ఠలు సంపాదించడం అనుభూతంగా కనబడుతున్నది. అయితే యీగానవిద్య వారికి కులవిద్యమాత్రం కాదుకాని తండ్రులు దానిలో చాలాకృషిచేసిన వారు. యీగానమాత్రం కొడుకులకేకాక కూతుళ్ళకుకూడ అప్రయత్నంగా రావడం అనుభూతంగా కనబడుతుంది. కవిత్వం వారివారి సంతానాలకు అంటడం దృశ్యాదృశ్యం. పాండిత్యం కొంతప్రయత్నిస్తే వారివారి సంతానానికి కూడా అంటడం కలదు, కాని కవిత్వమాత్రం అట్టిదికాదు. గానంగాని కవిత్వంగాని యివి కులవిద్యలుగా భావించవలసి వుండదు. ఈరెండు విద్యలున్నూ నానాజాతుల్లో పూర్వకాలంనుంచిన్నీ కనబడుతున్నాయి. యితరవిద్యలమాటకేంగాని యింగిలీషు యేజాతికైనాసరే అభ్యాసంవల్ల లభించేటట్టు కనబడుతున్నది వేదశాస్త్రాలుమాత్రం ద్విజేతరులకు యెంతప్రయత్నించినా వాల్లి స్వస్వరూపాన్ని ప్రకటిస్తూవున్నట్టు లేదు. ద్విజులనగా బ్రాహ్మణ క్షత్రియవైశ్యులు. యీమూడుజాతులలోను మొదటిజాతివారిలో వేదశాస్త్రాలు అభ్యసించదగ్గవ్యక్తులు నూటికి అధమం యేభైమందేనా కనపడతారు. క్షత్రియులలో నూటికి అయిదుగుఱుకూడా దొఱకడం కష్టసాధ్యం. వైశ్యులలో ప్రస్తుతం వుత్సాహం విస్తరించి కనపడుతున్నది గాని తీరా అభ్యసించవలసివస్తే ప్రార్థించిన విద్యార్థులలో నూటికి సుస్వరంగా రాదగ్గవ్యక్తులు యెందఱువుంటారో పరీక్షించి చూచినపిమ్మటగాని నిర్ణయించడం దుర్బటం. వేదానికి స్వరనియమం చాలాబాధకంగా కనబడుతుంది. యిప్పుడు దానికోసం వుత్సాహపడేవారు ఆనియమాన్ని తొలగించినట్టే భావించవలసివుంది. వారు కొన్నినియమాలు వుల్లంఘిస్తేనేకాని దాన్ని అభ్యసించడమే పొసగదుకదా? వాల్లితోపాటు స్వరాదినియమాలుకూడా అతిక్రమిస్తేమాత్రం తప్పేమి? యీలా సరిపెట్టుకుంటేతప్ప ద్విజేతరులు లేదా బ్రాహ్మణేతరులు వేదాభ్యాసానికి తగివుండరు. తగడంమాట దేవుడెరుగును. ఆవేదం యెనభైరెండుపన్నులున్నూ (సుస్వరం అక్కరలేదు.) అపస్వరంతోతైనా వర్ణించే దెవరు?

యింకా యిప్పటికీ యేపిచ్చిబాగ్నిహూలో కొందఱు వర్గిస్తూవున్నారు. అట్టి వారిని స్వకులస్తులలో పెద్దపెద్దపదవులలో నున్నవారు ఆదరిస్తే బాగుండును కాని క్వచిత్కంగా తప్ప అట్టిఆదరణ కనపడదు. ఆదరణలేదు సరికదా ? పైగా కొందఱు వీరిని తిడతారు. ఎందుచేత ? నూతనసంస్కారాలకేమో వీళ్ళు ప్రతిబంధకులని ఆలాతిట్టేవారి ఆశయం. మొత్తం కులాభిమానం బాగ్నిహూణజాతిలో కనపడదు. తక్కినజాతుల్లోమాత్రం సవ్యావసవ్యవిచారం ఉందోలేదోగాని పెచ్చుపెరుగుతూవుంది. మళ్ళా కులభేదం పనికిరాదంటూ ఒకమూలనుంచి సంస్కారుల పుపన్యాసాలు. ఇదంతాచూస్తే గవడగొయ్యగా కనపడుతుంది. యెప్పుడుకూడా కులం వొక్కంటికి వొకరో ఇద్దరో (నిమ్నజాతుల్లో) అగ్రజాతిశీలం కలవాళ్ళు పూర్వజన్మవాసనావశంవల్ల వుంటూనే వచ్చారు. అట్టివారు తమజాతిని యావత్తు తమవంటిదాన్నిగా చేయాలని ప్రయత్నించినట్టుగాని కులమర్యాదను ఆతిక్రమించి వర్తించినట్టుగాని గ్రంథాధారం కనపడదు. యిండుకు విదురాదులు వుదాహరణం. అట్టివారు ఆమోదించకపోయినా అగ్రజాతుల్లో సామాన్యులమాటకేమి కొమ్ములుతిరిగిన మహామహోపాధ్యాయులు కూడా వారికి నమస్కరిస్తారు. కృష్ణుడు జాత్యా ఙ్గతీయుడు. పెంపకపురీత్యా గొల్ల. ఈరెండుహేతువులన్నూ నమస్కారార్హతను అంటే ? బ్రహ్మర్షులు నమస్కరించే అర్హతను కలిగించేవికావు. ఆయనయందువున్న భగవత్కళకు దాసానుదాసులై బ్రహ్మర్షులు నమస్కరించినేవించారు. ఆయన తన పెంపుడు తల్లిదండ్రుల జాతికివున్న కులాచారాలను సంస్కరించడానికి ప్రయత్నించినట్టు లేదు. నిజంగా ఆ శ్రీకృష్ణుడే పూనుకుంటే ఆగొల్లలు ఇప్పుడు అన్నివర్ణాలవారికీ శిరోభాగాన్ని అధిష్టించేవారు. యెంతో జారుడుగా ఆయన వర్తించినా ఆజారత్వం అంతా పెంపుడుమాతా పితలకు సంబంధించిన జాతియందే. వివాహమేమో ? యెందరిని పెళ్ళిచేసుకున్నా పుట్టినజాతిలోనే. ఆయన కులమర్యాదను ఆతిక్రమించేయెడల యెందరు బ్రాహ్మణకన్యకలనేనా పెళ్ళాడియుండును. ఆలా పెండ్లాడకపోవడాని

క్కారణం ధర్మసేతుల్లంఘనానికి యిష్టపడకపోవడమే. యీమధ్య వక సంస్కారిమిత్రుడు తనకుమారునికి పెండ్లిచేసుకోవడానికి బ్రాహ్మణ కన్యకేనా సరే వనికీవస్తుం దన్నాడు. నేనన్నానుగదా? వీవు నూత్న సంస్కారాభిలాషివిగదా? నీకన్న తక్కువజాతి కన్యక వనికీరాదా? అన్నాను. దానికేవో సాకులుకొన్ని చెప్పి నిషేధించా దాయన. ఆయన బ్రాహ్మణేతరుడే కాని ద్విజుడే. ఈలా వున్నాయి యిప్పటి సంస్కారాలు. చాతుర్వర్ణ్యంలోనల్లా యిప్పటికింకా ధర్మసేతుల్లంఘనానికి జంకుతూ వున్నది కాపుజాతిగా కనబడుతుంది. ఆమధ్య మహదైశ్వర్య సంపన్నులైన కాపులు వకపిల్లను తమపిల్లవానికి నాద్వారాగానే సత్కుటుంబంలోనుంచి పెళ్ళిచేసుకున్నారు. పిల్లనిచ్చినవారూ సంపన్నులే కాని పుచ్చుకొన్నవారిదృష్ట్యా యెన్నోవంతు భాగ్యవంతులున్నా కారు. యీపిల్ల గుణగణాలు చూచి అత్తగారు మురిసిపోయి యీపిల్ల చెల్లెలినే రెండో కొడుక్కి జేసుకోవాలని ముచ్చటపడింది. అక్కడక్కడ అప్పాచెల్లెళ్ళను అన్నదమ్ములు చేసుకుంటున్నారని గొప్పమర్యాదకుటుంబాలు దృష్టాంతాలు చూపి ఆపె కబురుచేసింది కూడాను. నాకున్నా ఆవలికుటుంబానికిన్నీ యెక్కువ చుట్టిరికం వుంది. నాపెళ్ళి ఆకుటుంబంవారే అత్తవారుగావుండి చేసారు. నాభార్యను ఆ కుటుంబంవారు తోబుట్టువుగా చూసేవారు. నన్ను బావగారూ అనే యిప్పటికీ పిలుస్తారు ఆ అన్నదమ్ములందరూ. యిట్టి సందర్భంవల్లఅకాపులకోరిక నిరాకరించలేక నేనుకూడా ఆవలివారి కనుకూలించే మాటలే చెప్పవలసివచ్చింది. యెందఱెన్నిచెప్పినాసరే ససేమిరా అన్నారు కన్యాదాతృ కుటుంబంవారు. తుదకేలాగేనాసరే యీకన్యకనే చేసుకోవాలనే కోరికతోవున్న ఆమహదైశ్వర్య సంపన్నులు ఆపిల్లవాణ్ణి వేరొకరికి యిందుకొనమని దత్తుడుగచేసి కార్యసానుకూలం చేసుకుంటావున్నారు. చతుర్థులలో యెందరో యీలాటివారున్నా యేకొందరో ధర్మసేతుల్లంఘనానికి ఆమోదించినంతలో వారినే యెత్తుకొని పత్రికలు కోలాహలం చేస్తాయి. యిటున్నసూర్యు డటుపొడిచినా అసిధారావ్రతంగా సంచరించే

వాళ్ళు ధర్మోల్లంఘనం చేయరు. యీలాటి పెళ్ళిళ్ళు యెన్నో జమీందారులలో జరిగివున్నాయి. ఆడపిల్లను దత్తతయిచ్చి కార్యం జరిగించారని చెప్పాను నేను. ఆకన్యక ముత్తవ్వ అందికదా ? “శాస్తుల్లుగారూ ! ఆడ పిల్లకు దత్తతేమి ?” అంది. సిగ్గుపడి పూరుకున్నాను. ఐశ్వర్యాన్నే ప్రధానంచేసుకుంటే అవలివారు వల్లమాలిన సంపన్నులవడంచేత అడిగిందే చాలు అని పెళ్ళిచేయవలసిందే. యేకొందరో ధర్మసేతుల్లంఘనాన్ని ద్రవ్యానికిన్నీ యిహసౌఖ్యానికిన్నీ లోబడిచేసినా యింకా కొంత కాలాదాకా చాలామంది ఆనదాచారాలకు లోబడేవాళ్ళుంటారని తోస్తుంది. అటువంటివాళ్ళనే కాళిదాసాదులు “మానధను” లంటూ వారివారి గృంథాలలో వాడుతూవచ్చేరు. అట్టిమానానికి యిప్పుడంతగా గౌరవం లేదుగాని ఆస్థానాన్ని దేశాభిమానపదం వచ్చి ఆక్రమించింది. దేశాభిమానంకూడా కులాభిమానం వంటిదే. సంశయం లేదుగాని యిది వచ్చి దాన్ని “తోసిరా” జనదంమాత్రం శోచనీయం కాకపోదు. యిప్పుడు కొన్నిజాతులు వారివారివృత్తులు వదులుకోవడంలో కూడా వాకవిధమైన అభిమానానికి స్ఫోరకమేకాని అది సర్వేసర్వత్ర సంఘటించేది కాకపోవడంచేత అపహాస్యాస్పదం కాకతప్పదు. అలా వదులుకున్న కుటుంబాలు యేవకటి రెండుతరాలలో జఙువుకున్నప్పటికీ మళ్ళా అవసరం వట్టడంతో టప్టే “పూర్వేతిపూర్వా” అని పూర్వవృత్తిలోకి దిగుతాయి. అప్పుడెవరేనా వారిని పోల్చిస్తే చెప్పేజవాబు “కులవృత్తికి సాటిరాదు గువ్వల చెన్నా ?” అనేదే అని నాకు తోస్తుంది. ఖండాంతరాలలో కులకృమాగత వృత్తులనేవి లేవని చెప్పగా వినడం. తండ్రి గవర్నరుగావుంటే కొడుకు చెప్పలుకుట్టుకుంటూ వుండడంకూడా కలదని పలువురు ఆయాదేశవిశేషాలు ప్రత్యక్షంగా చూచివచ్చినవారు చెబుతారు. యిది సత్యదూరంకాదు. కాని మనదేశంలో యింతవ్యత్యాసాలు పూర్వంవున్నట్టు లేకపోయినా తండ్రి మహావిద్వాంసుడుగా వుంటే కొడుకు వంటబ్రాహ్మణుగావున్న యితిహాసాలు కనపడతాయి. మచ్చుకొకటి ఉదాహరిస్తాను. పక బ్రాహ్మణుడు

హావిద్వాంసుడై లోకాతీతమైన యశస్సు గణించేడు. ఆయన నిరాడం
రమైన వర్తనకలిగి ఋషిచర్యతో యేమహారాజులనున్నూ చూడక
హీకొంచెమో పూర్వార్జితవృత్తివుంటే దానిలోపండే తగుమాత్రం ధాన్యం
గోటిన్నీ, అందులోనేవున్న చింతచెట్టు ఇచ్చే చింతపండుతోటిన్నీ, దొడ్లో
కీసి పెంచుకొన్న కూరగాయలతోటిన్నీ, “తదన్నం తద్రసం” అనే
శ్లోకముక్తోక్తికి ప్రథమలక్ష్యమై కాలక్షేపం చేస్తూవుండగా శ్రీ పెద్దాపుర
సంస్థానాధిపతి ఆమహాపండితుణ్ణి దర్శించడానికి స్వయంగా రావడం తట
స్థించింది. అప్పుడు ఆయన చేస్తూవున్న పనేమిటంటే? దొడ్లో కూరల
పాదుల్లో గొప్ప తవ్వకుంటూ శిష్యులకు పాఠం చెబుతూవున్నారు. దానికి
తగ్గ పుట్టగోచి వగయిరా వేషంతోవున్న ఆమహావిద్వాంసుణ్ణి సందర్శించి
ఆమహారాజు తనజన్మకృతార్థంగా భావించి “శ్లో. అద్యమే సఫలం జన్మ
భవత్పాదాభిషన్దనాత్” అంటూ నమస్కరించి ఆయన ఆశీర్వాచనాన్ని
పొంది కొంతనేపు తత్కాలోచిత ప్రసంగంతో కాలక్షేపంచేసి ఆయనకే
దేనా భూరూపకమైన దానంచేసి తరిద్దామనే వుద్దేశంతో రాజుగారు ఆప్ర
సంగంతెస్తే ఆపండితుడు దాన్ని నిరాకరించడం జరిగింది. యెందుకు
నిరాకరించాలని పలువురు ప్రశ్నిస్తారు. బ్రాహ్మణులలో “నప్రతిగృహీ
తృత్వం” అనేది యెక్కువ గుణంగా పలుచోట్ల ప్రశంసించబడి వున్నది.
ఆగుణాన్ని కాపాడుకోవడానికి మనభారతీయవిద్వాంసులు పలువురు పలు
కష్టాలు పడుతూవచ్చారు. కొలదికాలంనాడు గజేశ్వరశ్రాంతి, సుబ్రహ్మణ్య
శ్రాంతి అను భూలోకబ్రాహ్మణులు తరుచు శుష్కోపవాసాలతోడనే కాలం
గడపినట్లు మా పరమగురువులు చెప్పగా విన్నాను. త్యాగరాయలవాడ
జీవితంగాడా యిట్టిదే. “నిధి చాలసుఖమా? రాముని నన్నిది చాల
సుఖమా?” అనే కృతివల్ల పైసంగతి తేలుతుంది. వేదాంతదేశికులవారి
వకమహారాజుకు వ్రాసి పంపిన శ్లోకపంచకంవల్లకూడా నాటిపండితు
ప్రవర్తన కొంత బోధపడుతుంది. ఆశ్లోకాలు కొన్నిమాత్రం వుదాహ
రిస్తాను—

“శ్లో. కాచాయ నీచం కమనీయవాచా

మోచాఫల స్వాదుముచా నయాచే

స్థితేకుచేలే శ్రితమాకుచేలే

దయాకుచేలే ధనదత్తుచేలే.

॥1॥

శరీరపతనావధి పృథునిషేవణా పాదనాద

భింధనధనంజయప్రశమదం ధనం దంధనమ్

ధనంజయ వివర్ధనం ధనముదూఢగోవర్ధనం

సుసాధనమబాధనం సుమనసాం సమారాధనమ్. ॥2॥

సిలం కిమనలం భవేదనలమౌదరం బాధితం పయః

ప్రసృతిపూరకం కిము న ధారకం సారసమ్

అయత్నమలమల్లకం కిము పటుచ్ఛరం కచ్ఛరం

భజన్తి విబుధా ముధా హ్యహహకుక్షితఃకుక్షితః” ॥3॥

అయీ వేదాంతదేశికులవారి శ్లోకాలు కఠినశైలిలో వుండడంచేత సుకువుగా అర్థం కావు. ఇందులోవున్న తాత్పర్యం యేదోవిధంగా ఉదర పోషణ చేసుకుంటూ భగవదారాధన ప్రధానంగా కాలక్షేపం చేసుకోవడమే విద్వాంసులకు కర్తవ్యంగాని రాజులనాశ్రయించి ధనసంపన్నులు కావాలనే కోరిక యుక్తమయింది కాదని తేలుతుంది. ప్రస్తుతం పెద్దాపురంరాజుగారు స్వయంగా తనయింటికివచ్చి కోరుకోవలసిందంటే ? నిరాకరించడాని క్కారణం వైశ్లోకాల తాత్పర్యంవల్ల గతార్థమయింది. కనక విస్తరించేది లేదు. ఆయన నప్రతిగృహీతకనక రాజువచ్చి యిస్తానన్నాడు కాని ఆకాస్తమర్యాద యేకాంతో పరిగ్రహించేక వుండదుకదా ? అయీపండి తుణ్ణి మనస్సులో పెట్టుకునియ్యేవే నేను కొన్నిపద్యాలు వ్రాసివున్నాను. అవి అన్యత్ర అచ్చయి వున్నాయి. అందులోదే వకటి యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

ఉ. రాజరుదెంచునప్పటి కరంటులతోటకు గొప్పుద్రవ్వు త
మూజనపాలుడోజగని “ఆర్య కృతార్థుడనైతి మీకుస్వ
ర్భూజము లెక్కలే దయిన భూమియొ ద్రివ్యమొ స్వీకరించి మా
తేజము నిల్పు” డన్న గణుతింపని సూరుల నాశ్రయించెదన్.

యిప్పటి బ్రాహ్మణులు అప్పటి ఋషులుకాకుంటే కాకపోతారు గాక ఆఋషులవంశస్థులేనా కాకపోరుగదా? అయితే యెందుకు వీరి కీఅధికారవాంఛ? అధికారం దొరికిందనే సంతోషమేకాని అసలు తమ కున్న ప్రధానాంశము మట్టికొట్టుకుపోతూందనే విచారం వకరిక్కాకపోతే మఱివకరికేనా వున్నట్టు కనపడ దదేంకర్మమో? పోనీ యీఅధికారానికి వచ్చే ముఖ్యఫలితం యెన్నివిధాల చూచినా దుర్గతితప్ప వేతొకటి వున్నట్టు కనపడదుకదా? “అధికారాంతము వందు జూడవలదా? ఆయయ్య సాభాగ్యముల్” అనేది ఐహికవిషయమనుకున్నా “రాజ్యాస్తే నరకం దుర్గవం” అనేది అట్టిదికాదుకదా? యంతోటి భాగ్యానికి కులాన్ని కాదని శీలాన్నికాదని పరిశ్రమచేయడం యెందుకోకదా? మహాపండిత వంశస్థులైన బ్రాహ్మణులు అధికారంఅంటూ చేతికివచ్చాక యెంత అసి ధారావ్రతంగా వర్తించినప్పటికీ యెందఱినో (సహేతుకంగాకాదు అహేతు కంగానే) సాధువులను (బుద్ధిపూర్వకంగాకాదు యాదృచ్ఛికంగానే) యేడ్పించవలసివస్తుంది. “సాధుసజ్జనసంతాపః కిమాశ్చర్యం కులక్షయమ్” దీనికోసం పెద్దప్రయత్నం కూడా యెందుకో? అనిపిస్తుంది. బ్రాహ్మణ ద్వేషం ప్రబలింది ప్రపంచకంలో అంటూ అంటారు. నిజమైన బ్రాహ్మణు లంటూవుంటే ద్వేషం యెందుకు కలిగేది?

శ్లో. వారా త్రీనభిషుణ్వుతే విదధతే వన్యాశ్శరీరస్థితీ
రైజేయ్యాం త్వచి సంవిశన్తి వసతే చాపి త్వచస్తారపీః
తత్పుశ్యన్తి చ ధామనాభిపతతో యచ్చార్మణే చక్షుషీ
ధన్యా వీతరజస్తమా భగవతీ చర్యేయమాహ్లాదతే.

యారీతిగా పూర్వపుబ్రాహ్మణులనుగూర్చిన వర్ణనలు కనపడతాయి. యివి అసత్యములేమో యనుకుంటే నిన్నుమొన్నటిదాకా అధమం యిప్పుడు కూడా వీట్లవాసన కొంచెంగా వున్నవారు కనపడతారు. కాని యిప్పుడు వారిని మనుష్యులుగాకూడా పరిగణించేవారు బొత్తిగా కనపడరు. పైశ్లోకములోవున్న అర్థం సుగమంగాలేని కారణంచేత కొంచెంతాత్పర్యం వ్రాస్తాను. రోజుకు మూడుమాట్లు స్నానంచేసుకుంటూ కందమూలాదులతో శరీరపోషణం నిర్వర్తించుకుంటూ లేడిచర్మాలమీద కూర్చుండి (జపతపాలతో) కాలక్షేపంచేసుకుంటూ (ఆచర్యాలే వస్త్రాలుగా వాడుకుంటూ) లేదా చెట్లతాలూకు పట్టులుజట్టులుగా వాడుకుంటూ చర్మదృష్టికి గోచరించని పరమాత్మను యోగదృష్టచేత దర్శిస్తూ పూర్వపుబ్రాహ్మణులు వర్తించేవారు. ఐశ్వర్యాన్ని ఆభిలషించడం యెప్పుడయితే ఆరంభమయినదో అప్పటినుంచీ అట్టి స్వతంత్రజీవనం నశించి బ్రతుకంతా పరాధీనమయి పోయింది. పోనీ! అదేనా తుదనెగ్గిందేమోఅంటే ఆఖరికి అదీ లేకపోవలసివచ్చింది కొన్నాళ్ళనుంచి. యాకర్మం ప్రతిజ్ఞాతికిన్నీ అంతోయింతో తటస్థించిందికాని బ్రాహ్మణజాతికి మఱీ తటస్థించింది. “కహా జాతే బొమ్మన్” అని పశ్చిన్నే “ఉత్తమే శిఖరే జాతే” అని జవాబుచెప్పే రోజుల్లో బ్రాహ్మణజాతికి యింతటిదుర్దశ పట్టినట్టులేదు. యిప్పుడు ఆవలి ప్రాంత యేభాషలోవుందో ఆభాషలోనే జవాబుచెప్పేశక్తి కలిగిందనే సంతోషంతప్ప అన్యం కనపడడంలేదు. వేదశాస్త్రపురాణాలేమో యెంత పరిశీలించినా మానవజన్మ అన్నిజన్మాలకంటే తరించడానికి ముఖ్యసాధనమని చెప్పతాయి. ప్రస్తుతం యాజన్మయైత్తడం మరింత అధోగతికి మూలంగా కనపడేకాలం వచ్చిపట్టుకుంది. పూర్వం యేవడేనా అప్పుపుచ్చుకుంటే ఆవలివాడు వత్తిడిచేయకపోయినా పుచ్చుకున్నవాడు తీర్చేదాకా నిద్దరిపోయేవాడు కాదు. యిప్పుడో? దాన్ని తలపెట్టినే తలపెట్టడు. సుఖంగా వుపేక్షిస్తాడు. యేదో ప్రళయం రాకపోతుందా? “సర్వరోగాలు మసూచకంతో గతార్థంకాకపోతాయా?” అని ధైర్యం. పూర్వం

దేవుడన్నా, దేవాలయమన్నా, దేవాలయాది ధర్మసంస్థలకువృట్టిన సొత్తులన్నా భయం, యిప్పుడో? నిర్భయం. గాయత్రీమంత్రజపాన్ని పూర్వం యితరులకు వినపడకుండా చేసుకోవడం ఆచారం. యిప్పుడో హరిజనులకు దాన్నివుపదేశిస్తేనే వారిని పండితులుగా గౌరవించడం. జహిష్టైన స్త్రీలువున్నచోట్ల వేదాధ్యయనానికి అధికారంలేదనిచెప్పిన ధర్మశాస్త్రాలే ద్విజేతరులకు వేదాధ్యయనాధికారాన్ని నిషేధిస్తున్నాయి. వారివారి స్త్రీల యెడలకూడా ఋషులు పక్షపాతులే యనుకోవాలి కాబోలును. కొన్నిభాగాలు బ్రాహ్మణులు తాముకాపురముండేగృహాలలో శిష్యులకు సంత చెప్పరు. పొలాలలోనో దేవాలయాలలోనో చెప్పుదురు. వాల్లనే ఆరణ్యకములంటారు. సాధారణులవాడుకలో ఆరుణములనడం కూడా కలదు. యిన్నినియమాలతో చేయవలసిన వేదాధ్యయనానికి నేటిబ్రాహ్మణులు కొందరు తెచ్చిపెట్టిన దురవస్థ శోచ్యంకాదా? పత్రిదానికి బ్రాహ్మణులు పక్షపాతులనేదే జవాబాయె. సరే వృత్తులనుగూర్చివ్రాస్తూ యింతదూరం దాకా దేశదమయింది. బ్రాహ్మడికి యేవృత్తి వున్నట్టు లేదు. “వడ్డించి నమ్మకు తెడ్డుదెబ్బ” అన్నట్టుయింది. కాని అన్నివృత్తులకూ బ్రాహ్మణలే ఆలయపడ్డారు. మేడలు కట్టారు. బోర్లాపడ్డారు. అసలుపేరు నశించింది. కాని ఆపేరంపే మాత్రం జగత్తుకు పట్టరానికోపం మాత్రం యికా పెచ్చుపెరుగుతూనే వుంది. యిప్పుడేనా మించింది లేదు. అందరూకాక పోతే కొందఱేనా పూర్వరీతికివస్తే బాగుండును. కాని అట్టిభాగ్యంపట్టే సూచన కనేపడడం లేదు. ఓహో మాచిన్నతనంలో కోనసీమకువెడితే యేలావుండేది?

“సీర్కావిదోవతుల్ నియతిగా ధరియించి

సవరించి పింజపింజలుఘటించి

నారికేళకటాసనములగూర్చుండి జం

దెపునవరణల్ సలుపుకొంచు”

అంటూ మేము శ్రవణానందంలో వ్రాసివస్తాత అప్పటికాలపు బ్రాహ్మణాగ్రహారాలదే. నేడో? కొత్తనాగరికతవ్యాపించింది. “అహో పేరూరిదొర్భాగ్యం” అనేట్లోకం జ్ఞప్తికి రావలసివచ్చింది. పైగా నూచన లేలావున్నాయంటే? “యిదో మార్పుగాదు. యింకా ముందుంది. మునుశ్యపండుగ” అన్నట్టున్నాయి. యిట్టిప్రళయంలో కులవృత్తులు నిలిచేటట్టులేదు. కులాలూ నిలిచేటట్టులేదు. మళ్ళా రాజకీయంగా జరిగే యేర్పాట్లేలా వున్నాయంటే బొత్తిగా అవినీతిపరులను నీతిలోకి తిప్పేటట్టున్నాయి. కాని నీతిపరులు అవినీతులుకాకుండా వుండడానికి లేకమూ కూడా ప్రయత్నం కనపడదు. పూర్వులు అసాధ్యములతోలికి వెళ్ళేవారు కారు. సాధ్యములకే యత్నించేవారు. ప్రస్తుతం అసాధ్యాలకే విజ్ఞులు యత్నిస్తూవున్నారు. సాధ్యాలు వదులుకుంటూ వున్నారు. బ్రాహ్మణులు జీవనార్థం యేదేనావృత్తిని అవలంబించినా యేకోంచెమో స్నానసంధ్యా వందనాద్యనుష్ఠానాలు కూడా చేసుకుంటూఉండాలని రాజకీయంగా శాసనం పెడితే అది సాధ్యంకాకపోతుందా? పోదుకాని దీన్ని శాసనసభలో ప్రవేశపెడితే అంతా నవ్వేస్తేతిలోకి వచ్చివుంది యిప్పటి ప్రపంచం. యీలావ్రానే నన్నున్నూ నవ్వుతుంది. నవ్వుడానికేం. కులశ్రీలు నాటక రంగాలున్నూ సినిమారంగాలున్నూ యొక్కడం అనుచితమనిన్నీ దానికిగా ప్రత్యేకించి యిదివరలోవున్నట్టే వకజాతివుండవలసిందే అనిన్నీ వ్రాస్తే యెందతో నన్ను గెలిచేస్తూవున్నారు. ఆలాగే దీనికిన్నీ చేస్తారు. అంతతో జరిగేదేముంటుంది? మధ్యమధ్య యెన్నిఅవాంతరాలు వచ్చినా మంచి చెడ్డా అనే విచక్షణతతో పనిలేకుండా అన్నివృత్తులూ యేదోవకమూల వుంటూనేవుంటాయి. అసలేరూపుమాసిపోవడమంటూ వుండనేవుండదు. ఆయాసందర్భం ప్రపంచచరిత్రవల్లనే ధృివపడుతుంది. తాగుడు, జూదం, వ్యభిచారం, దొంగతనం, అబద్ధపుసాక్ష్యాలు, లంచాలు, రోగాలు, పాములు తేళ్ళు, కూరమృగాలు యివన్నీ లోకానికి భాధకాలే. యివిలేకుండా చేయడానికి యెప్పుడూ ప్రయత్నాలు జరుగుతూనేవున్నాయి. కొంతభాగం నశి

స్తూనూ వున్నాయి. చేలల్లోకలుపులాగ మళ్ళా పెచ్చుపెరుగుతూనూ వున్నాయి. ఋణాలు కూడా యీతరగతిలోకే చేరతాయి. అబాధచేకుండా చేయడానికి యెవరితరం ? సంసారికి మొట్టమొదట అప్పిచ్చేవారంటూ వుంటేనేకాని యేపనీ జఱగనేజరుగదని తెల్పడానికే అనుకుంటాను.

“క. అప్పిచ్చువాడు వైద్యుడు

నెప్పుడు నెడతెగకపాటు నేరును ద్విజుడుం

జొప్పడిన యూర నుండుము

చొప్పడకున్నట్టి యూరు చొరకుము సుమతీ.”

అనేపద్యంలో మొట్టమొదటే ఋణదాతను పూజించవలసివచ్చిందనుకుంటాను. అట్టి పరమోపకారిని యెంతేనా గౌరవంగా చూడవలసి వుంది. వారిలో కొందఱు కఠినులు లేరా ? అంటే వుంటారు. దయా శాలులమాత్రం యెందఱు లేరు ? వారిని వీరిని యేకరీతిగాచూడడం మాత్రం ధర్మమా ? యీసందర్భంలో యెందఱో నలిగిపోయారుపాపం ! అసలుఅనుకొన్న పనేనా జరుగుతుందేమో ? అంటే ? అదిన్నీ సంశయా స్పదమే. యిది చేలోకలుపుతీతవంటిది. వరిమొక్కలు అట్టేపెట్టి తుంగ మొక్కలు పీకించేయడం కలుపుతీత అనిపించుకుంటుంది. వరిమొక్కలు పీకించి తుంగమొక్కలేనిల్పడం యేమనిపించుకుంటుందోకదా ? యిది విషయాంతరం. దేన్నికాని మూలచ్ఛేదంచేయడానికి యెవరితరమూ కాదన్నది పరమార్థం. అట్టిస్థితిలోకూడా ప్రయత్నంచేయడం మానకూడదుగాని దానిలో సాధుబాధకు చోటివ్వకూడదు. యీకాలంలో ప్రతిసంస్కారంలోనూ సాధుబాధ అంతర్లీనంగా పూర్తిగాకనపడుతుంది. స్వకులాభివృద్ధికి కొందఱు పాటుపడుతూవున్నారు. సంతోషిద్దామంటే ? దానినిండా పూర్వగ్రంథాలనీ గ్రంథకర్తలనీ దూషించడంతప్ప అన్యం కనపడదు.

“ శ్లోకం త్వేకం పరిపఠతి యస్స స్వయం వ్యాస ఏవ ” అన్నట్టుగా ఆమాత్రంఅక్షరాలు వచ్చీరాని స్థితిలో వున్నస్వకులస్తుణ్ణి పెద్దచేసి పొగడడంలో వ్యత్యాసం కనపడదుగాని యీదూషణ దానిలో వుండకపోతే

బాగుండును. పాండిత్యమనేది స్వకులస్థులువదిమంది పోగయి పొగిడితే లభించేదికాదు. చిరకాలగురుకుశ్రాపాసాధ్యం. యీసంగతి యిప్పటి కులాభిమానులు లేకమున్నూ గమనిస్తూన్నట్టేలేదు. యేయితరవృత్తిలో వున్నవారికి గాని పాండిత్యం సాధ్యంకాదు. అందుకే దీన్నిసాధించతగ్గవారు అనాదిగా యేవృత్తిన్నీలేని బ్రాహ్మణులు కావలసివచ్చింది. అట్టి రహస్యం తెలుసుకోక మనోదోర్బల్యాన్ని పురస్కరించుకొని ఆయా విద్వాంసులను తూఱుపాఱుబట్టడం నిష్ప్రయోజనం. అలాతూఱుపాఱు బట్టే వ్యక్తికి నిజంగా అక్షరాలుకూడారావు. వచ్చిన అక్షరాలేనా యిప్పు డెవరిని దూషిస్తూవున్నాడో వారిపాదనేవవల్ల వచ్చినవే. తీరా సమయంవస్తే “తెంకాయపిచ్చికొండ ” గా పరిణమించవలసిందేకాని అంతకన్న యెక్కువస్థితిలోవి కావు ఆఅక్షరాలు. అయితేయేమి ఆపాటి అక్షరజ్ఞానంతో యేదోపుస్తకమంటూ వ్రాయడం. అది యిహానికేకాక పరానికికూడా పూర్తిగా బాధకంగా వుండడం. అది యెవ్వరూ ఆమోదించకపోవడం. దానికి బోలెడు అడ్వర్టైజుమెంటు. దానిలో యెందతెందతో ఆమోదించినట్లు వ్రాయడం. పనిపడితే ఆ ఆమోదించినవా రెవరున్నూ అందులో వుండే నిరపరాధి దూషణకు ఆమోదించేవారుగా వుండరని చెప్పనక్కర్లేలేదు. కాలస్థితి యీలామాటింది. అభిలాషేమో ఆత్మాభ్యుదయమందు. దానికోసంచేసే ప్రయత్నమంతా ఆత్మాధోగతికితప్ప లేకమూ వుపకరించేదిగా వుండకపోవడం; యిప్పటికులవృత్తిత్యాగాలవై ఖరి యీలావుంది. యీ యిరవయ్యోశతాబ్దానికి పూర్వమే యీస్థితికొంత ఆరంభమయింది. కాని అది ఆరంభావస్థకనక యింతశోచ్యస్థితిలో వుండేదికాదు. కృమ కృమంగాముదిరి తుదకు యెవరిఆచారవ్యవహారాలు అనుకరించాలని అభిలషిస్తున్నారో వారినే పడదిట్టడందగ్గరికి వచ్చింది. అయితే వారో? యీతిట్టేవారి ఆచారవ్యవహారాలను అనుకరించడానికి ఆరంభించారు. యిక వీరికివారికి భేదం యెక్కడంటే? వాకరు దూషిస్తూ ఆయాపరివర్తనలోకి దిగుతూన్నారు. వేతాకరేమోభూషిస్తూ ఆయా పరివర్తనలోకి

దిగుతూవున్నారు. యేలాగైతేయేమి ? నేటికాలానికి బ్రహ్మశ్రీ బిరుదం సర్వవర్ణాలవారికీ సామాన్యమైపోయింది. యెందుకు ఆలాకాకూడదు ? అందరూ ఆ బ్రాహ్మసృష్టిలోవారేకదా.. అందుచేత అపవం పిత్రీయ మైన ఆస్తివంటిదే అవుతుంది.

శ్లో. పుత్రా ఏవ పితర్హరంతి హి ధనం ప్రేక్షా బలాద్వాసివా. అన్నాడు కుట్టికవి. అయితే యేకొన్నివ్యక్తులొత్పయికా యేవర్ణంలో కూడా యిట్టిపుత్పంథలోకి డేకినవి కనపడవుగాని పత్రికలలోవుండే కోలాహలం లోకాన్ని భ్రమింపజేస్తుంది. శాసనమూలకంగా పోయే కులాచారాలుతప్ప తదితరాలు యికాకొంతకాలం వుంటాయనేతోస్తుంది. కులవృత్తులో ? అవీ వుంటాయికాని యేలాగేనా యేకొంచెమో అవి తాము మాజువుతాయి. అవుతాయేమిటి ? అవనేఅయాయి. యిదివఱలోకూడా యిలాటివి కాకపోయినా మఱోమాదిరివేనా కొన్నివిప్లవాలు వచ్చేవుంటాయి. అప్పుడే భగవదవతారాలుగా భావించబడే శంకరాదులు ఆవిర్భవించి సవరించడం జరుగుతూ వచ్చింది. ఆలాగే యీవిప్లవంకూడా యేఆవతారపురుషునివల్లనో సవరింపబడాలి. యితరఖండాలమాట చెప్పజాలనుగాని భరతఖండం యేకాలంలోగాని కులాచారధర్మాలు లేనిదిగా కన్పడదు. అలా యెప్పుడు కనపడవలసివస్తుందో అది దానికి ప్రశయ సూచకమే. పురాణాలవల్ల యీసందర్భమే తేలుతూవుంది. వాల్మీయిందు నమ్మకం లేనివాళ్ళు ప్రస్తుతంజరిగే అంకచండాలమంతా దేశానికి వున్నతస్థితినికలిగించేదని భావిస్తూవున్నారు. నమ్మికకలవాళ్ళో ? అదోగతిప్రతిపాదకంగా భావిస్తూ వున్నారు. పూర్వపుయుద్ధాలు పౌరుషప్రధానాలు. యిప్పటియుద్ధాలు కేవలమూ ధనార్జనమాత్రప్రధానాలు. వాల్మీక్కి విదిరేకయొక్కడా ధర్మోల్లంఘనం కనపడినా చాలావఱకు ధర్మమే కనపడేది. యిప్పటియుద్ధాలలో ఆరంభించింది మొదలు ముగించేదాకా ధర్మవిరుద్ధమే కనపడుతుంది. దీన్నిభగవంతుడేనా యెన్నాళ్ళదాకా సహిస్తాడు. చూస్తాడు. చూస్తాడు. యేదోరీతిని సవరిస్తాడు. అప్పుడే అట్టి సూచనలుకొన్ని కన

పడుతునేవున్నాయి. “తినబోతూ రుచులెందుకు ?” “మూన్నాళ్ళముచ్చట కింతరంజనైందుకు ?” “స్వధర్మే నిధనం శ్రేయః” అనే సూత్రాన్ని పట్టి చరిస్తూ పీలయినంతవరకు “కులవృత్తికి సాటిరాదు గువ్వలచెన్నా” అన్నమాదిరిని చరించడమే ప్రతివారికీ శ్రేయమనుకుంటాను. ముగిస్తాను.



భ గ వ దం శ సం భూ తు డు

(1-10-1944 సం॥ర ఆంధ్రదైవీనుండి)

మహాత్మాగాంధీజీ - యాయన్నిగుఱించి ఆర్థడాక్సు అంతగా అభినందించేవారు కారు కొంతకాలం; వారి తాత్పర్యం యాయన నాస్తికుడై అనియ్యేవే. నేనుకూడా ఆ “డాక్సు” తెగలోవాణ్ణి అవడంచేత వారంత కాకపోయినా చాలా వరకు యాయన కృత్యాలను ఆమోదించడానికి జంకే వాణ్ణికాని యేమాత్రమో ఈయనయందు భగవదంశవుందనే అభిప్రాయం కలవాణ్ణి. కొలఁది యేళ్ళకిందట రచించిన పద్యాన్ని వుదాహరిస్తే నా అభిప్రాయం గోచరిస్తుంది.

శా. గాంధీగారు మహానుభావు లయినన్ గావచ్చుగా తెల్లరన్
బంధుల్ గాదలపోయుఁగాక అటు సంబంధమ్ములన్ జేయుఁగా
కంధుల్ నూర్వరుకూపమందుఁ బడినట్లు (తక్కినభాగం జ్ఞాపకం
వచ్చిందికాదు) దు
ర్గంధమ్మున్ కనిపెట్టుకుండుటది యజ్ఞానంబు కామేశ్వరీ.

మొత్తంమీద గాంధీగారి మతం పూర్తిగా నాస్తికమూకాదు, ఆస్తికమూకాదు. ఆ యీ రెండిటికీ మధ్యగావుంటుంది. అస్పృశ్యతా సందర్భాన్నిగురించి ఆయన చేసే ప్రయత్నం వేదశాస్త్ర విశ్వాసంకల గృహస్థులకు యేదో మాదిరిగా వుంటుంది. అది యిప్పటికి పూర్తిగా నెగ్గినట్లూ లేదు. నెగ్గనట్లూ లేదు. ఆవిషయం యంతతో ఆపుదాం.

రామాదులను వినియెరుగని ఖండాతరులు కూడా గాంధీజీని ప్రేమిస్తారు. ఈయన మాహాత్మానికి యీవొక్క వుదాహరణమే చాలుననుకుంటాను. రాముడు లోకానికి పరమోపకారంచేసి లోకపూజ్యుడైనట్లు గ్రంథాలవల్ల గోచరిస్తుంది. కాని అందులో స్వార్థం కొంతలేకపోలేదు. గాంధీగారుచేసే మహాకార్యాలలో యెంతపరిశీలించినా స్వార్థం లేకమూకనపడదు. కేవలం పరులనిమిత్తమే ఆయీ మహాత్ముని పుట్టుక. రాముడు భగవదంశగా తన్నుగుఱితింపకపోయినా మహాముఖులందఱూ పట్టాభిషేకానంతరంవచ్చి చేసిన ప్రసంగంలో నీవు శ్రీమహావిష్ణువు యొక్క అవతారమని చెప్పి ఆయనచే వాప్పించినట్లే భవిష్యచ్చరిత్రకారులున్నూ యీయన్ని వాప్పిస్తారు. జీవితకాలంలోనైతే ఆయన్ని వాప్పించడానికి కష్టంగాని పిమ్మటనైతే పండితుల కట్టికష్టం వుండదు. శ్లో. “ఏతే సత్పురుషాః పరార్థఘటకాస్వాద్ధాన్ పరిత్యజ్యయే” అనే భర్తృహరి శ్లోక పాదానికి యింతటి చక్కని వుదాహరణం లేనేలేదంటే కాదనేవారుండరు. సామాన్యసంసారులు యీయన మార్గాన్ని అనుసరించడం దుర్బలం. “చండాలోఽస్తు సతుద్విజోఽస్తు గురు రిత్యేషా మనీషా మమ” అని ఆదిశంకరులు, శ్రీరామానుజులు కూడా యింతకు యీవిషయంలో తక్కువ ఔదార్యాన్ని చూపినవారు కారు. వీరిని అనుయాయులైన గృహస్థులు మాత్రం అనుసరించలేకపోయారు. ప్రస్తుతం గాంధీగారి సిద్ధాంతాలవిషయంకూడా అదే స్థితిలోవుంది. కొందఱు అనుయాయులు చాలావఱకు ఆచరణలో పెడుతూవున్నవారున్నారు. కొందఱో? వస్త్రధారణమాత్రంలోనే వున్నట్టు కనపడతారు, ఆయనభావాలు చాలా ఉదారంగా వుంటాయి, అవి అనేకులకు అందుబాటులో వుండవు.

రామానుజులవారు మేలుకోట (తిరునాయణపురం) లో చూపిన ఔదార్యం గమనిస్తే, అస్పృశ్యతావిషయంలో మనమతాచార్యులుకూడా ఒకమెట్టు కిందకి దిగినట్లే తోస్తుంది. ఐతే ఆకాలానికి ఆమాత్రం అచారాన్ని సడలించడమే గొప్ప. యావత్తు దేవాలయమూ సంవత్సరానికి

మూడురోజులు అస్పృశ్యులకు యధేష్టంగా వదిలిపెట్టడమంటే మాటలా ?
 యేదేనా ప్రమాదంగా తటస్థించిన అపవిత్రతకు ప్రాచుశ్చిత్తాలు వుంటాయి
 కాని బుద్ధిపూర్వకాలకు వుండవుగదా ? మతాచార్యులనేవారు కర్తృమకర్తు
 మన్యథాకర్తుంచ సమర్థులు కావడంచేత అట్టి అధికారాన్ని అస్పృశ్యులకు
 యివ్వఁగలిగారు. ఇప్పుడట్టి అధికారాన్ని మనవారు యిచ్చినా వారు సంతృప్తి
 పడరు. యెందుచేతంటే “ నన్ను ముట్టుకోకు నామాలకాకీ ” అనేమార్గం
 ఆలాగే నిలిచివుందికదా ! అందుచేత మహాత్ముఁడు ఆమార్గాన్ని అవలం
 బించలేదు. భగవంతుఁడికి మీరూ బిడ్డలే కనక తండ్రిని నేవించుకోడా
 నికి అందఱికి సమానమైనహక్కు వుండవలసిందే అనే భావాన్ని వ్యక్తీక
 రించాఁడు. కర్మరులకు యీభావం రుచించకపోదు. యేదో వొక వుపని
 షత్తు (వజ్రిసూచి) యీమార్గానికి తోడ్పడుతుంది. యింకొకటిఁ పేదలు
 అపౌరుషేయాలు గా నమ్మేవారికిఁ గాని అన్యులకు యేచిక్కులేదు.
 మహాత్ముఁడు పేదం ఆనాది అనే మీమాంసకమతాన్ని విశ్వసిస్తాఁడని
 తోచదు. వర్ణాశ్రమాచారాదులు కారణాంతరంచేత నామమాత్రావశిష్టా
 లుగా వున్న యీరోజుల్లో శాస్త్రీయమే అయినా అస్పృశ్యత్వం వదిలితే
 వచ్చే మహదోషమేమిటి; యిపుడు యుద్ధపు సర్వీసులో సర్వవర్ణాలవారు
 చేరుతూవున్నారు. వీరందఱికి యిక్కడ ట్రియినింగుకాలంలో భోజనాలు
 కులవివక్షతతో సంబంధించి వుండడానికి వీలువుందా ? మాటవరసకి
 కొంచెంసేపు ట్రియినింగుకాలంలో ముట్టుకివుందే అనుకుందాం. పిమ్మట
 యుద్ధరంగంలో పనిచేసే టప్పుడేనా, సర్వం జగన్నాథంగా యేకీభవించడం
 తప్పదుకదా ? యుద్ధానంతరం ఆ యా యువకులకు మన ఆర్థడాక్సు
 పార్టీవారు ప్రాయశ్చిత్తాలు విధిస్తే వారు ఆమోదిస్తారా ? రైలెక్కి కొంత
 ప్రయాణం చేసినందుకు ప్రాయశ్చిత్తం చేసుకొన్న సదాచారపరులను
 (జమీందారులను సుమండీ) నేను యెఱుఁగుదును. క్రిమంగా అవన్నీ
 మాటిపోయాయి. 20 యేళ్ళు వయస్సుకల పెళ్ళికూఁతురు కావాలంటే
 దొరికే కాలం బ్రాహ్మణులకే కనపడుతూ వుంది. యిట్టి కాలప్రవాహంలో

మహాత్ముడు అస్పృశ్యత్వం గమనించవలసింది కాదు అనడం తప్పుగా తోచదు. యదికాక మన పురాణాలు కృతయుగం రావడానికి పూర్వరంగంగా యిట్టి కాలం రాబోతుందని చెబుతూనే వున్నాయి. యెవరైనా సదాచారపరులు యీ మహావిలయంలో చిక్కకుండా వుంటామంటే వారిని గాంధీగారి వుద్యమం బలవంత పెట్టదు. దేవాలయం పరమపవిత్రస్థలం కదా అంటే.....

“గర్వంబున్ గని యొడ్లనెంచకుడిదే కార్యంబు గాకుండెడిన్”

యిదిన్నీకాక, చుట్టూ మాగాణి వ్యవసాయంలో మధ్యభాగంలో యే రెండెకరాలో మెరక వ్యవసాయం లాగ పూర్వాచారుల సదాచారం నిలవడమూ కష్టమే. అయితేమాత్రం గత్యంతరం లేనప్పు డేంచేసేది? దీనికి నిమిత్తమాత్రం గాంధీ వుద్యమం గాని అసలు మార్పు కాలంలోనే వుంది. దాన్ని అనుసరించి మహాత్ముల అభిప్రాయాలు ప్రసరిస్తూ వుంటాయి. అట్టి మహాత్ములు శ్లో. బుద్ధఃకీర్తిస్తుర్మహచ్చ. శంకరాద్వ్యామహర్షయః. వీరందరూ శకపురుషులు, వీరి వీరి అభిప్రాయాలకు యేవో వేదాలూ వేదతుల్యాలూ ఆధారంగా వుంటాయి. లేనిచోటనో “మీమాటలు మత్రింబులు,” అన్నమాదిరిని వారి వాక్యాలే ఆధారంగా పెట్టుకోవాలి. స్వార్థపరులుగాని వారి వాక్యాలకు వేదాలతోపాటు గౌరవం కనపడుతుంది. గాంధీ మన పూర్వాచారులవలె వేదశాస్త్ర వ్యాసంగం చేసినవాడు కాకపోయినా వాల్ల సారాంశం గ్రహింపనివాడు కాదు.

శ్లో. యావానర్థ ఉదపానే సద్వృతస్సంప్లుతోదతే

తావాంత్రర్వేషువేదేషు బ్రాహ్మణస్యవిజానతః. (గీతచూ)

భగవద్గీత మహాత్మునికి కంతోపాతం అందులో భావాలు ఆయనకు హృత్కవిలి. యిహలోకంలో యెంత గౌరవంవుందో అంత గౌరవమూ పరలోకంలోకూడా వుండితీరుతుందని నాదృఢనమ్మకం. పెద్దపెద్ద యోగీశ్వరులయందుండే మహాలక్షణాలు ఆయనయందు గోచరిస్తూన్నాయి.

శ్లో. సమశ్చతౌచ మిత్రేచతథా మానావమానయోః

శీతోష్ణసుఖదుఃఖేషు సమస్సంగవివర్జితః.

శ్లో. తుల్యనిందాస్తుతిర్మానీ.... అనపేక్ష శుచిర్దక్ష ఉదాసీనోగతవ్యధః....

యస్మాన్నోద్విజతే లోకః లోకాన్నోద్విజతేచయః అలమతివిస్తరేణ.

అయీ శ్లోకార్థమే కాదు, అయీ ద్వాదశాధ్యాయం యావత్తూ
గాంధీయందు సమన్వయిస్తుంది. ఆయన భగవంతునికి ఆంతరంగిక
భక్తుడు, శక్తుడు, విరక్తుడు, జీవన్ముక్తుడు.

వైఖానసులూ - వైష్ణవులూ

(19-5-1948 సం॥ర ఆంధ్రప్రదేశ్ సత్తిక నుండి)

యీరెండు తెగలవారికీ యేవిధమైన సంబంధమున్నూ లేకపోయినా, బొట్టునుబట్టి వీరూ వారూ వొకటే శాఖకు చెందినవారని సామాన్యులు భ్రమిస్తారు. వైష్ణవులకు రామానుజులు గురువులు. వైఖానసులకు గురు పీఠమంటాలేనేలేదు. వారు స్వయంగురువులు. విఖనన్ను అనేఋషిసూత్రాన్నిపట్టి వీరు శ్రౌతస్మార్తాదికర్మకలాపాన్ని నిర్వర్తించుకుంటారు. వైష్ణవులు స్మార్తులతోపాటు వైదికకర్మలు ఆపస్తంబాది సూత్రాలనుపట్టి నిర్వర్తించుకోవడమేగాని వైఖానసులమాదిరిగా వీరికి స్పెషలు సూత్రమంటాలేదు. వైఖానసం రామానుజీయవైష్ణవమతంకంటే చాలాప్రాచీనం. యెంతప్రాచీనమో? తెలిసినవారులేరు. వైష్ణవులతోపాటు వీరు విష్ణువును పూజిస్తారుగాని ఆపూజించడంలోగూడ వీరికీ వారికీ కలయికలేదు. వీరు విఖనస్సూత్రప్రకారం పూజిస్తారు. వారు పాంచరాత్రాగమాన్నిబట్టి పూజిస్తారు. వైఖానసులకు తప్తవక్రాంకనంలేదు. కానిఒకవిధమైన అంకనంవుంది. దాన్నివారు, గర్భచక్రాంకనం, అనివ్యవహరిస్తారు. వారికి శ్రీనివాస స్మృతి అనే ధర్మశాస్త్రం ప్రత్యేకించివుంది. దానిలో "అహమేవగురుస్తేషాం,

గర్భవైష్ణవ జన్మనాం” అనిభగవంతుడు శ్రీనివాసుడు చెప్పినట్లువుంది. నావిద్యార్థిదశలో ఆ గ్రంథం నేను తాళపత్రాలలో వున్నది చదివున్నాను. పైళ్లోకాన్నిపట్టిచూస్తే అదివైష్ణవులు వైఖానసులే అని స్పష్టపడుతుంది. గర్భవతులుగానున్నప్పుడు 7వ మాసములోనో, 9వ మాసంలోనో, తిరుమణితో ఆ యీచక్రాంకన సంస్కారం. వారిలోకర్మతులు సమంత్రకంగా జరుపుకుంటారు. వైష్ణవులు వారికన్న జనబాహుళ్యంకలవారు. వారు గ్రామానికి వొక్కయింటివారుమాత్రమే వుంటారు. అదేనా విష్ణ్వాలయం వున్న వూళ్లోనే. అందుచేత లోకువచేసి వైష్ణవులు తప్తచక్రాంకనం వీరికి బలవంతపుబ్రాహ్మణార్థంగాచేయడం క్వాచిత్కంగా కనబడుతుంది. నీవు చక్రాంకనం కానిపద్ధతిని నీచేతితీర్థప్రసాదాలు మాకు పనికిరావని వైష్ణవులు పేచీ పెడతారు. వీరితోబాటు తిరుమణిధరించే క్షత్రియాదులు కూడ వైఖానసులకు వ్యతిరేకులైవైఖానసులకు—“రామానుజశిష్యత్వాన్ని” బలవంతంగా అంటగడతారు. అంతేనేకాని, నిన్ను మొన్నపుట్టిన రామానుజులవారికి ఆయాగర్భవైష్ణవులు, వైఖానసులు, యెంతమాత్రమూశిష్యులుకారు. రామానుజులు అవతరించేనాటికి వున్నవిష్ణుస్థలాలన్నీ శ్రీవిభనససూత్రప్రకారం అర్చింపబడేవే కాని, పాంచరాత్రాగమప్రకారంకాదు. ఆ స్థలాలన్నీ రామానుజులవారు బలవంతంగా పాంచరాత్రవిధానానికిదెచ్చి వైఖానసులను అణగదొక్కినట్లుకనుపడుతుంది. వొక్క తిరుపతిమాత్రం రామానుజులవారికి లొంగలేదని చెప్పుకుంటారు. అందుచేతనే శ్రీరంగం, కంచీవగైరాలతోపాటు తిరుపతి శ్రీవైష్ణవులకు దివ్యస్థలం కాకపోవలసివచ్చింది. మొట్టో! మేము రామానుజశిష్యులంకామని వైఖానసులుచెబుతూవున్నా, అదిసత్యదూరం కాకపోయినా వారికి సంఘబలంలేక ఆ శిష్యత్వం అనివార్యంగా కొందరికి మాత్రం ‘తిరుమలతాతాచార్లముద్ర’ సామెతగా సంఘటించింది. “తిర్మల గురుముద్ర వీపుబయి గొలుబుజించి భజింప జంకినన్.” (గీరతం. చూ) మహమ్మదీయుల రోజులలోనే అంతకుపూర్వంకూడ యీ మత పట్టుదలలు వుండేవేమో? అయినా యీవిషయం కాలాన్నిబట్టిచూస్తే మహమ్మదీయ

రాజ్యానికి పూర్వకాలం కాదనే తోస్తుంది. కృష్ణదేవరాయల ఆముక్తమాల్యదలోవున్న పద్యంవల్ల శైవమతానికి, వైష్ణవమతానికి వున్నవైషమ్యం గోచరిస్తుంది—

“సంగతియె ? యోయి ? యిసుమంత టింగణావు

తత్త్వనిర్ణయవాదమ్ము తరమెసీకు ?

ఓడితేనియు “వద్దు మొట్టో” యనంగ

లింగమునుగట్టకుడుగ మెఱింగినొడువు”

దీన్నిబట్టిచూస్తే విమత చిహ్నాలు ధరించడానికి ఆనాటిప్రజలు యెంతగా యేవగించుకొనేవారో గోచరిస్తుంది. ప్రస్తుతం మనకుకావలసింది వైఖానసులు. వైష్ణవగురువు రామానుజశిష్యులుకారనిన్నీ, వారివైష్ణవం అనాదిగా వస్తూవున్నదనిన్నీ “దురభిమానగ్రహవేశధూమధూపితులు” కొందఱు ఆయా అనాదివైష్ణవులయిన వైఖానసులకు రామానుజశిష్యత్వాన్ని అంటగట్టాలని ప్రయత్నించినారనిన్నీ, ఆ యత్నం కొంతవరకు ఫలించినా, పూర్తిగాఫలించలేదనిన్నీ, తేలుతుంది. బొట్టనుబట్టిన్నీ, దేవుణ్ణి బట్టిన్నీ, ఇదికొంతసముచితంగానే కనుపడుతుందనుకుందాం. ఈవైఖానసులపట్ల స్మార్తులుచేసే గురుత్వకల్పన మరీ అన్యాయంగాకనపడుతుంది. శంకరాచార్యులవారు షణ్మతస్థాపకులు. ఆపక్షంలో, భారతీయులు, వీరూ, వారూ, అనేవివక్షతో పనిలేకుండా (అంత్యజులువినా) అందరూ వారిగురుత్వాన్ని అంగీకరించవలసిందే — పూర్వపురాజులు వారి పీఠానికి కొన్నిఅధికారాలు (సివిల్ మేజిస్ట్రేటులకు సంబంధించినవి) యిచ్చివున్నారు. కనుకనే కుమ్మర్లువగై రాలుకూడా శంకరపీఠానికి గురుదక్షిణ యధాశక్తిగా నాచిన్నతనం నాటికి సమర్పించడంవుండేది. ఆలాబుద్ధిపూర్వకంగా పమర్పించకపోతే శంకరశిష్యులు. (శుద్ధబడ్డధ్యాయులు) కొంతజబద్దస్తీమీద యింట్లోవున్న కంచమూ, ముంతా యీవలపడవేయడంకూడా జరిగేది. యిటీవల ఆ మాదిరి అలబడితగ్గింది. వాకానొక ఆంక్షపత్రిక విషయములో నాచిన్ననాడు అధికారి శంకరాచార్యులకు రు 10-0-0 లు జరిమానా విధించడం

వలన క్రమంగా తెలుగుమీరింది శిష్యవర్గం. వక్తవ్యాంశం యేమిటంటే శంకరపీఠానికి గురుదక్షిణ యిస్తావా? చస్తావా? అని బ్రాహ్మణులు పట్టుబట్టి ఆయివై ఖానసులను బాధించడానికి ఆరంభించారు. రామానుజమతస్థుల అడగడానికి బొట్టు కొంతపోషకం. యిదేంప్రార్థనం - వై ఖానసులు శంకరశిష్యులుకావడానికి బీజమేముంది. అయితే వాక్కయింటి వై ఖానసుడు గ్రామం యావత్తూ యేకీభవిస్తే యేంచేయాలి. జీవనాన్నివాడులుకొని పోవలసిందేనా? అంతకంటే పోనీ, వాకరూపాయితో యీపీడవదులు తుందని యీ పీఠానికివచ్చి నమస్కారాది మర్యాదలుచూపకపోయినా దక్షిణయిచ్చినవాళ్ళే నూటికితొంభై మంది. కొందఱుమతపట్టుదలకలవాళ్లు మాకు యెప్పుడైతే అయితే, రామానుజులు గురువుకావచ్చునేమో కాని మీశంకరులు గురువులుకారు. వారికి మాకూ యేవిధమైనపోలికా లేదు. వారిది అడ్డబొట్టు; మాది నిలువుబొట్టు; వారు శివుణ్ణి, విష్ణువునూ, యింకా గణపతి వగైరాలనీ, ముఖ్యముగా పరాశక్తి కాళికనూ పూజిస్తారు. మేము విష్ణువును తప్ప పూజించం. సూత్రేంద్రగిరనుంచినీ మాదివేఱు. ఉత్తరధ్రువానికి దక్షిణధ్రువానికి, కలియడం యెట్లా? కనక మీరు జబర్దస్తీమీద మాకు వారిశిష్యత్వాన్ని అంటగట్టి చేసేదేమిటో? చూస్తామని భీష్మించుకు కూర్చున్నవాళ్ళూ వున్నారు. గాని యేలాగేనా యీబాపతు అర్చకులు అరుదే. అయితే బుద్ధిపూర్వకంగా కాకపోయినా వీళ్ళతో పాట్లుపడలేక దక్షిణ సమర్పించిన వై ఖానసులు కొందఱుండడంచేత కొంత అలునై యివ్వనివారిని గ్రామస్థులు మఱీ బెదరించేవారు. కొందఱికి స్వాముల వారిద్వారా అంక్షపత్రికలు, జారీచేయించడంకూడా వుండేది. యిది విద్యాప్రయుక్తమయిన గురుత్వంకాదు. మతప్రయుక్తం. ఆయీగురుత్వం వాకవిధంగాదు. అనేకవిధాలుగా వుంటుంది. విద్యాప్రయుక్తగురుత్వాన్ని యెవరోకాని కాదనడం వుండదు. కాని గురుశిష్యుల్లో మతభేదములున్నట్లే విద్యలో రుచిభేదములుండును. కొందఱివద్దచేసినశిష్యత్వం దాచినా దాగదు. మచ్చుచూపుతాను.

నారాయణదాసుగారి శిష్యత్వం దాస్తేదాగదు. చాలామందివిట్టివే. వైష్ణవులలో స్వయంమాచార్యులవలె కొందరు స్వయంగురువులు వుంటారు. దీనికి నారాయణదాసుగారే యీకాలంలో ప్రథమోదాహరణం. యింకా యీలాంటివారు నేనెఱిగినవారు కొందఱున్నారు. అందులో వాకాయన్ని యిప్పటికి సుమారు పదేండ్లనాడు యేదోసందర్భంలో స్వయంగురుకుడుగా వుదాహరిస్తే ఆ పరమామాయకసార్వభౌముడు నామీదికి తిరగబడి యేవో కొన్ని పేళ్ళుదాహరించి వారిని తనకు ఆయావిద్యలలో గురువులని పత్రికలో వ్రాశాడు. అందులో నాపేరుగూడా వుండడంచేత నాకు ఆయన తత్వం బోధపడింది. నావద్ద ఆయన “గురుభ్యోనమః” అని యేమీ చదవనేలేదన్నమాట. ఆయన్ని నేను స్వయంగురుకుడుగానే నమ్ముతాను. అయితే యీమాట “ఇంటివాడు పాడిగేదె అంటే, పొరుగువాడు గొడ్డు గేదె” అన్నాడు అనే ఆక్షేపణకు గుఱికొవచ్చు. అయినాసరే యధార్థం యెఱిగిన నేను నాహృదయాన్ని మార్చుకోజాలను. “గురువులేవిద్య గ్రుడ్డి విద్య” అనే ఆక్షేపణకు పాత్రుడుగాకుండా వుండడానికి ఆయన కొందఱి పేళ్ళు వుదాహరించాడనితలపు. అది మంత్రశాస్త్రానికి సంబంధించిన సూత్రంకావచ్చును. సంగీత సాహిత్యాదులకుగాదు.

1. “ప్రపేదిరే ప్రాక్తనజన్మవిద్యాః ”

2. “తదధీతే తద్వేద ”

3. “సహజపాండిత్య పోతనామాత్య”

ఇత్యాదులు చాలా నావాదాన్ని బలపరుస్తాయి. ప్రస్తుతం విద్యావిషయగురుత్వంకాదు. వక్తవ్యాంశం యేవిషయంలోనూ కలయికలేని, పోలికలేని, వైఖానసులమీద శంకరాచార్య శిష్యత్వాన్ని ఆపాదించి అంతతో పూరుకోక స్మార్తులు తమతోపాటు గురుదక్షిణ వసూలుచేయడం సహించతగ్గ దోషం కాదనేది.

నేను చిన్నప్పుడు వైఖానసుల పిల్లవాడి స్నేహాన్ని పురస్కరించి కొని ఆ దేవుడుగుడిలోనే వారితోపాటు మకాంగా వారియింట వుండేవాణ్ణి.

18 యేండ్లవయస్సులోవున్నప్పుడు కొంతపాండిత్యం కుదిరినప్పుడు వారి తరపున స్వశాఖాబంధువులకు వ్యతిరేకంగా వాదించవలసివచ్చింది. యెనటి తరపున దిగ్గంతులు పండితులు వున్నారు. వారిపాదధూ? శిరస్సున ధరించడానిక్కూడా నాకు అర్హతలేదు. కాని నావాదం న్యాయాదనపేతం, వారి వాదం కేవలం అన్యాయం. వైఖానసులకు సఖసత్కారం, స్మార్తులూ, వైష్ణవులూ, మాధ్వులూ, వీరు యావన్మండీ స్తనంధయులుసహా వుచ్చుకున్నాకగాని, యీలోగా జరిగే ఆచారంలేదని దిగ్గంతులవాదం. అది శుద్ధతప్పు. త్రిమత తాంబూలాలయినపిమ్మట యిచ్చేతాంబూలాల్లోకలిపి యివ్వాలని నావాదం. నన్ను లోబఱచుకోవడానికి దిగ్గంతిపండితులు చాటుగాబిచ్చి బోధించారుగాని, నేను వారి వుపదేశాన్ని ఆమోదించలేదు. కొట్టడం జరుగలేదుగాని తిట్టడంకూడా జరిగింది. అయినా నేను నాపట్టువదలలేదు, వైఖానసులపక్షం నెగ్గింది. వైఖానసులు నన్నుకోరడంలో త్రిమత తాంబూలాలలో విశిష్టాద్వైతులురానిపక్షంలో వారికిచ్చేతాంబూలం తమకివ్వాలని కోరినారు, గాని అది సమంజసమైన కోరికగాదని నేను వారికినవ్వుజెప్పినాను. ఆ తాంబూలాలు త్రిమతపీఠాలకు వుద్దేశింపబడ్డవిగాని వ్యక్తులకు వుద్దేశింపబడ్డవికావు కనకనే సభలో యెంతటి విద్యావయోవృద్ధులు వున్నా వారిని అట్టేవుంచి ఆయామతస్తులపిల్లవాడికి (పెద్దలురాకపోతే) ఆ తాంబూలం యిచ్చినపిమ్మటనే తక్కిన పెద్దలకు యివ్వడం రివాజయింది. కొందరికి స్వశాఖాపక్షపాతం సహజంగావుంటుంది. యేంకర్మమో నాకు స్వ అన్నంతలోనే పక్షపాతంకలుగను. మా పరమగురువులునన్ను స్వపక్షి, పరపక్ష నిర్ధామధాముడనేవారు. నేను యీకారణాన్నిబట్టియే బంధువులకు సమ్మతంలేని వెల్సాట్ల వగైరాలలోచేరి యేదో వాదించి నిష్కారంపడడం పల్లెటూళ్ళపట్టుదలలు అనే నాపుస్తకంతెలుపుతుంది. నా వ్రాతయేదో వాక శర్మగారి పక్షపాతపువ్రాతకు భంజకంగావుందని ఆయన నన్నుచాలానికృష్టంగా తూలనాడుచున్నారు. ఆయన వాకరిని గౌరవించడానికి వాక నిషధయోగ్యుణ్ణి నిర్నిమిత్తంగా అపరాధినిచేసే యిహపర

దూరమైనవ్రాతవ్రాసివున్నారు. ఆవాక్యంవ్రాయకుండా అవలి పాపచరిత్ర వ్రాయవచ్చును. ప్రసక్తిగాని ఆయన ప్రసక్తిగా ఆవాక్యాన్నివ్రాశారు. యధార్థం నాకు తెలిసివుండడంచేత పత్రికలలో ప్రచురించాను. దానితో ఆయన పిన్నపెద్దతారతమ్య భూస్యమైనవ్రాతకుదిగి యేమేమో కోలాహలించేస్తూన్నారు. నేను ఆయన దూషణోక్తులను లక్ష్యపెట్టను. ప్రత్యక్షంగా నే నెఱిగినసంగతి వ్రాశానుగాని యెవరివల్లనోవిని వ్రాయలేదు. దాన్ని ఊడించడానికి “ సపాదలక్షగ్రంథం ” సంపాదించి నామీదకుపంపినా నా ప్రత్యక్షప్రమాణాన్ని ఆశబ్దప్రమాణం భంగించదు. ఆయన ఆ పాపపు వ్రాతయెందుకువ్రాసిందీ నాకు తెలుసు. ఆయనకీతెలుసు. ఆవ్రాత ఆత్మ వంచనవ్రాత. యిప్పుడేనా దాన్ని సవరించుకోవడం మంచిదని నాసలహా. ఆ వ్రాత యెవరినిగూర్చి వ్రాశారో ఆపురుషుడు నిషధయోగ్యుడు, సత్యవాది, అమాయకుడు, యిది విషయాంతరం. సర్వాజుపెళ్ళిలో గుర్వాజు కొక పోచవంటిది. బ్రాహ్మణులలోనేకాదు, యితరవర్ణాలవారిలోనేకాదు, జన బాహుళ్యంకలజాతి స్వల్పసంఖ్యలోవుండే జాతిమీద అధికారం చెలాయించడం పూర్వకాలంలో విస్తరించి వుండేది. యిది ముఖ్యంగా వైఖానసులకీ శివార్చకులకూ బాధకం.

ఆ యీరెండుతెగలవారిసీ భుభశోభనాలలో ఆహ్వానించినా తాంబూలానికి మాత్రమే. ఆశీర్వాచనానికి వెలవడం లేనేలేదు. వీరితోపాటు మఱి కొందరినిన్నీ, యిందుకు నా పల్లెటూళ్ళ పట్టుదలలు చూడగలరు. నూతేళ్ళ వృద్ధసభలోవున్నా ఆయనకి కడాకడపట తాంబూలంయివ్వడం, యెవరేనా గృహస్థు యీదురన్యాయానికి మనస్సు వొప్పుకోక యింకా స్మార్తాదులపిల్ల కాయలు వొకరిద్దఱు తరవాయివుండగా ఆ వృద్ధులకు తాంబూలంయిస్తే ఆ తరువాయి పిల్లకాయలు పేచీపెట్టి సభలోనుంచి లేచిపోతారు. ఆ పిల్లలకీ యింకా ఆ పేచీపెట్టడం తెలియకపోతే వాళ్ళబంధువులలో యెవరో కలిగించుకొని ఆవుద్యమాన్ని సాగిస్తారు. పూర్వమంత లేదేమోకాని పల్లెటూళ్ళలో యీముట్టితోపు దురాచారం యింకా సాగుతూనేవుంది. వారు

బ్రాహ్మణులే అయినా, అర్చకులుగా వుండడం దోషం అని పీఠిత్వార్థం. పవిత్రమైన నౌకరీకదా : దేవతార్చన, ద్రవ్యం పుచ్చుకొనిచేసినా యితర నౌకరీపాటుచేయదా ? “యెంత తగ్గిన మిరియాలూ జొన్నల సరిగావే” అనుకుంటాను నేను. దేవతార్చనకంటే యెన్నివేలరెట్లో, నికృష్టంగా వుండే నౌకరీలు చేసేవాళ్ళకు సభాపూజ్యత వుండి వారికి లేకపోతుందా ? చౌకపూళ్ళో కాపులు కోమట్ల కంటే ముందుగా గౌరవిస్తేకాని బడితిబాడా చేస్తారు. వ్రాస్తే చాలావ్రాయాలి.

లోగడ వుదాహరించిన శర్మగారు నావ్యాసాలు చాలా పెద్దవిగా వుండడాన్ని గుఱించికూడా కొంతవిచారాన్ని ప్రకరించారు. ఆయావిషయంలో నేనూ విచారపడుతూవుంటాను. క్లుప్తంగా వ్రాయడం నేర్చుకోడానికి ప్రయత్నిస్తానని ఆయనకు విన్నవిస్తూ వున్నాను. ఆయన దర్శన మిప్పించేయెడల ముఖముఖిని మనవిచేయడం సుఖవుగాని వ్రాయడానికే వోపికలేని వార్ధక్యములో వున్నాననికూడా మనవిచేస్తాను. నా వ్యాసాలకి తాటికాయలంత పెద్దక్షరాలు హెడ్డింగుపెట్టడం దోషమేఅయితే అదిమీరు పత్రికాప్రవర్తకులను అడగాలిగాని నన్నడగవలసి వుండదనిగూడా మనవిచేస్తాను. యింతటినుంచి యీ తాటికాయలు తమవ్యాసానికి సమర్పించవలసిందనిన్నీ, నా వ్యాసానికి ఆవగింజంత అక్షరాలుదాలు (అంటాంబు చూ.) ననిన్నీ, శిఫారసుచేస్తాననిన్నీ మనవిచేస్తాను. “భవేద్యదశ్యోవా కిమిహ బహునా పాపినికలౌ, ఘటానాం నిర్మాతు స్త్రిభువన విధాతుశ్చకలహః”

“ఒకరిగౌరవమునకు వేరొకరినను

తించువ్రాతకు మున్నుండు దిగఁగనేల ?

దానికుఱ్ఱ బయల్పడ లేనిపోని

తలకుఁ దగనివ్రాతలు వ్రాయఁ దలఁపనేల ”

విషయం విషయాంతరంలోకి దూకింది. అర్చకుల విషయంలో బ్రాహ్మణులు పల్లెటూళ్ళలోచూపే అనాదరం సర్వదా శోచనీయం. ప్రస్తుతం

కులప్రయుక్తగౌరవం పూర్తిగా అంతరించే రోజులురావడంచేత ఆపనికి మాలిన పట్టుదలలు బొత్తిగాప నిచేయవని మనవిచేస్తూ దీనికి స్వ స్థిచెపుతూ వున్నాను.



మంత్రశక్తిగలవారు యీనాఁడూ ఉన్నారు

(15-5-1948 సం॥ర ఆంధ్రవాణి నుండి)

ఇదినా ప్రత్యక్షనుభవం. మంత్రశక్తిలేదా? యోగశక్తి వున్నదా? లేదా? అనే సంధిగ్ధావస్థలోకి భరతఖండంవచ్చి చాలకాలమైనది. కాని మంత్రశక్తి చేతసాధించే అసాధ్యపుకార్యాలు యూరపువాసులు యంత్రశక్తిచేత సాధించి ఆశ్చర్యాన్ని కలిగిస్తున్నారు. మంత్రశక్తిని వుపాసించేవారికి చాలా కష్ట సాధ్యంగావుండే సదాచారసమ్పత్తి వుండి (అచారహీనం నపునంతివేదాః) తీరాలి. ఆ దీక్షలోవున్నవ్యక్తి తుమ్మితేనూ దగ్గితేనూకూడా యేదోప్రాయ శ్చిత్తం కొద్దిగొప్ప (జుదాచామేత్తమా.) చేసుకుంటూ కర్మకలాపాన్ని నిర్వర్తించుకోవాలి.

(1) “సంజల్మొక్కరు కాళ్ళునేనిగడుగల్ శౌచంబటుండంగ.....
(పాణిగృహీత)

(2) ఉ. ఈ “యసుకోలు” బళ్ళకడ నింగిలిపీసులు పీసుపాసుగాఁ
గూయఁగఁజొచ్చి ఆమలులగుడ్డలు వంకెఁ దగిల్చిరండు మొ
త్తొయన నాటింపరిసిరో? కలికాలముకాలె రామరా
మాయను వృద్ధురాలయిన స్మార్త వితంతువు..... (తెలుగునాడు)

కాలమిట్టిమార్పునుజెందివున్నప్పుడు సదాచారపరులకుఁగూడ సాధింప రాని మంత్రాలూ యోగాలూ వున్నాయని ఋజువుచేయడం కలలోవార్త గానే భావించాలి. కాని అసలుమాత్రం లేకపోలేదు. పరీక్షించే కుతూ

హలం పున్నవారికి అట్టివారిని నేను చూపుతాను. నేను అసలు నాస్తికుఁడను కానుగాని కాలవ్యత్యయంచేత కొన్నిమహిమలు లోపించాయని వాదించేతెగలోవాణ్ణి. యేమహావ్యక్తివల్ల నాఅభిప్రాయాన్ని మార్చుకోవలసి వచ్చిందో ఆయనకు యిది వృత్తిగాదు. ఆ కారణంచేత దీనిబయలుపఱచుట (మంత్రమౌషధం....నవగోప్యానికారయేతే) యుక్తంగాదని యెఱిగిస్ని చేయుచున్నాను. నిర్వాజంగా ఆయన అనుగ్రహించవలసి వుంటుంది. నా అల్లుని మానసిక వ్యాధిని యేవో (సంఖ్యజ్ఞాపకంలేదు.) కొన్ని మినపగింజలు 7 రోజులు సమంత్రకంగా శిరస్సుమీఁదవల్ల కుదిర్చినారు. యిదిప్రత్యక్షంగా నేనుచూచినది. ఆశ్చర్యం. మాంత్రీకులయందు కొన్ని డాబులూ దర్బాలూ వుండుట లోకులెఱిగినదే. అది దీనిని వృత్తి (జీవనోపాధి) గా పెట్టుకున్నవారికేగాని తదితరులకు అవసరంలేదని శ్రీయుతులు శ్రీదిగవల్లి శేషగిరిరావుగారు ఋణువు చేశారు. యెన్నో చిక్కులుపడితేకూడా నిశ్శేషమగునో? కాదో! అని సంశయింపవలసిన మానసికవ్యాధిని తెప్పపాటులో కుదిర్చి నాకు వార్ధక్యంలో శ్రమలేకుండచేసినందుకు నేను వారికి చాలా ఋణపడియున్నాను. యిప్పుడు నావయస్సు 78 వత్సరాలు. నేటికి 40 వత్సరాలనాఁడు పుదుచ్చేరీ ఫ్రెంచిటవునునుండి వాక అవధూత యానాం గ్రామానికివచ్చినాడు. అతఁడు భోజనం చేయువాఁడుకాఁడు. రోజుకి వక ఔన్నులోపు మజ్జిగ (పలుచనిది)యు అరటిపండు లో సగంముక్క యింతమాత్రమే ఆయన ఆహారం సర్వమూ. వుఫ్ అంటే పడిపోవునంత చిక్కివుండేవాఁడు. యేకులంవాఁడో యెవరికీ తెలియదు. పాదుకలు,చేతికర్ర, గూడకట్టు యింతే అతనిసంసారం. “రెట్టియాపట్టివామి” అనే మంత్రాన్ని కొన్నిసార్లు పలికించి సమస్తవ్యాధులు కుదర్పడం నేను స్వయంగాచూచాను. ఆయన మాలవాఁడు అని కొందఱన్నారు. సత్యమో కాదో ఆయనగారి యందలి మహిమలువ్రాస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. ఆయన్ని చూడడానికివచ్చే ప్రజలమూలాన్ని ఆ యానాంలో పెద్ద జైమం యేర్పడింది. ఫ్రెంచి గవర్నమెంటు కొన్నాళ్ళుచూచి ఆయన్ని

24 గంటలలో వారిసరిహద్దువిడిచి వెళ్ళవలసిందని నోటీసిచ్చారు. ఆయన యెక్కడికి వెడితే రోగులు అక్కడికే వెంటాడించారు. యా నామనుండి తాళ్ళరేవు, అటనుండి కొవ్వురు సమీపం గో.డి. కుమారదేవం, అక్కడ నుండి విజయనగరం వెళ్ళినట్లుమాత్రం తెలుసును. ఆయన పరిస్థితి బొత్తిగా విశ్రాంతిలేక “కీచుకీచుమేవావరుంధే” దగ్గఱకి రావడంచేత యేలాగో తప్పించుకొని “జ్రితుకు జీవుడా” అని మాయంకావలసివచ్చింది. ప్రకృతం ఆయీ శేషగిరిరావుగారు యింతటి ప్రజ్ఞకలవారనితెలిస్తే మళ్ళారెండో “రెట్టియాపట్టిచామి” కావలసివస్తుందేమో అని నాకు భీతిలేకపోలేదుగాని, వున్ననూ పలువురికి వుపకరించే విషయంకావడంచేత ఆయన్ని పోత్సహించి లోకానికి పత్రికామూలకంగా తెలుపుడుచేయవలసిందని చాలిసార్లు పోదిన మీదట వారి ఆంధ్రవాణీపత్రికలో యీ వాక్యాలునాలుగూ యేవిధమైన డాబుదర్పాలుగాని లేకుండా శుద్ధభాందసపురీతిలో ప్రచురించారు. అడ్వర్టైజ్మెంటుకువుండే వన్నెచిన్నెలు లేకపోవడంచేత ఆ యీ ప్రకటన పత్రికాపాఠకులలో నూటికి వకరేనా పఠించారో? లేదో అని నాసంశయం. ఆ ప్రకటన యిది. (ఆంధ్రవాణీనుండి)

ఉ న్మా ద ము న కు

మానసికకారణములవల్లగానీ, భూతబాధవల్లగాని వచ్చినఉన్మాదము, మత్స్థిమితము లేకపోవుట యివి మందులేకుండా యోగశక్తివల్ల కుదర్చబడును. జవాబుకు తపాలాబిళ్ళలు పంపుతూ వ్యాధివివరము వ్రాయుడు.

ఆ ధ్యాత్మిక గ్రంథ మం డ లి, బె జ వా డ.

(షరా) ఆ యీప్రకటన ఒకసబ్బుకు లేదా సిగరెట్లకుచేసే ప్రకటనలలో శతాంశమైనవున్నదా? ఆయనకువున్న భయం లోగడ సూచించే వుండడంచేత మళ్ళావిస్తరించనక్కఱలేదు. మొండిగాపట్టి పల్లార్చు ఉన్మాదరోగులు సదరు శేషగిరిరావుగారివల్ల రోగ విముక్తులవుదురుగాక.

“ఏకస్వాదునభుంజీత” కనుక నేనీకొంత విపులమైన ప్రకటనను చేయుచున్నాను. వాణీపత్రిక యిదిస్వవిషయమని వుపేక్షింపక కొన్ని వన్నె చిన్నెల మర్యాదలతో నలంకరించి ప్రచురించుగాక !



దేవుడెవరు?

(13-10-1948 సం॥ర ఆంధ్రపత్రిక పీక్లీ నుండి)

పండిత పామర సాధారణ్యేన రాముడు దేవుడని చెప్పుకుంటారు. కాస్త పూర్వోత్తరసందర్భాలు తెలిసినవాళ్ళుమాత్రం రాముడు తేర్చితాయుగపురుషుడు కదా ! అంతకు ముందు కృతయుగంలో వుండేవాళ్ళకు దేవుడు వున్నాడా, లేడా ? వుండేపక్షంలో ఆయనపేరెవరు ? అని శంకిస్తారు. ఆయీ శంకలుగాని, వీట్లకు ప్రతిపక్షాలు చెప్పే సమాధానాలుగాని యివి యావత్తూ “ రామాండకతల్లెల్ల మేమెఱుంగనియవా ? ” మాదిరి వారికి సంబంధించినవి.

రాముడు తాను దేవుణ్ణికాని, దేవుడు కొడుకునని కాని వాచ్య వృత్త్యా యెక్కడా చెప్పినట్లు లేదు. ఆయీ సందర్భాలన్నీ వాల్మీకి ప్రభృతులు, లేదా వశిష్టాదులు చెప్పిన వాక్యాలమీద ఆధారపడి వుంటాయి: “ అహం వేద్మి మహాత్మానం రామం సత్యవరాకృతమ్ ” ఆయీ వాక్యం విశ్వామిత్రునివెంట రాక్షససంహారార్థం రాముణ్ణి పంపడానికి సంశయించే దశరథునితో వశిష్ఠుడు “ ఘరవాలేదు పంపించండి. మనరాముడు సర్వాత్మనా సమర్థుడు. ఆయీ రహస్యం నాకు తెలుసును. నాకేకాదు, ఆయీ సభలో వున్న మఱికొందరు (యేచామి తపసిస్థితాః చూ.) తపస్సుల క్కూడా తెలిసివుంది. ” అని చెప్పి ప్రోత్సహించే సందర్భంలో వుంది. ఉత్తరరామాయణంలో రావణసంహారం లోనైన దుర్ఘటకార్యాలు నెఱవేర్చిన పిమ్మట అగస్త్యాదులు రాముణ్ణి దేవుడుగా సంభావించడానికిన్నీ

శుద్ధ క్షీరకంఠుడు కాకపక్షధరుడు ఊనషోడశ వర్షుడు, అప్పటికి యేమహా కార్యం గాని చేసివుండనివాడూ అయిన రాముణ్ణి దేవుడని వ్యాఖ్యానించడానికిన్నీ చాలా భేదం వుంటుంది. అగస్త్యాదులకు దివ్యదృష్టితో ఆవశ్యకత లేదు. అంతా ప్రత్యక్షమే కదా! వశిష్టాదులకో! యావత్తూ పుస్తకాపేక్షకే వదలిపెట్టాలి. ఆ వయస్సులోనల్లా రాముడికి చేతనైనది గుఱితప్పకుండా బాణాలు వదలడంమాత్రమే అయివుంటుంది. ఆమాత్రం నేర్పు ఆకాలంలోనే కాదు, యాకాలంలోకూడా “కోయదొరల పిల్లకాయలకు సమేతూ కలిగి వుంటుంది, తావన్మాత్రానికే వశిష్ఠుడంతగా పొగడడం సంభవించదు. రాముడు మానవమాతృగ్రుడు కాడనిన్నీ సాక్షెత్తూ శ్రీమన్నాన్నారాయణుని అవతారమే అనిన్నీ వసిష్ఠునకు జ్ఞానదృష్టిద్వారా తెలిసివుండడం వల్లనే సంభవించి వుంటుందనీ విజ్ఞులకు గోచరించడం యుక్తిసహం. వాల్మీకి రాముణ్ణి మానవమాతృగ్రుణ్ణిగానే చిత్రించాడు. విశ్వామిత్రుగ్రుడు అధ్యాత్మ రామాయణంలో మాత్రం రాముణ్ణి సర్వత్రా దేవుణ్ణిగా నిర్వచించడమే కనపడుతుంది. యీ రామాయణ రచననాటికి రాముడు దేవుడయి చాలాకాలమయి వుంటుంది. రాముణ్ణి దేవుణ్ణిగా తెల్పడానికే అధ్యాత్మ రామాయణం పుట్టింది.

“యద్య ద్విభూతిమత్సత్త్వం శ్రీమదూర్జితం ” అనే గీతావాక్యాన్ని బట్టి ఆలోచిస్తే మనకు కొన్నినూర్లు దేవతలు(దేవుళ్లు)ప్రత్యక్ష మవుతారు. వారిలో రాముడు కూడా ఒకడు. నిన్నమొన్న కీ॥ శే॥ లయిన శ్రీయుతులు గాంధీగారు ఆగణంలో యిప్పటికి తుదివారు. వీరిలో శ్రీకృష్ణుడు ఒకడుగా మన పురాణములు శిరసావహించి తదనుగుణమైన గాథలు పురాణ రూపమున వక్కాణించి యున్నారు. సరే! యితరులు వారివారియందు గోచరించే కొన్ని అద్భుతచర్యలనుబట్టి ఆయా విధంగా పేర్కొందురు గాక. తన్ను గుఱించి తత్త్వం తెలియని వారంటూ వుండరు. అట్టి స్థితిలో యెవరేనా నేను దేవుణ్ణి నన్ను నేవించండి అని వక్కాణించేయెడల విజ్ఞులకు కర్తవ్యం యేమిటి?

(1) మా మేకం శరణం వ్రజ. (2) అహమాద్విర్హితానాం—
అయీ వాక్యద్వయమే కాదు, యీవిధమైనవి మఱికొన్ని వున్నాయి.
వీట్లని విశ్వసించి శిరసా వహించవలసినదేనా ? అంటేపిన్నండి. శుష్క-
తర్కాలతో వాదించే వారికి తుదకు “దేవునై, గురువునై” ప్రత్యక్ష
మవుతుంది గనక. మహనీయులైన ఋషులుగాని, తత్తులుగాని నిర్వాఙ్మ-
జంగా “అహం త్వా సర్వపాపేభ్యో మోక్షయిష్యామి” అని చెప్పతూ
వుంటే ఆ వాక్యాన్ని యేల విశ్వసించకూడదు ? శ్రీకృష్ణుడు అర్జునుణ్ణి
మోసగించి సంపాదించే దేమున్నది ? కృష్ణుని చరిత్రలో యేకాంచెమో
శృంగారకళంకం వుందే అనండి. అంతమాత్రంచేత అమనగానికి తత్త్వ-
జ్ఞత్వం లేదా ? సర్వజ్ఞత్వం యావత్తూ మన్ను గొట్టుకు పోవలసిందేనా ?
ఖండాంతరీయులు, మతాంతరీయులు శిరసావహించే భగవద్గీతవంటి
శ్రీకృష్ణుని జ్ఞానోపదేశాన్ని శుష్క-తర్క-వితండవాదానికిదిగి వదులు కుంటే
యిక మనలను తరింపచేసే దేముంటుంది ?

“భగవద్గీతా కించి దధీతా” అని ప్రశంసించి శిరసావహించి
భాష్యాదులు విరచించిన శంకరాదుల విజ్ఞత్వం యెట్టిదో ? మనం విచా-
రించుకోవాలి. శంకరునికి శ్రీకృష్ణునియందు యెంతటి ప్రామాణ్యమూ
లేకపోతే “భజ గోవిందం భజ గోవిందం భజ గోవిందం” అని వుపదేశిం-
చడం సంఘటిస్తుందా ? యింకొక విశేషం మనం విచారించుకోవాలి.
భగవద్గీతవంటివి శివగీత, బ్రహ్మగీత లోనైనవి యిదే తత్త్వాన్ని బోధిం-
చేవి మఱికొన్ని కనపడతాయి. అయీ గీతాపరంపరకు పూర్వాపర విచారం
చేస్తే తుట్టతుదిగీత భగవద్గీతే కాని యితరం కాదు. అయీ గీత భారత
యుద్ధంనాడుకదా వుట్టింది. అపక్షంలో కలియుగారంభకాలానికి పూర్వ
మందు కాదు దీనిజననం. (ప్రవిష్టం కలియుగం విద్ధి అనే శ్రీకృష్ణ
వాక్యం భారతంలో చూ.) శ్రీకృష్ణుడు అప్పటికి వేదాంతము ననుసరించి
వుట్టిన గీతాశాస్త్రములు యావత్తూ పరిశీలించి, వాల్లకు మాతృకాస్థానంగా
పరిగణింపబడే బృహదారణ్యం లోనైన వైదికవాఙ్మయం యావత్తూ

జీర్ణింపజేసికొన్న పిమ్మటనే శ్రీకృష్ణభగవానుడు ఆయా గీతాశాస్త్రాన్ని మనకు ప్రసాదించి వున్నాడంటే వివదించేవా రుండరు. ప్రత్యక్షంగా శ్రుతమవుతూ వున్న ఋగ్వేదాదులు అలా వుంచుదాం. యింకా ఆయా వేదత్రయానికి తోడుగా మనభారతీయ విజ్ఞానాన్ని కాపాడుతూవున్న ఖిల సంహితలంటూ కొన్ని వున్నాయి. ద్వైతమతాచార్యుల భాష్యాలలోనూ, వాల్మీకి వ్యాఖ్యానాల్లోను వుదాహరించే శ్రుతులు ఖిలసంహితనుంచే. అల మతివిస్తరణ. లోకమును వుద్ధరించే తలపుతో శ్రీకృష్ణుడు పార్థుణ్ణి నిమిత్తమాతృడుగా పెట్టుకొని బోధించిన గీతాశాస్త్రంలో వొక్క అక్షరం కూడా పొల్లుబోయేది లేదనే మన మతాచార్యుల తాత్పర్యం. అక్షరంకూడా వ్యర్థం కాదన్నమాట అతిశయోక్తిగా భావిస్తారేమో? అది అపచారం. మీమాంసా శాస్త్రంలో “తాతాతికమతం” అంటూ వొక మతం వుంది. ఆమతం గురువులకు సమన్వయం కాని వొకానొక శాస్త్రపంక్తిలో వున్న “తు” అనే అవ్యయాన్ని చక్కగా సమన్వయించిన శిష్యుని తెలివితేట లకు గుఱుతుగా వుట్టిందని విజ్ఞులవల్ల వినడం. ఆయా సందర్భాన్ని బట్టి విచారిస్తే భారతీయుల విజ్ఞానం యెంత కట్టు దిట్టంగా కాపాడబడేదో గోచ రిస్తుంది. దేవు డెవరు? అని శీర్షిక పెట్టి ప్రధానాంశాన్ని వదిలి అన్యార్థాన్ని వ్రాస్తున్నారేమో! లేదు. స్థూలదృష్టులు అలా భావించినా సూక్ష్మదృష్టులు యథార్థాన్ని గ్రహిస్తారు. దేవుణ్ణిగూర్చి వ్రాసేటప్పుడు తద్వస్తు ప్రతి పాదకం వేదాన్నిగూర్చి గాని, శాస్త్రాన్ని గూర్చిగాని వ్రాయడం అప్ర స్తుతం కాదు. యెవరో విజ్ఞానులు నిర్గుణోపాసకులుగా జీవయాత్ర గడిపి తరింప గలిగినా, నూటికి 99 మంది సగుణోపాసనవల్ల తరింపవలసినవారే.

“నల్లనివాడు పద్మనయనంబుల వాడు.....

. ..ఓమల్లియలార, మీపొదలమాటున లేడుగదమ్మ? చూడరే”

“నగుమొగమున్ సుమధ్యమును నల్లని మేనును.....

పెన్నుడిమ్ముగ బొడచూపుగాక కనుమూసినయప్పుడు విచ్చినప్పుడున్”

యీ మాదిరి పద్యాలు గాని గద్యాలుగాని—

“ సజలజలదనీలం వల్లవీకేళిలోలం ”

“ శాంతాకారం జలధిశయనం పద్మనాభం ”

“ నూతనజలధరరుచయే గోపవధూటీ దుకూల ”

అయీ మాదిరి స్లోకాలు గాని భక్తులమనస్సు నందు భగవంతుణ్ణి నిల్పడానికి తగ్గ ఆకారాన్ని కల్పిస్తాయి. తఱచుగా స్మరించడంవల్ల భక్తునికి ప్రాణప్రయాణసమయంలోకూడా ఆస్మృతి చలించదు. భక్తులు ముఖ్యంగా కోరేదిన్నీ అదే.

“ తేజః పరం పరమకారుణికం పురస్తాత్
ప్రాణప్రయాణసమయే మమ సన్నిధత్తామ్ ”

“ తేజః పరం స్ఫురితభూతిమయం చకాస్తు
ప్రాణప్రయాణసమయే మమ మార్గదర్శి ”

“ అత స్తే కామాక్షి స్ఫురతు తరసా కాలసమయే
సమాయాతే మాత ర్మమ మనసి పాదాబ్జయుగళి ”

ఇత్యాదులన్నీ సగుణోపాసకుల తరణోపాయానికి కల్పితమైన రూపకల్పనలే. వాల్మీకి రామునిచేత యెక్కడా “ నేను దేవుణ్ణి, నన్ను నేవించి తరించండి ” అని చెప్పించకుండానే 24 వేల గ్రంథాన్ని నిర్మించాడు. వ్యాసుడో? “ అహం వై శ్వానరో భూత్వా.... ” “ ప్రతిజ్ఞా నామి న మే భక్తః ప్రాణశ్శతి ” ఈవిధంగా కృష్ణభగవానుని పరాత్పరత్వాన్ని శతముఖాల ఘోషింపజేస్తూ తన రచన సాగించాడు.

“ యేకు లొడికినదానిమగడూ వస్తాడు ” అంటూ వాక లోకోక్తి. దీని సాంప్రదాయం యేకాందరికో తెలిసివున్నా యావరేజీని అందఱికి తెలిసివుండదు. వాక సంపన్నగృహస్థు స్వర్గతుడైన సందర్భంలో ఆయన భార్య బిడ్డతోనూ వాకావిడ దుఃఖిస్తూ యింటివనులు మానుకొని దిగాలు వడి యేదో మాదిరిని వుండటం! యింకొకభార్య లోపల బోలెడు దుఃఖం వున్నా దిగమింగి యేకులు వాడుక్కుంటూ వున్నదనిన్నీ, పరామర్శకు

వచ్చిన బంధువులు, యీ రెండో ఆవిణ్ణి “వెట్టిదానా, యేకులు నేడే వాడ కాలా?” అని యేమోమో తాత్కాలిక క్షులతో మందలింప బోయేటప్పటికి ఆపె పైలోకోక్తితో తన పనిని సమర్థించినట్లు చెప్పకుంటారు. ప్రస్తుతం రాముడూ పరాత్పరుడే, కృష్ణుడూ పరాత్పరుడే. దీనికి వ్యతిరేకించే భారతీయుడంటూ వుండడు. యికనల్లా రాముడు నివురు గప్పిన నిప్పువలె జీవయాత్ర సాగించాడు. కృష్ణుడో? అలాకాక విశ్వరూపప్రదర్శనాదుల ద్వారా తన పరాత్పరత్వాన్ని ప్రకటించి వున్నాడు. ప్రకటించని రామునికి కల్గిన నష్టి గాని. ప్రకటించిన కృష్ణుడికి కల్గిన పుష్టిగానీ కనపడదు. మహర్షులు యిద్దరీనీకూడా భగవదంశసంభూతులుగా సన్మానిస్తూనే వున్నారు. త్రిమతస్థులకూ రాముడు ధ్యేయుడే కాని, అందులోనూ విశిష్టా ద్వైతులకు మఱీ ధ్యేయుడు. శివపక్షపాతిగా వుండే శంకరులుకూడా రాముణ్ణి ప్రేమించడం ఆయన రచనలవల్ల గోచరిస్తుంది. (రామకర్ణా మృతం చూ) ద్వైతులలో యింకో విశేషం శ్రీమహావిష్ణుతేజస్సంభూతులైన రామకృష్ణాదులకంటే కూడా ఆ రామభక్తులలో నగ్గేసరుడైన హనుమంతునిపేరంటే చెవి కోసుకుంటారు. ఏలూరు మొదలుకొని పడమటిదేశంలో సర్వత్రా ప్రతిపల్లెటూరులోనూ అవచ్చేదకావచ్చేదేనా అంజనేయులగుడి వుండి తీరుతుంది. తఱచు మార్గస్థులు ఆగుడిఆవరణలోనే మకాం చేస్తూ వుంటారు. “అలూ బిడ్డలూ లేని వాడికి అంజనేయులే గతి” అంటూ వాకసామెత దీన్ని పురస్కరించుకు వుట్టించే, నైజాంలో హనుమంతునికి సంబంధించినపేళ్ళు కలవాళ్లెందరో వున్నారు. అందులో తోకయ్య అనేది మాకు మఱీ కొత్తగా కనిపించింది. హనుమంతుణ్ణి యెక్కువ భక్తితో వుపాసించే వారు సామాన్యులలోనే కాదు; గొప్ప విద్వత్కవులలోకూడా వున్నారన్నందుకు యెంతో వెదక నక్కట లేదు. రసవద్విద్వత్కవితా గురువు భట్టుమూర్తి చాలడా? అతడు తనకు కవితా పోషకుడు “జగత్ప్రాణనందను” డనియే కదా వ్రాసుకున్నాడు.

“నను శ్రీరామపదారవిందభజనానందున్ జగత్ప్రాణనం

దనకారుణ్య కటాక్షలబ్ధకవితాధారాసుధారాశనం

జనితై కై కదినప్రబంధఘటికాసద్యశ్శతగ్రంథకల్పను”....

(మిగిలినది పుస్తకంలో చూడండి.) యిక్కడ కొంత చర్చించ

వలసిన విషయం వుంది. భట్టుమూర్తికి శ్రీరామచంద్రముర్తిసేవ్యుడే; ఆయనకు పరమభక్తుడుగా వుండే ఆంజనేయులున్నా సేవ్యుడే. యిట్టి స్థితిలో కవిత్వం యీ యిద్దరిలో యెవరికటాక్షంవల్ల సంపాద్యమైనదో చెప్పవలసినదే ఆంజనేయునిపేరు చెప్పకోవడంలోనే ఔచిత్యం కన పడుతుంది—

“భూనాయకం వా ధనదాయకం వా

భజన్ భువం వా ధన మేతి లోకే;

త ద్విఘ్ననాథం న భజామి కింతు

సహస్రశస్త్రం ప్రణమామి నిత్యమ్.”

అని యొకకవి చమత్కరించి వున్నాడు. దీన్నిబట్టిచూస్తే కవిత్వం కల దేవుణ్ణి సేవిస్తేనే కవికి అభీష్టసిద్ధి కలుగుతుంది కాని, యితరదేవు శ్శను సేవిస్తే గలుగదు. శ్రీరాముడు ధీరోదాత్తనాయకుడు; ధనుష్కాగ్ర గణ్యుడు. అల మతివిస్తరేణ. “వేయునేటికి నల పాండవేయుసాటి వీరు డికలేడు ప్రతి రఘువీరు దొకడు” గదా? యిందులో కవిత్వలబ్ధికి వుపకరించే దేముంది? ఆంజనేయులు కపి యయ్య కవికూడాను. కవి అంటే కవి, గాడు అంటే - “కేవలకవయస్తు” తరగతిలో వాడు కాదు యిక నేమంటే? “విద్యత్కవయః” తరగతిలో వాడు. అంటే యేమనుకున్నారు?

“ఘటః పట” ఇతి స్ఫుటం పట రటంతి నైయాయికాః,

పతంతి చ హఠాత్తరాం ఖఘఘేతి పాతంజలాః”

ఆయీ తరగతిలో రచన సాగించేవాడు గాక అవసరమైనంతవఱకు వ్యాకరణాదులలో స్రవేశం సంపాదించుకొని “వయం వకుళ మంజరీ

గళదరీణమాధ్వీరురీధురీణశుభరీతిభిః ఘణితిభిః ప్రమోదామహే” అనే తరగతి రచనతో ఆనందించే వాడన్నమాట. ఆంజనేయులు శబ్దార్థాలంకారభూయిష్టమైన రసవత్కవిత్వంలో అందె వేసిన కవితాధిష్ఠాన దేవత కనుకనే తదుపాసకుడు. మన భట్టుమూర్తికూడా తాదృశుడుగానే తయారైనాడు. “విత్తొకటివేస్తే, మొక్కొకటి మొలుస్తుందా ?” భవతుః ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా ఆంజనేయుల సందర్భం వచ్చింది. లోకంలో యితణ్ణి కపిగానే యెఱిగినవారు పలువురు వుంటారుగాని కవిగా యెఱిగినవారు నూటికి వొకరేనా వుంటారో, వుండరో ? కొంచెం అతనికవిత్వం రుచిచూపించి మఱీ తరవాయి అందుకుంటాను. సమస్యపూర్తిమాదిరి—

“అయిభలు విషమః పురాకృతానాం

భవతి హి జంతుషు కర్మణాం విపాకః;

హరశిరసి శిరాంసి యాని రేణు

శ్శివశివ తాని లుతన్తి గృధ్రపాదైః”.

“కస్త్యం వానరః రామరాజభవనే లేఖార్థసంవాహకో
యాతః కుత్ర పురాగత స్సహనుమా నిర్దగ్ధలంకాపురః
బద్ధో రాక్షససూను నేతి కపిభి స్సంతాడిత స్తర్జిత
స్సప్రీడాత్తపనాభవో వనమ్మగః కుత్రేతి న జ్ఞాయతే”

ప్రకృత మనుసరామః. దేవు డెవరు ? అనేది ప్రకృతం. అనాది కాలంనుంచీ భరతఖండపు విద్వాంసులు “ఏకో దేవః కేశవో వా శివో వా” అని బోధిస్తున్నారు. యీలా చెప్పేవారికి ఆధారం వేదం. “నమో నమోఽంబికావతయ ఉమాపతయే పశుపతయే. నమోనమః (వేదపాద స్తవం) “ఏకో నారాయణః” (నారాయణం). ఇందులో పాశుపతులు శైవులుగా వుండి మతప్రచారం చేశారు. రెండవవారు వైష్ణవులుగా వుండి మతప్రచారం చేశారు. యీ వుభయాలన్నూ భగవద్భక్తులేకాని వారికి పీరికి ఉత్తరభ్రమదక్షిణ ద్రువాలకున్నంత సామీప్యం. పురాణాలలో కొన్ని

శివునికి, కొన్ని విష్ణువుకు ప్రాధాన్యాన్ని నిరూపిస్తాయి. పురాణసంఖ్యను బట్టి చూస్తే శివుడికి వోల్లెక్కువగా వస్తాయి. దీనిక్కారణం ఆయన పరాక్రమమే అని తోస్తుంది. యీ కాలంలో హిట్లరుపేరు కొన్నాళ్ళు వెలిగింది. పూర్వకాలంలో 1. హిరణ్యాక్షుడు 2. హిరణ్యకశిపుడు 3. రావణుడు. కొన్నాళ్ళు జరిగినతరువాత ఆయీ బలశాలులు వధింపబడ్డారు. వధింపబడ్డతరువాత వారిప్రతాపం చల్లారింది. రాక్షసులను వదలుకుందాం. దేవతలలోనైనా యెవరు యెక్కువ పరాక్రమం కలిగి వుంటారో వారే దేవుళ్లు. “దెబ్బకు దెయ్యం జంకుతుంది”. అన్న లోకోక్తికే సర్వత్ర ప్రాధాన్యం పూర్వకాలంలోనే కాదు యీకాలంలోనూ కనపడుతూ వుంది. పురాణాలన్నీ పరిశీలిస్తే తుట్టతుదకు “కేశవోవా శివోవా” దగ్గిరకు వచ్చి నిలుస్తుంది. దేన్నిబట్టి అంటే? పరాక్రమాన్ని బట్టే అనాలి. పరాక్రమం రజోగుణంతో వుంటుంది. అపద్ధతిని సత్త్వంకన్న రజోగుణమే పూజనీయం కావలసివస్తుంది. యెగదీస్తే బ్రహ్మహత్య, దిగదీస్తే గోహత్య. యీపాట్లు పడలేకే అనుకుంటాను అద్వైతులు అన్యత్ర దేవత్వాన్ని అంగీకరింపక “శివోఽహమ్” అని జపిస్తారు. యిది మహాజ్ఞానుల విషయం. సర్వసామాన్యంగా హిట్లరు దేవుడు. “అరయంగా కర్ణు డీల్గె ఆర్గరిచేతన్” కనక వానితర్వాతయింకా దేవుడెవడో తేలలేదు. నేనైతే పూర్తిగా ఆస్తికుణ్ణేగాని, కాస్తసేపు నాస్తికవాదం చేసి చూస్తాను. “దేవుడూ నై, దెయ్యమూ నై” దేవుడంటూ వుండడమే వస్తే వాని వుద్యోగ మేమిటి? శిష్టరక్షణమూ, దుష్టశిక్షణమూ అనేకదా చెప్పాలి. యిప్పుడు లోకంలో జరుగుతూవున్న ఘోరకృత్యాలుచూస్తూ (నైజాం. చూ) పూరుకోవడం వల్ల తేలేదేమిటి? దేవుడు వుంటే గింటే యేవుపనిషత్తుల లోనో (శ్రుతిశిరసి ప్రవివిక్తం....చూ.) అంతేకాని సర్వేసర్వత్ర లేడనే నాసిద్ధాంతం. యిది చాలా పెద్దవిషయం, త్వరలో తేలేది కాదు. నేను వాకపేమాట అడుగుతాను. గాంధీవంటి నిషధయోగ్యుణ్ణి అహింసావ్రతుణ్ణి వృద్ధుణ్ణి దుర్మరణానికి గురిచేసిన దేవుడు యెక్కడో వుంటే మాత్రం

యేం ప్రయోజనం ? ఆయనకి కోపం వస్తే వస్తుంది. తగినంత నిదర్శనం ప్రజలకు కనపడేదాకా దేవుడులేడు అనే ప్రచారం సాగిందాం. పిదప యద్భావి తద్భవత్యేవ. “పరైఃపరిభవే ప్రాప్తే, మదధీనా తవస్థితిః” యీలాటి ఘోరకృత్యాలు జరుపుతూవున్న లేదా, స్వార్థం కోసం ప్రోత్సహిస్తున్న వ్యక్తిని శిక్షింపజాలని దేవుడు వున్నా వాకటే, లేకపోయినా వాకటే !

సహజకవిత్వం

(21-1-1939 సం॥ర కృష్ణాపత్రికనుండి)

దీన్ని గుఱించి నా అనుభవం కొంత వ్యాస్తాను. లోకంలో పాండిత్యాన్నిగూర్చి, సహజ పాండిత్యం అంటూ వ్యవహరించడం ఉందిగాని, కవిత్వాన్నిగూర్చి సహజవిశేషణం తగిల్చి వ్యవహరించడంలేదు. యెందు చేతనంటే—

శ్లో. గాంధర్వం చ కవిత్వం చ శూరత్వం దానశీలతా

అభ్యాసేన న లభ్యంతే చత్వార స్సహజా గుణాః

కనక కవిత్వ మనేటప్పటికే అది సహజమే అయి వుండవలసి వస్తుంది గనక దానికి విశేషణం వేయడం పునరుక్తిప్రాయమవుతుందనియ్యేవే.

“శ్లో. సంభవవ్యభిచారాభ్యాం స్యాద్విశేషణ మర్థవత్” అని వుండడం చేత సర్వదా సంభవంగాని సర్వదాసంభవం లేకపోవడంగాని వుండేపక్షంలో విశేషణం సమన్వయించదనిన్నీ కదాచితు సంభవమున్నూ కదాచితు అసంభవమున్నూ వున్నప్పుడే విశేషణానికి సార్థక్యమనిన్నీ శాస్త్రజ్ఞులయితే చెప్పతారు. గాని యీలక్షణం శాస్త్రాలలో వుండే సూత్రాలు సమన్వయించేటప్పుడే

తప్ప కావ్యశ్లోకాలు వగైరా సమన్వయించేటప్పుడు స్వీకరిస్తే యెన్నో వ్యర్థాలు కావలసి వస్తుంది. అందుచేత ఆష్టే లోఁతులోకిపోక సామాన్యంగా మాట్లాడుకుందాం. ఆ పద్ధతిని సహజపాండిత్యమన్నట్టే సహజకవిత్వమని కూడా వ్యవహరించడం అంతగా తప్పకా దనుకుందాం. యీమాటకు ఉదాహరణం యేలాటికవిత్వ మవుతుందంటే ; యెన్నఁడూ సంస్కృతంలో శబ్దమంజరిగాని తెలుఁగులో విభక్తివందికగాని యేగురువు దగ్గితా గురుభ్యోనమః అని అభ్యసించడం మాట అలావుండఁగా స్వయంగా చూచి చదవక పోవడమే కాక యీపుస్తకాలంటూ వున్నాయనికూడా యెఱుక్కుండానే సంస్కృతాంధ్రాలలో ధారాళంగా తప్పో వాపో తన అభిప్రాయాలు ఛందోబద్ధంగానున్నూ లయబద్ధంగానున్నూ వెలువరించే కవిత్వం సహజకవిత్వ మనిపించుకుంటుందని నేను అనుకుంటాను. యింతమాత్రం చేతనే దాన్ని సహజకవిత్వమనేది లేదుగాని ఆ రచనయెక్కువ హృదయంగమంగా కూడా వుండాలనే విశేషణంకూడా చేర్చడం యుక్తం కనక ఆమాటకూడా చేర్చుకుందాం. యీలాటి కవులంటూ యీకాలంలోఁగాని పూర్వకాలంలోఁగాని వున్నారా? అనేప్రశ్న రావచ్చును. వుండకేంగాని పూర్వకాలంలోఁ అచ్చుసాధనాలు లేకపోవడంచేత అవి పయికి రాకపోయినా వారివారి నోళ్ళద్వారా కొన్ని ప్రచారంలో లేకపోలేదు. యీకాలంలో అచ్చు కూడా ఆధారం వుందికనక తద్వారాగాకూడా వాల్లకు కొంతప్రచారం వుంది. కాని నేనిప్పుడు వుదాహరించబోయే కవిత్వమూదిరి ధారగాని రసంగాని వాల్లలో ఉందని చెప్పజాలను. లక్ష్యేన్ని చూపి మఱీ వ్రాయఁదగ్గ మాటలువ్రాస్తాను.

సు రే ట రా గం — ఏ క తా శం.

మఱ్ఱాకున పవళించి నయ్యకిదె మంగళం॥ కుఱ్ఱందై తొఱ్ఱులఁ గారు చడవి దోతెంచు పశుబాలుర బోచియు॥ మఱ్ఱాకు॥ సొఱ్ఱమీను, సూకర కమర నృహరి, కుఱ్ఱకిటకబాపనాకృతులఁగని॥ మఱ్ఱాకు॥ భృగు రఘు

బల రామత్రయరూపములఁగని బుద్ధకల్కిరూపములఁగని జగతి పేరరాజు
దాసు నేలిన, సుగతి వీవ కావ, దేవదేవ॥ మఱ్ఱాకున॥

యీ గేయంలో దశావతారాలు వుటంకించఁ బడ్డాయి. తెలుఁగు
పదంతో సొట్టమీను అని సమాసంయెత్తుకొని, కమత సూకర నృహరి అనే
సంస్కృతపదాలు చేర్చఁబడ్డాయి. కాని లేశమున్నూ కర్ణకఠోరంగా లేవు.
పయిని కుఱ్ఱకిటకబాపనాకృతి అనే పెద్దసమాసం వామనావతార బోధకంగా
ప్రయోగించఁ బడింది. అందులో సంస్కృతసంధి బాపనాకృతి అనేది
శాస్త్రరీత్యా తెలుఁగుపదాలకు వాడడం విరుద్ధమైనా చెవికి లేశమూ విరు
ద్ధంగా కనపడడం లేదు. కిటకపదం పొట్టి అనే అర్థాన్ని యివ్వడం వ్యావ
హారికంలో కొన్ని ప్రాంతాల్లో కనబడుతుంది. అదికూడా వామనమూర్తికి
వాడడం యెంతో హృదయంగమంగా వుంది. దీన్ని రచించిందెవరో వారి
పేరు తుట్టతుది చరణంలో వుండనే వుందిగదా, యీయన సంస్కృత
సమాసాలు వాడవలసివస్తే యెక్కడా పట్టపగ్గాలు వుండవు, చూడండి!

ధన్యాసి — ఆది

ఓం శ్రీం శ్రీయఃపతే తిరుపతే శ్రీవేంకటాచలపతే॥ గరుడమందిరాంత
రాలయోపరి, తరుచరాలంకార చాంపేయ స్థిరప్రతిష్ఠిత — యీచరణం
యింకా చాలావుంది. కొండవీటిసీమ చాంతాడులాగ సమయానికి నాకు
జ్ఞాపకంరాలేదు, యీకీర్తనంతా యిదేమాదిరిని యేకైక సమాసంతో చర
ణాలు పూర్తిచేయబడ్డాయి. యింకొక చరణంకూడా జ్ఞాపకమున్నంతవఱకు
వుదాహరిస్తాను. “సప్తభోగిఫణ పర్వతావరణ సౌపాన” యీచరణం
కూడా యింకా చాలావుంది. యతికోనం సోపాన శబ్దాన్ని సౌపానశబ్దంగా
వాడినట్లు తెలుస్తోందిగదా, దాన్ని సాధించవలసివస్తే శాస్త్రజ్ఞులైతే సాధి
స్తారుగాని అసలు ప్రయోగించిన కవికి యేమీ తెలియదు. యేమీ తెలియని
ఆ పురుషుడికి సంస్కృతంలో యీలాంటి ధారవుండడ మేమిటి? అన్నదే
యిక్కడ విచారించతగ్గదిన్నీ, కవులందఱుసహజధార కలవారే అయినా

అందులోకూడా యీ ధార మఱీసహజమని వొప్పుకో తగ్గదీస్తే, యీయన కీర్తనలలో కొన్నిటిలో నాపేరు తగులుస్తూవుంటారు. దాన్నిచూచి బాగా పరిశీలించనివారు తత్కర్తృత్వాన్ని నాకు ఆపాదిస్తూ వుంటారు. స్థూలదృష్టిని చూచేవారికితప్ప యధార్థం యితరులకు గోచరిస్తూనే వుంటుంది. అట్టిదికూడా వకటి వుదాహరించి మఱీ పైకథ అందుకుంటాను.

ఆనందభైరవి — అట

ఆనందభైరవి, ఆవేశితరూప, అవర్ణాంబ కామేశ్వరీ॥ నాడెందమునను ని, త్యానందవశమున, ధ్యానముచేసినిన్, గానమున సుతింతు గాన నీ వఖిలార్థముల నిడుదానవై నాప్రాణసుఖ మవ, సానము దనుక వెనుకమును సం, తానగురుసఖుల దయనేలుము ॥ఆనం॥

చెళ్ళపిళ్ళ కుల, శేఖర వేంకట, శాస్త్రిభావుకాదరమే, జీవనమై,యెల్లవేళల కృష్ణచటికెల, నుల్లమున జపియించుచుండెడి, అల్లమరాజు పేరుశర్మను, చల్లనికృపను జూచిపోవుము ॥ఆనం॥

స్పష్టంగా ఆయన యింటిపేరుతోసహా యీకీర్తనలో కవిపేరు వున్నప్పటికీ, నాపేరుకూడా వుండడం చూచి కొందఱు భ్రాంతిపడడం చూచి అట్టిభ్రాంతి మఱి కొందఱుకూడా పడతారేమో నని కొంత విస్తరించ వలసి వచ్చింది. యతులు పడాపడతాయి, పడాపడవు, ప్రాసలుకూడా డిటో ప్రకారమే అన్నందుకు యీ వుదాహరించినకీర్తనే కాకుండా లోగడ వుదాహరించిన కీర్తనలుకూడా తోడ్పడతాయి. యీయనికి అధమం సులక్షణసారమేనా వచ్చునేమో అంటే రాదు సరికదా, ఆ పుస్తకం పేరు కూడా తెలియదు. తరిగొండ వెంకమ్మగారు

“నాచిన్ననాటి ఓ, నా, మాలనైన నా

చార్యునియొద్ద నే జదువలేదు,

పరంగ చంద్రములో పది పద్యములనైన,”

అంటూ వ్రాసివున్నారు. ఆవిడ యింకా యేమేనా వినయార్థం అబద్ధం అడితే అడిందేమోకాని యీయన యీపద్యం వ్రాసుకుంటే స్వభావోక్తిగా వుంటుంది. యీయన వేదంలో శుక్రతులు పుచ్చుకొని తనకు తోచినరీతిని హృదయంగమంగా అర్థం చెపుతూవుంటే యెంతో విన సొంపుగా వుంటుంది. ఆ శుక్రతులుకూడా యీయన చెప్పుకున్నవి కావు, యెక్కడో విన్నవే. యీయన మాట్లాడుతూ వుంటే యెంతో వ్యంగ్యంగానున్నూ, హాస్యప్రధానంగానున్నూ, శ్రవణపేయంగానూ వుంటుంది. యెవణైనా అనుకరించ వలసివస్తే క్షణంలో యీయనికి అనుకరించే సామర్థ్యం వుంది. అశుగా రచించడమైతే లేకపోలేదుగాని మనం రచించమన్నప్పుడు మాత్రం రచించలేడు. వాకప్పుడు ధార రైలులాగ పరుగిడుతుంది. నూజివీడులో శ్రీ సీతారామస్వామివారి మందిరంలో భగవన్నామకీర్తనలు పాడుతూపాడుతూ అకస్మాత్తుగా యీగేయాన్ని యీయన తన్మయమైన చిత్తంతో అశుగా పాడివున్నారు. అప్పుడు అక్కడవున్న సభ్యులందఱూ పరమాశ్చర్యపడ్డారు. దాని శైలి తెలియడానికి యిక్కడ వుదాహరిస్తాను.

అ న ం ద భై ర వి — ఆ ది

ఉయ్యెలలో రామయ్యా మాయయ్యా, నిదుర బోవయ్యా ||ఉయ్యె||
వెయ్యితలలు గల శయ్యపైని నిను చయ్యన నూపెద, నయ్యా ! రఘూ
ద్వహ ! ||ఉయ్యె||.

నూజివీటి పుర రాజమండలీ, పూజలగొనుచును మాజానకితో ||ఉయ్యె||

గ్రంథవిస్తరభయాన్ని అన్నిచరణాలూ వుదాహరించలేదు. యీకీర్తన ఆయననోటమ్మట విన్నవాళ్ళు సంగీతప్రవేశం వున్నవాళ్ళేనానరే లేనివాళ్ళేనానరే రాసుకోనివాళ్ళు లేరు. యీయనసంగీతధోరణికూడా కొత్తపోకడగానేవుంటుంది. అయితే కవిత్వధారలాగ గానధారమాత్రం బొత్తిగా గురువు వెఱగందిమాత్రంకాదు. ఏ కొంచెమో స్వరాలూ గీతాలూ యెవరి దగ్గితో చెప్పుకోవడం జరిగింది. పైని ఆకాలంనాడు ప్రసిద్ధులుగావుండే

పాటకులు; పుష్పమాక బ్రహ్మన్నగారు, వేదుల శంకరదాసుగారు, ధుండి శ్వరుడుగారు, ముక్కామల జోగయ్యగారు, మొదలైనవారిపాటలు తఱచుగా వినడంవల్ల యాయనకు గానాభివృద్ధి కలిగింది. ఆనాటిపాట కులలో ఈయనతండ్రి వేంకటకవిగారుకూడా మంచి స్థానం కలవారే కాని ఆయన యాయనబాల్యంలోనే గతించారు. అందుచేత ఆయనవల్ల యాయన కేమీ పుపకారం జరగలేదు. ఆయనగాత్రం ఆనాటి గాత్రాలలో పెద్ద జంభో రాగాత్రమని చెప్పేగా వినడం. చెప్పేదేమిటి? గాత్రమై లక్షణ్యంలో యా నాడు నారాయణదాసుగారి కేలాటిస్థానం వుందో ఆనాడు ఆయనకున్నా అలాటిస్థానమే వుందని ఆయన్నిగూర్చి యెఱిగి యింకా జీవించివున్నవారు చెబుతారు. ప్రబంధాలేసీ రచించకపోయినా ఆయన కొడుకుమాదిరిగానే పాటలూ పదాలూ రచించడమే కాక పద్యాలు రచించడంకూడా వుండటం. కీ॥ శే॥ శ్రీ పితాపుత్రపు పృథువు శ్రీరావు గంగాధర రామారావు గారిని సంబోధిస్తూ వక కందపద్యశతకం ఆయన యేకప్రాసగా రచించినట్లు కుమారుడు చెప్పేగా విన్నాను. ఆ శతకంలో వకటో రెండో పద్యాలు మాత్రం యాయనకు వచ్చును. దానిప్రతి లభించలేదని యాయనే చెప్పారు. ఆయన కాకినాడ జగన్నాథపురంలో వీధిలో సభ చేసి మృత్యుంజయ విలాసం పాడుతూవుంటే జనం అపారంగా నిండిపోయిందట. ఆ సమయంలో అప్పటి రివిన్యూ ఆఫీసరు ఆ వీధినుంచి యెక్కడికో వెళ్ళడం తటస్థించిందట. వీధివీధంతా క్రిక్కిరిసి వుండడంవల్ల మార్గం కట్టుబడి పోవడం చేత ఆయనకు కోపం వచ్చింది. అపట్లాన్ని ఆ యూరపియన్ ఆఫీసరు యాయన పాడుతూవున్న స్థలానికివచ్చి కొంచెంసేపు విన్నట్టు అభినయించి చేతిలోవున్న పేబ్బెత్తంతో యాయన్ని నాలుగు దెబ్బలు (అంత గట్టిగా కాదు సామాన్యంగానే) కొట్టి సభ చెదరగొట్టాడట. యీ సంగతి ఆ సభలో వుండి ప్రత్యక్షంగా చూచిన పెద్దలవల్ల నాచిన్నతనంలో నేను విన్నాను. నాలుగు దెబ్బలు కొట్టడానికి కారణం ఆ సమయానికి యాయన పాడుతూవున్న కీర్తనేమో —

సావేరి - అట.

నారాయణ, శౌరే, మురారే ||నారా||

అనేది. అందులో మురారే అనేపదం నాల్గుమాట్లు అవృత్తి తిరుగుతుంది. ఆ దొరగారుకూడా “మురారి, మురారి, మురారి, మురారి” అని పూత చేసుకొని కొట్టినట్లు చెప్పగా విన్నాను. తరువాత ఆ దొరమీద యాయన వొక కీర్తన శపిస్తూ కట్టడం వగైరాలున్నా వినివున్నాను. ఆ కీర్తనవల్ల ఆ దొర గయాకొడతాడని కూడా యాయనేమో అన్నట్లున్నా తరువాత ఆ దొర మహారాజులాగ వుద్యోగంచేస్తూ జీవించి వుండడంచూచి కొందఱు “యేమండీ వేంకటకవిగారూ : మిమ్మల్ని ఆవేశ నాలుగు బెత్తిపు దెబ్బలూ కొట్టినదొర బాగానే వున్నాఁడు సుమండీ!” అని డెకాయించడం తటస్థించేటప్పటికి “మనకంటికి కనపడకపోతే సరి మర్గయా అయినట్టే!” అని యాయన జవాబు చెప్పేవారనిన్నీ నాటి పెద్దలవల్లనే విన్నాను. ఆ దొరమీద శాపార్థగా చెప్పినకీర్తన పల్లవిమాత్రమేతప్ప తక్కినది ఆ పెద్దలకున్నారాదు. దాన్ని వుదాహరిస్తాను. “కూకు” గాడిని జంపరే” దీన్నిబట్టి చూస్తే కొమారుడితోపాటే తండ్రిగారుకూడా సహజ కవేగాని లాక్షణిక కవిగా వుండలేదని స్పష్టపడుతుంది. ఆయనకు కొంచెం మతిచాంచల్యం కూడా వుండేదనిన్నీ వినడం - కవిత్వం తఱచుగా లాలి పాటలూ, జోలపాటలూ వీట్లకైలిలో వుంటుంది. బావమఱుదులమీదా భార్యమీదా మామగారిమీదా కోపంవచ్చి చెప్పినలాలిపాటమాదిరి గేయం వొకటి నాచిన్నతనంలో విన్నది నాకు కొంచెం జ్ఞప్తివుంది. అయితే గావుండేదే అయినా కైశీ ప్రదర్శనార్థం దాన్ని వుదాహరిస్తాను.

గేయం

“సుందరప్పా చచ్చె సుందరి చచ్చె పెద్దముసలివాడూ పేరయ్య చచ్చె”

యందులో నెంబరువన్ పెద్దబావమఱుది, రెండు భార్య, మూడు మామగారు. యీలా అప్పుడప్పుడు పిచ్చికవిత్వం చెప్పినా తఱచు భగవ

శ్రీరత్ననలే చెప్పేవారట. కాని రికార్డు లేకమున్నూ లేదు. వారూ వారూ చెప్పేమాటలు ఆధారం. యాయన అత్తవారు వింజరం. ఆ పూరు వెళ్ళడానికి యేవూరునుంచో వస్తూవస్తూ తోవలో వున్న పల్లెపాలెం గ్రామంలో రెడ్డి సంపన్న గృహస్తు కాజులూటి కేదారి అనే ఆయన యింటికి వెళ్ళి యేదో పక పద్యమో కీర్తనో కానిచ్చి “కాజులూటి కేదారి : మా కేదారోయి !” అని చమత్కరించే టప్పటికి ఆ సంపన్నగృహస్తు నాల్గూరూపాయిలు తాంబూలంలో పెట్టియిచ్చి నమస్కరించి మర్యాదగా “యింజరానికి యిదేదారి పదండి బాబూ !” అని సాగనంపాడనిన్నీ చెప్పగా విన్నాను. యాయనికి సంబంధించినగాధలు పిండిపోలి లక్షణకవిగారికి సంబంధించిన గాధలలాగే యీలాటివి మఱికొన్నైతే నేను చిన్నప్పడు విన్నవి వున్నాయగాని ప్రస్తుతవ్యాసం యాయన కుమారుడికి సంబంధించిందవడంచేత యింతకన్న యాయనకు చోటిస్తే

“ ఒకని పెండిలిలో మరొక్క డాపల్లకి

నిజుక నుంకించు పెంతేని తప్పు ”

అనే పద్యచరణాన్ని జ్ఞప్తికి తెస్తుందని సంశయించాను. యాయన అంతో యంతో శ్రీ శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారి శుశ్రూష చేసినట్లు వినడం. సంగీతసాహిత్యాలు రెండున్నూ సమగ్రంగావున్న స్థలంలో చేసిన శుశ్రూష కనక అది యాయనకు ఉభయప్రవేశాన్నీ కలిగించిందనుకోవాలి. కాని ఆ శుశ్రూష క్రమప్రకారం చేసిందికాక యథాలాభంగా చేసినదవడంచేత తగినంత కట్టుదిట్టమైనది మాత్రం కాదని రచనవల్లగోచరిస్తుంది. దాన్ని అలావుంచుదాం.

ప్రస్తుత కథానాయకుడు (అల్లమరాజు పేరుశర్మగారు) యీ పేంకటకవిగారి కుమారుడు. నిన్న మొన్నటివఱకున్నూ యాయనభార్య సజీవురాలు. పోయేటప్పటికి నూజూ దాటినట్టు చెప్పుకున్నారు. తండ్రిగారు కవి, గాయకుడు. విలక్షణమైన జంభోరా గౌళగాతికిం కలవాడు. యింకేం కావాలి ? “కారణగుణాః కార్యే సంకామంతే” కనక అవన్నీ

యాయనకున్నా వచ్చాయి. అయితే నాలో యాయన్ని నారాయణ దాసు గారు మెచ్చుకున్నారంటే చెప్పేదేమిటి? యాయన స్వయంగా తయారు చేసిన సాధనసామగ్రి (అదే యాదేశపు అరగిద్దెల ప్రమాణంలో వుంటుంది) యిదివఱలో యెవరూ వాడినట్టు లేదు. కాని సాంబమూర్తి వారి డమరుకంలోనుంచి పుట్టినట్టు యాయన యేదో అభూతకల్పనచేసి వుపన్యాసం యిస్తారు. యేవిధమైన గురుశుశ్రూషా లేదు సరికదా, యాయన వుపన్యాసిస్తూ వుంటే షట్పాస్త్రాలూ తిరుగుతాయి వొక్కొక్కప్పుడు. అది నాకేకాదు, శ్రోతల కెందఱికో అత్యాశ్చర్యం కలిగించడం, యెన్నోసార్లు జరిగింది. శ్రీకృష్ణకర్ణామృతశ్లోకాలేమి, భక్తిరసంగానే వుండే మఱికోన్ని శ్లోకాలేమి యాయన త్యాగరాయ కీర్తనలమాదిరి అయితో పాడుతూవుంటే యెంతో రమణీయంగా వుంటుంది. అందులో “ సజలజలదనీలం వల్లవీ కేళిలోలం ” అనే శ్లోకాన్ని యాయన భైరవిరాగంలో రూపకతాళంలో పాడుతూవుంటే, అచ్చంగా “ చింతయ మాకందమూలకందం ” అన్న కీర్తనలాగే వుంటుంది. యింకా యెన్నో శ్లోకాలున్నూ పద్యాలున్నూ యాయన చక్కని మట్లు వేసి పాడుతూవుంటే మిక్కిలి ఆహ్లాదకరంగా వుంటుంది. యాయన సంభాషణ చాలాభాగం రూపకాలంకారంతో మిళితంగా వుంటుంది. యెన్నో వస్తువులకు యాయన స్వసంకేతికమైన పేళ్ళు పెట్టి వ్యవహరిస్తూవుంటారు. కోళ్ళకు యాయనవాడే పేరు ఇండియన్ గడియారం, అనేది, యిలాగే యెన్నిటికో వాడుతూ వుంటారు. శబ్దాలకు యాయన చెప్పే వ్యుత్పత్తులు చాలా విచిత్రంగా వుంటాయి. యాయనకి శ్రీకృష్ణనియందు భక్తిమెండు. అందుచేతకాఁబోలును స్వగ్రామం గొల్లపొలి (గొల్లలుండే వూరు) అనేదానికి, గొల్లప్పతోలు, అని ఆర్థం చెప్పి, పూర్వం యశోదాదేవి శ్రీకృష్ణుణ్ణి తోటియందు కట్టిపెట్టిన స్థలం అదేననిన్నీ చెప్పి ఆనందిస్తూ వుంటారు ఆ యీ అద్దాన్ని, “ గొల్లప్ప రోటగట్టెను అల్లమరాట్ లోనగట్టె ” అంటూ వక పద్యంలో యిమిడ్చి వున్నారు. యాయన చెప్పేవ్యుత్పత్తులు సరియైనవి కాకపోయినప్పటికీ.

యెంతో అహోదజనకాలుగా వుంటాయి. ఏదో మచ్చుకు వకటి రెండు చూపాను గాని యాయన యెన్నో శబ్దాలకు యాలాటివ్యుత్పత్తులు చెప్పగా విన్నాను. కొన్ని సందర్భాలలో యాయనకు వేదశాస్త్రాలు పూర్తిగా వచ్చునేమో అనే భ్రాంతి పండితులకుకూడా కలిగిస్తుంది యాయన ధోరణి; యాయనకు వాక్కుద్ధి మెండు. మంత్రించి విభూతియిస్తే జ్వరాలు కుదురుట వగయిరా వున్నవని ఆ గ్రామస్థులందరికీ విశ్వాసం. నాకు కూడా యాయన వాకప్పుడు యేదో తాంత్రికంగా మొలతాడులో వేరు కట్టి వున్నారు. మిడతంభొట్లు శకునమనండి యేమనండి అలా కట్టినపిమ్మట వ్యాధి తీవ్రత తగ్గింది. యీ సంగతి జరిగి యిప్పటికి నాలుగేళ్ళు దాటింది. యాయన కీర్తనలలో తఱచుగా నా పేరు వాడుతూ వుంటారు. పైగా నన్ను గురువుగా వాడుకుంటూవుంటారు కూడాను. కాని యాయన నాదగ్గితే కాదు, యెవరిదగ్గిరా యేమిన్నీ అభ్యసించలేదు. అంతా స్వయంవ్యక్తమే. నాపేరు వాడిన కీర్తనలలో వకచిన్న కీర్తన వుటంకిస్తాను.

ముఖారి - ఆది

అంతేరా భువిలో యెవరిపని ||అంతేరా|| యిల్లమనదనుచు, వాళ్లు తనదనుచు, వీళ్ళపరులనుచు వాళ్ళు పరులనుచు పల్దెఱచి నగుచు చెళ్ళపిళ్ళ వేంకటకవి గురునకు చేరి వందనము చేయవివాళ్ళ పనం తేరా భువిలో.

యింకా దీనిలో మఱివకచరణం వుందికాని సమయానికి జ్ఞప్తికి రాలేదు. యీగేయాలు ఆయన పాడేటప్పుడు వింటే తప్ప వాల్ల సొగసు బాగా బోధపడదు. ఈ బాధ ప్రతి పదకవిత్వానికిన్నీ వున్నదే. పద్యకవిత్వానికి తాటితో దబ్బనంగా గ్రంథకర్త వెనువెంటడివి వుండనక్కరలేదు. పదకవిత్వానికో అసలాయనగాని ఆయనవల్ల పరంపరగా విన్న శిష్యపరంపరగాని వుంటేనే తప్ప వాల్ల సారస్యం లేశమున్నూ పైకి తెలియదు. యిప్పటికి యాయన వయస్సు డెబ్బై దాటింది. అయినా ఆ యీ గేయాలు

పాడుతూంటే పడుచువాడిలాగే కనపడతాడు. అభినయంలో కూడ యీయనకు మంచి ప్రవేశం వుంది. దానికి కూడా శుశ్రూష లేదన్న మాటే. యీయనకు అంతో యంతో అక్షరాభ్యాసానికిన్నీ సరళిస్వర జంట స్వరాలకున్నూ గురువు నామకః వున్నాడని చెప్పక తప్పదుగాని యీయనకిన్నీ గురువంటూ వకడు వున్నట్టు లేదు అన్నది యధార్థం. సంగీతంలో పల్లవి పాడేవారు యీయన లయజ్ఞానానికి మెచ్చుకుంటారు. స్వర పోకడకున్నూ అభినందిస్తారు. యీయన కవిత్వం చెప్పనే అక్కరలేదు. యెంతో అందంగా వుంటుంది. సంస్కృతం ఆరంభించి సమాసం నడిపిస్తేనో? యేలా వుంటుందో యిదివఱలో చూపే వున్నాను. యింకా సంస్కృతపదజటిలంగా వున్నసమాసాలున్న కవిత్వం యీయనకవిత్వంలో వుంది కాని సమయానికి నాకు జ్ఞాపకం రాక వుదాహరించలేదు. మన పూర్వలయితే “గురుశుశ్రూషయా విద్యా” అని చెప్పివున్నారు గాని అక్కడక్కడ యీలాటి స్వయంభువులు చాలామంది కనపడతారు. వీరిని తప్పులుపట్టి వేధిస్తే జవాబు చెప్పి సమర్థించుకోవడంమాత్రం వీరికి చేత కాకపోవచ్చును. పోవచ్చునేమిటి? చేత కానే కాదనుకుందాం. అంత మాత్రంచేత వచ్చే లోపేమేటి? యీలాటి వారందఱున్నూ పూర్వజన్మ మందు యేదో భగవదారాధన చేసినవారుగానే నాకు తోస్తారు. సహజకవిత్వానికి ప్రధమోదాహరణంగా యీలాటివారి కవిత్వాన్ని వుచ్చుకోవచ్చునని నే ననుకుంటాను. నన్నయాయలు సహజకవులు కారా? అంటూ శంకిస్తారేమో? వారు యిటీవల గురు శుశ్రూషాపూర్వకంగా చేసిన కృషి లేకపోతే యీలాటివారికిందనే జమకట్టబడేవారేమో? యిప్పు డేంచెప్పగలం? వారి కవిత్వం పుట్టింది పుట్టినట్టుగా వుండలేదు. యీలాటివారిదో పుట్టింది పుట్టినట్టే వుంది. అందుచేత అట్టి మహామహాలు పెక్కుమంది వున్నా వీరిని పేర్కొనవలసి వచ్చింది. త్యాగరాయలు క్షేత్రీయ్య వగయిరా పదకవులు, పండితులకూడా అనుకోవడానికి వారిరచన కొంత వఱకు తోడ్పడుతుంది. కాని పదకవిత్వంలో తమ భాషాపాండిత్య ప్రదర్శ

నానికి యొక్కవ అవకాశం యిస్తే రసభంగానికి కారణ మవుతుందనో యేమో వారు తేటతెలుగుమాటలతోనే రచన సాగిస్తూ వచ్చారు. ప్రస్తుత మన కథానాయకుడు యితర గురుకుశూష చేయకపోయినా తరంగాలు వగయిరా చాలా నోటికి వచ్చి వుండడంచేత వారువారు గురువులుగా పరిగణింప బడవలసివస్తుంది. పదకవిత్వం చెప్పిన కవులలో అధ్యాత్మ రామాయణ కీర్తనలు చెప్పిన కవి సాధారణుడు కాడు. సంస్కృతంలో అష్టపదులు రచించిన జయదేవు డేలాటి పండితకవిశ్రేష్ఠుడో యితఁ డున్నా ఆలాటివాడే. బహుశః భట్టుమూర్తికి లాగ వీనికి సంగీతకళా రహస్యనిధిత్వం కూడా జన్మాంతరవాసనచే లభించి యీపదకవిత్యాన్ని రచించి వుంటారు. యెక్కడా ప్రచారంలో వున్నట్టు లేదుగాని భట్టు మూర్తికూడా కొంత పదకవిత్వరచన సాగించే వుంటాడు. యిటీవల శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారొకరు బట్టుమూర్తివంటివా రుండేవారు. వారిపదకవిత్వం కూడా కొంత లోకంలో ప్రచారంలో వుంది.

వ్యాసం విస్తరిస్తూ వుంది. సహజకవిత్వమంటే యిప్పుడు భావ కవులు చెప్పేదిన్నీ కాదు, ఇంతకు పూర్వం ప్రాచీనపండితకవులుగాని కేవలకవులుగాని చెప్పినదీకాదు. నే నిప్పుడు యెవరినిగూర్చి కొన్ని మాటలు వ్రాశానో యీ పేర్రాజు గారివంటివారి కవిత్వమే అవుతుందేమో అని నే ననుకుంటాను. నాకు తోచినమాటలు నేను వ్రాశాను. యిది లోకానికి యెంతవఱకు నచ్చుతుందో ?

“ఉద్దామ ద్యుమణి ద్యుతి వ్యతిక రవ్రక్రీడ దర్శోపల
జ్వాలాజాల జటాల జాంగల తటీ నిష్కాజకోయష్టయః”

మాదిరి కవిత్యాలెన్నో వుండగా యేవో పొడిపొడి మాటలతోవున్న కవిత్యాన్ని యీయన మెచ్చుకుంటాడేమి అని పలువు రనవచ్చును. వారికి నేనేమిన్నీ జవాబుచెప్పలేను చెప్పనేలేను ఆలాటికవిత్వం నాటకంలోవుంటే యీకాలంలోనే కాదనుకుందాం, ఆకాలంలోనే అనుకుందాం పామరులు కారే అనుకుందాం, పండితులే అనుకుందాం నాటకమాడడానికి వచ్చినవారిలో

గురుముఖతః అంతకుపూర్వం చదువుకొని బాగా పంటబజ్జేటట్టు వల్లించు కొని వున్నవారెవరోతప్ప అర్థంచేసుకోలేరంటే? అంతా వప్పుకుంటారుగదా? అయితే గ్రంథకర్తకు యీమాత్రం తెలియదా? అంటే? తెలుసుకుకొని ఆకాలంలో తేలికశైలికంటే కఠినశైలికే యెక్కువ ప్రాముఖ్యం వుండేదో? యేమో? యేంతెలుస్తుంది? దేశకాలాలు నానావిధాలుగా మాటుతూవుంటాయి. మురారిమహాకవి చెప్పిన సంస్కృతనాటకంమాట ఆలా వుంచుదాం. కాళిదాస భవభూత్యాదులు కొంత తేలికశైలిలోనే వ్రాసిననాటకాలుమాత్రం సర్వేసర్వత్ర పేలపిండిలాగ బోధపడతాయా? దీన్నిగురించి వ్రాస్తే చాలావ్రాయాలి. యిప్పుడు తెలుగులో అస్మదాదులు వ్రాసిననాటకాలు కూడా అందఱికి సులభంగా బోధపడవు. అందుకోసమని “యాదవుఁడు గోవులూ మాదవుఁడు గాయఁగా మాదవుఁడు మచ్చావతారమైనాఁడా?” అనేశైలిలోకి దిగవలసిందేనా? అంటే? జవాబేమిటి? వీట్లనిగుఱించి మఱివకప్పుడు ముచ్చటించుకుందాం, యిప్పటికి యీకృష్ణగానచటికా భాగవతారుగారిప్రశంసనే ప్రధానంగా పుచ్చుకొని విరమిద్దాం.

“కృష్ణగానచటికా భాగవత” శబ్దంకూడా ఆయన స్వకపోలకల్పితమే. యిందులో వున్న “చటికా” శబ్దానికి అర్థం ఆయన “చిటికే” అనే పదంతో చెపుతారు. ఆ చిటికెలు ఆయన రెండుచేతులతోటి రెండుగా పట్టుకొని అద్భుతంగా లయానుగుణంగా వాయించే వాకవిధమైన చిన్న లక్కపిడతలే. ఆయన్నిచూచి మఱికొందఱు ఆచిటికెలు వాయించడానికి ఆరంభించారు. కాని ఆపోకడ పూర్తిగా యింతవఱకు యెవ్వరికీ అలవడింది కాదు. యీవాద్యానికి ప్రథమాచార్యులు యీయనే, వాక్తాక్కదానికి వాక్తాక్కరు ప్రథమప్రవర్తకులుగా వుంటారు. మహారాష్ట్రాది దేశాలల్లో తప్ప నాచిన్నతనంనాటికి మనదేశంలో హరికథలు చెప్పడమంటూ వున్నట్టులేదు. అట్టికాలంలో (1) బాలాజీదాసుగారు (2) నారాయణదాసుగారు. వీరిద్దఱున్నూ వుపకృమించారు. వీరికి మార్గదర్శకతెవరేనా వున్నారేమో కాని ఫలానా అని వ్రాయడానికి నాకు తెలియ!

పోవడంచేత వ్రాయలేదు. బహుశః నారాయణదాసుగారికంటె వయస్సులో బాలాజీదాసుగారు కొంచెం గొప్ప పెద్దలనుకుంటాను, నానావిధమైన శక్తులతో మిళితమైన నారాయణదాసుగారికిన్నీ బాలాజీదాసుగారికిన్నీ పోలికయెందులోనూ లేదుగాని భక్తిప్రధానంగానున్న రక్తిప్రధానంగానున్న హరికథచెప్పడంలో బాలాజీదాసుగారున్నూ మనదేశంలో అగ్రగణ్యులే. యితీవల యెందఱు హరికథలు చెప్పేవారు బయలుదేరినా నారాయణదాసుగారినే వరవడిగా పెట్టుకొని మొదలుపెట్టారు. కాని ఆయనకు వున్నసాధన సామగ్రి అంతా కాదుసరికదా అందులో దశాంశం వున్నవారుకూడా బయలుదేరలేదు. అన్నిశక్తులు వొకచోట కేంద్రీకరించబడడం కష్టసాధ్యంకదా? అయితే నాట్యంవగైరాలు మాత్రం అచ్చంగా అదేమాదిరిగా కనపరిచేవారు మాత్రం పలువురున్నారు. అంతేకాదు కొందఱు ఆయనవలెనే నిలుచుండడాన్నికూడా అభ్యసించి చూపేవారున్నారు. శ్రీ పోలవరపు జమీందారుగారొక్కరుమాత్రం నారాయణదాసుగారికన్నా మిన్నగా హరికథ చెప్పి మెప్పించేవారు. దక్షిణాదినే యెవరో వకరు వున్నారని వారిపేరుకూడా చెబుతూ వుండేవారు. బహుశః ఆపేరు “కృష్ణభాగవతార్” అన్నదని జ్ఞాపకం. వారిని నేను దర్శించలేదుగాని మఱికొందఱి హరికథలు దక్షిణాత్యులవి విని వున్నాను. వారెవరున్నూ మనదాసుగారివలె చెప్పతగ్గవారుగా నాకు తోచలేదు. స్వయంభువులైనవారికిన్నీ అనుకర్తలకున్నూ చాలా భేదం యీ విషయంలోనే కాదు ప్రతీవిషయంలోనున్నూ వుంటుందని చెప్పనక్కఱలేదు. ప్రస్తుతం మన “కృష్ణగానపటికా” భాగవతులు యెందులోగాని పండితులు కాకపోయినా మృదుమధురపదభూయిష్టంగా పదకవిత్వమేకాకుండా పద్యకవిత్వంకూడా చెప్పి శ్రుతిలయయుక్తంగానంచేసి మధ్యమధ్య సర్వజనసులభంగా వేదాంతవిషయం హాస్యరః మిళితంగా వుపన్యసిస్తూ జనరంజనం చేస్తారు. భగవంతుడు యీయన్నియంకా నిరోగశతాయుష్మంతుణ్ణిచేసి తనభక్తపరాధీనత్వాన్ని ప్రకటించు గాక అని స్వప్తి చెబుతున్నాను.

కీర్తనా అల్లం రాజు పేర్ల జాగరి స్మృతి

(24-2-1940 సం॥ కృష్ణాపత్రికనుండి)

యాయన్నిగూర్చి కృష్ణాపత్రికలో రెండేళ్ళనాడు కొంతవ్యాస యున్నాను, యాయనయేమీ చదువుకోని సహజకవి. అతిలోకికులుగావుండే (మాబండుగులు) అల్లంరాజువారిలో యేమీ లౌకిక మన్న దోషం అంటని నిషధయోగ్యుడు. నేను యాయన్ని యెన్నడూ శిష్యుడని అంగీకరించడానికి తగ్గ కారణం యేలవలేశమూ లేకపోయినా నిర్వాజంగా నన్ను గురువుగా (త్రికరణశుద్ధిగా) ప్రేమించేవాడు. యెందుకు యాయన నన్ను ఆలాగు ప్రేమించేవాడో నాకు యాక్షణంవఱకున్నూ తెలియనే తెలియదు. యిక మాత్రం యేలాతెలుస్తుంది? సుమారు 73 యేండ్ల వార్ధక్యంలో వున్న యాయన కొలదిరోజులక్రిందటనే పరమ పదించారు. యాయన భక్తిభావంతో అత్యాశగా కీర్తనలే కాదు పద్యాలే కాదు రచించడంలో అద్వితీయుడు. యాయన కవిత్వంలో యమకం అప్రయత్నంగావచ్చి పడుతుంది. యెక్కడా చూచికాని వినికాని యెఱగని విశేషంవాకటి యాయనవద్ద వుండేది. దాన్ని ప్రతిపాదించవలసివస్తే యేలా ప్రతిపాదించాలో నాకు వుపాయం తోచడం లేదు. శుద్ధ పచ్చిబూతు మాటలలో కూడా యీమహాపురుషుడు భగవద్భక్తిని పుట్టించే అర్థం చెప్పకొని తనలో తాను అనందిస్తూ వుండేవాడు. “ సర్వే సర్వార్థవాచకః ” అన్న శ్లోకార్థం యాయనపట్ల బాగా సమన్వయిస్తుంది. విశేషించి లేవుగాని సుమారు నూఱు కీర్తనలు యీ హాస్యపుభక్తుడు రచించినవి వుంటాయి. ఆ కీర్తనలు ప్రతిపదమూ భక్తిని చిమ్ముతూ స్వర్గానికి. కాదు కాదు, సాక్షాద్వైకుంఠానికే మెట్లుకడుతూవుంటాయి. యెవరి కవిత్వానికేనా వ్యాకరణం అంటూపుడితేవుడుతుందేమో కాని యాయన కవిత్వానికి పుట్టడానికి పీలులేదు. సంస్కృతాంధ్రవిభక్తులు రెండూకలిపి యాయనవలె రచన సాగించినకవులను నే నింతవఱకు వినలేదు. సరిగదా, చూడలేదు.

“ఓం శ్రీం శ్రీయఃపతే రముపతే శ్రీ వేంకటాచలపతే” వగయరా కీర్తనలలో ఆయా గుణవిశేషం కనపడుతుంది. యీ కీర్తనలోవున్న దీర్ఘ సమాసాలు జ్ఞప్తిలో లేక వుదాహరించలేదు. ఆ సమాసాలు యేనన్నయ్య భట్టోతప్ప ప్రయోగించే తరగతిలోవి కావు. ననయ్యభట్టుకన్నా మిన్నగా సంస్కృత సమాసాన్ని యాయన కూరుస్తారు. అంటే లోకులు నమ్మరు. అయితే యేం చేసేది? మళ్లా అచ్చతెలుగుదోరణిలో కలం నడపవలసివస్తే యయాతిచరిత్రలో వున్నదోరణి ప్రత్యక్షం కావలసిందే. “తెల్లకైత లీరీతి సంస్కృతంబు పచరించిన పట్టున” అంటూ ఆంధ్రకవితాపితామహుడు వ్యాసినది యాయనపట్ల బాగా లగిస్తుంది. కవులు పుట్టుదురు గాని చేయబడరు అన్న యింగిలీషు లోకోక్తికి లక్ష్యం యీ మహానుభావుడే. ఆంధ్ర సంస్కృత విభక్తుల కలయిక మాదిరిగానే యాయన ఆరెండు భాషలలోనూ వుండే సందులకుకూడా చుట్టటికాన్ని కలిపేవారు. “ఆనందభైరవి, ఆవేశి తరూప అపర్ణాంబ కామేశ్వరీ” అనే కీర్తనలో యీవిశేషం గోచరిస్తుంది. యాయన యెంత శబ్దప్రియుడో అంత అర్థప్రియుడుకూడాను మిన్ను విడిగి మీద పడుతూవున్నా ఆయన దోరణిలోనే ఆయన వుండేవాడు. కాని ఆచిక్కును గమనించడ మంటూ లేనేలేదు. నాతో యాయనకు సంబంధం యేర్పడి సుమారు యిటువై యేళ్ళు అతిక్రమించాయి. విరక్తుడే కాని ఆ విరక్తిలో యెంతో హాస్యం వుండేది. సామాన్యులకు కొంచె మనిషిగా తోచేది. (“బాలోన్మత్తపిశాచవత్”) ఆ హాస్యాన్ని విని తీరవలసిందే కాని యిక్కడ వివరించడానికి అగ్గంత భాషాజ్ఞానం నాకు లేదు యాయన విరాగాన్ని తెలుపుడు చేసే వాక చిన్న కీర్తన వుదాహరిస్తాను. “అంతేరా భువిలో యెవరిపని అంతేరా॥ యింత మర్మ మెఱుగలేక సతతము యెంతెంతో చింతలబడు జీవుల ॥కంతేరా॥” యిట్లు మనదనుచు వాళ్ళు తనదనుచు వాళ్ళు పరులనుచు వీళ్ళపరులనుచు పల్దెఱచినగుచు చెళ్లపిళ్ల వెంకట కవిగురునకు చేరి వందనము చేయనివాళ్ళప ॥నంతేరా॥ యీ కీర్తన కృష్ణగానచిటికలనే పేరుతో ఆయన స్వయంగా కనిపెట్టిన

లక్కపిడతల వాద్యంతో ఆయన పాడుతూ వుంటే సభంతా లేచి ఆయనతో కలిసి నాట్యం చేసేవారన్నసంగతి పలువురు యెఱిగిందే. “ఉయ్యలలో రామయ్యా! మాయేయ్యా! నిదురబోవయ్యా!” అని నూజిపీటిలో సీతారామలయంలో ఆత్మశుభారలో పాడిన కీర్తనచరిత్ర వ్రాయవలసివస్తే చాలా వ్రాయాలి. నాకు యాయనంటే అతిభక్తి.. నేనంటే ఆయనకూ ఆలాగే. అన్యోన్యం గురువో విప్రాః. యాయన అన్నవస్త్రాలకు లేశమూ లోటు లేని కుటుంబంలో జన్మించారు. కాని జమా ఖర్చు లేని సద్వ్యయం చేయడంవల్ల మధ్యకాలం నాటికి యాయనకు కొంత దారిద్ర్యపీడ తటస్థించింది. కాని ఆయనకు సహజంగా భగవంతుడు ప్రసాదించిన భగవద్భక్తి యీషణ్ణీవమూ కాపాడడము ఆలావుండగా తుదిగడియలో కూడా సాయంచేసి ఒక ఉద్యోగంలోనుంచి యింకో వుద్యోగంలోకి ప్రమోషను అయిన వుద్యోగికి యే గౌరవం వుందో, అట్టి గౌరవాన్నే ప్రదర్శించి కీర్తి కాయుణ్ణి చేసినట్టు విని విచారించడానికి బదులు కొంత ఆనందాన్నే పొందవలసినవాడనైనాను. “నాకుంటేసినదేవు, డెట్టిగతినైన నీరు తాబోయడే యేరీతిన మనకేగు గాలమని లో నేడ్వంగనేమా” అన్న మాపద్యానికి యాయన బ్రథమోదాహరణం. యిట్టికీర్తి శేషత్వాన్ని మరణ పదంతో వాడడం నాకిష్టంలేదు. రాత్రిభోజనంచేసి అప్పటికి యే జబ్బు లేకుండా వుండి పుత్రుణ్ణి పిలిచి నేనీ రోజున పరమపదిస్తానని చెప్పేటప్పటికి ఎవ్వరూ నమ్మనే లేదట. అలా చెప్పిన రెండుగంటలలో ఆయన చెప్పినట్లే జరిగినదట. యాయన నివాసగ్రామం పితాపురం సమీపం గొల్లపొర్రులు (గొల్లప్పరోలు) ఆ యీ మహానుభావుణ్ణి యేలా గౌరవించాలో ఆలాగే ఆ సమయంలో గౌరవించిందనివిని మిక్కిలిగా ఆనందించాను. మనపూర్వపు భక్తుల మార్గాన్ని యాయన బాగా రుజువుచేశారు (యిక మళ్ళా జన్మానికిరాము, మదిలోనుంచండి) భగవంతుణ్ణి గూర్చిన్ని భక్తిని గూర్చిన్నీ మనం యెన్ని వుపన్యాసాలు యిచ్చినా, యెన్ని వ్యాసాలు ప్రచురించినా యీలాటి ప్రత్యక్షనిదర్శనం చూపించిన మహాత్ముని చర్యలో అవి

సహస్రాంశమున్నూ కావు. యాయన త్యాగరాజాది మహాభక్తులలో జమ కట్టదగ్గవారని నేను విశ్వసిస్తాను. యిట్టి మహాత్ముని రచనలను త్వరలో ప్రకటించడానికి తద్రసాన్ని గుఱివించిన “కాటూరి” వగైరాలు తగిన వాళ్లు. యాయనగారు చెప్పే శబ్దవ్యుత్పత్తులు చాలాదాగావుండేవి. “ఆశ్వాసాంత” పదానికి సొగసైన అర్థం చెప్పేవారు. శ్వాసాంతపర్యంతమూ అని చెప్పి యేమేమో తత్త్వమార్గంలో వ్యాఖ్యానం చేసేవారు. ఆవ్యాఖ్యానంలో వేదశ్రుతుల దగ్గరనుంచి యేవేవో దొర్లి ఆత్యాశ్చర్యం కలిగించేవి ఆ అర్థం యెంతో (ఈయనకు శాస్త్రజ్ఞానం లేకమేనా లేకపోయి నప్పటికి) శాస్త్రీయంగా వుండి నన్నాకర్షించి ఆపదాన్ని పక పద్యంలో ప్రయోగించు కోవడానికి ప్రోత్సాహం కలిగించింది.

శా. ఆశ్వాసాంతముదాక శ్రావ్యమగు కావ్యం బట్టులే జీవితం

బాశ్వాసాంతముదాక రమ్యమగుచో నాశాన్యమై భవ్యమై

శశ్వన్మంగళసంగతంబునయి “విశ్వశ్రేయ”మై యొప్పు.

అని ఆరోగ్యకామేశ్వరీ స్తవంలో కాబోలు వాడుకున్నాను. యిందు

లోవున్న శ్లేషవగయిరాలు భివరించవలసివస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. యీలాటి విశేషాలు యాయనవద్ద నేను యెన్నోకనిపెట్టి వున్నాను. యాయన కృష్ణభాగవతచిటికావాద్యరామణీయకం, సిసీమాకంపెనీ డైరెక్టరనే ఆకర్షించింది, అట్టిస్థితిలో యితరులను ఆకర్షించడంలో ఆశ్చర్యమేముంటుంది ? యాయన యెన్నాళ్ళో ఆక్కఅతేదు యింకా వాకటి రెండుపూసాలు ప్రయాణం ఆగివుంటే సిసీమాతారగా పత్రికలలో ప్రత్యక్షం అయేవాడే. అది భగవత్సమ్మతికాక త్వరలో నోటిను జారీ అయిందను కుంటాను. యాయన పదార్థ విజ్ఞానం కవిత్వంతో జీవితాన్ని నిర్వర్తించుకుంటూ వున్న నన్నే ఆకర్షించి “గ్రంథచోరులు గాని కవులు గారు” అనే అభియుక్తికి లక్ష్యంగా చేసింది. యాయన కవులలో కవి, అంటే సామాన్యమైన కవిగాడు. పంశపరంపరగా (తండ్రిగారు వెంకట కవిగారు) ప్రాప్తమైన కవిత్వభాగ్యం కలవాడు. భక్తులలో మహా

భక్తుడు, అంటే సామాన్యభక్తుడుగాడు. త్యాగరాజాదులలో జమకట్ట తగ్గవాడు. హాస్యగాళ్ళలో హాస్యగాడు అంటే యే చూరిగున్నయ్యగారు వగైరా హేమాహేమీలలో చేర్చతగ్గవాడు. యిమిటీషను చేయడంలో యాయనవంటివాణ్ణి నేను చూడనేలేదు. ఆకారంలో మదపుటేనుగే యాయనకు పున్న యావత్తుప్రజ్ఞలూ నదీనాం సాగరోగతిః అన్నట్లు భగవద్భక్తిలోకే చేరేవి. దానికి తథ్యంగా “అనాయాసేన మరణం” అనే మహాయోగం యాయనికి భగవంతుడు కటాక్షించి యేదో వుత్తమ పదవిలోకి “ప్రమోషన్” చేసినట్లు నేను గావిస్తాన్నాను.



“ గ జం మి ధ్య ప లా య నం మి ధ్య ”

(1940 నవంబరు మోక్షసాధని నుండి)

అంటూ వాక లోకోక్తి సర్వత్రా అందఱూ వింటూవున్నదే. యిది అద్వైతమతానికి సంబంధించిన యితిహాసంలోది. అద్వైతం చెప్పే ముక్తి సర్వోత్కృష్టమే అయినా ఆయీముక్తి బ్రహ్మాదులకుకూడా అందు బాటులో వుండదు. కాబట్టి అట్టి ముక్తికోసం పండితపామరసాధారణ్యేనా ప్రయత్నించడం అందని మ్రానిపండ్లకు అట్టులుసాచడం వంటిదే అవుతుంది. అద్వైతమతంలో ప్రత్యక్షంగా కళ్ళకు కనపడుతూవున్న సూర్య చంద్రాదులున్నూ భూమిన్నీ పర్వతాలున్నూ సముద్రాలున్నూ వకటేమిటి సమస్తమున్నూ మిధ్య అనగా వట్టి అబద్ధం అని తేలుతుంది. యిది యథార్థమే అయినా లోకంచేత దీన్ని వాప్పించడం సర్వకల్ల. అందుచేతేకదా? నిక్షేపంవంటి “అద్వైతశబ్ద మయ్యది తిట్టుగా మాత్రే” అని వ్రాయవలసి వచ్చింది. యెవడైనా “లక్కికిలిక్కి లిక్కికి లక్కిగా” మాట్లాడే వాడు వుంటే వాణ్ణి లోకులు అద్వైతం ముండాకొడుకు” అనడం అదంతాయెఱిగిందే. అంతమాత్రచేత అద్వైతం మంచిది కాదనుకో కూడదు.

“బ్రహ్మ సత్యం జగన్నిధ్య” అని వాదించే పండితుడి మీదికి వాకరాజుగారు మదించిన యేనుగును పంపించాడనిన్నీ ఆయేనుగు యింకా రెండుమూడు ఫర్లాంగుల దూరంలో వుండగానే అంజీకంటే ముందుగానే ఆ పండితుడు లేచి పాటిపోయాడనిన్నీ అప్పుడు రాజుగారు “యేమయ్యా! జగత్తంతా అబద్ధమన్నావుగదా? జగత్తులోనే యేకదేశమైన యేనుగును చూచి భయపడ్డావే” మని ధిక్కరించేటప్పటికి “అయ్యా! ఆయేనుగు రావడమూ అబద్ధమే. నేను పరుగెత్తడమూ అబద్ధమే. ఇదంతా యీ మాయజగత్తులోదేకదా?” అని పండితుడు జవాబుచెప్పి రాజుగారికి వాగ్బంధం కల్పించాడనిన్నీ చెప్పుకుంటారు.

అద్వైతులు యీజగత్తులోనే వుండి సమస్తకార్యాలూ చేస్తూకూడా “జగన్నిధ్య” అనడం యేలా సమన్వయిస్తుందంటే: వినండి “వ్యవహారావస్థా - పరమార్థావస్థా” అని అద్వైతులు రెండవస్థలు (వేద సమ్మతాలే) చెబుతారు. వ్యవహారావస్థలో యీజగత్తును యితరులతోపాటు అద్వైతులున్నూ వాపుకుంటారు. “అద్వైతం పరమార్థకః” అని పరమార్థంలో అనగా నిష్కృష్ట సిద్ధాంతావస్థలో గురువూ లేడు శిష్యుడూ లేడు; వాక పరమాత్మమాత్రమే త్రికాలాబాధ్యంగా వుంటాడు. “అంతా రామమయం యీజగమంతా రామమయం” అన్న రామదాసు కీర్తనకూడా యీఅర్థాన్నే బోధిస్తుంది. ఇది విషయాంతరం. యీమార్గాన్ని అవలంబించి ముక్తులైనవారు చాలా తక్కువగా వుంటారు. అందఱికి అంతో యంతో అందుఁబాటులో వుండేమార్గం భక్తిమార్గం. భగవద్గీత పన్నెండో అధ్యాయం ప్రత్యేకించి యీభక్తిమార్గాన్నే బోధించింది. భాగవతం యీవత్తూ దీన్నే బోధించింది. గోపికాశ్రీల వ్యభిచారంకూడా భగవదుద్దేశకంగా (వాళ్ళానందర్పం యెఱ్ఱకపోయినప్పటికీ) జరిగి వుండడంచేత శృంగారభక్తిగా పరిణమించి ముక్తిప్రదమయింది. ఆయాపరమార్థాన్ని అన్యధాగా గ్రహించి దుష్కార్యాలకు సిద్ధపడతామంటారేమో? సిద్ధపడండి; మిమ్మల్ని వద్దనేవారెవరు? అనియ్యేవే వారికి జవాబు.

నారదమహర్షి మొదలైన జగదుపకారకులు, నానాయోనినముత్పన్నులున్ను నానాదుఃఖాను భోక్తలున్ను అయిన జనులను చూచి దుఃఖించి “కేనోపాయేన చైతేషాం దుఃఖనాశో భవేద్భవం....లఘూపాయేన తద్ద్వంద” అంటూ శ్రీమన్నారాయణమూర్తివారిని కోరడంలో “తేలికగా వుండే మార్గాన్ని” చెప్పమనడానికి కారణం యేమిటి? అలా కాకపోతే “సర్వే సర్వత్ర” తరించడం సంభవించదు. కనకనియ్యేవే లఘూపాయాలలో కొన్ని వుడ్లుటీస్తాను,

(1) రామకోటివ్రాయడం, లేదా వ్రాయించడం (2) ఏకాదశ్యాది పుణ్యదినాలలో భజనలు చేయడం, (3) పుణ్యతీర్థాలు సేవించడం. (4) భగవద్భక్తులను ఆరాధించడం....యింకా యీలాటివే పురాణ (భారత భాగవత రామాయణాది) శ్రవణం.

శ్లో. “ప్రాత ద్యూతప్రసంగేన (భారత) మధ్యాహ్నే త్రీప్రశంసయా

(రామాయణ)

రాత్రౌ చోరప్రసంగేన (భాగవత) కాలో గచ్ఛతి ధీమతామ్.”

చూచుకోండి, అన్నిటికంటే నామస్మరణం వీధి సాదా అందఱిక్కి అందుబాటుగా వుంటుంది. నారదోపనిషత్తులో—

శ్లో. హరే రామ హరే రామ రామ రామ హరే హరే

హరే కృష్ణ హరే కృష్ణ కృష్ణ కృష్ణ హరే హరే.

ఆ యీ పదహాటు నామాలూ పఠించడానికి యేవిధమైన నియమం గాని నిష్ఠగాని అవసరం లేదని స్పష్టంగా వాక్కుచ్చియున్నాడు, మహానుభావుడు నారదమహాముని. తరంగాలలో శ్రీనారాయణ తీర్థులవారుకూడా—

“రామకృష్ణ గోవిందేతి నామసంప్రయోగే

కామ మిహ స్నాతవ్యం సర్వోత్తమప్రయోగే”

అని యెత్తుకొని యేదో కొంత వక్కాణించి, ఆ కీర్తనలోనే వాక చరణంలో—

“స్నాన సంధ్యా జప హోమ తర్పణానపేక్షితే
హానివృద్ధ్యాదిరహితాఖండసుఖఫలదే ”

అంటూ స్పష్టంగా వక్కాణించి వున్నారు. దీన్నిబట్టి అండఱూ అపవిత్రంగానే వుండి భగవన్నామస్మరణ చేసుకోవడని బోధించినట్లు తలఁపకూడదు. యిది విధివాక్యం కాదు. అగతిగతికంగా తెలుసుకో దగ్గది. శక్తినిబట్టి ఆమహాకార్యంలో ప్రవర్తించడంలో యేవిధమైన దోషమున్నూ వుండదని దీనిసారం. వాకఁడు జ్వరితుడై వున్నాడను కుందాం, వాడికి జ్ఞానంమట్టుకు వుండే భావినగ్గతికి భగవన్నామస్మరణ చేసుకోవలసివస్తే స్నానసంధ్యాద్యనుష్ఠానపూర్వకంగా కావాలంటే అది సాధ్య మవుతుందా? ఆ పక్షంలో వాడు భగవన్నామకీర్తన అసలే మాను కోవలసి వస్తుందికదా?

“యాఽంతే మతిస్సాగతిః” అంటూ చెపుతాయి గీతాదులు. యెవరో మహర్షులు అంతకాలమందుకూడా స్నానాదులు నెఱవేర్చుకొని యోగరీత్యా హంసలు (ప్రాణాలు) వదలడం వున్నా ఆది ప్రతిభక్తుడికీ సాధ్య మయేది కాదు. భాహ్యశరీరబలానికి చేసే కుస్తీకి యేంతకృషి చేయవలసి వుంటుందో, అంతశ్శరీరబలానిక్కుడా అంతకృషిన్నీ చేస్తేనేకాని ఆ ప్రాణాయామం సిద్ధించదు. పూరికే అన్నానేకాని అంతకుపదివేల రెళ్లైనాకృషి చేస్తేకాని ఆ శక్తి లభించదన్నదే సిద్ధాంతం. దానికి తగిన గురువు దొర కాలి. ప్రతిభక్తుడికీ ఆయీ కారణసామాగ్రి సులభ సాధ్యం కాదు. తీలాశుకుఁ డేమన్నాఁడు.

‘సంధ్యావందన : భద్రీమస్తుభవతే, భోస్నాన : తుభ్యంసమః,
భోదేవాః పితరశ్చ తర్పణవిధౌ నాహం క్షమః క్షమ్యతామ్,
యత్రీక్వాపి నిషీద్య యాదవకులోత్తంసస్య కంసద్విష,
స్సూరం స్మూర మఘం హరామి బహునా మన్యేకిమన్యేన మే”

అన్నాడు. దీని ముఖ్యతాత్పర్యం యేమిటి ? స్నాన సంధ్యాది నియమా లన్నీ భగవన్నామకు లొచ్చుతాయనియ్యేవే. వాకవేళ స్నానాదికం లేకపోయినప్పటికీ కేవలభగవన్నామం చేత తరిస్తే తరిస్తాడేమో కాని భగవన్నామస్మరణ లేనిజ్ఞానాదులు వ్యర్థమనియ్యేవే. కీ. శే. శ్రీపరవస్తు రంగాచార్యులవారు (మహామహోపాధ్యాయులవారు) యేమన్నారా “గంధ గజస్నానము మఱి” అన్నారు. నదిలో స్నానం చేసిన పిమ్మటకూడా-

“శ్లో. అపవిత్రః పవిత్రోవా సర్వావస్థాం గతోఽపివా

యస్మరే త్పుండరీకాక్షం సబాహ్యభ్యంతర శ్శుచిః”

భవతు. యివన్నీ ఆశక్తులవిషయాలే కావు; కొన్ని కొన్ని సమయాలలో శక్తులకున్నూ సమన్వయిస్తాయి. యిక ముక్తిపదార్థాన్ని గూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. సాలోక్య సామీప్య సారూప్య, సాయుజ్య, ముక్తులు నాల్గిటిలో తుట్టతుదిముక్తి ఆ ద్వైతముక్తి. యిది సర్వేసర్వత్ర సాధ్యమయ్యేది కాదని లోగడ సూచించే వున్నానుగదా? తక్కిన మూడుముక్తులున్న భక్తులలో వారువారు చేసిన కృషినిబట్టి తరతమభావంగా లభ్య మవుతాయి. సాలోక్య ముక్తి అంటే భగవంతుడు వుండే లోకంలోనే వుండడం; సామీప్యం అంటే భగవంతునికి అంతరంగభృత్యులలో చేరడం; సారూప్యం అంటే యేదో యంచుమించు భేదం వున్నప్పటికీ భగవదాకారమే కలిగి వుండడం. యీమూడిటిలో తుట్టతుది దాన్నికూడా ద్వైతము అంగీకరించరు. ద్వైతమ తంలో యేజంతువుకు ఆజంతుజాతిలోనే వుత్తమత్వమో, వుత్తమోత్తమత్వ మో రావడమే. అది వచ్చి ఆలోకంలో వుండడమూ, అవుండడంలోకూడా భగవత్సన్నిధానంలో వుండడమున్నూ, మనమతాలన్నీ యంచుమించు ఒకటే విషయాన్ని బోధిస్తాయిగాని ఆ బోధించడంలో ద్వైతం కాస్త సుశువుగా బోధిస్తుంది. లోకంలో రాజూ మంత్రీ యితరనౌకరూ యేలా వుంటారో దాన్నిబట్టి చూచుకుంటే యంచుమించు సరిపోతుంది. వైదిక మతాలేకావు అవైదికాలని మనం అనుకొనే క్రైస్తవాది మతాలుకూడా యంచుమించు పర్యవసానంలో యీ అర్థానే బోధిస్తాయి. మిడిమిడి

జ్ఞానంతో సర్వజ్ఞత్వాన్ని నటించేవాళ్లతప్ప విశేషజ్ఞు లెవరూ ఆయీ మత స్థులు పరస్పరద్వేషాలు పెట్టుకోరు. కీ. శే. శ్రీవరచక్ర రంగాచార్యులవారు విశిష్టాద్వైతమతస్తులే అయినా యేవరు యేమతాన్ని గురించి వుపన్యసించ వలసిందని కోరతారో ఆమతాన్నిగురించి వుపన్యసించి ఆరోజున దానికే “వృతానా ముత్తమవృతమ్” అనే భావాన్ని ఆపాదించడం మనదేశంలో యెందతో యెఱిగిన విషయమే. కనక విస్తరించేది లేదు. “నామస్మరణా దితరోపాయం నహి పశ్యామః” అని అభియుక్తులు చెవినిట్లుగట్టుకొని ఘోషిస్తూన్నారు. అట్టి నామస్మరణను విస్తరింపచేయడానికే సప్తాహాలు మొదలైనవి యేర్పడ్డాయి. అనేకజన్మార్జితమైన పుణ్యం ఫలిస్తేతప్ప భగ వంతునియందు భక్తి కుదరదు. అట్టి భగవద్భక్తి కుదరడ మంటూ వస్తే ఆ వ్యక్తికి సామ్రాజ్యాధిపత్యం కూడా గడ్డిపఱకకంటే కనిష్ఠంగా కనబడు తుంది. పూర్వకాలపు భక్తులు ప్రహ్లాదాదులుమాట ఆలా వుండగా యిటీవల కలికాలంలోకూడా పలువురు మహాభక్తులు వున్నట్లుమనకు వారివారి గేయాలవల్ల తెలుస్తూవుంది. జయదేవుడు, లీలాళుకుడు, నారాయణ తీర్థులు, త్యాగరాయలు. భద్రాచలం రామదాసు. నిట్టలపర్రికాశం, యెడ్ల రామదాసు, యింకా యీలాటివారు చాలామంది వున్నారు. యెనిమిది మాసాలకు పూర్వం పరమపదించిన అల్లంరాజు పేర్రాజుగారు కూడా పూర్వభక్తకోటిలో చేర్చుతగ్గవారుగా నాకు కనపడ్డారు. ఆయనకీర్తనలు భక్తిని వాలికిస్తూ వుంటాయి. “ఓం శ్రీం శ్రీయఃపతే తిరుపతే శ్రీవేంకటా చలపతే” లోనైనవి చూచుకోండి. యీయన్ని ఆంధ్రదేశంలో పలువురు చూచే వున్నారు. కనక విస్తరించ నక్కఱలేదు. ముఖ్యంగా ఆయీభక్తు లకూ యితరులకూ వుండే భేదం వారివారి మృతికాలంలో తెలుస్తుంది. ఆయీ భక్తులకు వారినిర్యాణకాలం తెలియబడుతుండడమే శతచుగా గోచరిస్తుంది. యితరులవలె వీరు ఆనిర్యాణసమయంలో శ్లేష్మాదిబాధలు పొందరు. అంతో యంతో దేహాభిమానం వీరికీ వుంటుంది. గాని యిత రుల కున్నంత వుండదు. వీరికి పరలోకానికి వెళ్ళడమంటే, యేదో వుద్యో

గంఠోకి ప్రహేషను కావడంగా కనపడుతుంది. “తరలీపోతాముచాలాదయలుంచండి ! యిక మరలీ జన్మలకు రాము మదిలో నెంచండి” అనే రామదాసుగారికీర్తన యీ అర్థాన్నే బోధిస్తుంది. నిజమైన భగవద్భక్తి అంకురించడానికి ఆరంభమైన గడియ మొదలుకొని లోగడ ఆశ్రయించుకొని వున్న మానవజన్మ సహజమైన దుర్గుణాలు తగ్గడానికి మొదలై ఆత్మని పవిత్రం చేస్తాయి. అట్టి భక్తి అంకురించడానికి భక్తసమాజాలు మొదలైనవి దోహదమవుతాయి. మన ఆంధ్రదేశంలో ముఖ్యంగా యీ భక్తికి దోహదమిచ్చే సంస్థలు గుంటూరు ప్రాంతంలోనే ప్రస్తుతం కనపడుతున్నాయి. వీరిని వరవడిగాఁ బెట్టుకొని సర్వేసర్వత్ర యీ సమాజాలు వ్యాపించి యీ కలియుగదోషాలను నివర్తింపఁ జేస్తాయని ఆశిస్తాను. యీమూలంగా నాకుకూడా తాము చేసే పుణ్యకార్యంలో భాగాన్ని కల్పించిన శ్రీగుంటూరు సీతారామనామ సంకీర్తనమందిరసోదరులను మఱీ మఱీ అభినందిస్తూ వారి వుద్యమమున్నూ దాని అభివృద్ధికై వారు ప్రారంభింపబోయే “మోక్షసాధని” అనే పత్రికయున్నూ దినదినాభివృద్ధి నందుఁగాక యని మనః పూర్వకంగా ఆశీర్వదిస్తున్నాను.

శ్లో. రామాయ రామభద్రాయ రామచంద్రాయ వేదనే
రఘునాథాయ నాథాయ సీతాయాః పతయే నమః [స్వస్తి.



తెనాలి రామలింగకవి కవిత్వం

(కథలు - గాథలు ప్రథమభాగముయొక్క 823 పేజీలో ముగింపబడిన “తెనాలి రామలింగకవి కవిత్వం ” అనే వ్యాసంయొక్క తరువాయి భాగంగా యీ దిగువ వ్యాసాన్ని చదువుకోవలెను.)

‘విలసనశిఖార్ధరములు’ యీ సమాసంలో ధూళ్యట్టానికి, ధురా అనే రూపం శాస్త్రతః సమాసాంతప్రత్యయం చేసుకుంటే కావలసివుంది. కాశీ

ఖండంలో శ్రీనాథుడు కూడా యిదేమాదిరిని ప్రాసస్థానంలో యీలాటి ప్రయోగమే ప్రయోగించి వున్నాడు. సమాసాంతవిధికి అనిత్యత్వం చెప్పి దీన్ని సమర్థించాలి. శ్రీనాథుడంటే? అల్లాటప్పా కవులలో చేరే వాడుకాడు. తెలుగుకవిగా లోకంలో అతణ్ణి వాడుకుంటావున్నాంగాని పనిపడితే సంస్కృతభాషలో—

“పగులఁగొట్టించి తుద్భటవివాదప్రోడి
గొడడిండిమభట్టు కంచుధక్క”

అని డీకుంటాడు. కవితాసారస్యం తెలియక—

కల్వారైః పరికల్పితేవ లలితామాలా కవేర్పారతీ
శుష్కజాం పరిపీడనం నసహతే.

అనే కాళిదాసోక్తిని గమనింపక వెట్టిశంకలుచేసే శుష్కపండితులను—

“కామికిన్....అచ్చోట విద్వాంసుల్ రాజమహేంద్రపట్టణమునన్....
ప్రధ్వంసా భావము ప్రాగభావమనుచుం దర్శింతురు.”

అని యుక్తియుక్తంగా మందలింపఁగల మహావిద్వత్కవి. మన రామలింగానికి శ్రీనాథుడంటే చాలా గౌరవం కనక అతని ప్రయోగాలు తఱచు వాడుతావుంటాడు. దినవెచ్చము బచ్చింట వగయిరాలు శ్రీనాథుడు వాడుటచేతనే యితడు వాడినాడని తెలివిడి. శ్రీనాథునివలెనే సంస్కృతసమాసాలు రామలింగం గుప్పిస్తాడుగాని ఔచిత్యం గమనించక పోవడంచేత ఆపట్ల యితఁడతనికి లోఁగుతాడు. శ్లేషలు వాడడం మానఁడు గాని అవికూడా భట్టుమూర్తి వాడినట్లు—

(1) “నీరజారాతి; నినుఁ దననెలవుగూల”

(2) “విమలమధుర మనోహరవృత్తి వెలయువారి” (వగయిరాలుచూ,)

ఆనందజనకంగా వుండవు. యితకూ యితఁడు పుచ్చుకున్న కథా వస్తువు యేరసానికిఁగాని అనువయినది కాదు, నిష్ఠుభక్తిపారమ్యంతప్ప

యీకథలో కావ్యశిల్పానికి తగ్గపదార్థం లేదు. అట్టికథను మతపక్షపాతం కోసం పుచ్చుకోవలసివచ్చినట్లు తోస్తుంది. యెంతసేపు చెప్పినా నారదుఁడూ కుమారస్వామీ పార్వతీపరమేశ్వరులూ అగస్త్యుడూ లోపాముద్రా కాశీ, కైలాసము వైకుంఠమూ శ్వేతద్వీపము వీట్లను కథావస్తువులుగా పుచ్చుకొని అన్నిరసాలూ వచ్చేటట్టు చేశాఁడు. నిగమశర్మకథ సుశీలకథ యీ రెండూ యీగ్రంథానికి వన్నె తెచ్చాయి గాని యివిలేకపోతే యీపుస్తకం కేవలంగా వైష్ణవసంధ్యావందనంగా పరిణమించేది. యిప్పుడో సర్వరసాలకూ యిది ఆలవాలంగా వుండినీ యేకారణంచేతనో వసుమను చరిత్రాదులతో తులదూఁగలేకపోతూ వుంది. యేదో విధంగా ప్రసక్తి కల్పించి ఆయీ గ్రంథంలో పచ్చిశృంగారాన్నికూడా అతిగూఢంగా వర్ణించివున్నాఁడు. గాని దేనికి ప్రాధాన్యం యివ్వక ప్రకారవిభయా వర్ణించుకుపోవడంచేత యెంతో పరిశీలిస్తే తప్ప దీనియోగ్యత బయటికి రాదు. శ్రీవర్ణన వసుచరిత్రమాదిరిగానే చేసివున్నాఁడు. కాని అతని వర్ణనలోకొన్ని పద్యాలు “ లోకులరసనలె, ఆకులుగా ” నున్నట్లు (1) నానానూన, (2) తనకప్పు నెఱికప్పు (3) తనరాజీవశరంబు(వగయిరాచూ) ఇతనిపద్యాలకు స్థానం లేదు, “ అతివకచనాభిఘన ” లోనయిన పద్యా లితనివే అయినా అవి యీకల్పంలో కనపడవు చాటుధారణాపతేమో; చంద్రోపాలంభన, మన్మథోపాలంభనలు యితఁడు చేయనేలేదు. ఇతని కవిత్వంలో కవిత్వానికి జీవితమైన వ్యంగ్యం వసుచరిత్రకన్న యెక్కువ గానే కనపడుతుంది. కాని మొత్తంమీద ప్రసాదగుణం తక్కువ. కనక గ్రంథం నూటికి తొంభైతొమ్మిది పాళ్ళు శ్లేషమయంగావున్న వసుచరిత్ర కున్నంత ప్రచారం దీనికి లేకపోవలసి వచ్చింది. దీనికి వ్యాఖ్యానం సరి యైనది లేదు, సరికదా ప్రమాదముగా చేసిన అర్థాలతో కూడా నిండి వుంది. అత్యవసరమైనచోట్లు స్పృశింపనే లేదు. అమృతమాల్యద పాకం కన్నా యిది కొంత బిరుసు పాకంలోనే వుంటుంది. దానిలో “ ఆనిష్ఠా నిధిగేహ సీమ ” “ గృహసమ్మర్జనమో ” అనేపద్యాలమాదిరివి,

(1) గంగాసంగమ మిచ్చగించునె ! (2) “మాయపు బిడ్డయ్యానిసువు” వగయిరాలు దీనిలోనూ వున్నాయి. రెండూ వైష్ణవమతమునకు అనుకూలించే భక్తిప్రధానగ్రంథములే. అంతో యంతో శైవాన్ని నిరసించే గ్రంథాలే. కృష్ణరాయలకన్న యితఁడు లోపల శివద్వేషం లేనివాఁడుగా కనపడతాఁడు. కృతిపతిని సంతోషపెట్టడానికి వైష్ణవమత ప్రపత్తిని విశదీకరించినట్లుగా తోస్తుంది. శివునివిషయం కూడా మిక్కిలిప్రపత్తితో వర్ణిస్తాడు. కాని “అధవా ప్రతిపక్షస్య వర్జయిత్వా బహూన్ గుణాన్” “తజ్జయ్యాన్నయ కోత్కర్ష వర్జనంచ” అన్నమాదిరిగా తేల్చి తదపేక్షయా విష్ణువునకు అధిక్యం కలిగిస్తాడు. అంతేకాని, యెంతవెడకినా శివదూషణకనపడదు. రాయలు కొంతచేసినట్టు స్ఫురిస్తుంది. కాని యితని రచనలో అదిన్నీ లేదు. శివద్వేషం కవికి లేదుగాని ఈగ్రంథం శైవులకు మంట పుట్టిస్తుంది. అద్వైతమతానుకూల్యంగానే వున్నట్లు వుండివుండి చివరకు సమబుద్ధివీడి ఉన్నతస్థానం విష్ణువుకు సంపాదిస్తాడు. యీ విషయంలో యితని గడుసుతనం వర్ణనీయం.

“స్కందపురాణ....కడుఁ గొత్తగు సొమ్మొనరించి

విష్ణునేవం దిలకించు నప్పరమవైష్ణవకోటి నలంకరింపుమా”

అని కృతిపతి వేదాద్రిశాఠి కోరిన కోరికను యితఁడు గ్రంథంలో ప్రతి ఆక్షరమందూ గమనిస్తూనే యీగ్రంథాన్ని రచించాఁడు. ఆయాకథ శ్రీనాథుఁడు కాశీఖండాన్ని గ్రహించినట్లే స్కందపురాణాన్నుంచే కవి గ్రహించాఁడు. కాని పాత్రలమట్టుకే కాని తక్కినవర్ణనాదులు స్వకపోలకల్పితాలే అని నేను తలస్తాను. స్కందపురాణం దగ్గిఱపెట్టుకొని పరిశీలించి నేనీమాట వ్రాయలేదు. పూర్వకవులఫక్కి తఱచుగా నిట్టిదే యగుటచే నిట్లువ్రాశాను. వుండరీకుఁడు పరమవైష్ణవుఁడని చెప్పక తప్పదు. అట్టి వుండరీకుణ్ణి “భస్మోద్ధూళిత పాండురాంగుణ్ణి” గా వర్ణించాఁడు. యితేకాదు. ఆయీయతిహాసాన్ని పార్వతికీ నారదునకూ స్కందునకూ వక్కాణించిన శివుణ్ణి వైష్ణవసార్వభౌముణ్ణిగా పేర్కొ

న్నాడుగాని, వైష్ణవచిహ్నములు ధరించినట్లు వర్ణించలేదు. (క. కావున శరణము వేడెద నావైష్ణవసార్వభౌమున్ చూ. 2 ఆ)

“శ్లో, శివం పరమభాగవతం స్మరామి” అని విశిష్టాద్వైతులు శివునకు ఆశ్వాసులలో పరమోత్కృష్టస్థానం యిస్తారు; ద్వేషింపరు. కాని ఆయనకు తులసిమాలికలు గాని పద్మాక్షమాలికలుగాని ద్వాదశోర్ధ్వపుండ్రములుగాని అలంకరింపరు. విష్ణుభక్తులలో అగ్రేసరత్వభాగ్యం కలిగించినా శివునకు ఆభక్తులకుండే అలంకారా లేవీ కలిగించకపోవడం చూస్తే “సాహేబుకు సవారాజ్యం కలిగినా బీబీలకు కుట్టుకాడలే” అన్నలోకోక్తికి స్మారకంగా కనపడుతుంది. యీశంక శైవులమీదావుంది. శ్రీమహావిష్ణువువగైరా దేవతాసార్వభౌములు లింగధారణంవున్న శైవులుగా (గ్రంథప్రమాణంకూడా వుండే అనుకుందాం) చెప్పతారు. కాని తక్కిన శైవచిహ్నాలున్నట్లు వారున్నా చెప్పరు, ఉపపురాణాలలో వాకటాయన పారాశర్యపురాణంలో శివుడు పార్వతికి వైష్ణవమత సంప్రదాయములను వివరించడం కనపడుతుంది. అందులో సమాశ్రయణం (చక్రాంకితం) కూడా ప్రశంసింపఁ పడింది. ఆభాగం పరిశీలిస్తే శివుడు పరమవైష్ణవ సార్వభౌముడుగా తోచకమానఁడు కాని పార్వతి “దేవా ? మీరు సమాశ్రయణపరులు కాలేదేమి, అని ప్రశ్నిస్తే పరమేశ్వరుడు చెప్పేజవాబేలా వుండునో ? అనిపిస్తుంది. తత్తదాస్తామ్.

పుండరీకుడు భన్మధారిగా వున్నట్లు రామలింగంవంటి మహాకవి వర్ణించడాన్ని బట్టిచూస్తే తపస్సులు భస్మోద్ధూశితులుగానే వుండేవారేమో; (శైవవైష్ణవాది భేదం యీవిషయంలో అకించిత్కరమన్నమాట) అని పిస్తుంది. అలాకాకపోతే స్వల్ప విషయంలో మహాకవిచక్రవర్తికి “నాకవి త్వమం దొకనికి దప్పువట్టఁ బనియుండదు” అని ఘంటాపథంగా మహాసభలలో ప్రతిజ్ఞచేసి నిర్వహించుకొన్న ప్రతిభాశాలికి అజ్ఞత్వాన్ని ఆపాదించ వలసి వస్తుంది. నిగమ శర్మనిగూర్చి వ్రాస్తూ “మీనుమీసమువంటి యొంటిజందెము” అని చెప్పడం (గృహస్థగదాః) భ్రాంతిమూలకమని

కొండఱుంటారుకాని దానికి నేను వొప్పుకోను. అతఁడు గృహస్థే కాని విటాగ్రేసరుఁడై యావత్తు వైదికధర్మాలకూ స్వప్తిచెప్పి తిరుగుతూ వుండడంవల్ల ఖోకుకు భంజకమనేతాత్పర్యంతో అసలే యజ్ఞోపవీతాన్ని వర్జించినట్లు వర్జించినా ఉచితంగానే వుండేది. (“విటునకు సత్యధర్మములు వేశ్యకు నేమము లేదుగా భువిన్.” వైజయంతి చూ) అట్టిస్థితిలో ఒక జందెమేనా ద్విజత్వబోధకంగా ధరించినట్లు చెప్పడంలో తప్పులేదనే నేననుకుంటాను. రామలింగం మొట్ట మొదట శైవుఁడనుటకుఁ గల ఆధారాన్ని వ్యాసారంభంలో వుటంకించి వున్నాను. ఇటీవల వైష్ణవమతం స్వీకరించి తనవలెనే మధ్యకాలంలో వైష్ణవమత స్వీకర్త విరూరి వేదాద్రి మంత్రిగారి కోరిక ననుసరించి విష్ణుపారమ్యబోధకమైన యీ మహాకావ్యాన్ని రచించాడు. లోకంలో హిందువులలో మఱికొన్ని మతాలు లేకపోలేదుగాని విప్రతిషేధ (తుల్యబలవిరోధము) ముతో తగినంత ప్రస్తూతి కలమతాలు శైవవైష్ణవమతాలే. శివునకు విష్ణువుమీఁదగాని విష్ణువుకు శివునిమీఁదగాని లేకమున్నూ ద్వేషమున్నట్లు పురాణాలలో కనపడదు. సరిగదా పైఁగా వీరిరువురున్నూ మిత్రులని కూడా తెలియఁబడుతుంది. ఇట్టిస్థితిలో ఆ యీ భక్తులు ఆదేవుడే వుత్కృష్టఁడనిన్నీ యీ దేవుడే వుత్కృష్టఁడనిన్నీ చాల కాలాన్నుంచి వివాదపడడం శోచనీయమే అయినా యీ వివాదములు లాకలూకాయలకు సంబంధించినవికాక మహామహులకు సంబంధించినవి కావడంచేత యెవరున్నూ కాదనడానికి అవకాశం కనపడదు. 18 మహాపురాణాలలో 11 కాఁబోలును శివపారమ్యానికి తోడ్పడతాయి. సంఖ్యాబలాన్నిపట్టి శివుఁడు వుత్కృష్టఁడనేవాడాన్ని ఉజ్జణంలో శ్రీవైష్ణవపండితులు వొక్కమాటలో ఖండిస్తారు.

ఆ వొక్కమాట “తామసపురాణాలు” అన్నదే! యిప్పుడు ఆ యీ వాదాలు చాలా తగ్గినాయికాని రెండుమూడు శతాబ్దాలనాఁడు యీవివాదాలు యిప్పటి ఖండాతరయద్ధాలవలె వుండేవని తోస్తుంది. అప్పటిరాజులు హైందవుఁగుటచేత వారుకూడా పూర్తిగా యీవివాదాలలో జోక్యం

కలిగించుకొనేవారు. కృష్ణరాయల ఆముక్తమాల్యదవల్ల యీఅంశం గోచరిస్తుంది.

పాండురంగ మాహాత్యంకూడా ఆయీవిషయాన్ని సూచిస్తుంది. కృతిపతి రాజు కాకపోయినను మంత్రికనక తత్తుల్యుడే. యీవేదాద్రి మంత్రి యేరాజువద్ద మంత్రిత్వం చేశాడో గ్రింథపీఠికవల్ల బోధపడడం లేదు, కాని వాకపద్యంలో—

“....పెదసింగభూపాలు శత్రుజైత్రు
గాల్చి వేదాద్రి నిత్యలక్ష్మలఁ దనర్చు”

అని వుంది కనక యీవేదాద్రిమంత్రికి ప్రభువు పెదసింగభూపాలుఁడు; అన్నంతవఱకు తెలుస్తుంది. ఆభూపాలునిరాజ్య మేప్రాంతం లోదో; దానికి ప్రధాననగరం యేదో తెలుసుకోవడానికి ఆధారాలు యీ మాహాత్యంలో లేవు : మంత్రిపదం ససంబంధికం కనక అది రాజుని ఆకర్షించి తీరుతుంది. పీఠికలోవున్న పద్యంవల్ల రాజుగారిపేరు మాత్రం తెలిసింది; మనకి; ఆయీసింగభూపాలుఁడు గారి ప్రభుత్వకాలం తెలిస్తే దాన్నిబట్టి “తాడుతోదబ్బనం” గా రామలింగం యేకాలంవాడో సుశుభ్రంగానే తెలిసేది. అలా తెలియడమంటూవస్తే రామలింగం కృష్ణరాయల సభలో ముక్కుతిమ్మనాదులతోపాటు వున్నాడా? లేదా అనే సందేహం క్షణంలో తీరుతుంది.

ఉ. ఆరవి పీఠభద్రచరణాహతి డుల్లిన బోసినోటికి

న్నేరఁడు రామలింగకవి నేరిచెఁబో; మన ముక్కుతిమ్మన
క్యూరపదాహతిం దెగిన కొక్కిరిపంటికి దుప్పికొమ్ము పల్
గా రచించినాఁడు కవి గాననిచో రవి గాంచనేర్చునే ?

అనేపద్యంవల్ల రాయలసభలో రామలింగానికి చోటున్నట్టు కనపడుతుంది. యిందుమతీపరిణయంలో వుదాహరించుకొన్న కుమారధూర్జటి పద్యం చూస్తేకూడా పైసంగతి బలపడుతుంది.

“స్తుతమతియైన యంధ్రకవి ధూర్జటిపల్కులకేల కల్గెనో
అతులితమాధురీమహిమ ? నా మునుమీపెదతాత చాల స
న్నుతిఁగనెఁ గృష్ణరాయలమనోజ్ఞసభన్ ”

అన్నపద్యంలో వున్న ప్రశ్నకు జవాబు “హా ! తెలిసెన్ భువనైకమో
హనోద్ధత సుకుమార వారవనితా జనతా ఘనతాపహార సంతతమధురాధ
రాధర సుధారసధారలు గోలగా జుడి” అని రామలింగం చెప్పినట్టే
విద్యత్పరంపర యిప్పటికీ చెప్పుకుంటూ వున్నారు. యితేకాదు. రామ
లింగమేమో ? ముక్కుతిమ్మన్న ముద్దుముద్దుగా యేడిచాడు. అల్లసాని
పెద్దన్న అంతంతగా యేడిచాడు. బట్టుబావురుమని ఏడ్చాడు; అని యేదో
ప్రసక్తిలో రాయలవారి సభలో వికటప్రసంగం చేసేటప్పటికి రాయలవారు
“సరే వారిమాట అలావుంచుదాం, నీవేలా యేడుస్తావో ? యేడ్చి చూపిం
చు” అని ప్రశ్నించేటప్పటికి రామలింగం.... “భూపాలై కరాగమ్మునన్.”

అని తుట్టుతుదకు శ్లేష (భూపాలఅంటే; రాజు - అపేరుగలరాగం.)
వచ్చేటట్టు చెప్పి రాయలను మెప్పించి గౌరవం పొందినట్టు చెప్పుకోవడం
వుంది. కాని యీవిషయం రాయలవారికి రామలింగం సమకాలీనుడు కాక
పోయినా రామలింగం కాలంలో మతొకరు (రాజే కానక్కటలేదు.) రామ
లింగం చేసిన ఆక్షేపణమీద ప్రశ్నించినప్పుడు తన కవితాతిశయాన్ని
చూపించాడన్ననూ సరిపోతుంది. ఆయాకాలములలో జరిగినసంగతులు
యెప్పటి కప్పుడు వ్రాసి పెట్టుకుంటే కష్టంవుండదుగాని అలా పెట్టుకోక
సింహావలోకనం చేసి వ్రాయవలసివస్తే యధార్థం తేలడం కష్టసాధ్యం.
యీబాధలు చారిత్రకదృష్టితో విమర్శించే వారిని గాని కవిత్వపురస్కారస
ములనుగూర్చి విమర్శించేవారివి కావు కనుక మల్లాప్రధానాంశాన్ని వుప
క్రమించి వ్యాసం వుపసంహరించే మార్గం చూస్తాను. పాపపూరుషుఁ బటా
పంచఁజేసి, పటాపంచశబ్దాన్ని తఱచుగా కవులు బహువచనాంతంగా వాడు
తున్నారు. కనక శంక కవకాశంవుంది. కాని వడ్లు వగయిరాశబ్దాల మా
దిరిని, పంచ శబ్దం నిత్యబహువచనం కాదు. కనక శబ్దతత్వమెఱిగిన

రామలింగకవి అవిధంగా ప్రయోగించాడని నేననుకుంటాను. 'పాండు రంగడు' ఇది యీగ్రంథకర్తకు సుప్రసిద్ధనామంగా వాడే రామలింగడు వంటిది. అది కుదిరితే యిది కుదురుతుంది. ఇది కుదిరితే అది కుదురుతుంది. తదాచ. "అన్యోన్యశ్చియ స్సంపన్నః లింగ, రంగ, శబ్దాలు. సంస్కృతమనుకొంటే, "పాండురంగుడు, రామలింగుడు, అని ఉకారవిశిష్టం కావలసి వస్తుంది. శాస్త్రమూట దేవుడెఱుగునుగాని, ఉకారఘటిత రూపాలు సహృదయులు యేవగించుకుంటారు. రామలింగశబ్దానికి రామలింగము అనే అమహద్భూతం లోకప్రసిద్ధం. శైవులు పెట్టుకొనే పేర్లన్నీ అమహద్భూతాలుగానే (బ్రహ్మయ్యలింగం, శరభయ్యలింగం) వుంటాయి. కాని, డుబ్బిత్యయఘటితంగా (బ్రహ్మయ్యలింగుడు లేదా : లింగడు) వుండవు. యిది సర్వానుభవసిద్ధం. డుప్రత్యయం చేరిస్తే యింకో చిక్కు. వెంకడు, పుల్లడు, రాగడు వగయిరాశబ్దాల మాదిరిని నీచత్వ బోధకాలుగా పరిణమిస్తాయి. శ్రీ వైష్ణవులు రంగేశ్వరునియందు పరమభక్తులై యుండిన్నీ రంగడు అని వాడడం వుంది. దీన్ని బట్టి అది నైచ్యాన్నే కాక భక్తిని కూడా బోధిస్తుందని తెల్పిడి. పదకవులు కొందఱు "రంగా? నీకిదేమంగళం కస్తూరిరంగా? కావేటిరంగా? నీకిదే". యీరంగా సంబోధన తెలుగనుకొనే వారికి కుదురదు. మగశబ్దానికి సంబోధన మగడా? అని అవుతుంది గాని, మగా! అనికాదు దీనితోపాటుగా అల్లుడు కొమరుడు వగయిరాలు చూచుకోండి. "మరుడా? గరుడాసనుని కొమరుడా" అని మహాకవిప్రయోగం. అందుచేత రంగశబ్దం సంస్కృతమే అనుకోవాలి. ఆపద్ధతిని, రంగా? మంగళం కుదురుతుందికాని రంగడు ప్రయోగం కుదరదు. (నేయ ముఖయతః పాశాః) యింకో శంక మంగళహారతి క్తిర్తనలో "కావేటిరంగా!" అనే సంబోధనలో కావేరీశబ్ద (కవేరీశ్వరమునే; అపత్యం కావేరీ నామనదీ) గత రీ వర్ణమునకు ఏఱుశబ్దానికి వచ్చే భావవిభక్తికవికారం టి. అనేది చేరడం విచార్యం. ఇది విచారణాంతరం. తీగె తీస్తే డొంక కదులుతుంది. అసమగ్రమైన మనతెలుగు వ్యాకరణాలు

చేత పుచ్చుకొని యేకబ్బాలు సాధిస్తాం. “ఎద్దు నెక్కి నవాడు లింగడు బొల్లి గొద్ద నెక్కినవాడు రంగడు” మన ఆసమగ్రవ్యాకరణాలకు జంకి ఆమన గాని, యాయనగాని దిగుతారా? అందుచేత రామలింగకవిగారి పాండురంగడు పాండురంగడే కాని పాండురంగుడు యెన్నటికీ కాడని ఆంధ్రకవి లోకానికి నావిజ్ఞప్తి. ఈచర్చవల్ల తెలుగుకవిత్వానికి వ్యావహారిక ప్రసక్తితో యెట్టి చుట్టితీకం వుందో వ్యాకరణాలకు తెలుగుమహాకవులు యెంతవఱకు లొంగివర్తించారో యీలాటి చోట్ల లొంగితే వచ్చేచిక్కెట్టివో కొంతేనా అవగతమవుతుందని నా ఆశయం. “తిరుమలేంద్ర శ్రీమహారాయనిన్, ఆయీ వసుచరిత్ర ప్రయోగమునందలి రాయనిన్, అనే చోటకూడాయీలాటి చర్చే వుంది. అదిన్నీ ఎగడిస్తే గోహత్యా దిగడిస్తే బ్రహ్మత్యాగా కనపడుతుంది. లోగడ దీన్ని గూర్చి యేదోవ్యాసంలో చర్చించివున్నట్లు జ్ఞాపకం.

రామలింగంగాని భట్టుమూర్తిగాని ప్రాచీనులలో మఱికొందఱు గాని గ్రాంధిక భాషాకవులే గాని వ్యావహారిక భాషాకవులు కారన్నంత వఱకు నిర్వవాదాంశం. అట్టివారికి కొన్ని చోట్ల లోకవ్యవహారం అనుసరించడం తప్పింది కాదని తెల్పడానికే పాండురంగడు అనే పదాన్ని గూర్చి యీ నాల్గుమాటలూ ప్రాయవలసి వచ్చింది. అసలు పుండరీకుడనే వాడు భక్తుడు. భగవంతుడతనికి ప్రత్యక్షమై అతని కోరికను మన్నించి ఆక్షేత్రమందు నివసించడమే కాకుండా అతని పేరుతో ఆయాక్షేత్రం వ్యవహరించబడడానికూడా వరం ప్రసాదించాడు. పుండరీక శబ్దానికి రంగ శబ్దం చేరిస్తే పుండరీకరంగ శబ్దంగా తేలుతుంది. మళ్లా పృషోదరాది గణంలో చేర్చి రీక, శబ్దానికి లోపం చెప్పడమే కాకుండా పుండశబ్దంలో వున్న ఉకారానికి ఆకారదేశం కూడా చేస్తే చచ్చిచెడి చాయంగల విన్నపాలుగా పాండరంగ శబ్దం నిష్పన్నమౌతుంది. దానిలోవున్న డకారోపరిస్థమైన అకారానికి ఉకారాదేశంకూడా చేస్తే పాండురంగమూర్తి ప్రత్యక్షమవుతాడని తెల్పిడి. యిప్పటికి యీచర్చ ఆపుతాను.

రామలింగం మార్గం కొంత పరిశీలిస్తే “త్వతీయః పంథాః” అన్నమాదిరిగా వుంటుంది. యితనిపేరుకూడా యిన్నిచిక్కులతో సంబంధించిందే. తత్తథాస్తాం. శివున కీయన వాడే పేళ్లు చూడండి (1) గోకర్ణ కుండలుండు, (2) బ్రహ్మగర్భుండు. యీ రెంటిలో మొదటిది శివునకు రెండోది కుమారస్వామికి, వాడబడింది. గోశబ్దం నానార్థకం. గోనే శ్రము అదే కర్ణంగా కలవి (చక్షుశ్రవములు కొంతతలకిందు చేయాలి) అనగా పాములు కుండలాలుగా కలవాడు. రెండోశబ్దం కుమారస్వామికి అంతప్రసిద్ధంగా వున్నట్టు తోచదు. పూరికే మచ్చు చూపినానుకాని యితడు ప్రతిదానికి మాటుమూలపదాలే వాడతాడు, దీన్ని వివరించవలసివస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. సంస్కృతంలో “నవనగ్గేగతే మాఘే నవశబ్దే న విద్యతే” అనే గౌరవం మాఘానికి మాత్రం వుంది. ఆగౌరవాన్ని తెలుగుకావ్యాలలో యీ మాహాత్మ్యానికి యివ్వవచ్చు ననుకుంటాను. శబ్దరత్నాకరంలోచూస్తే దీనిలో వున్న మాటలకు అర్థం కనపడదు. భారతాదులలో లేనిమాట లెన్నో యిందులో వున్నాయి. అవి దేశ్యాలో? లేక తద్భవాలో తెలుసుకోవడం చాలా కష్టసాధ్యం. “ఎత్తై మున్మన్మగుఱ్ఱుల నెండఱేని” ఈవాక్యంలో కుఱ్ఱులన్, అనే ద్వితీయాంతానికి ఎండఱు అనే ప్రథమాంతం విశేషణంగా ప్రయోగించాడు. “పాఠక్రమా దర్థక్రమో బలీయాన్” అని వుండడంచేత. ఎండఱేని మునిమన్మగుఱ్ఱులను ఆనుశీల యెత్తెను, అని మార్చి తాటుమాటుచేసుకుంటే నిర్దుష్టంగా సమన్వయించినట్లుంటుంది; గాని వున్న దున్నట్టుగానే సమన్వయించవలసివస్తే యెబ్బెట్టుగా కనపడుతుంది. షష్ఠికి ప్రథమాంతం విశేషణమనడం ప్రసిద్ధం. (విద్యారాజీవభవుండు మారనకు కాశీఖండం చూ) క్వాచిత్కంగా ద్వితీయాంతానికి కూడా ప్రథమాంతం విశేషణం అవుతుంది. దానికి యిదే లక్ష్యం కాదు, ఇంకా యీలాటివి మహాకవుల ప్రయోగాలు వున్నాయి. కాని వాటికి తాటుమాటు బాధ లేదు.

తెమలు. అనేకృదంతరూపం (కనలువంటిది) రెండుచోట్ల వాడి వున్నాడు. టిప్పణిలో చలనమునందు (అనగా) ప్రవాహము నందు

అనివుంది. ధాతువు ధాతువుగానే వుండి కృదంతంగా మాటింది. “నుయి దాఁచే వానికిన్” యీప్రయోగాన్ని గుప్తార్థప్రకాశిక కాఁబోలు ఆక్షేపించింది, ఇది లోకోక్తి. లోకోక్తులు గాంధికంగా మార్చి వాడుకున్న కవులున్నూ వున్నారు కొందఱు వున్నవున్నట్టే వాడుకున్నారు. “లోకోక్తినాం భవే ద్యోగో యథా వచ్చ్యతిరంజనమ్” అనే కారికను (అహో బల చూ) బట్టి యథాశ్రితంగా వాడుకోవడమే అందం. కనకనే రామలింగం దాఁచేవానికిన్ అని వాడుకున్నాఁడు గాని అది వ్యాకరణ విరుద్ధమని యెఱుఁగక కాదు. పింగళి సూరనార్యుఁడు “రోళ్ళా రోకళ్ళా పాడిన కూరుములు” అని దిద్దవీలులేనిచోట ప్రయోగించినాఁడు. “పాలు విఱిగితే పెరుగగునే” అని వై జయంతీవిలాసం. లోకోక్తుల విషయంలో యెవడూ శంకించకూడదని నా మనవి. “కావుకావనుట రక్కసులమూఁకనె కాని” యీ సీసచరణంలో అచ్చు పరంగావున్నప్పుడు ప్రార్థనార్థకమువర్ణలోపం చేసి (కావనుట, కావుము + అనుట) నట్లుస్పష్టం. దీనికి సూత్రాధారంగాని ప్రామాణిక ప్రయోగాధారంగాని కనపడదు. అయితే రామలింగానికి యీ స్వల్పవిషయం తెలియదా? తెలుసు. కాకికూఠను అనుకరించడంకూడా ప్రస్తుతం అవసరం. “నీయెడసింహనాదవిహృతి” అని అనుపదమే వుంది. సీచేత వోడిపోయిన రాక్షసులు కావుకావుమని (కాకులపతెనని ధ్వని) అటచుచున్నారనిన్నీ నీవో? సింహనాదం చేయుచున్నావనిన్నీ కదా! కవిహృదయం. కాకులపక్షంలో యీమువర్ణకలోపం తాదీంచదు.

“ఇవి రాజసుతులు చేయవలసినపనులు కావుకావంచుఁ గాకమ్ము లటచె” (మాబుద్ధచరిత్ర) మాప్రయోగం ప్రార్థనార్థకంకాదు. వ్యతిరేకార్థకం. యీ ప్రస్తుతప్రయోగము వేటొకయర్థంలో ప్రార్థనార్థకం కావడం తప్పదు. అందుచేత శంకకవకాశం కలిగింది. దీనికి సమాధానం యీలాటి శ్లేషస్థలాలలో, ఈషద్వైషమ్య మవివక్షితంగా (గుఱికి బారెఁడు హెచ్చుతగ్గుగా) పోవలసిందే కాని విశేషించి వ్యాఖ్యాతలు పట్టుపట్టుకూడదు. పట్టు

పట్టి దిద్దిస్తే కవిత్వపుసొగసు చెడుతుంది. (యాయనకవిత్వంలో యీలాటి శబ్దమూలకధ్వని విశేషించి వుంటుంది. కృష్ణుని బాల్యవర్ణన కి.వ. ఆ. 'కనుగట్టి గాంగేయగర్భడాగురుమూత లాడించె' లోనగు పద్యాలు చూడ నగును) పసుచరిత్రలోని మసలిమానులు ముసలిమౌక్తులుగా దిద్దితే రెండవఅర్థం (తురుష్కులనేది) రాదు. కాపక్షమయితే మౌక్తులు; అప్పుడూరాదు. రాఘవపాండవీయంలో "పాండురాజయశము" అన్నచోట వాకపక్షంలో జకారం దంత్యం. ఒకపక్షంలో తాలవ్యం. కొంచెం సడలించి రసికులు రసానుభవపరులౌతారు.

“కవేర్పారతీ శుష్కాణాం పరిపీడనం
ననహతే శాస్త్రేషుఖిన్నాత్మనామ్”

అన్న కాళిదాసోక్తి యీలాటి సందర్భాలకే అని సహృదయు తెలుగుదురు.

‘తిరువారాధనము’ యీపదం శ్రీవైష్ణవులు దేవతార్చనా పరంగా వాడతారు. (శ్రీశబ్దస్య తిరుశబ్దేన ద్రావిడానాం వ్యవహారః) ఇందులో తిరుఅన్నది, అఱవం. ఆరాధనం సంస్కృతం. అన్యదేశ్యాలు తెలుగులో చేర్చుకోవడానికి క్వాచిత్కంగా శాస్త్రజ్ఞులసమ్మతినక, తిరుపదం తెలుగే అయిందనుకుందాం. మిశ్రితమాసం (కటికచీకటిదిండి కరములు చూ) చేస్తే—తిరు—ఆరాధనం తిరారాధనం అని (ఉకారసంధి) కావాలి. యణా దేశసంధి చేదామంటే తిరుశబ్దం సంస్కృతం కాదుకదా : కాకపోయినా కొన్నిసంక్షావాచకాలలో కవులు పోయినమార్గాన్నిబట్టి సాహసించి చేస్తే రాముడు + అతడు. రాముడవ్వతడు కావలసివస్తుంది అని సహృదయులు శంకించరుగాని శంక కవకాశంమాత్రం లేకపోదు. యింత గందరగోళమెందుకు ? అది తిరుశబ్దం కాదు. తిరువుశబ్దమే అంటేనో ? శ్రీ వైష్ణవులు సర్వత్రా దీన్ని తిరునక్షత్రం, తిరుమణి, తిరుచార్ణం అని పుకారవిరహితంగానే వాడుతూన్నారు. గాని యిక్కడ తప్ప పుకారసహితంగా వాడడంలేదు. అందుచేత యీప్రయోగం సాధింపబడదు. శ్రీ వైష్ణ

వశిష్టులు ఆయా తిరుశబ్దాన్ని హల్పరత్వమందు వువర్ణవిరహితంగానూ అచ్చరత్వమందు పుకారసహితంగానూ వాడడం మఱికొన్ని శబ్దాలవల్ల (తిరువంజనం తిరువనంతపురం వగయిరా చూ) గోచరిస్తుంది. గనక అఱవభాషా వ్యాకరణంలో యేదేనా ఆధారంవుంటే వుండవచ్చు. అట్టి ఆధారం దొరకేలోగా శిష్టవ్యవహారమే దీనికి గతియని నావిజ్ఞప్తి. ఆయా తిరువారాధనతోపాటు తోమాలియఁకూడా యితఁడు వాడివున్నాఁడు. యెంతో వ్యాకరణం వుండి కాపాడఁబడుతూన్న సంస్కృతభాషలోనే అనఘాసునఘా ద్రోక్కాణ హోరలోనైన యితరభాషాపదాలు వచ్చి స్థానం యేర్పఱచుకున్నప్పుడు యేప్రభుత్వం (యిందులోహోరాశబ్దం సంస్కృతపదంగానే కొందఱు సమర్థించారు, అహోరాత్రశబ్దం ఆద్యంతఘాన్యమై హోరగా మారిందఱు!) వచ్చినప్పుడు దానికి దాసోహంగా వర్తించే తెలుగుభాష లెక్కేమిటి?

“అన్యదేశ్యాలను నాంధ్రభాషఁ గల వౌటను....మేము కట్టాలను వాడుచుంటిమి” (పాణిగృ—చూ) ఒకరి యింటిపేరు నడిమింటివారు. దాన్ని సంస్కృత భాషలోకి మార్చవలసివస్తే మధ్యమందిరంవారు అనవలసివస్తుంది. అలాగే రైలుబండిని గూర్చి కవిత్వంలో వాడడానికి మనభాషలో ధూమశకట పదాన్ని సృష్టించేవారు కొందఱుబుద్ధిమంతులు; యీభాదకన్న అభాషలోవాడే పదమే వాడుకుంటే బాగుంటుందని నాతలపు. (పరదేశసంచారకరణమ్మునకు రైలు చూ) ‘శబరీకబరీనిబరీసనీలిమల్’ యీరీతి రచనావైచిత్ర్యం యీ మహాకవి కవిత్వంలో తఱచుగా వుండడంచేతనే “పాండురంగవిభుని పదగుంభనంబు” అని కాకమానిమూర్తి యితఱ్ఱి గూర్చి తన పాంచాలీపరిణయంలో వుటంకించి వున్నాడు. ఆయాపద్యమునుగూర్చిన పుక్కిటిపురాణం వాకటి లోకంలో శుభ్రమవుతూవుంది. కాని ఆపురాణం విశ్వసించవలసివస్తే వసుచరిత్రకవిన్నీ యితఁడున్నూ యేకకాలీనులుగా వుండాలి. వీరు సమకాలీనులు కారని చరిత్రపరిశోధకులు చెబుతారు. కాన్ని కథలూ, పద్యాలూ యేక కాలీనులని ధృవపరుస్తున్నా

యి. బాణభవభూతులు యేకకాలమందున్నట్లు కొన్నిశ్లోకాలు. “నిశ్వాసోఽపి ననిర్యాతి బాణేహృదయవర్తిని, కిం పునఃప్రకటాటోపపదబద్ధా సరస్వతీ” మొదలై నవి సాక్ష్యమిస్తాయి. కాళిదాసున్నా భవభూతిన్నీ యేకకాలమందున్నట్లు “అపహో మే సౌభాగ్యం మమచ భవభూతేశ్చ ఫణితిం” అనేశ్లోకంకంఠరవేణా చెపుతుంది. భోజకాళిదాసు లేకకాలీనులని యెన్నో యితీహాసాలు శ్లోకాలూ కనపడతాయి. విక్రమార్కకాళిదాసులు యేకకాలం వాళ్ళని యితీవల నిన్ను మొన్న చరిత్రపరిశోధకులు చెప్పే వఱకూ యెవరూ యెఱిగి నట్లేలేదు. ఆఖరికి కాళిదాసు లిద్దఱుంటేనే కాని కావరం తుదనెగ్గింది కాదు. యీ మాటవల్ల రఘువంశాదులలో యెవరు దేన్ని రచించారనే ప్రశ్న బయలు దేఱింది. యేదో విధంగా పంపకం చేస్తున్నారు. ఆపంపకంమీద కొన్ని శంకలున్నాయి. అల మతివిస్తరేణ. చరిత్రపరిశోధకులు చేసేపని పెట్టుకుంటే వ్యాసం తేలదు. ఆగీతపద్యానికి సంబంధించిన ముత్యాల హారంవగయిరాలకు సంబంధించి వక గాథ పుక్కిటిపురాణంగానే భావిద్దాం. అలా వాష్పకోవడమే స మ ౧ జ స ౧. “లెక్కయెఱుంగరాదు లవలేశము” యీ “లవలేశ” ప్రయోగము ఋషులు యితీవల మహాకవులు వాడి వున్నదే అయినను కొందఱు శంకిస్తున్నారు. ఆతి స్వల్పము అనే ఆర్థంలో యిది లోకవ్యవహారంలో ఆచారగోపాలం గా వాడతారు. అట్టి వ్యవహారం రావడానికి కారణం ఋష్యాదుల ప్రయోగాలే కారణమని నేననుకుంటాను; వాత్మికం చదివితే యెన్నో వ్యావహారికాలు అనగా? పండితులువాడుకొనేవి (యదర్థోయం ప్రయాసః, వగయిరాలు) దానిలో కనపడతాయి. బుద్ధిమాత్రం పరిశీలకతాతాత్పర్యం కలదిగా వుండాలి. “తల్లేశ లేశచేశాంశ లేశలేశలవాంశకం” అని దేవీభాగవతం. “వాలాగ్రిశతభాగస్య శతధా కల్పితవ్యచ” అని యేదో పుపనిషత్తు. ఆ యీప్రయోగాలమందఱు రామలింగం లవలేశ ప్రయోగం వుప్పు పూరగాయాకూడా కాదు, కావున నచ శంకానచోత్తరం. ‘అంఘ్రిమూల మధిపసింఛి’ యీ వాక్యంలోవున్న అంఘ్రిమూలము, ప్రథమావిభక్తి;

దీనికి సప్తమ్యర్థము చెప్పితీరాలి. అప్పుడు అంఘ్రిమూలమందు అది వసించి అని అర్థం వస్తుంది. యీలాటి అర్థం చెప్పడానికి శాస్త్రాధారం వుందా? అంటే వినండి అధివసించు అనేది తత్సమక్రియ. అదిపూర్వక వసనాతువునుండి పుట్టింది. సంస్కృతభాషలో (ఉపాన్వయాంగ్వసః) అదిపూర్వక వసనాతువు ప్రయోగించినప్పుడు అదానికి కర్మత్వంచచ్చి “కర్మణి ద్వితీయా” అనే సూత్రంచేత ద్వితీయ వస్తుంది (అనుక్తమన్యతో గాగ్ధ్యాం) తెలుగులో ద్వితీయకు ప్రథమ వచ్చేచోట్లు చాలా వున్నాయి. (వన మేగెను రథమెక్కను వగయిరా చూ) యీ అంఘ్రిమూలం వాట్లలో చేరేదే కనక ప్రథమవచ్చిందని తెలివడి.

“తెలుగు తెలుగుని యద్దాన దిగుటెకాని

సంస్కృతమునకన్నఁ గష్టము హెచ్చు”

(పాణిగృహీత చూ)

మాతృభాష కనక తెలుగు దీవిలో కవిత్వం చెప్పడం పూర్వజన్మ వాసనవల్ల యేమాత్రమో ధార కలిగితే చెప్పవచ్చు. కాని వ్యాఖ్యానం చేయడం అట్టిది కాదు. దానికి పాండిత్యంవుండి తీరాలి. కవికి శాస్త్రజ్ఞానంకంటే కూడా అనేకరెట్లు ప్రయోగజ్ఞానమే అవశ్యకం. తపోః : వాపోః : తనకన్న పూర్వులు వాడినప్రయోగాన్ని చూపితే అక్షేపకులు మాటుమాట చెప్పరు. కొందఱో? ఆపూర్వకవి ప్రయోగం సరియైనది కాదని వాదిస్తారు. కాని అలావాదించడం సకృత్తు—

పూర్వకవి ప్రయోగదక్షుడు కవి యనఁబరఁగున్ అంటూ(యాయన ధార చాలామంచిది) వాకాయన నాచిన్నతనంలో యేవిధమైన పాండిత్యమూ లేకుండానే కవిత్వం చెప్పి మాపరమగురువులు బ్రహ్మయ్య శాస్త్రిలవారికి వినిపిస్తూ వుండేవాడు, కిర్లంపూడిప్పాంతంలో ఏల, అని వాక చిన్న నెలయేలు వుంది. ఆకవి దాన్ని వర్ణిస్తూ “శుద్ధసురన్నది రుద్రరూపమై” అని ప్రయోగించేటప్పటికి నే నడిగానుగదా : సురన్నది యేలా అవుతుందని అడిగాను. దానిమీద ఆయన తడుముకోకుండానే

శరన్నది అని వుందా? లేదా? దానిలాగే యిదిన్నీ అన్నారు. చెప్పే దేమిటంటే? కవికి ప్రయోగజ్ఞానంవుంటే చాలవఱకు కొట్టుకుపోవచ్చు ననియ్యేవే. శరన్నదికీ, సురన్నదికీ భేదంవుంటే వుండుంగాక. సామాన్యులకు అభేదం గోచరించదుకదా; (అస్మాకూడాం తార్కికేషాం అర్థర్యేవ శక్తిః సతుశబ్దరి) “కంబుబిడ్డోకావహంబును క్రముకతరు కమనీయంబును, కోమలాంశు మత్ఫలాముకుళ మోహనంబునగు కంధరాభోగంబు” అయివచనములో ఆపాదమస్తకముగా స్త్రీవర్ణన వుంది. ఇతరకవుల స్త్రీవర్ణన కంటె యితనివర్ణనలో వున్నవిశేషాన్ని లోగడ సూచించే వున్నాను. ఒక్కొక్క అవయవానికి వున్న వుపమానపదార్థాలన్నీ యేకరు పెట్టడమే విశేషం. యితః డేగ్రింధాలలో చూచాడోకాని కొన్ని కొత్త వుపమానాలు వాడివున్నాడు. లోగడ గమనానికి నెమలిని పుపమించాడు. యిప్పుడో? కంఠానికి, శంఖమూ పోకచెట్టుకాక అరటిపువ్వు కొత్తగా చేర్చుకున్నాడు. ఇంతే కాదు. ఉత్తరోష్ఠవర్ణనలోకూడా క్రొత్తపోకడ కనబడుతుంది. ఒకచోటేమిటి? చాలాచోట్ల యీవచనంలో కొత్తపోకడ లున్నాయి. యీవచనం వల్లించుకొనివుంటే కవికి అవసరమైనప్పుడు మూలధనంలాగు వుపకరిస్తుంది. స్త్రీవర్ణనలోమాత్రమే కాదు యేవర్ణనలోనూ యితఃడు కొత్తత్రోవలోనే లేఖినిని నడిపించాడు. వరసగా ఆపాదమస్తకంగా వసుచరిత్ర స్త్రీవర్ణన చేసింది. నైషధంలో శ్రీహర్షుడు అదేమార్గంగా వర్ణించాడు, కాళిదాసు ఆయా అవస్థలనుబట్టి వర్ణిస్తూ వచ్చాడు. యితనిమార్గం కాళిదాసు మార్గానికి దగ్గరగానే వుంటుంది. కాని యేవర్ణన చేసినా యితనివర్ణనలు వొక్కభగవంతునికి సంబంధించినవిన్నీ సముద్రానికి సంబంధించినవి మఱికొన్నీ తప్ప చాలా భాగం కూరగాయలకు సంబంధించినవే అవడంచేత చదువరులమనస్సు వాట్లమీదకి అంతగా పోదు. ఆవర్ణన ప్రధానపాత్రకు సంబంధించినదిగా వుంటే యీదోషం తగిలేది కాదు. యిప్పుడో? “సానక్రిందవన్నె దాని వన్నె” అన్నట్టుగా వుండవలసి వచ్చింది.

యితఁడు పూర్వకవుల యేర్పాటు చొప్పున యేవో ప్రసక్తి కల్పించి యించుమించు అష్టాదశవర్ణనలూ కనపరిచాఁడు, ప్రతిఆశ్వాసంలోనూ భగవంతునికి సంబంధంవుండేటట్లు చేశాఁడు. విష్ణుభక్తులందఱూ దీన్ని పఠించి కృతార్థులవుదురుగాక అనే తాత్పర్యంతో యీగ్రంథాన్ని యితఁడు వ్రాసివున్నాఁడు గాని, ఆభాగ్యం బమ్మెరపోతరాజుగారి కొక్కరికే తెలుగు కవులలో పట్టిందిగాని యితరమహాకవు లెవ్వరికీ పట్టనప్పు డితనికి మాత్రం యేలా పడుతుంది ? యితఁడు భగవంతునివర్ణన చాలాబాగా చేసినా యేక విన్నీ ఆ పద్యాలలో వాకటికూడా కంఠోపాతం చేసి పారాయణ చేయు చున్నట్లులేదు. యీతనికవిత్వం చాలభాగు నారికేళపాకంగా వుండడంచేత సంస్కృతాంధ్రాలలో నిశితమైన సాహిత్యం కలవారికేకాని కొఱకబడదు. వసుచరిత్ర శ్లేషమయమైనా దీనికన్న దానిప్రచారం లోకంలో యెక్కువ. ఆముక్తమాల్యదనూ దీన్ని వాకతరగతిలో చేర్చవలసివుంటుంది. పూర్వ కాలంలోనేకాదు. యీకాలంలోనే కాదు, తేలికగా కవిత్వం చెప్పడంకంటే కఠినంగా కవిత్వం చెప్పడమే గొప్ప అనేభావం చాలామందికి వుండడం కనపడుతుంది. కాళిదాసుకవిత్వకంటే నైషధం యెక్కువ బాగుంటుందనే వారు పలువురు కలరు. మనుచరిత్రకంటే వసుచరిత్రను గూర్చిన్నీ డిటో. దీనికి వ్యతిరేకభావం కలవారు విద్వాంసులలో చాలాతక్కువ. విద్వాంసులలో యేకాలదిమందికో తప్ప కవితారసవేత్తత్వ ముండదు. విద్వత్తవేఱు, రసజ్ఞతవేఱు, విజయ విలాసం రచించిన చేమకూరకవికవిత్వంలో చాలా పోకడలు యితనిని వొజ్జబంతిగా పెట్టుకొన్నట్లు పరిశీలించే వ్యాఖ్యాతలకు పొడకడతాయి .

(1) “నలి నాస న్నలినానననపురాణ”

(2) నలువ గురాలన్ నలువగు రాలన్

(3) మీరందంద నరుగ వరుఁ గానరుగా ?

(విజయవిలాసం చూ)

శబ్దములమైతికికే కాదు అర్థసందర్భంలో కూడ చేమకూర రామ లింగాన్ని అనుకరిస్తాడు.

“మొట్టో యనంగ లింగమ్ముగట్టు” యీవాక్యం రాయల ఆముక్తమాల్యదలో —

“ఓడితేనియు వద్దు మొట్టోయనంగ
లింగమును గట్టకుడుగ మెఱింగి నుడువు”

అనే పద్యాన్ని చూచినాడేమో అనే సందేహాన్ని కల్గిస్తుంది కాని, ఆకాలంలో శైవ వైష్ణవమతాలకు వుండే వాదోపవాదాలలో వారు వోడితే వీరి మతచిహ్నాలు వారు ధరించి మతంలో కలియడం, వీరు వోడితే వారి మతచిహ్నాలు ధరించి మతంలో కలియడం ఆలా కలియడానికి వాళ్ళుకోకపోతే బలవంతంగా ఆయాతత్వముద్రలు వేసి కలపడమూ వుండడంచేత పైవాక్యం లోకోక్తిగా వుండడంచేత పుభయులున్నూ లోకం వల్లనే గ్రహించి వుంటారనుకున్నా అనుకోవచ్చు. ఉపమలూ న్యాయాలూ లోకోక్తులూ వాకరిస్తావు గావు. కనక యింత మాత్రంచేత గ్రంథ చార్యదోషాన్ని ఆపాదించడం సహృదయ సమ్మతం కాదు. పువ్వుల కంపులు ఆయీమాటకు పరిమళం అని అర్థం. గ్రాంధికంగా చెప్పడంలో చిక్కులేదు. గాని వ్యావహారికభాషలో మాత్రం కంపు కొడుతూ వుంది. అంటే చెడువాసన (దుర్వాసన) అనే అర్థమే కాని సువాసన అనే అర్థం రాదు. వ్యావహారికానికి వున్న బలీయస్త్వాన్ని లోగడ విపరించే వున్నాను. కనక విస్తరించేదిలేదు. నన్నయగారి “మఱవకనుష్ఠించు” వగైరాలతోపాటు దీన్ని గ్రాంధికంగా సమర్థించుకోవలసిందే. నన్నయగారి అనుష్ఠించు ప్రయోగం సహృదయత్వం వదులుకొని వ్యాఖ్యానిస్తే దాని వెనుకవున్న “యెఱిగినదానిని మఱవక” అనే వాక్యం తోడుపడి, కామ శాస్త్రంలోవున్న “పగలు దాఁజూడని పద్మగంధి” దాకా యీడ్చుకుపోతుంది. అల మతి విస్తరేణ. ఆయీమార్గంగా విమర్శించడం ఆపొజ్జలక్షణం అని తెల్పడానికే యీకాస్తా వ్రాశానని తెల్సింది. గ్రాంధికంకన్న వ్యావహారికానికి బలం యెక్కువ అనే అంశం కవి మఱవకూడదు. “లికుచకుచా” అనగా : నిమ్మపండ్లవంటి పాలిండ్లుకల వోసుశీలా ?

అని అవయవార్థం ఇది పాండురంగవిత్తలుఁడు పరమభక్తురాలున్నా పతి వ్రతయున్నా అయిన శ్రీ వైష్ణవినిగూర్చి చేసిన సంబోధన విష్ణుపదవ లగ్న : తరుణి మొదలైన సంబోధనలు ఆయాఘట్టమందున్నాయి. కాని అవియంతగా శంకించ తగ్గవికావు. భారతంలో నన్నయ్యగారి 'పయోరుహా ననా' అనే దానికంటేనున్నా యెఱ్ఱనగారి "తనులతాంగి" సంబోధనకంటే నున్నా యిది మఱికొంత పచ్చిగా వున్న మాట సత్యం. అయితే యీ మాత్రం ఆక్షేపణ రామలింగం కనిపెట్టలేని వాదనియెవరనుకుంటారు ? ఆయాస్థలాలన్నీ మూఁక వుమ్మడిగా శ్రీపరం చేసుకొని సమన్వయించు కోవలసినవే కాని అవయవార్థాలు తీసి స్తనశల్యపరీక్షకు వుపకృమించవల సినవి కావని చాలాకాలంనాఁడు యేపాశుపతంలోనో వ్రాసే వుంటాను. పునస్త క్తి కలగడంచేత వుటంకించినందుకు సహృదయులు మన్నింతురుగాక! వాల్మీకి సుందరకాండలో ఆంజనేయులు సీతతో సంభాషించేఘట్టంలో వాడిన సంబోధనలు చూస్తే యివేవీ ఆక్షేపణీయాలుగా తోచనే తోచవు. నన్నయూదుల కందఱికి ఆఱుషి మార్గదర్శి "మధుమయఫణితీనాం మార్గ దర్శి" "భువిఁగవితాకన్యఁ బుట్టించె నెవ్వాఁడు" కొంచెకొంచెం రామ లింగంకవిత్వంలో వున్న విశేషాలు యెత్తిచూపడ మయింది. పాండిత్యం తక్కువయినకొద్దీ శంక లెక్కువగా వుట్టుకువస్తాయి. 'కశ్చిత్కాంతా' అనే టప్పటికే శంకించడం తొందరపాటుపండితులవైఖరికి గుఱుతు. మొదట వున్న 'కశ్చిత్' అనంతరమే వున్న కాంతా అనేదానికి విశేషణం కావాలిగదా అపక్షంలో కాచిత్కాంతా, అని వుండాలి - కశ్చిత్కాంతా అని ప్రయోగించడం కాళిదాసు ప్రమాదంకాదా ? అని శంకించేవారి తాత్పర్యం. యెవరినేనా శంకించేటప్పుడు వారిశక్తి సామర్థ్యాలు తెలుసుకొని మఱి శంకించుకోవాలి గాని తోచినట్లల్లా శంకించరాదు. ఈమర్యాదను అతిక్ర మించి ప్రగడరాజు నరసనాజుగారనే కవివరుఁడు వెట్టిమొట్టి శంకలు చేయడానికి మొదలు పెట్టేటప్పటికి ఆయన్ని "తెలియనివన్ని తప్పులని యిట్టతనాన" అనే పద్యం ద్వారా వారించినట్లు వ్యాసారంభంలో వ్రాశాను.

రామలింగకవి విశ్వబ్రాహ్మణా? లేక కేవలబ్రాహ్మణా? అనే అంశం లోగడ స్పృశించి విడిచాను. శుక్లయజుశ్శాఖా బ్రాహ్మణుడని నిశ్చయమేకాని అందులో వైదికనియోగి శాఖలు రెండూ వున్నాయి. యితఁడు “సరసకవితాసనాథ రామకృష్ణకవినాథ” అనిమాత్రమే గద్యలో వ్రాసుకోవడంచేత ఆశుక్లయజుశ్శాఖా బ్రాహ్మణులలో రామకృష్ణకవి వైదికుడని తోస్తూవుంది. విశ్వబ్రాహ్మణులు తమవాఁడని చెప్పుకోవడానికి యీశుక్లయజుస్సు బాధకమవుతుంది. విశ్వబ్రాహ్మణులలో శుక్లయజుశ్శాఖవున్నదా? ఆర్వేలవారికిన్నీ వైదికులకిన్నీ యిచ్చి పుచ్చుకోవడం (పూర్వం) లేదు గాని శుక్లయజుశ్శాఖవారికి ఆయాసంబంధం వుంది. ఇతనల్లా జీవనార్థం వైదికులు పౌరోహిత్యాది వృత్తులు అవలంబించడమున్ను నియోగులు కరణీకం వగయిరా వృత్తులు అవలంబించడమున్ను యింతే భేదం. అమాత్యవిరుదం ఆర్వేలవారిలోవలె పరధమశాఖవారికి లేదని తోస్తుంది. వుండే పక్షంలో యితఁడు వ్రాసుకోకపోవడంచేత— అనే వూహ సరియైనదే కావచ్చును. యీచర్చ కాకదంతపరీక్ష వంటిదే అయినా యిప్పటి చరిత్రకారులు దీన్ని చాలా ముఖ్యమైనదాన్నిగా గణించడంచేత స్పృశించి విడిచాను. కృతిపతి యించుమించు వీరవైష్ణవుఁడు కృతకర్తకూడా యించుమించు తాదృశుఁడే అయినా కృతిపతిని దక్షజిద్వైభవా లోనైనవిశేషణాలతో సంబోధించడం వల్ల యితనికి వైష్ణవమతాచార్యులకువలె గాని కొందఱు వైష్ణవపండితులకుంబలెఁ గాని శివద్వైష్ణవం లేశమూకూడా లేదని తెలుసుకోవచ్చు. పన్నిద్రాగ్నవారే కాదు తత్తుల్యులు మఱికొందఱు మహామహులే కాదు శ్రీమహావిష్ణువును స్తుతిచేస్తూ యేదో ప్రసక్తి కల్పించి శివనింద చేస్తారు.

శ్లో. శంభో రంభోరుహముఖ? సఖాసన్ సహాంక శృణాంకః
 పుర్వన్ నేవాం వరదవికలో వృత్తిహీన స్సువక్రః
 త్వత్పాదాబ్జే ప్రియమఖః నఖచ్ఛద్మనా శ్రిత్య నిత్యం
 సప్త్యత్రోఽథా త్వతు శతగుణం పుష్కలోనిష్కళంకః”

దీనిముఖ్యతాత్పర్యం శివుణ్ణి సేవించడం శ్రేయస్కరంకావనిన్నీ ప్రాత్యుత అపకారమనిన్నీ ఆకారణంచేత అది వర్జింపవలసిందనిన్నీ. రామలింగంచనలో ప్రాముఖ్యం విష్ణువుకిచ్చినా శివదూషణ యెంత పరిశీలించినా కనపడదు. ఆయీ సందర్భాన్ని బట్టి చూస్తే రామలింగం “తథాపి భక్తి స్తరుణేందు శేఖరే” అన్న అప్పయ్య దీక్షితులవారిపంటివాడని చెప్పడానికి సందేహంలేదు. విష్ణుపారమ్యాన్ని చెప్పే గ్రంథమయినప్పుడు తదనుగుణంగా వుండడం యెప్పుడూ తప్పదు. పురాణకర్తలైన ఋషులు కూడా యంతగడుస్తనంగా యీవిషయంలో వర్తించనే లేదేమో అని పిస్తుంది యితనిపారమ్యసమర్థనం చూస్తేను. ఇతఁడు శివునియెడ మిక్కిలీ భక్తుఁడు ఇతఁడు వాడిన కొన్నిశబ్దాలకు శబ్దరత్నాకరం చూస్తే అర్థమైతే వ్రాసి వుందిగాని దాని అవయవార్థం సరిపడుటలేదు. ఏకకుండల అనేపదానికి బలరాముఁడు అని టిప్పణిలో వ్రాయఁబడి వుండి. అక్కడ ప్రకరణాన్నిపట్టి అది సరిగానే వున్నా అవయవార్థం ఏకం, కుండలం, యస్య అని చెప్పుకుంటే అది నేతిబీజకాయ మాదిరిగా కనపడింది శబ్దరత్నాకరానువాదం. శబ్దార్థవంద్రికను చూస్తే బలరాముఁడు కుబేరుఁడు అని అర్థద్వయం వ్రాయఁబడివుంది. యిద్దఱిలో వాకరికి యీఅవయవార్థం సరిపోవడంలేదు. కాని ఆయీ కోశం యేసంస్కృత కోశాన్నో అనుసరించి పుట్టిందే (తత్సమపదాలు తెలుగులో వాడినా గతి వాట్లకు సంస్కృతనిఘంటువులేకదా) కనక అప్రమాణంమాత్రం కాదు. యేవో యీలాటివి కొన్నిపదాల అర్థమున్నూ యేవో కొన్ని పద్యాల అర్థమున్నూ నాకు గోచరించకపోయినా మునుపటివలె కాక యీసారి చదవడంలో కొంతకథానుక్రమణిక కూడా బాగా అవగత మయింది. పట్టుమని పరిశీలిస్తే కథాంశం దీనిలో చాలా తక్కువ. కాని ఆతుకులు చాలా వున్నాయి. స్వల్పమైనకథను పుచ్చుకొని వసుచరిత్రమాదిరిని పెంపుచేసి నట్లున్నూ లేదు. వర్ణనాదులలో వాడినంత మాఱుమూలపదాలు కథతో మఱొకధకూ అతికేవోటకూడా యితఁడు వాడతాఁడు. కథలో భక్తిజ్ఞాన

వైరాగ్యాలు తప్ప యితరం లేకపోయినా సర్వరస బంధురంగా దీన్ని నిర్వహించిన యామహాకవిని యెంత స్తుతించినా అది స్తుతి అనిపించు కోదు. తనివిన్నీతీరదు దీనికి సమగ్రమైన వ్యాఖ్యానం వుంటే బాగుండేది. ఆభాగ్యంపట్టిందికాదు. యేస్వల్పానికో అర్థం బోధించకపోతే మునిగిందేమిటని యెవరేనా విజ్ఞులు ఆభాగం వదలి తక్కినదానికేనా వ్రాస్తే బాగుండేది. నాకు యుక్తకాలం గతించాక యీబుద్ధిపుట్టింది. వార్ధకే తీర్థయాత్రా. యితనిసమకాలీనుల గ్రంథాలలో వాడనిభాష పూర్వులున్నా వాడనిభాష యితని కెక్కడినుండి వచ్చిందో అనిపిస్తుంది కొన్ని పదాలు చూస్తేను. సమగ్రంగా గురుముఖతః దీన్ని చదువుకుంటే తెలుగు విద్యార్థికి యేపుస్తకమూ తెలుగులో అడ్డదు. యితని శ్లేష చాలా చమత్కారంగా వుంటుంది. మచ్చు చూపి దీన్ని ముగిస్తాను—

కారుచి చ్చను భృగురాము కారణమునఁ
బెటిలి నిర్వంశమైన భూభృత్కులంబు
క్షేత్రముల వంశవృద్ధి రాజిల్లె మఱియు
జలధరోదయవిప్ర ప్రిసాదలబ్ధి

ఆయాపద్యంవల్ల ప్రధానాంశం వేసవికాలంలో దవాగ్నిచేత తగులఁబడి నశించిన పెదురుడొంకలు మళ్లా పర్వాకాలం రావడం తోడనే అంకురించి వృద్ధిపొందుతూవున్నవి అనేది. యిందులో యెంతో ధ్వన్యర్థం పురాణప్రసిద్ధమయినది స్ఫురిస్తూ వుంది. ఆయాధ్వన్యర్థం పురాణప్రసిద్ధమయినప్పటికీ కృతిపతి క్షత్రియవంశ్యుడైనచో కవిని ద్వేషించునేమో? అని తోచెడిని. భట్టుమూర్తి వసుచరిత్రలో శా. “మాయాశీలురువంచలాత్ములు” అనే పద్యంలో కృతినాయకుని మనస్సునొచ్చే అంశం (మహావైభవశ్రీ యోగాంధులు) లేకపోలేదు గాని అది దీనివంటిదికాదు. యిది అంతఃపురందాతా దేకుతూవుంది. వున్నమాటే అయిననూ రామలింగం పద్యంలో వున్న ధ్వని ధ్వనితో సరిపోలేదు. వాచ్యమే. మర్మస్ఫుర్కుగా కనపడుతుంది. భట్టుమూర్తి భయపడుతూ అంటఁగొల్పినట్టు కనపడుతుంది.

రామలింగం నిర్భయంగా ప్రవర్తించినట్లు పొడకడుతుంది. భట్టమూర్తి చంద్రోపాలం భనలోక్మాడా రాజును కొంత మందలించాడు. “రాజీవాజీల నేచుపాతకివి చంద్రా! రాజవా? నీవు....రాజౌట దోషార్థమే” అన్న పద్యం పై సంగతిని తెల్పుతుంది. యేమైనా భట్టమూర్తిపాకంకంటె రామలింగం పాకం కొంత మోటు. యీమాట సర్వత్రా సంఘటింపవలసిందే. కృష్ణరాయలపాకానికి మనరామలింగం పాకానికి చాలా చోట్ల పోలిక కనపడుతుంది. దాన్నిగూర్చి ప్రశ్నేకించి వ్రాయాలిగాని ప్రస్తుతం చోటుచాలదు. నన్నయభట్టమాదిరి సంస్కృతసమాసగ్రాధనం తెలుగు కవులలో అలవడినవారు లేరు పెద్దన్నగారు కొంత ఆమార్గంలో లేఖని నడిపినట్లు తోస్తుంది. రామలింగంకూడా నడుపుతాడు. చ. తటపుట బిల్వభూరుహ వితానలతానవ పుష్ప నిష్పత జ్జటిల మధూఢిధూఢిభవ సౌరభమౌర; భ్రమింపజొచ్చె” ఇది రామలింగంగారి సమాసధోరణి. “భారతభారతీకు భగభస్తి....” ఇది నన్నయభట్టగారిది. యేవో వాకటి రెండుపద్యాలయితే యెవరైనా ప్రయత్నించి కట్టవచ్చుననుకుందాం. సమాసమంటూ మొదలెడితే భట్టమూర్తిధార యీలాగే నడుస్తుంది. రామలింగానికి అంతే. వసుచరిత్రలోమాత్రం “నిన్నటిమాపు మాపురమణీ రమణీయ సభావిభాగభాగున్నతరత్నపీఠి....” వగయిరా పద్యాలు లేవా? అంటారేమో? వున్నాయి. యెఱుగుదును. ఈధోరణికి ఆధోరణికి కొంత భేదం వుంది, అది వారి వారికి గోచరించ వలసిందేకాని యితరులు తెల్పలేరు. “కవితా చమత్కార గౌరవంబు మన సెఱుంగునుగాక యెవ్వరితరంబు” అన్నారు. మాముత్తాత నరసకవిగారు, రామలింగానికి సంస్కృతధారలో శబ్దాలంకారం అప్రయత్నంగాపడ్డట్లు తెలుగులోనూ దొర్లుతుంది. “అర్ధా శృబ్దచయా స్సదాహమహ-మిత్యగ్రేస్ఫురంతి” అన్నాడు కుట్టికవి. “తెలచిన మొలచిన కృపకుంగలచిన మదితోడ” యీలాటి వెన్నో తెలుగురచనకు వుదాహరణాలు దొరుకుతవి. యితణ్ణి వికటకవిగా జనవరంపర చెప్పకొవడం కలదు. గ్రంథంవల్ల చూస్తే పరమభాగవతోత్తముడుగా కనపడతాడు. ఆకథలకు

తలా తోకా వున్నట్లులేదు. “వరబింబాధరమున్ బయోధరములున్ వక్త్రాలకంబుల్....” అనే పద్యానికి సంబంధించినకథ కేవల కల్పితం. ఆ పద్యానికి యితనికి సంబంధమే లేదు. అయితే బాల్యదశలో కొంత “కొంపెలలోనఁ గొంపెయున్ గావలె” అనుటకు లక్ష్యంగా వుండేవాఁడేమో? అంతమాత్రంచేత లోకంలో వున్న కొంపెపనులన్నీ యితనికి అంటకట్టడం న్యాయం కాదనియ్యేవే నేననుకుంటాను. కాళిదాసుకు సంబంధం లేనివెన్నో కాళిదాసుకు అంటకట్టడంకలదు. మాకు సంబంధింపని వెన్నో సంగతులు మాకు అంటకట్టడం అనుభూతం. రామలింగం మహాభక్తుడు.

(షరా) ఇంకా మఱికొన్ని వ్యాసాలు: కథలు - గాథలు తృతీయ భాగములో చదువుకోండి.

— గ ద్య —

ఇది శ్రీతిరుపతివేంకటేశ్వర కవిద్వితయములో నొకరును శతావ.

ధానులును నగు చెళ్ళపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రిగారిచే రచింప

బడిన కథలు - గాథలు అను వ్యాసరదనల

ద్వితీయభాగము - సమాప్తము.



* ముఖ్య మైన సవరణలు *



పేజీ	పంక్తి	తప్పు	ఒప్పు
51	21	పావ	పాఠ
105	2	మవ	మను
115	20	కొంచెం	కొంచెం
125	3	కంఠి	కఠిం
126	5	వాళ్ళు	వాళ్ళు
136	18	నిర్భం	నిర్భం
136	23	తెయ	తెలియ
149	25	క్రీర్తిస్మ	క్రీర్తిరత్న
151	5	రేఖ	రేక
163	5	కార	కారి
166	22	వివేకివి	వివేకివివి.
194	10	పడ్డవి	పడ్డది
210	17	కోశనా	కోశవానా
216	20	అవడం	అనడం
236	11	మృత్యు	మృతు.
305	19	స్వశ్రే	శ్వశ్రే
312	7	పరంగా	పరంపరగా
329	17	ప్రాప్తవ్య	పాప్తవ్య
341	22	కుద	కుచ
344	5	అనేక	అనేకక
347	26	మెడకు	మెదడు
375	10	వేసి	లేసి

పేజీ	పంక్తి	తప్పు	ఒప్పు
394	25	శ్రీశ	శ్రీశ
404	21	నమ	నమ
404	21	మత్సా	మత్సా
428	7	అనేహి	అవేహి
429	6	నేని	కాని
440	8	లసిందే	వలసిందే
448	7	ఏతే	పతే
448	10	తీన	తీవ
448	11	లస్య	లస్స
451	9	శ్మర	శ్మర
550	9	పారం	పాకం
575	19	ఉత్పన్న	ఉత్పన్న
597	21	సర్గా	స్వర్గా
623	16	పెట్టే	పట్టే
639	10	అనితి	అనితి
666	19	15	5
700	12	పేసు	నేసు
704	21	ఱని	రు - ని
708	22	వృద్ధి	వృత్తి
809	13	రమహచ్చ	రమహమ్మవ
839	16	వాళ్ళుప	వాళ్ళవ
863	22	ఉపకా	ఉకా
867		పువర్ణ	పుష్కర్ణ

